

DOI: 10.17803/1994-1471.2023.149.4.061-068

В. В. Климов*

Правовая природа института финансового уполномоченного в Российской Федерации

Аннотация. В статье проанализирована правовая природа института финансового омбудсмана. Сделан вывод о ее многосоставности. Рассмотрены и исследованы как те составляющие правовой природы данного института, которые заложены нормативным регулированием деятельности финансового уполномоченного в Российской Федерации, так и исторически присущие данному институту функции. В частности, раскрыто содержание таких функций института финансового омбудсмана, как защита прав потребителей финансовых услуг, разрешение споров между финансовыми организациями и потребителями их услуг, участие в корректировке процесса взаимодействия финансовых организаций с потребителями их услуг, а также информационное взаимодействие с Банком России и иными государственными органами, направленное на совершенствование действующего правового регулирования вопросов защиты прав потребителей финансовых услуг и практики его применения. Констатирована необходимость сохранения многосоставной правовой природы института в ходе его дальнейшего развития.

Ключевые слова: институт финансового омбудсмана; правовая природа института; служба финансового уполномоченного; потребитель финансовых услуг; финансовая организация; защита слабой стороны правоотношений; разрешение споров с участием потребителей финансовых услуг; саморегулирование на финансовом рынке; Банк России; недобросовестные практики; совершенствование законодательства в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг.

Для цитирования: Климов В. В. Правовая природа института финансового уполномоченного в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 4. — С. 61–68. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.149.4.061-068.

The Legal Nature of the Institution of the Financial Ombudsman in the Russian Federation

Victor V. Klimov, Financial Ombudsman for the Rights of Consumers of Financial Services
in Insurance Field
per. Staromonetny Lane, d. 3, Moscow, Russia, 119017
sendmail1@yandex.ru

Abstract. The paper analyzes the legal nature of the Financial Ombudsman. The conclusion is made about its multi-component nature. The paper examines both the components of the legal nature of this institution that are laid down by the normative regulation of the activities of the Financial Ombudsman in the Russian Federation and the historically inherent functions of this institution. In particular, the author dwells on the content of such functions of the Financial Ombudsman as protection of the rights of consumers of financial services, resolution of disputes between financial organizations and consumers of their services, participation in the adjustment of

© Климов В. В., 2023

* *Климов Виктор Владимирович*, финансовый уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования
Старомонетный пер., д. 3, г. Москва, Россия, 119017
sendmail1@yandex.ru

the process of interaction between financial organizations and consumers of their services, as well as information interaction with the Bank of Russia and other government agencies aimed at improving the current legal regulation of protection issues, explains the implementation procedure for the rights of consumers of financial services. The paper claims the necessity of preserving the multi-component legal nature of the institute in the course of its further development.

Keywords: Financial Ombudsman; legal nature; financial ombudsman service; consumer of financial services; financial organization; protection of the weaker party in legal relations; resolution of disputes involving consumers of financial services; self-regulation in the financial market; Bank of Russia; unfair practices; improvement of legislation in the field of consumer protection of financial services.

Cite as: Klimov VV. Pravovaya priroda instituta finansovogo upolnomochennogo v Rossiyskoy Federatsii [The Legal Nature of the Institution of the Financial Ombudsman in the Russian Federation]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(4):61-68. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.149.4.061-068. (In Russ., abstract in Eng.).

Вот уже больше четырех лет в России функционирует Служба финансового уполномоченного. За это время институтом финансового уполномоченного выполнен значительный объем работы в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг.

Так, по предварительным данным за 2019–2022 гг. в Службу поступило более 600 000 обращений, по результатам рассмотрения более чем 350 000 из которых финансовым уполномоченным принято решение (об удовлетворении требований, об отказе в их удовлетворении либо о прекращении рассмотрения обращения).

Обращает на себя внимание тот факт, что аналогов такому механизму урегулирования споров в отечественной правовой системе на момент начала работы Службы финансового уполномоченного не имелось и до сегодняшнего дня создано не было.

Опыт, накопленный Службой за время работы, позволяет не только анализировать результаты ее деятельности, эффективность и достаточность заложенных в ее основу правовых механизмов, но и проследить связь этих механизмов с теми отношениями, из которых вырос замысел и конечный дизайн этого института. Выявление таких связей, в свою очередь, позволяет, во-первых, раскрыть внутреннее содержание института, а во-вторых, соотнести его с другими элементами системы защиты прав

потребителей, что в конечном счете позволяет установить его правовую природу¹.

Правовая природа любого механизма воплощается в наборе присущих ему свойств и функций. У Службы финансового уполномоченного таких «сущностных» функций, как представляется, несколько.

К основным функциям Службы, безусловно, можно отнести: 1) защиту прав потребителей финансовых услуг — в ней материализуется правозащитная природа института, и 2) разрешение споров, в котором воплощается его квазисудебная природа.

Кроме того, у Службы имеются и дополнительные функции, к которым, например, относится: 3) ее участие в корректировке процесса взаимодействия финансовых организаций с потребителями их услуг, что позволяет отнести институт финансового омбудсмана к составляющей механизма саморегулирования финансового рынка; 4) информационное взаимодействие с Банком России и иными государственными органами, направленное на совершенствование действующего правового регулирования вопросов защиты прав потребителей финансовых услуг и практики его применения, — в этом проявляется еще одна из базовых задач омбудсмана, заключающаяся в «улучшении государства» через обеспечение непосредственной обратной связи с гражданами.

¹ Подробнее о содержании понятия «правовая природа» см.: Дуряев Т. А., Тюменева Н. В. Правовая природа как категория правоправедения // Вестник СГЮА. 2022. № 6 (149). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-kak-kategoriya-pravovedeniya> (дата обращения: 28.01.2023).

Остановимся на каждой «природной» составляющей Службы подробнее.

1. Правозащитная природа²

Вывод о том, что защита прав потребителей финансовых услуг является основным видом деятельности финансового уполномоченного, следует не только из самого наименования института, но и из ст. 1 Закона о финансовом уполномоченном³, в которой прямо указывается на то, что данный закон принят в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг.

В то же время в данном законоположении не раскрывается суть правозащитной природы института, что обуславливает потребность в ее отдельном анализе.

Как представляется, необходимость защиты прав потребителей финансовых услуг проистекает в первую очередь из публичного интереса государства в охране прав слабой стороны, которой в отношении с финансовым рынком и является потребитель. Такое охранение, в свою очередь, выражается в создании механизмов, обеспечивающих на практике корректный баланс интересов финансовой организации и потребителя ее услуг.

Установление такого баланса с очевидностью предполагает предоставление слабой стороне каких-либо преимуществ в сравнении с профессиональным участником правоотношений. Такие преимущества были предоставлены потребителю финансовых услуг в том числе посредством создания специализированного механизма защиты его прав, то есть института финансового уполномоченного. Вот некоторые из них.

1) Простота процедуры защиты права

Для того чтобы подать обращение финансовому уполномоченному, потребителю достаточ-

но заполнить стандартную форму и приложить копии претензии в финансовую организацию и договора с ней (ст. 17 Закона о финансовом уполномоченном). Всю прочую необходимую для рассмотрения спора информацию финансовый уполномоченный запрашивает у финансовой организации, которая, соответственно, обязана предоставить ответ на запрос финансового уполномоченного в течение 5 дней со дня получения такого запроса (ч. 3 ст. 20 Закона о финансовом уполномоченном). В случае отсутствия ответа на запрос к ней могут быть применены меры ответственности (ст. 31 Закона о финансовом уполномоченном).

2) Доступность процедуры защиты права

Подача обращения для потребителя финансовых услуг не требует никаких трат.

Во-первых, финансовый уполномоченный рассматривает обращения бесплатно (ч. 6 ст. 16 Закона о финансовом уполномоченном).

Во-вторых, для подачи обращения финансовому уполномоченному у потребителя отсутствует необходимость несения «сопутствующих» расходов. Потребитель финансовых услуг как слабая сторона, не обладающая специальными познаниями, не обязан мотивировать свои требования в обращении к финансовому уполномоченному, а также не должен прикладывать к обращению обосновывающие его требования документы. Следовательно, для подачи обращения потребителю не требуется оплачивать услуг лиц, имеющих специальные познания в праве, а также составлять подтверждающие размер его требований документы (например, заключение научно-технической экспертизы по спору, связанному с несогласием с размером страхового возмещения).

При этом финансовая организация обязана предоставить финансовому уполномоченному обоснованное решение по предмету спора (ч. 1 ст. 20 Закона о финансовом уполномоченном).

² О защите прав потребителей финансовых услуг финансовым уполномоченным см. также: *Рождественская Т. Э., Гузнов А. Г.* Особенности правового статуса финансового уполномоченного // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 10 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-statusa-finansovogo-upolnomochennogo> (дата обращения: 28.01.2023).

³ Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // СЗ РФ. 2018. № 24. Ст. 3390.

Кроме того, доступность процедуры защиты права финансовым уполномоченным обеспечивается также за счет того, что по общему правилу обращение рассматривается заочно, то есть без личного участия сторон спора в разбирательстве (ч. 5 ст. 20 Закона о финансовом уполномоченном).

3) Скорость восстановления нарушенных прав

Рассмотрение обращения финансовым уполномоченным осуществляется в течение 15 рабочих дней со дня, следующего за днем передачи ему обращения (п. 1 ч. 8 ст. 20 Закона о финансовом уполномоченном). Здесь стоит отметить, что судом гражданское дело разрешается до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд (ст. 154 ГПК РФ), то есть срок рассмотрения обращения финансовым уполномоченным фактически кратно меньше срока разрешения спора судом.

И поскольку скорость восстановления нарушенных прав применительно к спорам с участием потребителей является практически социально значимой характеристикой⁴, данное преимущество имеет «про-потребительскую направленность».

2. Квасисудебная природа

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о финансовом уполномоченном должность финансового уполномоченного учреждается для рассмотрения обращений потребителей финансовых услуг об удовлетворении требований имущественного характера, предъявляемых к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги.

В приведенной норме речь уже не идет о защите прав потребителей финансовых услуг: напротив, здесь и далее указывается на независимость и беспристрастность финансового

уполномоченного при разрешении им конкретных споров (например, ч. 4, 5 указанной статьи).

Такое разделение законодателем видов деятельности финансового уполномоченного (с одной стороны — защита прав потребителей финансовых услуг без указания на разрешение споров, а с другой — беспристрастное разрешение споров без указания на защиту прав) позволяет заключить, что, хотя они и пересекаются (возможно, даже практически совпадают), ни один из них не является приоритетным, что подтверждает как минимум двойственность правовой природы института финансового уполномоченного.

Существо квазисудебной природы института, как представляется, заключается в наделении его достаточным объемом властных полномочий для окончательного разрешения спора в рамках такого института. Иначе говоря, по общему правилу для урегулирования тех споров, которые отнесены к компетенции финансового уполномоченного, обращение к нему должно влечь восстановление всех нарушенных прав заявителя без потребности в переходе в следующую, судебную стадию рассмотрения спора.

Данный вывод подтверждается в первую очередь предусмотренной Законом о финансовом уполномоченном возможностью принудительного исполнения решения финансового уполномоченного. Так, в силу ч. 3 ст. 23 Закона о финансовом уполномоченном в случае неисполнения финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного финансовый уполномоченный на основании заявления потребителя финансовых услуг выдает ему удостоверение, являющееся исполнительным документом. Иными словами, законодатель предусмотрел специальные механизмы, обеспечивающие возможность окончательного урегулирования спора на досудебной стадии его разрешения.

⁴ Ярким тому примером является ситуация, связанная с отказом страховщика исполнить свои обязательства из договора ОСАГО: в большинстве случаев потребитель до получения страхового возмещения не может отремонтировать свой автомобиль, как следствие, его использование затруднено. Еще более примечательны случаи неправомерного списания кредитными организациями полученных потребителем средств, относящихся к социальным выплатам — здесь комментарии относительно важности быстрого восстановления нарушенных прав представляются излишними.

Кроме того, согласно позиции Верховного Суда РФ, отраженной в Разъяснениях по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном⁵, отмена решения финансового уполномоченного либо его изменение по результатам рассмотрения иска финансовой организации, не согласной с решением финансового уполномоченного, возможны лишь в том случае, если суд придет к выводу о незаконности и (или) необоснованности принятого финансовым уполномоченным решения (абз. 10, 11 ответа на вопрос 5). Аналогичная позиция содержится в п. 132 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»⁶.

Суть указанных положений сводится к тому, что суд при рассмотрении иска финансовой организации, не согласной с решением финансового уполномоченного, не пересматривает спор (что имеет место при рассмотрении иска потребителя финансовых услуг, не согласного с указанным решением), а лишь оценивает законность принятого финансовым уполномоченным решения, с которым потребитель финансовых услуг при условии отсутствия его обращения в суд по вопросам, разрешенным финансовым уполномоченным, фактически согласен. Такой подход, как представляется, направлен на сокращение доли споров, рассмотрение которых перемещается в судебную стадию.

3. Участие в саморегулировании

Институт финансового омбудсмена во многих странах появился не столько по инициативе государства, сколько на базе организаций, являющихся институтами саморегулирования либо фактически выполняющих их функции и, соответственно, созданных непосредственно профессиональными участниками финансового рынка.

Так, например, в Германии в настоящее время функционирует Служба финансового омбудсмена на базе Ассоциации немецких банков⁷, а в Великобритании до принятия Закона о финансовых услугах и рынках (2000 г.), которым была учреждена Служба финансового омбудсмена, функционировал ряд аналогичных служб, созданных на базе ассоциаций профессиональных участников того или иного сектора рынка⁸.

Стоит отметить, что предшественником существующего в России института финансового уполномоченного выступает действовавший на базе Ассоциации российских банков общественный примиритель на финансовом рынке, разрешавший споры путем осуществления примирительной процедуры, а в случае невозможности достичь примирения сторон — путем рассмотрения спора по существу⁹. Идея создания Службы финансового уполномоченного отчасти выросла из этой инициативы финансового рынка, и даже в Законе о финансовом уполномоченном можно обнаружить ряд заимствований из Положения об общественном примирителе¹⁰.

⁵ Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020) // URL: www.vsrfr.ru/documents/all/28812 (дата обращения: 31.01.2023).

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

⁷ Association of German Banks. Tasks. Ombudsman Scheme // URL: <https://en.bankenverband.de/tasks/ombudsman-scheme> (дата обращения: 01.02.2023).

⁸ PricewaterhouseCoopers. Мировой опыт использования института финансового омбудсмена и перспективы его использования в России : аналитический доклад. С. 12.

⁹ Положение об общественном примирителе на финансовом рынке (Финансовом омбудсмене) (утв. Советом АРБ, протокол от 20.09.2010 № 2), пункт 3.5 // Вестник Ассоциации российских банков. 2010. № 18.

¹⁰ Например, согласно п. 3.1 Положения об общественном примирителе, к компетенции финансового омбудсмена отнесено разрешение гражданско-правовых споров, заявителем в которых является физи-

Такая «этиология» института финансового омбудсмена, безусловно, наложила отпечаток и на правовую природу института: отчасти поэтому, как представляется, во многих странах финансовый омбудсмен является медиатором, то есть существо проводимого им разбирательства носит примирительный характер.

Иными словами, сложно представить себе возможность принудительного исполнения решения органа, созданного на базе объединений профессиональных участников финансового рынка. Куда более реалистичной является ситуация, когда решение исполняется финансовой организацией потому, что она добровольно делегировала такому органу право урегулирования спора, сочтя это для себя при определенных условиях целесообразным. Стало быть, урегулирование спора таким институтом сопряжено с выполнением омбудсменом, по сути, функции примирителя (посредника, договаривающегося с финансовой организацией на определенных условиях), а не арбитра.

При этом существование такого института имеет смысл только в том случае, если финансовые организации готовы прислушиваться к примирителю и корректировать свою практику, что, соответственно, должно быть им по каким-либо причинам выгодно. Такая выгода, как представляется, заключается в том, что существование института омбудсмена повышает доверие потребителя к финансовому рынку через простое, быстрое, бесплатное и справедливое урегулирование его спора с финансовой организацией, а также выравнивает конкуренцию на финансо-

вом рынке, способствуя сокращению недобросовестных практик.

И хотя в России в конечном счете финансовый уполномоченный является в большей степени арбитром, а не медиатором, его существование предоставляет финансовым организациям описанную выгоду, что позволяет считать данный институт частью механизма саморегулирования.

Кроме того, в Российской Федерации Служба финансового уполномоченного стимулирует корректировку финансовыми организациями практик рассмотрения требований потребителей также посредством установления системы взносов, уплачиваемых финансовыми организациями, взаимодействующими с финансовым уполномоченным, в фонд финансирования его деятельности.

В частности, действующим регулированием установлен повышенный размер взноса за рассмотрение финансовым уполномоченным обращения, по результатам которого принято решение об удовлетворении требований потребителя финансовых услуг¹¹. Такой подход стимулирует финансовые организации увеличивать объем удовлетворения требований потребителей до их направления финансовому уполномоченному. Верность приведенного тезиса подтверждается статистикой по вопросу о результатах рассмотрения споров финансовым уполномоченным в России, согласно которой ежегодно объем решений об удовлетворении требований заявителей уменьшается в среднем на 6 %¹².

ческое лицо — клиент финансовой организации, возникающих в связи с заключением, изменением, исполнением или прекращением договоров, заключенных с финансовыми организациями и не связанных с осуществлением физическим лицом предпринимательской деятельности, а также жалоб, возникающих вследствие или в связи с деятельностью финансовых организаций, если возможность обращения к финансовому омбудсмену предусмотрена в письменных декларациях (заявлениях) сторон спора.

¹¹ Решение Совета службы финансового уполномоченного от 18.12.2020 (протокол № 15) «О размере дифференцированной ставки взносов финансовых организаций» // URL: <https://finombudsman.ru/wp-content/uploads/2020/12/Reshenie-o-razmere-stavki-vznosov-finansovyh-organizatsij-s-01.01.2021.pdf> (дата обращения: 01.02.2023).

¹² Так, в 2019 г. доля решений о полном или частичном удовлетворении требований потребителей от общего количества решений, принятых по существу спора, составила 52,4 % (Отчет о деятельности Службы финансового уполномоченного в 2019 г. С. 18 // URL: <https://finombudsman.ru/assets/files/341/>

4. «Улучшение государства»

Считается, что впервые институт омбудсмана появился в Швеции в начале XIX в. Согласно Конституции Швеции¹³, принятой в 1809 г., омбудсмен осуществлял парламентский контроль за деятельностью судов и должностных лиц. Он был наделен правом инициировать судебные разбирательства в отношении чиновников, которые выполняли свои обязанности ненадлежащим образом. Не вдаваясь в детали исторического развития данного института, следует отметить, что со временем формат его работы претерпел некоторые изменения, и сейчас одной из ключевых задач парламентского омбудсмана Швеции является обеспечение единообразного и надлежащего применения законов, в том числе посредством дачи консультативных заключений по вопросам, связанным с соответствием законодательству действий государственных органов и должностных лиц¹⁴.

Именно в таком формате (без «карательных» функций, а с направленностью на содействие надлежащему исполнению своих обязанностей госорганами и должностными лицами) институт омбудсмана и получил распространение по всему миру¹⁵, в том числе и в России, в частности в лице Службы финансового уполномоченного. Так, статьей 14 Закона о финансовом уполномоченном предусмотрено право финансового уполномоченного осуществлять информационное взаимодействие с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской

Федерации, органами местного самоуправления, Банком России и иными организациями, должностными лицами, в том числе право обмениваться с указанными лицами информацией, содержащей персональные данные потребителей финансовых услуг.

С учетом приведенного исторического контекста надлежит заключить, что указанные права предоставлены финансовому уполномоченному в первую очередь для выполнения им функции по содействию государству в улучшении его деятельности в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг. Данное правомочие реализуется Службой финансового уполномоченного, в частности, посредством систематического направления в адрес Банка России сведений о недобросовестных практиках финансовых организаций, выявленных финансовым уполномоченным при рассмотрении обращений. Предоставление такой информации способствует более оперативному и комплексному устранению пробелов в действующем нормативном регулировании отношений с участием потребителей.

Сегодня уже можно говорить о Службе финансового уполномоченного как о вполне состоявшемся институте. Это, естественно, не отменяет задач его совершенствования и развития. И обсуждение перспектив, возможного расширения института (а по отдельным вопросам уже и законопроектов) идет. Одной из целей этой статьи является обоснование необходимости сохранения в этом развитии имманентно присущей институту сложной правовой природы. Именно

Otchet-o-deyatelnosti-v-2019-godu.pdf), в 2020 г. — 43,2 % (Отчет о деятельности Службы финансового уполномоченного в 2020 г. Приложение 1. С. 1 // URL: <https://finombudsman.ru/assets/files/528/Otchet-o-deyatelnosti-v-2020-godu.pdf>), в 2021 г. — 39,9 % (Отчет о деятельности Службы финансового уполномоченного в 2021 г. Приложение 1. С. 1 // URL: <https://finombudsman.ru/assets/files/1072/Otchet-o-deyatelnosti-v-2021-godu.pdf> (дата обращения: 01.02.2023)).

¹³ Указанный документ официально носил название «Форма правления» (The Instrument of Government) // URL: <https://wipolex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/se/se122en.html> (дата обращения: 03.02.2023)).

¹⁴ Parliamentary Ombudsmen (JO). Tasks and role // URL: <https://www.jo.se/en/About-JO/The-Parliamentary-agency> (дата обращения: 03.02.2023).

¹⁵ Подробнее об истории возникновения и развития института финансового омбудсмана см.: Корженевская Н. В. Эволюция правовой концепции омбудсмана: от XIX к XXI столетию // Вестник СурГУ. 2015. № 2 (8). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-pravovoy-kontseptsii-ombudsmena-ot-xix-k-xxi-stoletiyu> (дата обращения: 22.01.2023).

такое сочетание делает институт эффективным и соответствующим сегодняшним потребностям потребителя — просто, быстро, бесплатно и удаленно, а также позволяет адекватно реагировать на вызовы быстро меняющегося финансового

рынка. Понимание сложной природы института помогает ответить на вопросы, касающиеся расширения тех или иных полномочий, сфер их применения, определения статуса финансового уполномоченного и многие другие.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Дуряев Т. А., Тюменева Н. В. Правовая природа как категория правоведения // Вестник СГЮА. — 2022. — № 6 (149).
2. Корженевская Н. В. Эволюция правовой концепции омбудсмана: от XIX к XXI столетию // Вестник СурГУ. — 2015. — № 2 (8).
3. Рождественская Т. Э., Гузнов А. Г. Особенности правового статуса финансового уполномоченного // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 10 (50).

Материал поступил в редакцию 11 февраля 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Duraev T. A., Tyumeneva N. V. Pravovaya priroda kak kategoriya pravovedeniya // Vestnik SGYuA. — 2022. — № 6 (149).
2. Korzhenevskaya N. V. Evolyutsiya pravovoy kontseptsii ombudsmena: ot XIX k XXI stoletiyu // Vestnik SurGU. — 2015. — № 2 (8).
3. Rozhdestvenskaya T. E., Guznov A. G. Osobennosti pravovogo statusa finansovogo upolnomochennogo // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2018. — № 10 (50).