

DOI: 10.17803/1994-1471.2023.154.9.131-140

И. В. Килина*

Разрешение судом апелляционной инстанции вопроса об освобождении от уголовной ответственности по альтернативным основаниям

Аннотация. Суд апелляционной инстанции вправе прекратить уголовное дело (уголовное преследование) с освобождением лица от уголовной ответственности. Законодателем не учтены особенности применения альтернативных оснований освобождения от уголовной ответственности, в основе которых лежит возможность оценки положительного посткриминального поведения лиц, подлежащих уголовному преследованию. На возможность отмены судом апелляционной инстанции не вступившего в законную силу обвинительного приговора и прекращения уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности по альтернативным основаниям влияет ряд юридически значимых обстоятельств: императивное или дискреционное основание подлежит применению; впервые или повторно в суде апелляционной инстанции ставится вопрос об освобождении от уголовной ответственности; установлены ли в апелляции существенные нарушения закона, влекущие отмену обвинительного приговора. Суды второй инстанции не должны игнорировать дискреционный характер, предопределяющий особую правовую природу оставшихся альтернативных оснований. В случае установления оснований для отмены обвинительного приговора суд второй инстанции правомочен рассматривать вопрос об освобождении от уголовной ответственности по альтернативным дискреционным основаниям; напротив, при отсутствии таких оснований суд апелляционной инстанции не вправе переоценивать обстоятельства уголовного дела. Если вопрос об освобождении от уголовной ответственности впервые ставится на стадии обжалования не вступившего в законную силу обвинительного приговора, судам необходимо выяснять причины, по которым решение данного вопроса не состоялось в ходе рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции.

Ключевые слова: апелляция; пределы прав суда апелляционной инстанции; освобождение от уголовной ответственности; прекращение уголовного дела; прекращение уголовного преследования; альтернативы уголовному преследованию; дискреционные полномочия суда; отмена приговора; виды решений суда апелляционной инстанции; обжалование приговоров; неполная апелляция.

Для цитирования: Килина И. В. Разрешение судом апелляционной инстанции вопроса об освобождении от уголовной ответственности по альтернативным основаниям // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 9. — С. 131–140. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.154.9.131-140.

© Килина И. В., 2023

* Килина Ирина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета
ул. Букирева, д. 15, г. Пермь, Россия, 614068
kilinairinav@gmail.com

Resolving the Issue of Exemption from Criminal Liability on Alternative Grounds in the Court of Appeal

Irina V. Kilina, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Criminal Procedure and Criminology, Perm State National Research University
ul. Bukireva, d. 15, Perm, Russia, 614068
kilinairinav@gmail.com

Abstract. A court of appeal has the right to dismiss a criminal case (criminal prosecution) and exempt the person from criminal liability. The legislator has not taken into account the peculiarities of applying alternative grounds for exemption from criminal liability, which are based on the possibility of assessing the positive post-criminal behavior of persons subject to criminal prosecution. The possibility of a court of appeal to overturn a conviction that has not entered into legal force, dismiss a criminal case and exempt a person from criminal liability on alternative grounds is influenced by a number of legally significant circumstances. These are as follows: the imperative or discretionary basis is subject to application; whether the court of appeal considers the issue of exemption from criminal liability for the first time or not; whether the appeal has established significant violations of the law that entail the reversal of the conviction. Courts of second instance should not ignore the discretionary nature that predetermines the special legal nature of the remaining alternative grounds. If the grounds for overturning a conviction are established, the court of second instance is entitled to consider the issue of exemption from criminal liability on alternative discretionary grounds; by contrast, in the absence of such grounds, the appellate court does not have the right to overestimate the circumstances of the criminal case. If the issue of exemption from criminal liability is first raised at the stage of appealing against a guilty verdict that has not entered into legal force, the courts need to find out the reasons why this issue was not resolved during the consideration of the criminal case by the court of first instance.

Keywords: appeal; limits of appellate court power; exemption from criminal liability; criminal case dismissal; criminal prosecution dismissal; alternatives to criminal prosecution; discretionary powers of the court; case reversal; types of appellate court's decisions; appeal; partial appeal.

Cite as: Kilina IV. Razreshenie sudom apellyatsionnoy instantsii voprosa ob osvobozhdenii ot ugovnoy otvetstvennosti po alternativnym osnovaniyam [Resolving the Issue of Exemption from Criminal Liability on Alternative Grounds in the Court of Appeal]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(9):131-140. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.154.9.131-140. (In Russ., abstract in Eng.).

Системный анализ гл. 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции, позволяет прийти к выводу о соответствии российской конструкции института модели неполной апелляции. Суд второй инстанции призван проверить законность, обоснованность и справедливость уже состоявшегося, но не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции, а не рассмотреть уголовное дело повторно. Как неполную российскую апелляцию характеризуют такие ее черты: в УПК РФ не предусмотрена возможность при наличии определенных к тому предпосылок перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции (правило эвокации); по общему правилу не является обяза-

тельным участие сторон и повторное исследование доказательств; новые доказательства могут быть не приняты судом, если лицо не докажет наличие уважительных причин для непредставления их суду первой инстанции; последствием выявления неустранимых в суде апелляционной инстанции существенных нарушений закона является отмена приговора и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Тем не менее на момент разрешения апелляционной жалобы или представления решение суда нижестоящей инстанции еще не обладает свойством вступившего в законную силу, что обуславливает возможность наделения апелляционного суда достаточно широким перечнем полномочий. При наличии соответствую-

щих оснований решение суда первой инстанции может быть изменено или отменено в зависимости от характера выявленных нарушений: их существенности, а также устранимости или неустранимости в суде апелляционной инстанции. При этом Верховный Суд в п. 20 постановления его Пленума от 27.11.2012 № 26 отмечает, что перечень решений, принимаемых судом второй инстанции, не является исчерпывающим: допускается в том числе отмена обвинительного приговора и вынесение взамен определения (постановления) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

Таким образом, суд апелляционной инстанции вправе прекратить уголовное дело (уголовное преследование), в том числе и с освобождением лица от уголовной ответственности. Представляется, дополнительного обсуждения требует вопрос о сущностных особенностях реализации в апелляционном производстве альтернативных оснований освобождения от уголовной ответственности по причине деятельного раскаяния (ст. 75 УК РФ), примирения (ст. 76), возмещения ущерба (ст. 76.1), назначения судебного штрафа (ст. 76.2), применения воспитательных мер (ст. 90). Перечисленные основания обладают общими признаками, позволяющими объединить их в единый институт альтернативных оснований освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Так, при реализации перечисленных оснований лицо, в отношении которого решается вопрос об освобождении от уголовной ответственности, несмотря на наличие основания для уголовного преследования, получает возможность своими собственными усилиями повлиять на результат разрешения уголовно-правового конфликта. Активное положительное поведение лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, направленное на заглаживание вреда и нейтрализацию негативных последствий содеянного, может быть расценено как обстоятельство, свидетельствующее о нецелесообразности привлечения такого лица

к уголовной ответственности в связи с утратой им общественной опасности. Формами такого положительного постпреступного поведения выступают: заглаживание вреда, причиненного преступлением; деятельное раскаяние в совершении преступления; примирение с потерпевшим; готовность уплаты судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера. Действия лица, подлежащего уголовному преследованию, оцениваются дознавателем, следователем, судом, которые наделены правом освобождения от уголовной ответственности при наличии оснований, выполнении перечисленных в законе условий для такого освобождения и при строгом соблюдении процессуальной формы. Право, а не обязанность должностного лица на принятие соответствующего решения указывает на дискреционную природу освобождения от уголовной ответственности по альтернативным основаниям. При этом должностное лицо принимает решение не произвольно, а обоснованно, с опорой на доказательства, закон и совесть.

Стало быть, альтернативные основания по общему правилу дискреционны (за исключением освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба на основании ст. 76.1 УК РФ) и всегда субъективны, поскольку в их основе лежат волевые действия лица, демонстрирующего положительное посткриминальное поведение¹.

Апелляционный суд, таким образом, зачастую стоит перед необходимостью решения вопроса о возможности освобождения обвиняемого от уголовной ответственности по перечисленным выше альтернативным основаниям.

При этом такой вопрос может быть впервые предложен для разрешения суду второй инстанции при обжаловании состоявшегося приговора. Возможен и другой вариант: когда автор апелляционной жалобы, представления не согласен с отказом суда первой инстанции в освобождении от уголовной ответственности и выносит в этой связи на рассмотрение вопрос об отмене обвинительного приговора и пре-

¹ См. подробнее о классификации оснований освобождения от уголовной ответственности: Головкин Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002. С. 256–289.

крашении уголовного дела с освобождением лица от уголовной ответственности. В этой связи возникает множество вопросов о пределах прав суда апелляционной инстанции, которые будут определяться с учетом того, были ли допущены судом нижестоящей инстанции нарушения закона, влекущие отмену или изменение приговора; ставится вопрос об освобождении от уголовной ответственности впервые в суде апелляционной инстанции или он был рассмотрен в суде первой инстанции; правом или обязанностью прекратить уголовное дело по тому или иному основанию обладает суд и т.д. В этом контексте существует необходимость анализа различных процессуальных ситуаций.

Ситуация 1. *В суде апелляционной инстанции ставится вопрос об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ), то есть по императивному альтернативному основанию.*

Однозначным видится решение в том случае, когда в суде апелляционной инстанции ставится вопрос об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ). Дело в том, что законодатель сконструировал указанное основание как императивное — обязывающее должностное лицо прекращать уголовное дело, если все перечисленные в ст. 76.1 УК РФ и 28.1 УПК РФ условия выполнены. В таком случае суд не просто вправе, но обязан прекратить уголовное дело (уголовное преследование) с согласия лица, в отношении которого разрешается вопрос о прекращении уголовного дела. Более того, согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в абз. 2 п. 25 постановления Пленума от 27.06.2013 № 19, в тех ситуациях, когда судебное разбирательство будет продолжено в связи с отказом подсудимого от прекращения дела на основании ст. 28.1 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора осужденный освобождается от наказания².

Приведенные положения определяют и полномочия суда апелляционной инстан-

ции, связанные с применением ст. 76.1 УК РФ при обжаловании обвинительного приговора суда: если условия и основание освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба установлены в суде апелляционной инстанции, обвиняемый согласен с прекращением, то обвинительный приговор подлежит отмене, уголовное дело — прекращению, а лицо — освобождению от уголовной ответственности независимо от того, были ли судом первой инстанции допущены нарушения, влекущие отмену приговора. В случае несогласия осужденного на прекращение уголовного дела на основании ст. 28.1 УПК РФ при одновременном выполнении необходимых для этого условий суд апелляционной инстанции изменяет приговор и освобождает осужденного от наказания, если этого не сделал суд первой инстанции.

Остальные основания для освобождения от уголовной ответственности, которые мы выделили в качестве альтернативных, являются дискреционными: их применение — право, а не обязанность следователя, дознавателя или суда. Это обстоятельство предопределяет сложность вопроса об их применении в апелляционном суде и, несомненно, ставит в первую очередь вопрос о конкуренции внутреннего убеждения судей нижестоящего и вышестоящего судов.

Рассмотрим разнообразные правовые ситуации, в которых суд решает вопрос о возможности освобождения от уголовной ответственности по альтернативным дискреционным основаниям.

Ситуация 2. *На стадии апелляционного обжалования приговора впервые ставится вопрос об освобождении от уголовной ответственности по дискреционному альтернативному основанию.*

Анализ судебной практики показывает, что в ряде случаев прекращение дела после отмены обвинительного приговора осуществляется в ситуациях, когда условия, необходимые для решения вопроса об освобождении от уголовной

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/8350/> (дата обращения: 27.12.2022).

ответственности, выполнены лицом уже после постановления приговора.

Приведем пример подобного подхода. А. был осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ. В апелляционном постановлении суд дал оценку приговору, указав, что он является и законным, и обоснованным, и справедливым, а наказание А. назначено с соблюдением требования законности и справедливости, с правильным учетом судом первой инстанции степени и характера общественной опасности содеянного, обстоятельств дела, всех смягчающих его вину обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств, данных о его личности в их совокупности. Несмотря на это, суд далее сослался на то, что в суд апелляционной инстанции представлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении А. с применением ст. 76.2 УК РФ. Суд дал положительную оценку осуществленному после постановления приговора А. благотворительному взносу в размере 7 000 руб., который был учтен в качестве «иного заглаживания вреда». Приговор подлежал отмене, а уголовное дело — прекращению на основании ст. 25.1 УПК РФ³. Аналогичным образом суд поступил в другом уголовном деле⁴.

В этой связи необходимо ответить на вопрос: правомочен ли суд второй инстанции, невзирая на имеющийся в уголовном деле законный и обоснованный обвинительный приговор, прекратить уголовное дело и освободить лицо от уголовной ответственности в связи с его позитивным посткриминальным поведением, проявленным после постановления приговора? В описанных выше примерах обвиняемый получил такую возможность. Закон не содержит ограничений для принятия подобного решения, вместе с тем думается, что в подобных ситуациях суду необходимо исследовать вопрос о том, по каким причинам условия для освобождения от уголовной ответственности не были выполнены на стадии предварительного рас-

следования или в судебном разбирательстве. Неслучайно законодатель включил в гл. 45.1 УПК РФ правило о возможности отказа в принятии представленных суду второй инстанции новых доказательств от участников процесса, не обосновавших невозможность их представления в суд на предыдущей стадии судопроизводства (ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ). Сигнал этой нормы участникам процесса — использовать процессуальные возможности и аргументы в суде первой инстанции, не «придерживая» их для проверочных инстанций. С этой точки зрения апелляционный суд, удостоверившись в отсутствии убедительных причин невозможности своевременного заглаживания вреда и постановки вопроса об освобождении от уголовной ответственности в суде первой инстанции, представляется, вправе отказать в разрешении данного несвоевременно поставленного вопроса. Кроме того, думается, подобные решения судов проверочных инстанций не совсем согласуются с содержанием ст. 389.1 УПК РФ, закрепляющей предмет апелляционного судебного разбирательства. Акцент в данной норме необходимо сделать на слове «проверяет» — суд проверяет уже состоявшееся решение нижестоящего суда. В приведенном выше примере проверка приговора вышестоящим судом обнаружила, что суд первой инстанции постановил законный, обоснованный и справедливый приговор, который, несмотря на это, подлежал отмене.

В этом же контексте возникает еще один принципиальный вопрос, не имеющий на сегодняшний день однозначного ответа: лежит ли на суде первой инстанции обязанность выяснять вопрос о возможности освобождения от уголовной ответственности по альтернативным основаниям? Полагаем, утвердительный ответ будет означать, что невыяснение данного вопроса есть существенное нарушение уголовно-процессуального закона, отрицательный ответ

³ Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.04.2021 по делу № 10-6742/2021 // URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/b2dd64a0-92bd-11eb-96c5-7f99b2564914?caseNumber=10-6742%5C2021> (дата обращения: 27.12.2022).

⁴ Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 13.05.2021 № 22-2800/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

будет означать отсутствие в подобной ситуации оснований для отмены приговора.

Пленум высшей судебной инстанции в первом пункте постановления от 27.06.2013 № 19 предписывает проверять наличие оснований для освобождения от уголовной ответственности по каждому уголовному делу. Ссылаясь на приведенный пункт, Московский городской суд в апелляционном постановлении от 06.06.2018 по делу № 10-9318/2018⁵ признал существенным нарушением, повлекшим отмену приговора и последующее прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа, тот факт, что суд не разрешил вопрос о применении положений ст. 76.2 УК РФ.

Вместе с тем любое судебное решение должно быть мотивированным со ссылкой на нормы закона. Находит ли позиция Верховного Суда РФ по данному вопросу отражение в нормах Процессуального кодекса?

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства показывает следующее. В статье 47 УПК РФ, посвященной правовому статусу обвиняемого, упоминание права на прекращение уголовного дела по альтернативным основаниям отсутствует. Не содержит и статья 217 УПК РФ требований в рамках процедуры ознакомления с материалами уголовного дела по итогам предварительного расследования разъяснять возможность прекращения уголовного дела.

В свою очередь, из ч. 2 ст. 228 УПК РФ следует, что выяснившаяся необходимость прекращения дела служит причиной проведения предварительного слушания. Вместе с тем дискреционность альтернативных оснований предполагает, что судья разрешает вопрос о наличии или об отсутствии основания для прекращения уголовного дела в ходе мыслительной деятельности, результаты которой не объективируются в материалах уголовного дела. Обнаружить несоблюдение правила о назначении предварительного слушания в действительности возможно лишь в тех случаях, когда речь идет об императивных основаниях (например, при истечении сроков давности уголовного преследования).

Те же аргументы применимы и к анализу ч. 1 ст. 254 УПК РФ, в силу которой суд прекращает уголовное дело в судебном заседании: в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ (п. 3); в случаях, предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ, с учетом требований, установленных статьей 446.3 УПК РФ (п. 4). На сегодняшний день ситуация выглядит следующим образом. Изобличить суд в непрекращении уголовного дела можно лишь со ссылкой на необоснованность такого бездействия, что крайне затруднительно с учетом того, что закон не устанавливает для суда обязанности проверять по каждому уголовному делу возможность прекращения дела (преследования) по альтернативным основаниям. Поэтому отсутствуют основания считать незаконными действия суда в ситуации, когда он не усмотрел оснований завершить производство по делу прекращением его с освобождением лица от уголовной ответственности, сделав такой вывод в процессе мыслительной деятельности на основе закона и внутреннего убеждения.

Аналогичным образом не требует и статья 299 УПК РФ выяснения при постановлении приговора возможности освобождения лица от уголовной ответственности. Единственное требование, сформулированное законодателем, — это проверять необходимость применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия. Такое положение дел не совсем согласуется с требованием устанавливать по каждому уголовному делу основания, входящие в предмет доказывания, к которым, в частности, относятся и обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Следует упомянуть в этом контексте и то, что для большинства из альтернативных оснований специального процессуального условия в виде волеизъявления стороны (как, например, заявление потерпевшего для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон) не требуется: большинство из них могут быть применены по инициативе самого суда

⁵ URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/844316ea-aeaa-496a-bb03-6cc54f1d7e0f> (дата обращения: 27.12.2022).

или органа расследования, что также доказывает оправданность четкого указания в законе необходимости выяснения судом вопроса об освобождении от уголовной ответственности.

Таким образом, нормативное регулирование на сегодняшний день не учитывает особую правовую природу альтернативных оснований, неоправданно в законе отсутствуют нормы, обязывающие должностных лиц разъяснять подозреваемым, обвиняемым их право на прекращение уголовного дела, и корреспондирующая данному праву обязанность разрешать вопрос о наличии или отсутствии оснований прекращения дела (преследования) в тех уголовных делах, в которых наличествуют необходимые условия для возможности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела.

Ситуация 3. Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает вопрос об освобождении от уголовной ответственности в условиях отсутствия существенных нарушений при разрешении уголовного дела судом первой инстанции.

Обширной, но противоречивой является судебная практика отмены обвинительного приговора и прекращения уголовного дела (преследования), подмены внутреннего убеждения суда первой инстанции внутренним убеждением апелляционного суда по вопросу о наличии основания для освобождения от уголовной ответственности.

Встречаются решения апелляционных судов, в которых уголовное дело (преследование) прекращается с простой ссылкой на ст. 25.1 УПК РФ без обоснования наличия оснований для отмены приговора. Так, Свердловский областной суд в апелляционном постановлении от 30.01.2018 по делу № 22-631/2018⁶ мотивировал прекращение дела взамен отмененному приговору тем, что в силу ст. 25.1 УПК РФ суд вправе это сделать, каких-либо иных аргументов суд не привел.

В другом случае Верховным судом Республики Марий Эл в пользу отмены приговора и прекращения дела в связи с деятельным раскаянием был приведен крайне неубедительный довод, что до проведения обыска сотрудниками полиции обвиняемая не знала о том, что реализуемая ею алкогольная продукция не отвечает предусмотренным законом требованиям безопасности⁷.

Еще одним примером переоценки вышестоящим судом обстоятельств уголовного дела является апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 08.12.2020 по делу № 1-280-2020⁸. Отменяя обвинительный приговор и прекращая уголовное дело с освобождением от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, суд указал: категория преступления, данные о личности осужденной, которая раскаялась в содеянном, вину признала, добровольно возместила ущерб, позиция потерпевшей, которая материальных претензий к Т. не имеет, свидетельствуют о том, что судом в недостаточной степени приняты во внимание изложенные обстоятельства и совокупность положений ст. 254 УПК РФ, ст. 43 и 76.2 УК РФ.

Такая практика судов представляется необоснованной. Приведем аргументы в пользу высказанной позиции.

Повторное разрешение судом апелляционной инстанции вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности (которое чаще всего происходит без непосредственного исследования судом доказательств), во-первых, в некоторой степени нивелирует значение суда первой инстанции, во-вторых, способно ущемить права потерпевшего, чье участие в суде апелляционной инстанции не является обязательным; в-третьих, подобная практика сводит на нет такое важное преимущество института альтернативного разрешения уголовно-правовых конфликтов, как оптимизация уголовного процесса. Аргументы в пользу характеристики российской апелляции в качестве неполной

⁶ СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Марий Эл от 20.02.2019 № 22-142/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TaufF3wk4rUn/> (дата обращения: 23.11.2022).

перечислены в начале настоящего исследования. Что касается потерпевшего, то, удовлетворившись провозглашенным в суде первой инстанции обвинительным приговором, он зачастую не является в судебное проверочное производство и может уже постфактум узнать о том, что лицо, причинившее ему вред, освобождено от уголовной ответственности, поскольку для реализации большинства альтернативных оснований освобождения от уголовной ответственности позиция потерпевшего не является определяющей. Так, Свердловский областной суд апелляционным постановлением отменил обвинительный приговор и прекратил уголовное дело, освободив А. от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ. Из материалов дела следует, что потерпевший в суде первой инстанции возражал против прекращения уголовного дела, в апелляционном судебном заседании участия не принимал⁹.

Далее стоит отметить, что суды зачастую находят правовые основания для мотивирования отмены приговора, однако при более внимательном изучении такие аргументы следует признать несостоятельными.

В частности, речь идет о широком использовании апелляционными судами указания в качестве основания отмены обвинительного приговора на «непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 УПК РФ», со ссылкой на п. 1 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ. На некорректность подобной мотивировки, обусловленной дискреционной природой альтернативных оснований освобождения от уголовной ответственности, было указано выше. Наряду с этим, существует широкая практика, когда суды второй инстанции в качестве существенного нарушения, влекущего отмену состоявшегося обвинительного приговора, приводят нарушение требований ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ, в силу которой суд по собственной инициативе вправе прекратить уголов-

ное дело с назначением судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера¹⁰. Парадоксальным образом вышестоящие суды считают нарушением нереализацию нижестоящим судом обозначенного в законе права. Такая практика, во-первых, игнорирует принцип независимости судей, а во-вторых, вновь демонстрирует игнорирование учета дискреционной природы оснований прекращения уголовного дела (преследования).

Решение вопроса о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности по альтернативным основаниям не означает возможности произвольного решения этого вопроса, требует должного мотивирования, но при этом в условиях действия принципа свободы оценки доказательств периодически может возникать расхождение мнений разных судей по одному и тому же вопросу, решение которого допускает усмотрение. Суду второй инстанции необходимо проверять соблюдение условий и процессуального порядка освобождения от уголовной ответственности, но не подменять внутреннее убеждение суда первой инстанции своим внутренним убеждением, сформированным к тому же в большинстве случаев на основе изучения письменных материалов дела. Видится правильным такой подход к решению данного вопроса, при котором основанием отмены обвинительного приговора выступает невыяснение судом возможности освобождения от уголовной ответственности подсудимого при наличии условий для такого освобождения. При этом в законе должно найти отражение требование по каждому уголовному делу проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений ст. 75, 76, 76.1, 76.2 или 90 УК РФ.

Ситуация 4. *Вопрос об освобождении от уголовной ответственности разрешается судом апелляционной инстанции в условиях, когда судом первой инстанции были допущены*

⁹ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 08.12.2020 по делу № 1-280-2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TaufF3wk4rUn/> (дата обращения: 23.11.2022).

¹⁰ Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.09.2019 № 10-16740/19 // URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/4f9046a8-18a2-4c92-a42c-ae16e7ee9071> (дата обращения: 11.08.2022).

существенные нарушения, влекущие отмену приговора.

В тех ситуациях, когда суд апелляционной инстанции отменяет незаконный приговор суда нижестоящей инстанции, вполне закономерной является и возможность решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности. Какие-либо препятствия для самостоятельного вынесения апелляционным судом определения или постановления о прекращении уголовного дела в таком случае отсутствуют. В качестве примера приведем апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.03.2019 по делу № 22-1632/2019, из которого вытекает следующее. Суд второй инстанции обнаружил неправильное применение судом первой инстанции норм УК РФ, ошибочно установившим квалифицирующий признак «с использованием служебного положения» в деянии П., совершившей растрату. Деяние осужденной было пере-квалифицировано с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 1 ст. 160 УК РФ. Ошибочная квалификация совершенного П. деяния не позволила суду обсудить вопрос о возможности реализации в ее отношении положений ст. 25.1 УПК РФ. Поскольку в дальнейшем было выяснено, что все необходимые условия для освобождения П. от уголовной ответственности выполнены, суд апелляционной инстанции посчитал необходимым отменить приговор в отношении П. и прекратить уголовное дело с применением меры уголовно-правового характера — судебного штрафа. Такое решение видится более чем обоснованным.

Еще одним примером обоснованных действий суда выступает следующий случай. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о применении судебного штрафа, не усмотрев оснований к его удовлетворению. Вышестоящий суд отменил обвинительный приговор в связи с установлением оснований для его отмены в виде существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Такие нарушения выразились в том, что, вопреки требова-

ниям УПК РФ, судья не удалился в совещательную комнату для разрешения вопроса в порядке ст. 25.1 УПК РФ и не оформил отдельное постановление о таком решении. Кроме того, отказ в прекращении уголовного дела был мотивирован со ссылкой на невозможность принятия такого решения при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, что также противоречит действующему УПК РФ. При таких обстоятельствах суд второй инстанции обоснованно и правомерно рассмотрел вопрос об освобождении от уголовной ответственности и вынес соответствующее постановление, тем самым признав допущенные при разрешении уголовного дела нарушения существенными, но устранимыми в суде апелляционной инстанции¹¹.

В качестве итогов рассуждения необходимо сформулировать следующее.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ) является единственным императивным альтернативным основанием. В связи с этим суд как первой, так и апелляционной инстанции обязан при наличии к тому оснований и выполнении всех условий прекратить уголовное дело и освободить лицо от уголовной ответственности, а в случае постановления обвинительного приговора по причине несогласия на прекращение — освободить от наказания.

Более сложной является система выводов, касающихся возможностей суда апелляционной инстанции по освобождению от уголовной ответственности по дискреционным альтернативным основаниям. Суды второй инстанции не должны игнорировать дискреционный характер, предопределяющий особую правовую природу перечисленных оснований. В законе необходимо отразить требование о разъяснении подозреваемому, обвиняемому права на прекращение уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности и обязанность суда¹² выяснять возможность применения ст. 75,

¹¹ Апелляционное постановление от 11.12.2019 № 10-6460/2019 // URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/h69V3gYwYgQr/> (дата обращения: 10.01.2023).

¹² Равно как и аналогичную обязанность дознавателя, следователя на стадии предварительного расследования.

76, 76.1, 76.2, 90 УК РФ. Второе обстоятельство, на которое судам апелляционной инстанции необходимо обращать внимание, — это наличие или отсутствие оснований для отмены состоявшегося обвинительного приговора суда первой инстанции. В случае наличия таких оснований суд второй инстанции правомочен рассматривать вопрос об освобождении от уголовной ответственности по альтернативным основаниям, в обратной ситуации суд не вправе переоценивать обстоятельства уголовного дела, противопоставляя тем самым свое внутреннее убеждение внутреннему убеждению судьи суда первой инстанции. Наконец, третье юридически значимое обстоятельство, подлежащее учету: впервые ли в суде апелляционной инстанции

ставится вопрос об освобождении от уголовной ответственности. В случае, когда такой вопрос ставится лишь на стадии обжалования не вступившего в законную силу обвинительного приговора, судам необходимо выяснять наличие уважительных причин, по которым решение данного вопроса не состоялось в ходе рассмотрения уголовного дела по существу или в досудебном производстве. В отсутствие убедительных доводов в пользу невозможности выполнения условий, обеспечивающих право на освобождение от уголовной ответственности в ходе предшествующих стадий уголовного процесса, суд апелляционной инстанции вправе отказать в применении дискреционного альтернативного основания освобождения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Головки Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. — СПб., 2002. — 544 с.

Материал поступил в редакцию 4 марта 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Golovko L. V. Alternativy ugolovnomu presledovaniyu v sovremennom prave. — SPb., 2002. — 544 s.