

К вопросу о сущности и правовой природе задержания подозреваемого в уголовном судопроизводстве

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются проблемы сущности задержания подозреваемого в уголовном судопроизводстве. На основании анализа различных подходов к задержанию подозреваемого, ведущихся по этому поводу научных дискуссий и обусловленных ими коллизий уголовно-процессуального законодательства в статье формулируется вывод о многогранности, многоуровневой природе этой доктринальной и правовой категории, о ее выраженности в четырех различных ипостасях: как меры процессуального принуждения, как процессуальной комбинации, как тактической операции и как совокупности режимных мероприятий.

Подобный подход, по мнению автора, позволяет примирить существующие точки зрения и дает импульс для дальнейшего консолидированного развития теории и практики задержания подозреваемого.

Ключевые слова: допрос подозреваемого, доставление задержанного, задержание подозреваемого, личный обыск задержанного, меры уголовно-процессуального принуждения, протокол задержания подозреваемого, процессуальная комбинация, следственные действия, тактическая операция, фактическое задержание.

DOI 10.17803/1994-1471.2017.74.1.174-185

Современные механизмы досудебного производства по уголовному делу уже невозможно представить без предусмотренной гл. 12 УПК РФ процедуры задержания подозреваемого в совершении преступления. Вопросы теории, нормативного регулирования и практики задержания подозреваемого традиционно привлекали внимание отечественных ученых и порождали многочисленные дискуссии. В частности, вплоть до настоящего времени в национальной уголовно-процессуальной доктрине так не сложилась единая позиция относительно сущности этого правового

механизма, что, несомненно затрудняет дальнейшие научные изыскания в этой области, осложняет развитие законодательства и негативно сказывается на правоприменительной практике.

Анализ многочисленных точек зрения позволяет выделить два основных подхода к сущности задержания подозреваемого. Представители первого из них относят задержание к мерам уголовно-процессуального принуждения, полагая, что оно заключается в кратковременном лишении лица, подозреваемого в совершении преступления, права на свободу

© Россинский С. Б., 2017

* Россинский Сергей Борисович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

sbrossinskij@msal.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

и личную неприкосновенность посредством его содержания в специализированном учреждении — изоляторе временного содержания. Такие позиции высказывались еще в работах дореволюционных юристов, в частности, И. Я. Фойницкого¹, В. К. Случевского², Н. Н. Розина³. В советский период развития уголовно-процессуальной науки о задержании как о мере принуждения писали М. А. Чельцов⁴, Ю. Д. Лившиц и А. Я. Гинзбург⁵, А. Д. Соловьев и И. А. Гельфанд⁶, Д. С. Карев⁷, З. Ф. Коврига⁸, Г. А. Абдумаджидов⁹, И. М. Гуткин¹⁰ и другие авторы. Однако наибольшее развитие данная точка зрения получила в связи с принятием УПК РФ, благодаря прямому указанию законодателя на задержание подозреваемого как на меру уголовно-про-

цессуального принуждения (п. 11 ст. 5 УПК РФ) и включению соответствующих правовых норм в 4-й раздел Кодекса. Подобные взгляды можно встретить в работах В. Н. Григорьева¹¹, Б. Я. Гаврилова¹², Л. В. Головкин¹³, М. Е. Токаревой¹⁴, Л. Л. Зайцевой и А. Г. Пурса¹⁵, В. Н. Авдеева и Ф. А. Богацкого¹⁶, С. С. Черновой¹⁷ и целого ряда других специалистов. Такая точка зрения неоднократно высказывалась и нами¹⁸.

Второй подход предполагает рассмотрение задержания подозреваемого как следственного действия, придает ему поисково-познавательную направленность и связывает его цели с собиранием (формированием) доказательств. Активными сторонниками данной точки зрения, являлись А. Н. Гаврилов, С. П. Ефимичев,

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. — СПб.: Альфа, 1996. — С. 334.

² Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. — СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1910. — С. 359—360.

³ Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. — СПб.: Юридический книжный склад «Право», 1914. — С. 357.

⁴ Чельцов М.А. Уголовный процесс. — М.: МЮ СССР, 1948. — С. 365.

⁵ Лившиц Ю.Д., Гинзбург А.Я. Меры пресечения и задержание в советском уголовном процессе. — Алма-Ата: Алма-Атинское отделение ФЗО ВШ МВД СССР, 1961. — С. 31.

⁶ Соловьев А.Д., Гельфанд И.А. Задержание подозреваемого и применение мер пресечения / отв. ред. И.Д. Бондаренко. — Киев: МООН Украинской ССР, 1964. — С. 5 ;

⁷ Советский уголовный процесс / под ред. Д. С. Карева. — М.: Высшая школа, 1968. — С. 205.

⁸ Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. — Воронеж: Воронежский госуниверситет, 1975. — С. 139.

⁹ Абдумаджидов Г.А. Проблемы совершенствования предварительного расследования. — Ташкент: Фан, 1975. — С. 14.

¹⁰ Березин М.Н., Гуткин И.М., Чувилев А.А. Задержание в советском уголовном судопроизводстве. — М.: Академия МВД СССР, 1975. — С. 5.

¹¹ Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. — М.: Юринформ, 1999. — С. 66—68.

¹² Гаврилов Б.Я., Ильюхов А.А., Новиков А.М., Османова Н.В. Досудебное производство в уголовном процессе. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — С. 42

¹³ Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головкин. — М.: Статут, 2016. — С. 524—525.

¹⁴ Токарева М.Е., Буланова Н.В., Быкова Е.В., Власова Н.А., Руденко С.В. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам / под ред. М.Е. Токаревой. — М.: Юрлитинформ, 2005. — С. 28.

¹⁵ Зайцева Л.Л., Пурса А.Г. Задержание в уголовном процессе республики Беларусь. — Минск: Харвест, 2011. — С. 23.

¹⁶ Авдеев В.Н., Богацкий Ф.А. Подозреваемый в уголовном судопроизводстве России. — Калининград: КЮИ МВД России, 2006. — С. 75—76.

¹⁷ Чернова С. С. Меры уголовно-процессуального принуждения. — М.: Юрлитинформ, 2015. — С. 15.

¹⁸ Россинский С.Б. Уголовный процесс: учебник. — М.: ЭКСМО, 2009. — С. 246 ; Россинский С.Б. Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве. — М.: Проспект, 2015. — С. 76—77.

В. А. Михайлов и П. М. Туленков¹⁹, И. Е. Быховский²⁰, А. Я. Дубинский²¹ и т.д. Среди современных авторов такая позиция, в частности, прослеживается в работах С. А. Шейфера²², В. М. Быкова²³, Е. С. Комиссаренко²⁴, а также в отдельных публикациях по криминалистике²⁵. И наконец, третья группа ученых придерживается более компромиссных взглядов и позиционирует задержание подозреваемого как меру принуждения, содержащую некоторые элементы поисково-познавательной направленности, схожие по своим задачам со следственными действиями²⁶.

На сегодняшний день указанная научная дискуссия в определенной степени потеряла свою актуальность в связи с четкой позицией законодателя, включившего задержание подозреваемого в систему мер процессуального принуждения. В свое время мы даже позволили себе высказать по этому поводу несколько резкое суждение об отнесении задержания подозреваемого к числу следственных действий как о явном анахронизме²⁷.

Тем не менее, противоположная точка зрения — о задержании подозреваемого как о следственном действии — не так уж и беспочвенна ввиду целого ряда обстоятельств, требующих более глубокого исследования.

Начнем с того, что подобные позиции частично обусловлены отсутствием единообразных научных и законодательных подходов к понятию и сущности самих следственных действий. И если представители так называемого узкого подхода (Н. В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин, И. Е. Быховский, А. Б. Соловьев, С. А. Шейфер, В. А. Семенов и т.д.) рассматривают в качестве следственных действий только механизмы поисково-познавательной направленности, то другие ученые (М. А. Чельцов, И. М. Лузгин, А. М. Ларин, И. Ф. Герасимов, Г. Г. Доспулов, А. П. Кругликов) понимают под ними любые процессуальные формы деятельности органов предварительного расследования²⁸. Последний (широкий) подход вполне дает основания причислить к следственным действиям и задержание подозреваемого как форму реализации

¹⁹ Гаврилов А.Н., Ефимичев С. П., Михайлов В.А., Туленков П. М. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. — Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1975. — С. 9, 52.

²⁰ Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий: учебное пособие. — Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1977. — С. 10—11.

²¹ Дубинский А.Я. Производство предварительного расследования органами внутренних дел: учебное пособие. — Киев: КВШ МВД СССР, 1987. — С. 48.

²² Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. П. А. Лупинская. — М.: ВЮЗИ, 1972. — С. 44; Шейфер С.А. Проблемы развития системы следственных действий в УПК РФ // Уголовное право. — 2002. — № 3. — С. 91.

²³ Быков В.М. Правовые основания производства следственных действий по УПК РФ // Уголовное право. — 2007. — № 1. — 73.

²⁴ Комиссаренко Е. С. Следственные действия в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов: СЮИ МВД России, 2005. — С. 87, 91.

²⁵ Например: Аверьянова, Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г. Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник для вузов. — 4-е изд. — М.: Норма, 2013.

²⁶ Шадрин В. С. Производство следственных действий // Российский судья. — 2001. — № 7. — С. 28; Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под ред. А. В. Смирнова. — 3-е изд. — М.: КНОРУС, 2007. — С. 230.

²⁷ Россинский С.Б. Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве ... С. 77.

²⁸ Подробнее об этом см.: Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2015. — № 2. — С. 16—18; Россинский С.Б. Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве ... С. 60—63; Россинский С.Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: дис. ... д-ра юрид. наук. — М.: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015. — С. 250—255.

государственно-властных полномочий органами дознания или предварительного следствия. В частности, И. М. Гуткин, относя задержание подозреваемого к числу следственных действий, прямо указывал об употреблении этого термина в широком значении²⁹. Очевидно, этот же подход в свое время был использован и законодателем при формулировании диспозиции ст. 119 УПК РСФСР, прямо причислявшей задержание к числу неотложных следственных действий. Примечательно, что к этой правовой норме до сих пор апеллируют многие авторы, считающие задержание подозреваемого следственным действием. Видимо, своеобразным наследием данного подхода является и содержание ст. 92 УПК РФ, предписывающей оформление процессуального решения о задержании подозреваемого не постановлением (как в случаях применения других мер принуждения), а именно протоколом.

Таким образом, представляется, что для формирования единой позиции о сущности и юридической природе задержания подозреваемого, в первую очередь, необходимо расставить все точки над «і» в многолетнем споре о понятии и системе следственных действий.

Хотя это и позволит лишь «заложить первый камень» в решение поднимаемой научной проблемы. А наибольшая сложность в данном вопросе вызвана другим обстоятельством — отсутствием доктринальной и правовой определенности относительно того содержания, которое вкладывается в саму категорию «задержание подозреваемого». Ведь системный анализ различных положений УПК РФ, регламентирующих задержание подозреваемого, позволяет констатировать, что в них содержится совершенно разный правовой смысл. Так, предусмотренная п. 11 ст. 5 УПК РФ нормативная дефиниция определяет задержание как меру процессуального принуждения. Кстати, в данном контексте задержание может рассматриваться и как процессуальное действие,

выраженное в кратковременном нахождении лица под стражей (применение меры принуждения)³⁰, и как принятие соответствующего процессуального решения (избрание меры принуждения).

С другой стороны, категорией «задержание подозреваемого» охватывается целый комплекс процессуальных действий, урегулированных гл. 12 УПК РФ, куда наряду с составлением протокола входит допрос подозреваемого (ч. 4 ст. 92 УПК РФ), его личный обыск (ст. 93 УПК РФ), направление уведомлений (ч. 3 ст. 92, ст. 96 УПК РФ) и т.д. Под таким углом зрения задержание подозреваемого уже вряд ли может быть представлено исключительно как мера процессуального принуждения. В его структуру включаются и отдельные поисково-познавательные элементы, обуславливающие возможность собирания (формирования) новых или проверки имеющихся доказательств, о чем в своих работах как раз и писали И. Е. Быховский, С. А. Шейфер и другие авторы. Ведь допрос подозреваемого предполагает формирование его показаний. Результаты личного обыска, которые, кстати, почему-то должны быть отражены прямо в протоколе задержания (ч. 2 ст. 92 УПК) — это доказательства, предусмотренные ст. 83 УПК РФ; здесь же могут быть обнаружены и изъяты потенциальные вещественные доказательства или иные документы.

Из смысла закона вытекает еще одно, более широкое значение категории «задержание подозреваемого», которое наряду с процессуальными действиями и решениями охватывает и отдельные фрагменты непроцессуальной деятельности, а именно: фактическое задержание и доставление. Являясь по своей правовой природе оперативно-розыскными или административно-правовыми мероприятиями, они в определенной степени имплантированы в сферу уголовно-процессуального регулирования ввиду необходимости обеспечения международных и конституционных ценностей,

²⁹ Гуткин И.М. Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания: учебное пособие. — М.: Академия МВД СССР, 1980. — С. 5.

³⁰ В таком контексте задержание подозреваемого рассматривается, например, в работах Б.Б. Булатова. См. Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве. — Омск: Омская Академия МВД России, 2003. — С. 48.

а также реализации принципа неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве. Например, с момента фактического задержания начинается исчисляться 48-часовой срок применения данной меры пресечения, а задержанный приобретает право на защитника. С момента доставления исчисляется 3-часовой срок, установленный для составления протокола и т.д. В подобном контексте задержание подозреваемого рассматривается целым рядом ученых-процессуалистов. В частности, И. Л. Петрухин включает в задержание подозреваемого: а) фактическое задержание на месте (захват); б) доставление; в) проверка оснований задержания; г) составление протокола задержания; д) возбуждение (или отказ от возбуждения) уголовного дела и водворение задержанного в камеру для задержанных, а военнослужащего — на гауптвахту (или освобождение от задержания); е) уведомление прокурора о задержании. По мнению автора с задержанием связаны и последующие этапы движения уголовного дела: а) проведение следственных действий как продолжение проверки обоснованности задержания; б) первый допрос задержанного; в) предъявление задержанному обвинения; г) избрание меры пресечения³¹. Близкие по смыслу суждения выражаются В. Н. Григорьевым³², И. А. Веретенниковым³³, Е. С. Березиной³⁴ и некоторыми другими исследователями. Кстати, схожие позиции высказываются и в криминалистической литературе, где задержание традиционно рассматри-

вается как объект криминалистической тактики. В данном случае подробно анализируются тактические приемы и технологии подготовки задержания подозреваемого, осуществления его захвата, подготовки его личного обыска, составления плана его допроса и т.д.³⁵

С учетом последующего помещения лица в изолятор временного содержания задержание подозреваемого приобретает еще одно значение. В данном контексте оно может быть рассмотрено не как объект уголовно-процессуального регулирования, а как режимное мероприятие, установленное Законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»³⁶. В свое время И. М. Гуткин писал об этом как об административной (исполнительной) части задержания, которая оставаясь обусловленной процессуальным назначением, реализуется посредством иных (по мнению автора, административных) правоотношений³⁷.

Различные научные взгляды о природе задержания подозреваемого, отсутствие законодательного единообразия в этом вопросе сильно затрудняют нахождение «общего знаменателя», то есть выработку унифицированной доктринальной позиции относительно его сущности и определения его места как в системе правоохранительной деятельности в целом, так и в системе уголовно-процессуального регулирования, в частности.

Тем не менее, на наш взгляд, из сложившейся ситуации существует вполне простой и

³¹ Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. — М.: Наука, 1989. — С. 56.

³² Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого ... С. 103—104.

³³ Веретенников И.А. Задержание подозреваемого как комплексный правовой институт: дис. ... канд. юрид. наук. — М.: ЮИ МВД России, 2001. — С. 49—57.

³⁴ Березина Е.С. Задержание подозреваемого как институт уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. — М.: ВНИИ МВД России, 2009. — С. 26—27.

³⁵ Например: Справочник следователя (Практическая криминалистика: следственные действия). — Вып. 1. — М.: Юрид. лит., 1990 — С. 141—142; Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого ... С. 229—345; Аверьянова, Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика ... С. 646—648; Смахтин Е.В., Толстолужинская Е.М. Криминалистика: учебное пособие. — Тюмень: Тюменский госуниверситет, 2012. — С. 226—228; и др.

³⁶ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103—ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» с последующими изменениями и дополнениями.

³⁷ Гуткин И.М. Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания ... С. 14—16.

рациональный выход, как бы примиряющий существующие точки зрения и, несомненно, дающий импульс для дальнейшего консолидированного развития теории и практики задержания подозреваемого.

Представляется, что задержание подозреваемого следует рассматривать как *многогранную, многоуровневую доктринальную и правовую категорию*, являющуюся предметом различных наук юридического цикла и элементом различных сфер правового регулирования.

Данная идея не является абсолютно новой; близкие по смыслу позиции уже просматриваются в работах некоторых ученых. В частности, А. А. Леви пишет о возможности рассмотрения задержания с уголовно-процессуальных позиций — как меры принуждения и с криминалистических позиций — как следственного действия³⁸. О неоднородности правовой природы задержания подозреваемого пишет В. Н. Григорьев³⁹ и некоторые другие авторы. Но подобные суждения носят фрагментарный характер и не образуют единой методологической базы.

Имеющиеся в теории уголовного процесса и криминалистике подходы не должны противопоставляться друг другу; каждый из них всего лишь более или менее удачно характеризует разные проявления одного и того же сложного правового феномена, именуемого задержанием подозреваемого. Представляется, что *сущность задержания подозреваемого выражается, по крайней мере, в четырех различных ипостасях*:

1. *Задержание подозреваемого — это мера процессуального принуждения, то есть это предусмотренное уголовно-процессуальным законом и применяемое на основе специального решения субъекта уголовной юрисдикции*⁴⁰ принудительное средство внешнего воздействия на поведение участвующего в уголовном деле лица, чье ненадлежащее поведение создает или может создать препятствия для расследования и последующего судебного разбирательства уголовного дела. Для задержания подозреваемого характерны все признаки, определяющие сущность мер государственного принуждения в системе уголовно-процессуального регулирования⁴¹. Само его существование, основания, субъекты, сроки и порядок применения строго предусмотрены УПК РФ; возможность задержания подозреваемого может иметь место лишь в рамках возбужденного производства по конкретному уголовному делу⁴².

2. *Задержание подозреваемого — это процессуальная комбинация*, то есть предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством комплекс определенных взаимообусловленных следственных и иных процессуальных действий, направленных на решение частных (локальных) задач уголовного судопроизводства и производимых на основании общего процессуального решения.

Процессуальная комбинация — это новая доктринальная категория. Идея о необходимости ее введения в понятийный аппарат уголовно-процессуальной науки впервые была пред-

³⁸ Руководство для следователей / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. — М.: ИНФРА-М, 1997. — С. 49.

³⁹ Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого ... С. 107.

⁴⁰ Под субъектами уголовной юрисдикции мы традиционно понимаем участников уголовно-процессуальной деятельности, наделенных юрисдикционными полномочиями государственно-властного характера. Подробнее см.: Россинский С.Б. Уголовный процесс ... С. 11—12.

⁴¹ Сущностные признаки мер уголовно-процессуального принуждения описаны в целом ряде работ отечественных ученых-процессуалистов. См., например: Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение ... С. 16—17; Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. — Саратов: Саратовский университет, 1978. — С. 19—20; Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. Красноярск: Красноярский госуниверситет, 1985. — С. 7; и др.

⁴² В данном случае мы не будем затрагивать вопроса о допустимости задержания подозреваемого до возбуждения уголовного дела.

ложена нами в 2005 г.⁴³ и получила развитие в наших последующих работах⁴⁴.

Задержание подозреваемого как процессуальная комбинация — это не единичный акт реализации следователем или дознавателем своих полномочий, а целый комплекс взаимосвязанных процессуальных действий, обусловленных общим процессуальным решением, выносимым в современных условиях в форме протокола в порядке ч.ч. 1—2 ст. 92 УПК РФ. Все входящие в этот комплекс действия, а также общая последовательность и сроки их производства прямо регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом РФ. В содержание задержания подозреваемого как процессуальной комбинации, входят следующие действия: а) составление протокола задержания подозреваемого; б) телефонный звонок задержанного своим родственникам или близким лицам с целью уведомления о факте задержания; в) разъяснение подозреваемому его прав; г) обеспечение задержанному защитника; д) личный обыск задержанного; е) допрос подозреваемого; ж) письменное уведомление прокурора о задержании подозреваемого; з) уведомление о задержании заинтересованных лиц: близких родственников (родственников или близких лиц); законных представителей, командование воинской части; адвокатскую палату субъекта РФ, посольство или консульство.

3. *Задержание подозреваемого — это тактическая операция*, то есть определенная совокупность следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыскных, организационно-технических и иных мероприятий, направленных на решение конкретной задачи расследования, обусловленная сложившейся по делу следственной ситуацией.

Сочетая процессуальные действия с иными мероприятиями правоохранительных органов,

тактическая операция, частично выходит из сферы регулирования, установленной УПК РФ. Поэтому научные и методические основы проведения тактических операций традиционно входили в предмет криминалистики.

На наш взгляд, задержание подозреваемого в своем широком значении, полностью отвечает всем признакам тактической операции: а) направленно на решение единых и конкретных задач предварительного расследования; б) объединяет общим замыслом проводимые следственные действия и иные мероприятия и осуществляются на основании общего плана; в) оно представляет собой совокупность различных по правовому режиму актов правоохранительной деятельности: следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыскных, административно-правовых и организационно-технических и мероприятий.

Так к процессуальным действиям, безусловно, относятся все действия органов дознания или предварительного следствия, предусмотренные гл. 12 УПК РФ и входящие в содержание задержания подозреваемого как процессуальной комбинации. Однако, исходя из криминалистической природы тактической операции, в ее содержание могут включаться и другие первоначальные следственные действия, обусловленные сложившейся по делу следственной ситуацией. В современной практике наиболее часто проводятся допросы, очные ставки, предъявления для опознания, осмотры, освидетельствования, обыски.

К оперативно-розыскным и административно-правовым мероприятиям, входящим в тактическую операцию по задержанию подозреваемого, относятся действия по его фактическому задержанию и доставлению в орган дознания или к следователю. В частности, среди оперативно-розыскных мероприятий особое значение в данном случае приобретают:

⁴³ Россинский С.Б. Процессуальные комбинации: понятие и сущность // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы международной научно-практической конференции. Ч. 2. — Екатеринбург: Уральский университет, 2005. — С. 211—218.

⁴⁴ Россинский С.Б. Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве ... С. 85—87 ; Россинский С.Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу ... С. 288—292.

проверочная закупка, оперативное наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, оперативное внедрение, контролируемая поставка и оперативный эксперимент.

К административно-правовым мероприятиям, подлежащим включению в тактическую операцию по задержанию подозреваемого можно отнести: само фактическое задержание, пресечение осуществления преступной деятельности, проверку документов, административное оцепление, доставление, административный досмотр и т.д.

К организационно-техническим элементам, включенным в тактическую операцию по задержанию подозреваемого, могут относиться самые разнообразные служебно-вспомогательные действия, необходимые для эффективного производства описанных выше следственных действий, оперативно-розыскных и административных мероприятий.

4. *Задержание подозреваемого* — это совокупность режимных мероприятий, связанных с помещением лица в изолятор временного содержания и его нахождением под стражей в условиях изоляции от общества. Правовой основой задержания подозреваемого в данном контексте выступает Закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», который устанавливает порядок и определяет условия содер-

жания подозреваемых в изоляторах временного содержания, содержит основные гарантии прав и законных интересов задержанных. К режимным мероприятиям, установленным данным законодательным актом, в частности, относятся прием задержанного в изолятор, его личный обыск (досмотр), дактилоскопирование, фотографирование, опрос и санитарная обработка подозреваемого, размещение в камере и т.д.

Итак, подводя итог всему вышесказанному, еще раз обратим внимание, что задержание подозреваемого, являясь сложной, многогранной правовой категорией, не может рассматриваться исключительно как объект уголовно-процессуального регулирования и уголовно-процессуальной науки. В задержании подозреваемого можно выделить уголовно-процессуальные, криминалистические, криминологические, судебно-психологические, оперативно-розыскные, административно-правовые, пенитенциарные и иные аспекты, которые в своей совокупности и должны формировать соответствующую практику, с одной стороны отвечающую назначению уголовного судопроизводства и обеспечивающую права и свободы личности, а с другой — позволяющую эффективно решать задачи, стоящие перед органами дознания и предварительного следствия, в особенности на первоначальном этапе расследования уголовного дела.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абдумаджидов Г. А. Проблемы совершенствования предварительного расследования. — Ташкент: Фан, 1975.
2. Авдеев В. Н., Богацкий Ф. А. Подозреваемый в уголовном судопроизводстве России. — Калининград: КЮИ МВД России, 2006.
3. Аверьянова, Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г. Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник для вузов. — 4-е изд. — М. : Норма, 2013.
4. Березин М. Н., Гуткин И. М., Чувилев А. А. Задержание в советском уголовном судопроизводстве. — М. : Академия МВД СССР, 1975.
5. Березина Е. С. Задержание подозреваемого как институт уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. — М. : ВНИИ МВД России, 2009.
6. Булатов Б. Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве. — Омск: Омская Академия МВД России, 2003.

7. Быков В. М. Правовые основания производства следственных действий по УПК РФ // Уголовное право. — 2007. — № 1.
8. Быховский И. Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий: учебное пособие. — Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1977.
9. Веретенников И. А. Задержание подозреваемого как комплексный правовой институт: дис. ... канд. юрид. наук. — М. : ЮИ МВД России, 2001.
10. Гаврилов А. Н., Ефимичев С. П., Михайлов В. А., Туленков П. М. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. — Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1975.
11. Гаврилов Б. Я., Ильяхов А. А., Новиков А. М., Османова Н. В. Досудебное производство в уголовном процессе. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015.
12. Григорьев В. Н. Задержание подозреваемого. — М. : ЮрИнфор, 1999.
13. Гуткин И. М. Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания: учебное пособие. — М. : Академия МВД СССР, 1980.
14. Дубинский А. Я. Производство предварительного расследования органами внутренних дел: учебное пособие. — Киев: КВШ МВД СССР, 1987.
15. Зайцева Л. Л., Пурс А. Г. Задержание в уголовном процессе республики Беларусь. — Минск: Харвест, 2011.
16. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. — Воронеж: Воронежский госуниверситет, 1975.
17. Комиссаренко Е. С. Следственные действия в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов: СЮИ МВД России, 2005.
18. Корнуков В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. — Саратов: Саратовский университет, 1978.
19. Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. Красноярск: Красноярский госуниверситет, 1985.
20. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. — М. : Статут, 2016.
21. Лившиц Ю.Д., Гинзбург А. Я. Меры пресечения и задержание в советском уголовном процессе. — Алма-Ата: Алма-Атинское отделение ФЗО ВШ МВД СССР, 1961.
22. Петрухин И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. — М. : Наука, 1989.
23. Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. — СПб. : Юридический книжный склад «Право», 1914.
24. Россинский С. Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: дис. ... д-ра юрид. наук. — М. : Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015.
25. Россинский С. Б. Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве. — М. : Проспект, 2015.
26. Россинский С. Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2015. — № 2.
27. Россинский С. Б. Процессуальные комбинации: понятие и сущность // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы международной научно-практической конференции. Ч. 2. — Екатеринбург: Уральский университет, 2005.
28. Россинский С. Б. Уголовный процесс: учебник. — М. : ЭКСМО, 2009.
29. Руководство для следователей / под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. — М. : ИНФРА-М, 1997.
30. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. — СПб. : тип. М. М. Стасюлевича, 1910.
31. Смахтин Е. В., Толстолужинская Е. М. Криминалистика: учебное пособие. — Тюмень: Тюменский госуниверситет, 2012.
32. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под ред. А. В. Смирнова. — 3-е изд. — М. : КНОРУС, 2007.

33. Советский уголовный процесс / под ред. Д. С. Карева. — М. : Высшая школа, 1968.
34. Соловьев А. Д., Гельфанд И. А. Задержание подозреваемого и применение мер пресечения / отв. ред. И. Д. Бондаренко. — Киев: МООП Украинской ССР, 1964.
35. Справочник следователя (Практическая криминалистика: следственные действия). — Вып. 1. — М. : Юрид. лит., 1990.
36. Токарева М. Е., Буланова Н. В., Быкова Е. В., Власова Н. А., Руденко С. В. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам / под ред. М. Е. Токаревой. — М. : Юрлитинформ, 2005.
37. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. — СПб : Альфа, 1996.
38. Чельцов М. А. Уголовный процесс. — М. : МЮ СССР, 1948.
39. Чернова С. С. Меры уголовно-процессуального принуждения. — М. : Юрлитинформ, 2015.
40. Шадрин В. С. Производство следственных действий // Российский судья. — 2001. — № 7.
41. Шейфер С. А. Проблемы развития системы следственных действий в УПК РФ // Уголовное право. — 2002. — № 3.
42. Шейфер С. А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. П. А. Лупинская. — М. : ВЮЗИ, 1972.

Материал поступил в редакцию 27 сентября 2016 г.

TO THE QUESTION OF THE LEGAL NATURE OF A SUSPECT DETENTION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

ROSSINSKIY Sergey Borisovich

Doctor of Law, Associate Professor,
Professor at the Department of Criminal Procedure Law
Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
sbrossinskij@msal.ru
125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya Street, 9

Review. *This article discusses the problem of apprehending a suspect detention in criminal proceedings. Based on the analysis of various approaches to the detention of a suspect, scientific discussions and resulting conflicts of criminal procedure law, the article provides a conclusion about the multifaceted, multi-level nature of this doctrinal and legal categories, its manifestation in four different roles: as coercive measures, as procedural combinations, as tactical operations and as a set of sensitive activities.*

Such an approach, according to the author, makes it possible to reconcile existing viewpoint and gives impetus to further consolidated the development of the theory and practice of detention of a suspect.

Keywords: *the interrogation of a suspect, bringing the detainee, detention of a suspect, a personal search of the detainee, the criminal procedural measures of coercion of a suspect, police procedural, investigative actions combination tactical operation, the actual detention.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Abdumadzhidov G. A. Problemy sovershenstvovaniya predvaritel'nogo rassledovaniya. — Tashkent: Fan, 1975.
2. Avdeev V. N., Bogackij F.A. Podozrevaemyj v ugovnom sudoproizvodstve Rossii. — Kaliningrad: KJul MVD Rossii, 2006.
3. Aver'janova, T. V., Belkin R. S., Koruhov Ju.G. Rossinskaja E. R. Kriminalistika: uchebnik dlja vuzov. — 4-e izd. — М. : Norma, 2013.

4. Berezin M. N., Gutkin I. M., Chuvilev A. A. Zaderzhanie v sovetskom ugolovnom sudoproizvodstve. — M. : Akademiya MVD SSSR, 1975.
5. Berezina E. S. Zaderzhanie podozrevaemogo kak institut ugolovnogo sudoproizvodstva : dis. ... kand. jurid. nauk. — M. : VNII MVD Rossii, 2009.
6. Bulatov B. B. Gosudarstvennoe prinuzhdenie v ugolovnom sudoproizvodstve. — Omsk: Omskaja Akademiya MVD Rossii, 2003.
7. Bykov V. M. Pravovye osnovanija proizvodstva sledstvennyh dejstvij po UPK RF // Ugolovnoe pravo. — 2007. — № 1.
8. Byhovskij I. E. Processual'nye i takticheskie voprosy provedenija sledstvennyh dejstvij: uchebnoe posobie. — Volgograd: VSSH MVD SSSR, 1977.
9. Veretennikov I. A. Zaderzhanie podozrevaemogo kak kompleksnyj pravovoj institut: dis. ... kand. jurid. nauk. — M. : JuI MVD Rossii, 2001.
10. Gavrilov A. N., Efimichev S. P., Mihajlov V. A., Tulenkov P. M. Sledstvennye dejstvija po sovetskomu ugolovno-processual'nomu pravu. — Volgograd: VSSH MVD SSSR, 1975.
11. Gavrilov B. Ja., Il'juhov A. A., Novikov A. M., Osmanova N. V. Dosudebnoe proizvodstvo v ugolovnom processe. — M. : JuNITI-DANA, 2015.
12. Grigor'ev V. N. Zaderzhanie podozrevaemogo. — M. : JurInfor, 1999.
13. Gutkin I. M. Aktual'nye voprosy ugolovno-processual'nogo zaderzhaniya: uchebnoe posobie. — M. : Akademiya MVD SSSR, 1980.
14. Dubinskij A. Ja. Proizvodstvo predvaritel'nogo rassledovanija organami vnutrennih del: uchebnoe posobie. — Kiev: KVSh MVD SSSR, 1987.
15. Zajceva L. L., Purs A. G. Zaderzhanie v ugolovnom processe respubliki Belarus'. — Minsk: Harvest, 2011.
16. Kovriga Z.F. Ugolovno-processual'noe prinuzhdenie. — Voronezh: Voronezhskij gosuniversitet, 1975.
17. Komissarenko E. S. Sledstvennye dejstvija v ugolovnom processe Rossii: dis. ... kand. jurid. nauk. — Saratov: SJuI MVD Rossii, 2005.
18. Kornukov V. M. Mery processual'nogo prinuzhdenija v ugolovnom sudoproizvodstve. — Saratov: Saratovskij universitet, 1978.
19. Kudin F.M. Prinuzhdenie v ugolovnom sudoproizvodstve. Krasnojarsk: Krasnojarskij gosuniversitet, 1985.
20. Kurs ugolovnogo processa / pod red. L. V. Golovko. — M. : Statut, 2016.
21. Livshic Ju.D., Ginzburg A. Ja. Mery presechenija i zaderzhanie v sovetskom ugolovnom processe. — Alma-Ata: Alma-Atinskoe otделение FZO VSh MVD SSSR, 1961.
22. Petruhin I. L. Neprikosновенность личности i prinuzhdenie v ugolovno m processe. — M. : Nauka, 1989.
23. Rozin N. N. Ugolovnoe sudoproizvodstvo. — SPb. : Juridicheskij knizhnyj sklad «Pravo», 1914.
24. Rossinskij S. B. Konceptual'nye osnovy formirovanija rezul'tatov «neverbal'nyh» sledstvennyh i sudebnyh dejstvij v dokazyvanii po ugolovnomu delu: dis. ... d-ra jurid. nauk. — M. : Universitet imeni O.E. Kutafina (MGJuA), 2015.
25. Rossinskij S. B. Mehanizm formirovanija rezul'tatov «neverbal'nyh» sledstvennyh i sudebnyh dejstvij v ugolovnom sudoproizvodstve. — M. : Prospekt, 2015.
26. Rossinskij S. B. Ponjatie i sushhnost' sledstvennyh dejstvij v ugolovnom sudoproizvodstve: diskussija prodolzhaetsja // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2015. — № 2.
27. Rossinskij S. B. Processual'nye kombinacii: ponjatie i sushhnost' // Pjat'desjat let kafedre ugolovnogo processa UrGJuA (SJuI): materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Ch. 2. — Ekaterinburg: Ural'skij universitet, 2005.
28. Rossinskij S. B. Ugolovnyj process: uchebnik. — M. : JeKSMO, 2009.
29. Rukovodstvo dlja sledovatelej / pod red. N. A. Selivanova, V. A. Snetkova. — M. : INFRA-M, 1997.
30. Sluchevskij V. K. Uchebnik russkogo ugolovnogo processa. — SPb. : tip. M. M. Stasjulevicha, 1910.
31. Smahtin E. V., Tolstoluzhinskaja E. M. Kriminalistika: uchebnoe posobie. — Tjumen': Tjumenskij gosuniversitet, 2012.

32. Smirnov A. V., Kalinovskij K. B. Uголовный процесс: учебник / под ред. A. V. Smirnova. — 3-е изд. — М. : KNORUS, 2007.
33. Sovetskij uголовный процесс / под ред. D. S. Kareva. — М. : Vysshaja shkola, 1968.
34. Solov'ev A. D., Gel'fand I. A. Zaderzhanie podozrevaemogo i primenenie mer presechenija / otv. red. I. D. Bondarenko. — Kiev: MOOP Ukrainskoj SSR, 1964.
35. Spravochnik sledovatelja (Prakticheskaja kriminalistika: sledstvennye dejstva). — Vyp. 1. — М. : Jurid. lit., 1990.
36. Tokareva M. E., Bulanova N. V., Bykova E. V., Vlasova N. A., Rudenko S. V. Mery processual'nogo prinuzhdenija v dosudebnom proizvodstve po uголовnym delam / pod red. M. E. Tokarevoj. — М. : Jurlitinform, 2005.
37. Fojnickij I. Ja. Kurs uголовного судопроизводства. Т. 2. — SPb : Al'fa, 1996.
38. Chel'cov M. A. Uголовный процесс. — М. : MJu SSSR, 1948.
39. Chernova S. S. Mery uголовно-processual'nogo prinuzhdenija. — М. : Jurlitinform, 2015.
40. Shadrin V. S. Proizvodstvo sledstvennyh dejstvij // Rossijskij sud'ja. — 2001. — № 7.
41. Shejfer S. A. Problemy razvitija sistemy sledstvennyh dejstvij v UPK RF // Uголовное право. — 2002. — № 3.
42. Shejfer S. A. Sushhnost' i sposoby sobiraniya dokazatel'stv v sovetskom uголовном processe / otv. red. P. A. Lupinskaja. — М. : VJuZl, 1972.