

КРИМИНАЛИСТИКА И КРИМИНОЛОГИЯ. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Ю. Ф. Каменецкий*

Психологические характеристики личности расхитителя, детерминирующие способ совершения преступления

Аннотация. Психологические характеристики личности должностного лица, совершившего хищение путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере, показываются их значение для методики расследования. Отправной точкой в установлении следов преступления являются знания об объективных закономерностях данного вида преступлений, образующихся ввиду взаимодействия личности расхитителя и способа его совершения.

Ключевые слова: следователь, личность расхитителя, бюджет, злоупотребление, служебные полномочия, хищение, расследование

DOI 10.17803/1994-1471.2017.74.1.186-192

Между отдельными компонентами личности человека устанавливаются уникальные внутренние связи, лежащие в основе поведенческих стереотипов. В связи с этим приобретает особое криминалистическое значение выявление объективных закономерностей действительности между отдельными компонентами личности преступника и способа совершения преступления в бюджетной сфере.

Огромный вклад в разработку учения о способе совершения преступления внесли

Р. С. Белкин, Г. Г. Зуйков, Лавров В. П., Лузгин И. М. и другие¹²³. Особое место в исследовании криминалистической характеристики личности преступника и способа преступления принадлежит работам белорусского ученого-криминалиста Ермоловича В. Ф.⁴ Однако в настоящее время применительно к хищениям путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере этот вопрос требует дополнительных научных изысканий.

¹ Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т.3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юристъ, 1997.

² Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: Дис... д-ра юрид. наук. М.: Академия МВД СССР, 1970.

³ Лузгин И. М., Лавров В. П. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. М.: МФЮЗО при Академии МВД СССР, 1980.

⁴ Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск : Амалфея, 2001.

© Каменецкий Ю. Ф., 2017

* Каменецкий Юрий Францевич, магистр экономических наук следователь по особо важным делам отдела анализа практики предварительного следствия управления организации расследования преступлений центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь, подполковник юстиции

y.kamenecki@sledcom.by

220000, Республика Беларусь, г. Минск, ул. Шугаева, 25-23

Анализ судебно-следственной практики показывает, что в бюджетной сфере очень четко прослеживаются эти взаимосвязи и взаимозависимости отдельных характеристик личности расхитителя и его модели поведения. Используя эти знания при расследовании хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере, следователь выбирает тактические варианты расследования, а также наиболее эффективные приемы проведения следственных действий, избрания меры пресечения, планирования и проведения тактических комбинаций.

В той или иной мере модели поведения расхитителей предопределены множеством компонентов его личности: возраст, пол, место рождения и жительства, лидерские способности, инициатива, предприимчивость, уровень образования, квалификационные требования и стаж работы на предприятии, круг общения, социальные связи, роль семьи и семейного положения, материальный достаток, поведение расхитителя во время расследования, характеристики специального субъекта (должностного лица), мотив, прежний опыт совершения преступлений и совершение преступления группой лиц. Проведенное нами исследование свидетельствует, что применительно к хищениям в бюджетной сфере в настоящее время все эти компоненты находятся во взаимосвязи между собой, однако способ преступления наиболее очевидно детерминируется особенностями психологической характеристики должностного положения расхитителя в бюджетной сфере и его мотивами при формировании преступной группы.

Итак, обязательным признаком состава хищения путем злоупотребления служебными полномочиями является специальный субъект — должностное лицо. Под должностным лицом согласно части 4 статьи 4 УК понимаются: 1) представители власти, то есть депутаты Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, члены Совета Республики Национального собрания Респу-

блики Беларусь, депутаты местных Советов депутатов, а равно государственные служащие, имеющие право в пределах своей компетенции отдавать распоряжения и приказы и принимать решения относительно лиц, не подчиненных им по службе; 2) представители общественности, то есть лица, не находящиеся на государственной службе, но наделенные в установленном порядке полномочиями представления власти при выполнении обязанностей по охране общественного порядка, борьбе с правонарушениями, по отправлению правосудия; 3) лица, постоянно или временно либо по специальному полномочию занимающие в учреждениях, организациях или на предприятиях (независимо от форм собственности), в Вооруженных силах Республики Беларусь, других воинских формированиях Республики Беларусь должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, либо лица, уполномоченные в установленном порядке на совершение юридически значимых действий; 4) должностные лица иностранных государств, члены иностранных публичных собраний, должностные лица международных организаций, члены международных парламентских собраний, судьи и должностные лица международных судов⁵.

Анализ законодательной нормы показывает, что все эти четыре категории должностных лиц могут относиться к представителям бюджетной сферы, в то время как к внебюджетным отраслям относится лишь третья и четвертая группы. При этом в силу специфики бюджетных отношений субъектом исследуемых хищений вообще не могут быть должностные лица иностранных государств, члены иностранных публичных собраний. Они могут быть лишь соучастниками таких хищений.

Изучение автором расследованных в 2012 — 2014 гг. уголовных дел в г. Минске показывает, что на практике не выявлено случаев совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфе-

⁵ Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : закон Респ. Беларусь от 9 июля 1999 г., № 275-З. // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2015.

ре представителями власти, общественности и международных организаций.

Таким образом, должностные лица используют для совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере свои организационно-распорядительные и административно-хозяйственные обязанности, либо функции, связанные с выполнением юридически значимых действий. Исследование показывает, что организационно-распорядительные и административно-хозяйственные обязанности используются в ходе преступления комплексно, поэтому эти должностные признаки вменяются в постановление о привлечении в качестве обвиняемого в совокупности.

При этом не исключается, что представители власти и общественности, могут использовать организационно-распорядительные и административно-хозяйственные обязанности для совершения таких преступлений. К примеру, СУ УСК по Могилевской области в 2014 г. расследовано по ч. 2 ст. 210 Уголовного кодекса Республики Беларусь уголовное дело в отношении директора СШ Д., являющегося депутатом Могилевского городского Совета депутатов, который, действуя группой лиц со Щ., используя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные обязанности, фиктивно оформлял проведение факультативных занятий, за которые им неправомерно выплачивалась заработная плата. При совершении хищения Д. выступал как директор СШ, а не представитель власти.

Таким образом, должностное положение преступника детерминирует совершение хищения с использованием своих служебных полномочий. Источниками такой информации могут стать квалификационные справочники⁶, поскольку в них изложены должностные обя-

занности работников бюджетных организаций. На основании них разрабатываются должностные обязанности и инструкции, а также составляются контракты с работниками, поскольку бюджетные организации являются разновидностью государственных организаций, и на них распространяется постановление Совета министров Республики Беларусь от 15.05.2007 № 604 «О заключении контрактов с руководителями государственных организаций»⁷. Указанные документы, отражающие трудовые обязанности работника, хранятся в личных делах должностных лиц.

Для криминалистики должностное положение расхитителя представляет интерес не только с позиции использованных им для хищения должностных полномочий, но и с позиции должностной иерархии. Проведение автором в Беларуси исследование показывает, что в большинстве случаев рассматриваемые хищения совершаются руководителями организаций (52,5 %), руководителями подразделений совершено 30 % хищений, специалистами — 15 %, заместителями руководителя — 2,5 %. Это позволяет следователю среди основных версий расследуемого хищения рассматривать в его механизме причастность руководителя бюджетной организации. В этом случае стратегическим направлением расследования может стать выяснение роли руководителя организации при подготовке и осуществлении отдельных операций, о формальных и неформальных отношениях между ним и подчиненными работниками.

Хищения путем злоупотребления служебными полномочиями практически не совершаются в одиночку. В них участвует ряд должностных лиц и работников. Конечно, особенностью данного преступления является то, что первоначально расхититель ищет возможность

⁶ Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 15.05.2007 № 604 (в ред. постановления Совмина от 18.07.2013 № 637) «О заключении контрактов с руководителями государственных организаций» // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2015.

⁷ Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 15.05.2007 № 604 (в ред. постановления Совмина от 18.07.2013 № 637) «О заключении контрактов с руководителями государственных организаций» // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2015.

вовлечь своих подчиненных в совершение хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, поручая выполнение лишь отдельных операций, вводя в заблуждение о легальности своей деятельности и не осведомляя работников о своем преступном замысле. Поэтому большинство из работников не привлекаются к уголовной ответственности, и уголовное преследование ведется в отношении одного исполнителя. И только при отсутствии у расхитителя такой возможности замаскировать преступления в одиночку, он вынужден совершать их в составе преступных групп. Поэтому групповые преступления выделяются многоуровневостью систем псевдолегализации, и для эффективного расследования следователю необходимы знания о криминалистической характеристике личностей преступной группы расхитителей.

Оценивая количество расхитителей, совершивших хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в составе преступных групп, следует отметить, что их доля составляет практически половину (43,9 %). С учетом проведенных эмпирических исследований в составе преступной группы можно выделить характеристику личностей ее участников (лидера, инициатора, отдельных членов) и их должностного положения, а также особенностей формирования преступных групп, их типов, возникающих между членами группы взаимоотношений:

1) в подавляющем большинстве случаев хищения путем злоупотребления служебными полномочиями совершены группой из 2 человек — 77,78 % (3 человека — 16,67 %). Это подтверждает выводы о стремлении виновных к повышенной маскировке хищения, а также исключению осведомленности посторонних лиц о действиях расхитителей. При этом в составе группы из трех человек совершаются преступления, когда конкретная разновидность способа преступления вынуждает сплотиться руководителя организации, руководителя подразделения и специалиста или руководителя коммерческой структуры для совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере.

При совершении преступления группой лиц должностная иерархичность заимствуется с легальной деятельности, поэтому лидером всегда выступает расхититель, занимающий более высокое положение. В связи с этим на иных членов преступной группы ложится обязанность по организации и оформлению преступления под видом законной операции или сделки. Иным способом (путем) отношения складываются при совершении преступления с использованием коммерческих структур. В таких случаях между руководителем-расхитителем бюджетной организации и руководителем коммерческой структуры выстраиваются деловые (взаимовыгодные, договорные) отношения, которые также заимствованы из профессиональной деятельности. Характер такой преступной договоренности проявляется в содержании их действий. В этой связи кроме документов и свидетельских показаний дополнительную доказательственную базу виновности расхитителей могут представлять полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности результаты слухового контроля, оперативного эксперимента и других мероприятий;

2) состав преступных групп по должностному положению выглядит следующим образом: руководители организаций (30 %); руководители подразделений организаций (30 %); специалисты (20 %); заместители руководителя (10 %) и руководители коммерческих структур, обналичившие денежные средства (10 %). Отсюда, определяя круг лиц, потенциально не связанных с совершением руководителями организаций хищений, легче склонить к даче объективных показаний о состоянии дел в организации не причастных к преступлению руководителей и работников.

Стратегическое значение для правильной квалификации преступления и доказывания виновности расхитителей имеет установление всех участников преступной группы и их роли в хищении. Тем самым обеспечивается связь между элементами криминалистической характеристики по следующей схеме: состав участников преступной группы (личность расхитителей) — распределение ролей по завладению имуществом с использованием долж-

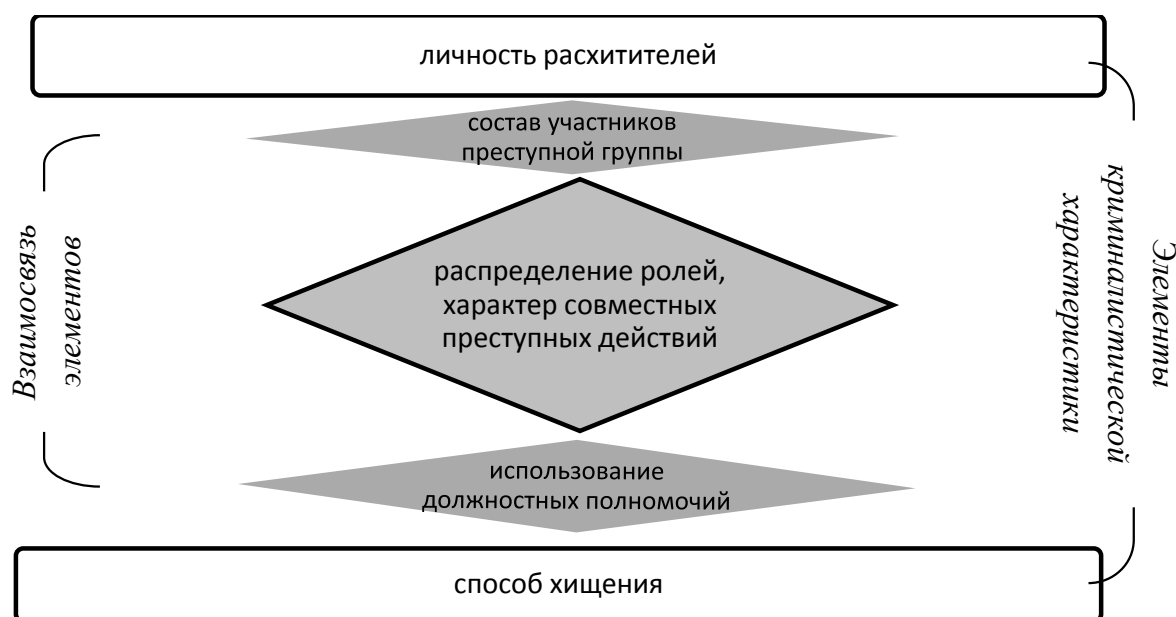


Рис . 1. Связь личности расхитителя и способа хищения.

ностных полномочий (способ преступления) — характер совместных действий, виновность расхитителей (личность расхитителей). (рис. 1).

На практике ошибочное сужение круга участников преступной группы не раскрывает полностью способ преступления, что исключает определение характера действий расхитителя и его виновности. В результате такая ошибка препятствует привлечению виновных к уголовной ответственности. Так, например, органами предварительного следствия директор предприятия И. обвинялся в том, что при выполнении строительных работ городской больницы внес заведомо ложные сведения о фактически невыполненных работах в документы. После чего произвел себе выплаты денежного вознаграждения в виде заработной платы, а часть денежных средств перевел по заведомо ложным документам на подконтрольный себе счет и снял в качестве дохода индивидуального предпринимателя. Таким образом, И. обладал должностными полномочиями лишь применительно к возглавляемому им предприятию, а на горбольницу, где выполнялись им строительные работы, его полномочия как

должностного лица не распространялись. В то же время при вынесении судом оправдательного приговора по ч. 4 ст. 210 УК в отношении И. отмечено, что следователем мер по установлению совершения указанного преступления директором коммерческого предприятия И. в группе с должностными лицами учреждения здравоохранения не принималось;

3) наибольшее количество преступлений совершено руководителями организаций в группе с руководителями подразделений этих организаций — 44,4 %; руководителями подразделений в группе со специалистами организаций — 33,3 %. Конечно, состав преступной группы обусловлен способом совершения преступления. Отсюда следует, что руководители организаций и специалисты не могут совместно совершать преступления без осведомленности руководителя подразделения. Поэтому появляется преступная иерархичность, в которой связующую роль между руководителем организации и специалистом играет руководитель подразделения.

Данный состав преступных групп целесообразно учитывать при планировании и до-

просе работников предприятия, оценке их показаний. Эту особенность следует использовать при установлении способа совершения преступления и определении круга лиц, потенциально готовых оказывать помощь следствию в установлении истины по уголовному делу.

На состав преступной группы оказывает влияние не только способ совершения преступления, но и предмет преступного посягательства. В частности, хищения денежных средств путем злоупотребления служебными полномочиями в основном совершаются руководителями организаций совместно с руководителями подразделений, а руководителями подразделений и специалистами (материальноответственными лицами) расхищается подотчетное имущество.

Подводя итог вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Должностное положение значительно влияет на формирование личности расхитителя в бюджетной сфере. Под воздействием профессиональной деформации у него такие качества, как карьеризм, властолюбие, лидерские способности, инициатива, умение быстро принимать решения, сочетаются с асоциальной направленностью его поведения. Кроме того, должностное положение предопределяет выбор расхитителем сил и средств по реализации своего преступного умысла, включая необходимость формирования преступной группы. Таким образом, психологические особенности должностного положения расхитителя в бюд-

жетной сфере и его побуждении при формировании преступной группы детерминируют способ совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.

2. Должностное положение (руководитель организации, руководитель подразделения, специалист), как правило, предопределяет роль расхитителя при подготовке и осуществлении отдельных операций, наличие формальных и неформальных отношений между ним и другими работниками, возможность введения в заблуждение подчиненных относительно легальности поручаемых им сделок (операций) и действительных намерений преступника.

3. В составе группы совершаются преступления, когда утаить расхитителю свой замысел перед подчиненным не представляется возможным ввиду существующих должностных взаимоотношений в бюджетной организации. Многоуровневые системы псевдолегализации расхитителем противоправных действий и последующая их маскировка обуславливают формирование преступных групп из трех и более человек. В этом случае конкретная разновидность способа преступления (приписки и пересортица с участием коммерческой структуры, необоснованного списания имущества) вынуждает сплотиться руководителя организации, руководителя подразделения и специалиста или руководителя коммерческой структуры для совершения такого преступления.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 3 : Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М. : Юристъ, 1997.
2. Ермолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск : Амалфея, 2001.
3. Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: дис. ... д-ра юрид. наук. М. : Академия МВД СССР, 1970.
4. Лузгин И. М., Лавров В. П. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. М. : МФЮ-ЗО при Академии МВД СССР, 1980.

Материал поступил в редакцию 10 января 2016 г.

PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF AN EMBEZZLER DETERMINING THE WAY OF COMMITTING A CRIME

KAMENETSKIY Yuriy Frantsevich

Master of Economic Sciences

Major Crimes Investigator at the Department of the Practice Analysis of the Preliminary Investigation, Crimes Investigation Office, Central Office of the Investigative Committee of the Republic of Belarus, Lieutenant Colonel of Justice

y.kamenecki@sledcom.by

220000, Republic of Belarus, Minsk, Shugaeva Street, 25-23.

Review. *The article considers psychological characteristics of personality of the official person who committed an embezzlement through abuse of official powers in the budgetary sphere, and shows their importance for methods of investigation. The starting point in establishing the traces of a crime is knowledge of the objective laws of this type of a crime occurring due to the interaction of an embezzler identity and the way it occurred.*

Keywords: *investigator, embezzler identity, budget, abuse of power, embezzlement, investigation*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Belkin R. S. Kurs kriminalistiki : v 3 t. T. 3 : Kriminalisticheskie sredstva, priemy i rekomendacii. M. : Jurist#, 1997.
2. Ermolovich V. F. Kriminalisticheskaja harakteristika prestuplenij. Minsk : Amalfeja, 2001.
3. Zujkov G. G. Kriminalisticheskoe uchenie o sposobe sovershenija prestuplenija: dis. ... d-ra jurid. nauk. M. : Akademija MVD SSSR, 1970.
4. Luzgin I. M., Lavrov V. P. Sposob sokrytija prestuplenija i ego kriminalisticheskoe znachenie. M. : MFJuZO pri Akademii MVD SSSR, 1980.