

## Значение института процессуальных сроков в российском гражданском судопроизводстве: эволюция правовых подходов

**Аннотация.** В статье исследуются теоретические взгляды на роль и функции процессуальных сроков в разные периоды развития отечественного гражданского процессуального права. Автор рассматривает дореволюционное, советское и современное российское законодательство и доктрину в области процессуальных сроков. Путем анализа отношения науки к проблеме соотношения длительности судебного разбирательства и принципа истинности решения суда автор демонстрирует изменение подходов к пониманию социально-правовой роли института процессуальных сроков. Автор приходит к выводу, что дореволюционной доктриной выработано отношение к процессуальным срокам как к фундаментальному институту, посредством которого обеспечивается не только ускорение процесса, но и правовая определенность в материальных и процессуальных отношениях. Советская доктрина редуцировала роль процессуальных сроков до средства обеспечения быстроты процесса, его упорядочения и обеспечения процессуальной дисциплины. В современной теории наблюдается возрождение и углубление классического подхода к пониманию значения данного института как фактора обеспечения правовой определенности, стабильности гражданского оборота и воплощения в жизнь принципа верховенства закона. Правильное определение значения процессуальных сроков критически необходимо ввиду того, что законодатель при установлении сроков определенной длительности должен руководствоваться их предназначением в механизме правового регулирования.

**Ключевые слова:** процессуальный срок; разумный срок; своевременность; продолжительность судопроизводства; волокита; злоупотребление правом; правовая определенность; объективная истина; формальная истина; процессуальная доктрина.

**Для цитирования:** Дворецкий А. А. Значение института процессуальных сроков в российском гражданском судопроизводстве: эволюция правовых подходов // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 11. — С. 11–28. — DOI: 10.17803/1994-1471.2023.156.11.011-028.

---

© Дворецкий А. А., 2023

\* Дворецкий Андрей Алексеевич, аспирант кафедры правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации  
просп. Вернадского, д. 84, г. Москва, Россия, 119606  
andrey.dvoretsky@gmail.com

## The Importance of the Institution of Time Limits in Russian Civil Proceedings: Evolution of Legal Approaches

**Andrey A. Dvoretzkiy**, Postgraduate Student, Department of Legal Support of Market Economy, Higher School of Jurisprudence, Institute of Public Administration and Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
84, Vernadskogo Pr., Moscow 119, Russian Federation  
andrey.dvoretzkiy@gmail.com

**Abstract.** The paper examines theoretical views concerning the role and functions of procedural terms in different periods of the development of domestic civil procedural law. The author elucidates pre-revolutionary, Soviet and modern Russian legislation and doctrine in the field of procedural time limits. By analyzing the academic approach to the problem of the balance between the duration of the trial and the principle of the truthfulness of the court decision, the author demonstrates a change in approaches to understanding the socio-legal role of the institution of time limits (procedural deadlines). The author comes to the conclusion that, under the pre-revolutionary doctrine, procedural time limits were treated as a fundamental institution, through which not only the acceleration of the process is ensured, but also legal certainty in substantive and procedural relations. The Soviet doctrine reduced the role of procedural time limits to a means of enforcing the time-frame of proceedings, their ordering and ensuring procedural discipline. The modern doctrine witnesses a revival and deepening of the classical approach to understanding the importance of this institution as a factor in ensuring legal certainty, stability of civil turnover and implementation of the rule of law principle. A correct definition of the significance of procedural time limits is critically necessary due to the fact that the legislator, when setting deadlines for a certain duration of the proceedings, should be guided by their purpose in the mechanism of legal regulation.

**Keywords:** procedural term; reasonable term; timeliness; duration of legal proceedings; red tape; abuse of right; legal certainty; objective truth; apparent truth; procedural doctrine.

**Cite as:** Dvoretzkiy AA. The Importance of the Institution of Time Limits in Russian Civil Proceedings: Evolution of Legal Approaches. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(11):11-28. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2023.156.11.011-028

**А**нализ научных воззрений на институт процессуальных сроков логично начать с периода Судебной реформы 1864 г., т.к. до этого разграничение материальных и процессуальных норм не осуществлялось, отдельной науки гражданского процесса не существовало<sup>1</sup>.

Затяжное судопроизводство являлось одной из причин реформирования процесса, что следует из вступления к Уставу гражданского судопроизводства 1864 г.<sup>2</sup> (УГС). В УГС сроки были обособлены в отдельный институт (разд. 3, ст. 816–838). УГС закреплял сроки для

совершения отдельных процессуальных действий, что говорит о стремлении сократить продолжительность рассмотрения дела. Однако фиксированные сроки рассмотрения дела не устанавливались, т.к. законодатель понимал, что обстоятельства каждого дела могут сделать невозможным соблюдение этих сроков. Тем не менее установление временного режима судопроизводства говорит об осознании законодателем такой ценности, как скорый суд.

Принятие УГС стимулировало развитие учения о процессуальных сроках. Доктрина видела значение данного института в следующем:

<sup>1</sup> Беляев В. П., Нинцьева Т. М. Эволюция отечественной процессуальной науки // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 7 (128). С. 12.

<sup>2</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб. : Гос. канцелярия, 1866. Ч. 1. С. 7–8.

1) ускорение судопроизводства и противодействие его затягиванию<sup>3</sup>;

2) упорядочение процессуальной деятельности<sup>4</sup>;

3) обеспечение процессуальной дисциплины и предотвращение злоупотребления правами<sup>5</sup>;

4) сокращение периода неопределенности в правовом положении сторон спора и в гражданском обороте в целом<sup>6</sup>. Данная функция сроков воплощена в ст. 806 УГС, закреплявшей 10-летний пресекательный срок для пересмотра вступивших в силу решений;

5) создание условий для поиска материальной истины.

На последней функции сроков стоит остановиться подробнее. Дореволюционные правоведы считали, что целью судебного процесса является установление материальной (объективной) истины<sup>7</sup>.

Е. В. Васьковский полагал, что длительное разбирательство повышает риск судебной ошибки вследствие утраты доказательств, препятствуя достижению истины. Поэтому быстрота необходима для установления материальной истины<sup>8</sup>.

А. Х. Гольмстен обращал внимание на противоречие между объективной истиной и скоро-

стью судопроизводства. Конфликт состоит в том, что для установления истины требуется исследование обстоятельств дела во всей их полноте. Установление временных пределов означает, что суд должен принять решение только на основе доказательств, представленных сторонами в отведенный срок. Поэтому ради достижения истины требуется уничтожить институт сроков вовсе. Однако это создаст хаос и нарушит принцип окончательности разрешения дела, т.к. появление новых доказательств обязывало бы суд каждый раз возвращаться к его рассмотрению<sup>9</sup>.

Таким образом, важнейшим достижением дореволюционной науки стала постановка фундаментального вопроса о балансе между двумя ценностями: объективной истиной и динамизмом судопроизводства. Однозначно ответить на вопрос, сколько требуется времени для достижения объективной истины, невозможно. В связи с этим И. Е. Энгельман писал, что процессуальные действия должны совершаться и дело должно быть разрешено в такие минимальные сроки, которые обеспечивают наиболее полное установление фактических обстоятельств<sup>10</sup>. Данный вывод корреспондирует ст. 817 УГС.

После 1917 г. процессуальному праву отводилась скромная роль набора чисто техниче-

<sup>3</sup> *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. М. : Тип. Имп. Моск. ун-та, 1909. С. 140–141 ; *Гольмстен А. Х.* Учебник русского гражданского судопроизводства. 5-е изд., испр. и доп. СПб. : Тип. М. Меркушева, 1913. С. 130–131 ; *Энгельман И. Е.* Учебник русского гражданского судопроизводства. 2-е изд., испр. и доп. Юрьев : Тип. К. Маттисена, 1904. С. 170.

<sup>4</sup> *Яблочков Т. М.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль : Типо-лит. торг. д. А. Г. Фальк и К°, 1910. С. 118 ; *Малышев К. И.* Курс гражданского судопроизводства. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1876. Т. 1. С. 368.

<sup>5</sup> *Исаченко В. Л.* Русское гражданское судопроизводство : Практ. руководство для студентов и начинающих юристов. Минск : Паровая типо-лит. Б. И. Соломонова, 1901. Т. 1 : Судопроизводство исковое. С. 296.

<sup>6</sup> *Васьковский Е. В.* Курс гражданского процесса : Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М. : Статут, 2016. С. 429–430 ; *Загоровский А. И.* Очерки гражданского судопроизводства в новых административно-судебных и судебных учреждениях (у земских начальников, городских судей, в уездных съездах и в губернских присутствиях). Одесса : Тип. Штаба Одес. воен. окр., 1892. С. 127, 292.

<sup>7</sup> *Азаревич Д. И.* Судоустройство и судопроизводство по гражданским делам. Университетский курс. Варшава : Тип. Марии Земкевич, 1891. Т. 1. Вып. 1 : Введение. С. 36–37 ; *Тютрюмов И. М.* Гражданский процесс. Юрьев : Изд. кн. магазина Я. Раудсеп, 1925. С. 275.

<sup>8</sup> *Васьковский Е. В.* Указ. соч. С. 429.

<sup>9</sup> *Гольмстен А. Х.* Юридические исследования и статьи. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1894. Т. 1. С. 409–410.

<sup>10</sup> *Энгельман И. Е.* Указ. соч. С. 170.

ских норм<sup>11</sup>. Учение о сроках характеризовалось двумя чертами: абсолютизацией принципа объективной истины и стремлением ускорить судопроизводство в первой и кассационной инстанциях.

Принцип объективной истинности решения суда выводился из марксистско-ленинской теории, согласно которой объективные явления природы и общества познаваемы<sup>12</sup>. Данный принцип нашел отражение в нормах законодательства. Согласно Декрету ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде»<sup>13</sup> кассационная инстанция имела право отменить решение не только при наличии формальных нарушений, но и при его явной несправедливости (ст. 5); вводился верховный судебный контроль (ст. 6); суд наделялся правом отвергать любые ссылки на пропуск сроков, если этого требует справедливость (ст. 36). Из статьи 5 Гражданского процессуального кодекса РСФСР<sup>14</sup> (ГПК РСФСР 1923 г.) следовала гипертрофированная активность суда в выяснении обстоятельств: суд не связан представленными доказательствами и обязан способствовать установлению существенных для дела фактов. В связи с приматом объективной истины ГПК РСФСР 1923 г. в первоначальной редакции не ограничивал рассмотрение дела в первой и кассационной инстанциях сроком. Данным принципом обусловлено и неограниченное сроком

право принесения надзорного протеста (ст. 254 ГПК РСФСР 1923 г.)<sup>15</sup>. В науке установление объективной истины считалось целью надзора<sup>16</sup>. Принцип объективной истины (в противовес «буржуазной» формальной истине) разделялся большинством авторов<sup>17</sup>.

Одновременно с этим имело место стремление ускорить судопроизводство. Декретом «О суде» и ГПК РСФСР 1923 г. упразднены апелляционная инстанция и стадия подготовки дела к разбирательству (ст. 4 Декрета); установлен единый месячный срок для обжалования решений в кассационном и частном порядке (ст. 34 Декрета); закреплены жесткие сроки рассмотрения некоторых категорий дел (ст. 53-а, 53-б ГПК РСФСР 1923 г.). Соответственно, советское право не восприняло дореволюционный подход в части отказа от установления фиксированных сроков рассмотрения дел.

В доктрине исследуемого периода процессуальным срокам уделялось скромное внимание, а их роль сводилась к упорядочению и ускорению судопроизводства<sup>18</sup>. В единичных трудах указывалось на такую функцию сроков, как сокращение периода правовой неопределенности<sup>19</sup>.

Итак, принципы быстроты судопроизводства и объективной истины стали самостоятельными правовыми ценностями. Значение процессу-

<sup>11</sup> *Аргунов В. В.* Отечественная наука гражданского процессуального права в 50–80-е гг. в трудах ученых Московского университета и ее влияние на современную доктрину и законодательство // *Вестник Московского университета. Серия 11, Право.* 2016. № 6. С. 38–39.

<sup>12</sup> *Боннер А. Т.* Проблемы установления истины в гражданском процессе : монография. СПб. : Юридическая книга, 2009.

<sup>13</sup> СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

<sup>14</sup> Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.

<sup>15</sup> Впоследствии для некоторых лиц право возбуждения надзорного производства ограничивалось сроком.

<sup>16</sup> *Кац С. Ю.* Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. М. : Юридическая литература, 1980. С. 70.

<sup>17</sup> *Клейнман А. Ф.* Гражданский процесс : учебник для юрид. школ и курсов. М. : Юриздат, 1940. С. 13 ; *Краснокутский В. А.* Очерки гражданского процессуального права : Опыт систематизации законодательства Р.С.Ф.С.Р и С.С.С.Р. по судоустройству и гражданскому. Кинешма : Ив.-Вознесенск. губсоюз п-ных о-в, 1924. С. 23, 143 ; *Александровский С. В.* Гражданский процесс РСФСР. М. : Юрид. изд-во Н.К.Ю. РСФСР, 1925. С. 8 ; *Цыпкин А. Л.* Материальная истина в советском суде // *Социалистическая законность.* 1938. № 2. С. 69–71.

<sup>18</sup> *Клейнман А. Ф.* Гражданский процесс. С. 76.

<sup>19</sup> *Краснокутский В. А.* Указ. соч. С. 90.

альных сроков было целиком подчинено цели ускорения процесса.

Вместе с тем выявленная дореволюционной доктриной проблема баланса между истиной и быстротой давала о себе знать на практике. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 28.10.1935 «О строжайшем соблюдении процессуальных норм в гражданском процессе»<sup>20</sup> констатировалось, что процессуальное упрощение, имевшее цель ускорить рассмотрение дела и работу суда, приводило к волоките и отмене судебных решений из-за недостаточного исследования обстоятельств дела (абз. 2 п. 1). В связи с этим судам предписывалось всесторонне исследовать фактические обстоятельства (абз. 1 п. 2).

Иными словами, перед судами ставилась трудновыполнимая задача: обеспечить объективную истинность решений с учетом жестких временных ограничений. Из-за спешки с целью ускорить судопроизводство объективная истинность не достигалась и решения отменялись с направлением дела на новое рассмотрение. Как результат, продолжительность рассмотрения дел увеличилась. Однако базовая проблема баланса между длительностью судопроизводства и принципом объективной истины не разрабатывалась.

К началу 1940-х гг. была признана необходимость построения советской теории права<sup>21</sup>. В конце 1940-х гг. началась разработка общесоюзного ГПК. В 1962 г. вступили в силу Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и со-

юзных республик<sup>22</sup> (Основы 1962 г.), в 1964 г. — Гражданский процессуальный кодекс РСФСР<sup>23</sup> (ГПК РСФСР 1964 г.).

В статье 2 Основ 1962 г. и ст. 2 ГПК РСФСР 1964 г. правильность и быстрота рассмотрения и разрешения дел провозглашены в качестве задач процесса. Закон предписывал суду проявлять активность в процессе (ст. 16 Основ 1962 г., ст. 14 ГПК РСФСР 1964 г.); суд наделялся правом собирания доказательств по своей инициативе (ст. 18 Основ 1962 г., ст. 50 ГПК РСФСР 1964 г.). Подготовка дела к разбирательству стала обязательной стадией процесса (ст. 33 Основ 1962 г., ст. 141 ГПК РСФСР 1964 г.). Кассационная и надзорная инстанции не были связаны доводами жалоб (протестов) и были обязаны проверять дело в полном объеме, стороны имели право представлять дополнительные доказательства (ст. 45, 49 Основ 1962 г., ст. 294, 327 ГПК РСФСР 1964 г.). Право подачи надзорного протеста сроком не ограничивалось.

Таким образом, принцип объективной истины был закреплен законодательно<sup>24</sup>. Доктрина также исходила из этого принципа<sup>25</sup>.

В законодательстве была реализована концепция фиксированных сроков рассмотрения дел, хотя сроки были немного увеличены (ст. 99 ГПК РСФСР 1964 г.). В постановлениях Пленума Верховного Суда СССР констатировались формальное отношение к рассмотрению дел и высокая отменяемость решений. В качестве причин назывались не жесткие законные сроки, а недостатки в работе судов<sup>26</sup>.

<sup>20</sup> Сборник действующих постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924–1951 гг. / под ред. А. А. Волина. М. : Госюриздат, 1952. С. 187–189.

<sup>21</sup> Аргунов В. В. Указ. соч. С. 39.

<sup>22</sup> Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 526.

<sup>23</sup> Закон РСФСР от 11.06.1964 «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

<sup>24</sup> Клейнман А. Ф. К проекту Основ гражданского судопроизводства // Советская юстиция. 1960. № 8. С. 7.

<sup>25</sup> Гурвич М. А. Право на иск. М.; Л. : Изд-во и 2-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1949. С. 41 ; Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права : (Очерки по истории). М. : Изд-во Моск. ун-та, 1967. С. 48 ; Чечот Д. М. Процессуальные сроки // Вопросы кодификации советского права / отв. ред.: Д. А. Керимов, Б. В. Шейндлин. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1958. С. 35.

<sup>26</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11.10.1965 № 8 «О практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел» // Сборник постановлений Пленума

Таким образом, осознания реальных причин низкого качества правосудия и необходимости достижения баланса между длительностью разбирательства и объективной истиной не произошло. Показательны выводы К. С. Юдельсона, который убежден, что законом установлены сроки, которые, с одной стороны, являются достаточными, а с другой — обеспечивают быстрое развитие процесса<sup>27</sup>.

Понимание функций института процессуальных сроков почти не менялось. Сроки рассматривались как средство обеспечения быстроты, оперативности, интенсивности и экономичности процесса<sup>28</sup>, процессуальной дисциплины<sup>29</sup>, противодействия волоките<sup>30</sup>.

Д. М. Чечот писал, что в случае ограничения права надзорного опротестования каким-либо сроком невозможно будет достичь целей, стоящих перед институтом надзора, потому что в данном случае принцип объективной истины будет принесен в жертву принципу стабильности вступившего в законную силу решения суда<sup>31</sup>. Данная позиция означает, что ученым была знакома такая функция сроков, как обеспечение устойчивости процессуальных и материальных правоотношений. Вместе с тем эта функция от-

ступала перед объективной истиной, в связи с чем правоотношения постоянно находились под угрозой отмены решения в надзорном порядке.

Тем не менее повышение интереса к институту сроков имело место. Появлялись новые аспекты осмысления значения этого института. Так, сроки стали рассматриваться как неотъемлемый элемент гражданской процессуальной формы, отражающий временную характеристику процессуальной деятельности<sup>32</sup>.

Делались попытки определить место сроков в системе более общих понятий. Сроки были отнесены к юридическим фактам (событиям). О. А. Красавчиков считал, что сроки — это вид абсолютных событий, т.к. человеческая деятельность не противопоставима истечению времени, поскольку человек сам существует во времени<sup>33</sup>.

В. П. Грибанов полагал, что сроки занимают самостоятельное место в системе юридических фактов, поскольку имеют субъективно-объективную природу: устанавливаются и регламентируются человеком, но текут сами по себе, независимо от воли человека<sup>34</sup>.

Г. П. Бужинкас, соглашаясь с субъективно-объективной трактовкой правовых сроков, квалифицировал процессуальные сроки как пра-

---

Верховного Суда СССР 1924–1970. 1970 ; постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01.12.1983 № 10 «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>27</sup> Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс : учебник для юрид. вузов. М. : Госюриздат, 1956. С. 233.

<sup>28</sup> Научно-практический комментарий к ГК РСФСР / Всесоюз. науч.-исслед. ин-т советского законодательства ; под ред. канд. юрид. наук Р. Ф. Каллистратовой и В. К. Пучинского. М. : Юрид. лит., 1965. С. 131 ; Советский гражданский процесс : учебник для вузов по спец. «Правоведение» / А. Т. Боннер, М. А. Гурвич, С. В. Курылев [и др.] ; отв. ред. М. С. Шакарян. М. : Юрид. лит., 1985. С. 109 ; Щеглов В. Н. Советский гражданский процесс : учебник / отв. ред. К. И. Комиссаров, В. М. Семенов. М. : Юрид. лит., 1978. С. 118.

<sup>29</sup> Головин М. Д., Двинянинов А. Г. Влияние кассационной практики на своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел судом первой инстанции // Современная правоприменительная практика как осуществление правовой политики перестройки в СССР : межвуз. сборник науч. трудов / Перм. гос. ун-т имени А.М. Горького ; отв. ред. Л. Ю. Бугров. Пермь : ПГУ, 1989. С. 80–81.

<sup>30</sup> Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу : научное издание / сост. Е. Ю. Новиков, Н. С. Лосев ; предисл. Н. М. Кропачев, С. А. Белов, Т. И. Яковлева [и др.]. 2-е изд. СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2021. С. 433.

<sup>31</sup> Чечот Д. М. Процессуальные сроки. Л., 1958. С. 35.

<sup>32</sup> Юридическая процессуальная форма : Теория и практика / под общ. ред. чл.-кор. АН УССР П. Е. Недбайло и д-ра юрид. наук В. М. Горшенева. М. : Юрид. лит., 1976. С. 17.

<sup>33</sup> Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М. : Госюриздат, 1958. С. 168.

<sup>34</sup> Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М. : Статут, 2000. С. 251.

вовую форму отражения течения физического времени путем установления моментов или временных отрезков, в пределах которых должно быть совершено действие либо рассмотрено дело в целом<sup>35</sup>.

В поздней советской науке предлагалось отойти от жесткой фиксации сроков, установить разные сроки для дел разной категории<sup>36</sup>. Некоторые авторы разграничивали быстроту и своевременность процесса. Так, по В. М. Жуковскому, своевременность — более содержательное требование, чем быстрота. Своевременным будет такое действие, которое совершено не только в рамках законного срока, но и по возможности быстро<sup>37</sup>. То есть «своевременно» означает «быстро в пределах отведенного срока». Своевременность отражает связь сроков с обоснованностью процессуальных действий.

Таким образом, поздняя доктрина постепенно начинала осмысливать проблему баланса между объективной истиной и длительностью разбирательства, обеспечиваемой институтом процессуальных сроков. Становилось очевидным, что принцип быстроты не способствует повышению качества правосудия.

После распада СССР многие подходы в сфере гражданского процесса были пересмотрены. Так, одним из принципов современного граждан-

данского процесса является принцип формальной истины. В ГПК РФ<sup>38</sup> провозглашен принцип состязательности и изменена роль суда: суд — беспристрастный арбитр, который руководит процессом, определяет предмет доказывания (ст. 56 ГПК РФ), содействует сторонам в реализации их прав, создает условия для установления фактов и правильного применения норм права (ст. 12 ГПК РФ).

В доктрине принцип объективной истины подвергается критическому осмыслению как не имеющий ориентации на признание в качестве высшей ценности человека с его правами и свободами<sup>39</sup>. На замену ему предлагаются менее категоричные понятия: «судебная (объективная) истина»<sup>40</sup>, «относительная истина»<sup>41</sup>, «судебная истина»<sup>42</sup>, «формальная истина»<sup>43</sup>, «юридическая истина»<sup>44</sup>. Сущность такого подхода состоит в том, что суд разрешает спор, не выходя за рамки представленных сторонами доказательств и не вмешиваясь в процесс доказывания, а лишь определяя предмет и распределяя бремя доказывания.

Отметим, что данную точку зрения разделяют не все авторы. Например, в современном учебнике гражданского процесса под редакцией В. В. Блажеева и Е. Е. Уксусовой авторы в числе принципов процесса называют прин-

<sup>35</sup> Бужинская Г. П. Процессуальные сроки в советском гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1987. С. 12.

<sup>36</sup> Одар Я. Э. О причинах отложения разбирательства и сроках рассмотрения гражданского дела // Советское право : юридический бюллетень. 1974. № 3. С. 203.

<sup>37</sup> Жуковский В. М. Проблема времени и своевременности в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1989. С. 14.

<sup>38</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>39</sup> Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / кол. авторов ; под ред. д-ра юрид. наук. Т. Г. Морщаковой. М. : Мысль, 2012. С. 35.

<sup>40</sup> Чистякова О. П. Проблема активности суда в гражданском процессе РФ : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 36.

<sup>41</sup> Свиринов Ю. А. Гражданский процесс : учебник для бакалавров. Саратов : Вузовское образование, 2017. С. 79.

<sup>42</sup> Власов А. А. Гражданский процесс : учебник и практикум для вузов. 10-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2023. С. 54.

<sup>43</sup> Афанасьев С. Ф., Зайцев А. И. Гражданский процесс : учеб. пособие. М. : Норма, 2008. С. 36–37.

<sup>44</sup> Борзенко Ю. А. Арбитражное процессуальное право (Арбитражный процесс) : учеб. пособие. Новокузнецк : Кузбасский институт ФСИН России, 2014. С. 21.

цип объективной истины<sup>45</sup>. Оставались верны принципу объективной истины также А. Т. Боннер<sup>46</sup>, В. А. Мусин, Н. А. Чечина, Д. М. Чечот<sup>47</sup>, С. В. Щепалов<sup>48</sup>.

Таким образом, в настоящее время гражданский процесс эволюционирует от принципа объективной истины к принципу формальной истины. Истина, устанавливаемая судом, не является истиной в философском понимании, это скорее юридическая фикция истины (истина предполагается установленной, пока не доказано обратное).

Подтверждением отказа от объективной истины является ограничение права надзорного обжалования восстановимым 3-месячным (ч. 2 ст. 391.2 ГПК РФ) и предельным годичным (абз. 2 ч. 6 ст. 112 ГПК РФ) сроками, ограничение круга судебных постановлений, способных выступать предметом пересмотра (ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ).

Следовательно, идея обеспечения правовой определенности возобладали над требованием объективной истинности решения суда.

Другое изменение — отказ от принципа быстроты в пользу принципа своевременности судопроизводства. В 2000 г. в ст. 2 ГПК РСФСР 1964 г. «быстрое» рассмотрение дела заменено на «своевременное». Затем «своевременность» была закреплена в ст. 2 ГПК РФ. Поскольку категория «правильность» помещена рядом с категорией «своевременность», постольку фокус внимания смещается с баланса между объективной истиной и длительностью процесса на баланс между правильностью (формальной истинностью) и своевременностью разрешения спора.

Однако, заменив быстроту своевременностью, законодатель закрепил фиксированные сроки рассмотрения дела (ст. 154 ГПК РФ), удлинив их, дифференцировав их в зависимости от категории дела и предоставив возможность их продлевать сообразно сложности дела (ч. 6 ст. 154 ГПК РФ).

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ предписал судам обеспечить рассмотрение дел «в установленные законом сроки»<sup>49</sup>. Отступая от гражданского процесса, отметим, что такая задача первоначально закреплялась в ст. 2 АПК РФ. Вместе с тем принцип рассмотрения дела в установленные законом сроки гораздо уже и категоричнее принципа своевременности, т.к. не предполагает учет особенностей конкретного дела.

Таким образом, хотя закон провозгласил принцип своевременности, практика вновь разошлась с законом, т.к. суды были ориентированы на соблюдение установленных законом сроков рассмотрения дела, а не на установление формальной истины по делу, обеспечиваемой принципом своевременности.

Фундаментальной проблемой гражданского процесса стало затяжное судопроизводство. Имеет место парадоксальная ситуация, когда в делах, рассматривавшихся в течение нескольких лет, с формальной точки зрения отсутствовало нарушение установленных законом сроков. Это возможно, поскольку из общего срока рассмотрения дела (ст. 154 ГПК РФ) исключаются периоды приостановления производства по делу (ч. 1 ст. 110 ГПК РФ), а после изменения иска, привлечения соответчика, замены ненадлежащего ответчика надлежащим, вступления

<sup>45</sup> Гражданский процесс : учебник для бакалавров, для студентов вузов, обучающихся по специальности и направлению подготовки «Юриспруденция» / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. М. : Проспект, 2015. С. 83.

<sup>46</sup> Боннер А. Т. Указ. соч.

<sup>47</sup> Гражданский процесс : учебник / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ПБОЮЛ Гриженко, 2001. С. 34.

<sup>48</sup> Щепалов С. В. Гражданский процесс : лекции / под ред. Б. К. Таратунина, Е. С. Рочевой. М. : Норма : Инфра-М, 2013. С. 90.

<sup>49</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 10.

в дело третьего лица с самостоятельными требованиями, замены судьи течение срока начинается заново (ч. 3 ст. 39, ч. 3 ст. 40, ч. 1 ст. 41, ч. 2 ст. 157 ГПК РФ).

В целях борьбы с затяжным судопроизводством и сокращения драматического разрыва между правовым и физическим временем в 2010 г. введено понятие разумного срока (ст. 6.1 ГПК РФ)<sup>50</sup>. Данная мера активизировала многоаспектные научные дискуссии.

Один из аспектов состоит в уяснении смысла понятия «разумный срок». В доктрине разумный срок понимается как максимально соответствующий здравому смыслу и справедливости<sup>51</sup>; как логически обоснованный и не противоречащий закону период времени, в пределах которого суд должен разрешить дело<sup>52</sup>; как обоснованный объективными обстоятельствами период времени, в течение которого должны быть произведены определенные действия<sup>53</sup>; как определяемая индивидуально для каждого конкретного дела объективно необходимая длительность судебного разбирательства, оправданная сложностью дела, составом его участников, доказательств и его общественной значимостью<sup>54</sup>.

Таким образом, сущность принципа разумного срока состоит в возможности учета объективных особенностей каждого дела при определении необходимых и достаточных временных затрат на его рассмотрение.

Особый интерес представляет проблема определения круга адресатов принципа разумного срока. Одни ученые полагают, что любой установленный законом срок заведомо разумен, т.к.

законодатель всегда руководствуется здравым смыслом. Следовательно, принцип разумного срока адресован только правоприменителю<sup>55</sup>. Если данный вывод верен, то нарушение разумного срока не возникает, если суд не выходит за пределы законных сроков. Однако в этом случае значение разумного срока нивелируется, т.к. формально в деле, рассмотрение которого длится годами, установленные законом сроки могут не нарушаться. Представляется, что именно поэтому для целей определения разумной длительности судопроизводства из срока рассмотрения дела не вычитаются периоды приостановления производства по делу и срок не начинает течь заново при замене ответчика, привлечении соответчика и т.д. (ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ).

В доктрине существует иная позиция, согласно которой принцип разумного срока применим ко всем видам процессуальных сроков, включая законные сроки<sup>56</sup>. Но могут ли законные сроки являться разумными? Если вопрос о разумности срока правомерно ставить только при выходе за пределы законных сроков, то разумный срок всегда будет превосходить законные сроки. Следовательно, законные сроки неразумны.

Концепция разумного срока заведомо не может дать ответ на вопрос, срок какой именно длительности считается разумным, т.к. разумность — это критерий, применяемый к обстоятельствам конкретного дела. Поэтому, когда законодатель устанавливает конкретную длительность срока, такой срок априори не может считаться разумным, т.к. не учитывает особенности дела. Как пишет С. И. Ржаксенский,

<sup>50</sup> Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2145.

<sup>51</sup> Щепалов С. В. Указ. соч. С. 92.

<sup>52</sup> Поляков И. Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. 2011. № 4.

<sup>53</sup> Рехтина И. В., Руф Е. Е. Толкование и применение категории «разумные сроки» в гражданском судопроизводстве // Юрислингвистика. 2017. № 6. С. 44.

<sup>54</sup> Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики). С. 170.

<sup>55</sup> Ржаксенский С. И. О понятии разумного срока в гражданском судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 111.

<sup>56</sup> Гражданский процесс : учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н. С. Бочарова [и др.] ; под ред. М. К. Треушниковой. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2014. С. 207.

«разумный срок перестает быть таковым после того, как его обозначат»<sup>57</sup>.

Обобщая сказанное, можно выделить две концепции регулирования сроков. Первая концепция (уравнивающая) предполагает закрепление фиксированных сроков рассмотрения дел (была характерна для советского процесса). Вторая концепция (разумного срока) основана на том, что приемлемый срок определяется обстоятельствами конкретного дела, а значит, единый срок не может быть раз и навсегда установлен для всех дел. Данную концепцию пытался реализовать законодатель в 2010 г.

Данные концепции являются взаимоисключающими: закрепление принципа разумного срока исключает установление сроков конкретной длительности; определение в законе конкретных сроков нивелирует значение принципа разумного срока.

Парадокс в том, что с 2010 г. обе концепции сосуществуют в ГПК РФ, не только порождая многочисленные дискуссии, но и дезориентируя суды, которые не понимают, чего именно от них ожидает общество: рассмотрения дела в разумный срок, в установленный законом срок или своевременного судопроизводства. В связи с этим актуален вопрос о целесообразности сохранения в ГПК РФ количественно определенных сроков рассмотрения дел.

В современной доктрине наблюдается интерес не только к процессуальным срокам, но и к более общим понятиям, таким как «правовое время», «правовой срок»<sup>58</sup>. Серьезные труды в этой области обычно предваряются осмыслением понятия «время». Подчеркивается, что роль времени в праве — упорядочение, организация и повышение устойчивости правовой реальности<sup>59</sup>. Прижилась и позиция В. П. Грибанова о субъективно-объективной природе срока<sup>60</sup>. Правовой срок трактуется как формально определенная юридическая единица времени; как частный случай нормативной объективации концепта «время»<sup>61</sup>.

В литературе существует большой разброс мнений относительно функций процессуальных сроков. После распада СССР сохранялось понимание сроков как одной из гарантий обеспечения быстроты судопроизводства<sup>62</sup>.

В связи с заменой принципа быстроты принципом своевременности сроки стали рассматриваться как существенная гарантия решения задачи правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела<sup>63</sup>.

Преимущество советских подходов обнаруживается в том, что сроки рассматриваются как необходимый элемент гражданской процессуальной формы<sup>64</sup>.

Сроки обеспечивают динамику процессуальных и материальных правоотношений<sup>65</sup>, создают

<sup>57</sup> Ржаксенский С. И. Указ. соч. С. 113.

<sup>58</sup> Васекина Э. М. Правовое время: понятийный строй проблемы // Проблемы правоведения. 2005. № 3. С. 27–30; Догадайло Е. Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 54 с.

<sup>59</sup> Белякович Е. В. О концептуальных подходах к пониманию категории «правовой срок» // Российский судья. 2020. № 4. С. 3–9; № 5. С. 3–8.

<sup>60</sup> Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе : учеб.-практ. пособие. М. : Волтерс Клувер, 2006. С. 71.

<sup>61</sup> Зуева Л. Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 19.

<sup>62</sup> Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Викута. М. : Юрист, 2005. С. 86.

<sup>63</sup> См.: Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть : учебник. 3-е изд., перераб. М. : Норма : Инфра-М, 2013. С. 363; Кач А. С. К вопросу о понятии и значении правового срока // Вестник КГУ. 2020. № 2. С. 226; Гражданский процесс : учебник / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. С. 183.

<sup>64</sup> Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушниковой. М., 2014. С. 203; Васекина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 23.

<sup>65</sup> Смагина Е. С. Участие государства в современном цивилистическом процессе : монография. М. : Статут, 2021. С. 141.

оптимальный временной режим отправления правосудия, ритмизируют правовой процесс, поскольку, с одной стороны, ускоряют судопроизводство, с другой — противодействуют спешке<sup>66</sup>.

Сохраняют актуальность дисциплинирующая функция сроков<sup>67</sup>, функции упорядочения процессуальной деятельности<sup>68</sup> и материальных правоотношений<sup>69</sup>, обеспечения безотлагательности и эффективности судебной защиты<sup>70</sup>, реализации принципа правовой определенности, обеспечения стабильности правоотношений, реальности и гарантированности субъективных прав<sup>71</sup>.

В отличие от представителей советской науки, многие современные авторы не ограничиваются дефинициями и классификациями сроков, а пытаются выявить социальное и юридическое, публично- и частноправовое, процессуально- и материально-правовое значение данного института.

Согласно Е. Ю. Догадайло, социальное значение сроков заключается в создании у участников правоотношений уверенности в достижимости юридически значимого результата, в связи с чем упрочивается правопорядок и укрепляется чувство законности у субъектов права. Юридическое значение срока состоит в том, что он является средством фиксации ограничения во времени возможности пересмотра юридически значимого акта, благодаря чему достигается правовая определенность<sup>72</sup>.

По мнению Е. В. Крыловой, публично-правовое значение сроков выражается в том, что они обеспечивают вынесение судом правосудного решения, формируют правосознание и устанавливают законность в обществе; частноправовое — в том, что они придают участникам процесса уверенность в своевременном разрешении их конфликта. Оба эти аспекта формируют предпосылки к построению гражданского общества<sup>73</sup>.

Е. В. Исаева на основе анализа трудов дореволюционных авторов сформулировала сущностное понимание процессуальных сроков. Согласно ей, материально-правовое значение сроков состоит в стабилизации материально-правовых отношений сторон спора, чем обеспечивается стабильность гражданского оборота в целом. Процессуально-правовое значение состоит в обеспечении упорядоченности и определенности в процессуальных правоотношениях<sup>74</sup>.

С точки зрения систематики зародившаяся в советской науке квалификация сроков как юридических фактов утвердилась и в современной доктрине. Однако сохраняется дискуссия в части определения места сроков в системе юридических фактов. Одни авторы относят сроки к относительным событиям<sup>75</sup>, другие считают, что сроки в зависимости от ситуации могут быть как событиями, так и действиями, т.к. они не существуют вне конкретного фактического состава<sup>76</sup>, третьи — что правовые сроки являются особой

<sup>66</sup> *Афанасьев С. Ф.* Гражданский процесс. С. 102.

<sup>67</sup> *Ярков В. В.* Юридические факты в цивилистическом процессе. М. : Инфотропик Медиа, 2012. С. 67 ; *Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова.* М., 2014. С. 204.

<sup>68</sup> *Зуева Л. Ю.* Указ. соч. С. 37.

<sup>69</sup> *Гражданский процесс : учебник для академического бакалавриата / под ред. В. А. Баранова.* М. : Юрайт, 2015. Т. 1. С. 218.

<sup>70</sup> *Щепалов С. В.* Указ. соч. С. 174 ; *Ярков В. В.* Указ. соч. С. 67.

<sup>71</sup> *Гражданский процесс : учебник / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота.* С. 183.

<sup>72</sup> *Догадайло Е. Ю.* Указ. соч. С. 35–36.

<sup>73</sup> *Крылова Е. В.* Актуальные вопросы правовой природы гражданского процессуального срока: исторический аспект // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса. Краснодар : Краснодарский университет МВД РФ, 2017. С. 372.

<sup>74</sup> *Исаева Е. В.* Указ. соч. С. 10.

<sup>75</sup> *Гражданское процессуальное право : учебник : в 2 т. / Т. К. Андреева, С. Ф. Афанасьев, В. В. Блажеев [и др.] ; под ред. П. В. Крашенинникова.* 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2022. Т. 1 : Общая часть.

<sup>76</sup> *Ярков В. В.* Указ. соч. С. 70 ; *Исаков В. Б.* Фактический состав в механизме правового регулирования : монография / под ред. С. С. Алексеева. Репр. изд. М. : Норма : Инфра-М, 2022. С. 71.

разновидностью юридических фактов, наряду с событиями и действиями<sup>77</sup>.

Итак, следует заключить, что процессуальные сроки — сложный и многоаспектный институт. В ходе развития отечественного гражданского процесса представления о его роли изменялись.

После реформы 1864 г. наука сумела выявить фундаментальное значение процессуальных сроков: ускорение процесса, упорядочение процессуальной деятельности, предотвращение злоупотреблений, минимизация периода правовой неопределенности в материальных и процессуальных отношениях, создание условий для установления объективной истины и стабилизации гражданского оборота. Кроме того, наука впервые поставила базовый вопрос о балансе между такими правовыми ценностями, как истинность судебного решения и обеспечение динамичного развития процесса.

В советский период значение процессуальных сроков было упрощено: сроки рассматривались в основном как средство обеспечения быстроты и упорядоченности судопроизводства, поддержания процессуальной дисциплины и борьбы с волокитой. Хотя принципы объективной истины и быстроты судопроизводства были отражены в позитивном праве, вопрос баланса между ними не получил достаточного теоретического осмысления.

За последние три десятилетия учение о процессуальных сроках заметно обогатилось. Обращение к дореволюционной доктрине привело к глубокому осмыслению таких функций процессуальных сроков, как обеспечение правовой определенности, упорядочения правоотношений, устойчивости гражданского оборота и в конечном счете реализации общеправового принципа верховенства закона.

Закрепление в ГПК РФ принципа разумного срока стимулирует доктрину выявлять баланс между такими ценностями, как правильность разрешения спора и обеспечение разумного срока рассмотрения дела. Социальное значение принципа разумного срока заключается в том, что он, сокращая дистанцию между правовым и физическим временем, повышает адекватность гражданского процесса в целом, социализирует его и приближает его к реальности. Юридическое значение данного принципа состоит в том, что он является одной из существенных гарантий эффективности реализации права на судебную защиту в широком смысле.

Адекватное понимание значения процессуальных сроков крайне важно, поскольку законодатель при установлении тех или иных сроков должен исходить из их роли в механизме правового регулирования.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Азаревич Д. И.* Судебное устройство и судопроизводство по гражданским делам. Университетский курс. Т. 1. Вып. 1 : Введение. — Варшава : Тип. Марии Земкевич, 1891. — II, 107 с.
2. *Александровский С. В.* Гражданский процесс РСФСР. — М. : Юрид. изд-во Н.К.Ю. РСФСР, 1925. — 67 с.
3. *Аргунов В. В.* Отечественная наука гражданского процессуального права в 50–80-е гг. в трудах ученых Московского университета и ее влияние на современную доктрину и законодательство // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. — 2016. — № 6. — С. 37–66.
4. *Афанасьев С. Ф., Зайцев А. И.* Гражданский процесс : учеб. пособие. — М. : Норма, 2008. — 496 с.
5. *Беляев В. П., Нинциева Т. М.* Эволюция отечественной процессуальной науки // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — № 7 (128). — С. 11–22.
6. *Белякович Е. В.* О концептуальных подходах к пониманию категории «правовой срок» // Российский судья. — 2020. — № 4. — С. 3–9 ; № 5. — С. 3–8.
7. *Боннер А. Т.* Проблемы установления истины в гражданском процессе : монография. — СПб. : Юридическая книга, 2009. — 832 с.

<sup>77</sup> *Петрухина Т. Г.* Сроки в гражданском праве // Право и экономика. 2006. № 5. С. 15–19.

8. Борзенко Ю. А. Арбитражное процессуальное право (Арбитражный процесс) : учеб. пособие. — Новокузнецк : Кузбасский институт ФСИН России, 2014. — 156 с.
9. Бужинская Г. П. Процессуальные сроки в советском гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1987. — 21 с.
10. Васекина Э. М. Правовое время: понятийный строй проблемы // Проблемы правоведения. — 2005. — № 3. — С. 27–30.
11. Васекина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2011. — 27 с.
12. Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. — М. : Статут, 2016. — 624 с.
13. Власов А. А. Гражданский процесс : учебник и практикум для вузов. — 10-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2023. — 488 с.
14. Головин М. Д., Двинянинов А. Г. Влияние кассационной практики на своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел судом первой инстанции // Современная правоприменительная практика как осуществление правовой политики перестройки в СССР : межвуз. сборник науч. трудов / Перм. гос. ун-т имени А.М. Горького ; отв. ред. Л. Ю. Бугров. — Пермь : ПГУ, 1989. — 146 с.
15. Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. — 5-е изд., испр. и доп. — СПб. : тип. М. Меркушева, 1913. — XX, 411 с.
16. Гольмстен А. Х. Юридические исследования и статьи. Т. 1. — СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1894. — X, II, 534 с.
17. Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Вкут. — М. : Юристъ, 2005. — 480 с.
18. Гражданский процесс : учебник для академического бакалавриата. Т. 1 / под ред. В. А. Баранова. — М. : Юрайт, 2015. — 247 с.
19. Гражданский процесс : учебник для бакалавров, для студентов вузов, обучающихся по специальности и направлению подготовки «Юриспруденция» / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. — М. : Проспект, 2015. — 735 с.
20. Гражданский процесс : учебник / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : ПБОЮЛ Гриженко, 2001. — 544 с.
21. Гражданский процесс : учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н. С. Бочарова [и др.] ; под ред. М. К. Треушников. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2014. — 960 с.
22. Гражданское процессуальное право : учебник : в 2 т. Т. 1 : Общая часть / Т. К. Андреева, С. Ф. Афанасьев, В. В. Блажеев [и др.] ; под ред. П. В. Крашенинникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2022. — 550 с.
23. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. — М. : Статут, 2000. — 411 с.
24. Гурвич М. А. Право на иск. — М.; Л. : Изд-во и 2-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1949. — 216 с.
25. Догадайло Е. Ю. Время и право: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2013. — 54 с.
26. Жуковский В. М. Проблема времени и своевременности в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1989. — 18 с.
27. Загоровский А. И. Очерки гражданского судопроизводства в новых административно-судебных и судебных учреждениях (у земских начальников, городских судей, в уездных съездах и в губернских присутствиях). — Одесса: Тип. Штаба Одес. воен. окр., 1892. — VIII, 373 с.
28. Зуева Л. Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2014. — 176 с.
29. Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе : учеб.-практ. пособие. — М. : Волтерс Клувер, 2006. — 224 с.
30. Исаков В. Б. Фактический состав в механизме правового регулирования : монография / под ред. С. С. Алексеева. — Репр. изд. — М. : Норма : Инфра-М, 2022. — 128 с.

31. *Исаченко В. Л.* Русское гражданское судопроизводство : Практик. руководство для студентов и начинающих юристов. Т. 1 : Судопроизводство исковое. — Минск : Паровая типо-лит. Б. И. Соломонова, 1901. — II, 3–304, X с.
32. *Кац С. Ю.* Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. — М. : Юридическая литература, 1980. — 208 с.
33. *Клейнман А. Ф.* Гражданский процесс : учебник для юрид. школ и курсов. — М. : Юриздат, 1940. — 120 с.
34. *Клейнман А. Ф.* К проекту Основ гражданского судопроизводства // Советская юстиция. — 1960. — № 8. — С. 7–9.
35. *Клейнман А. Ф.* Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права : (Очерки по истории). — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1967. — 119 с.
36. *Красавчиков О. А.* Юридические факты в советском гражданском праве. — М. : Госюриздат, 1958. — 183 с.
37. *Краснокутский В. А.* Очерки гражданского процессуального права : Опыт систематизации законодательства Р.С.Ф.С.Р и С.С.С.Р. по судоустройству и гражданскому. — Кинешма : Ив.-Вознесенск. губ-союз п-ных о-в, 1924. — 170 с.
38. *Крылова Е. В.* Актуальные вопросы правовой природы гражданского процессуального срока: исторический аспект // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса. — Краснодар : Краснодарский университет МВД РФ, 2017. — С. 368–376.
39. *Малышев К. И.* Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. — СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1876. — 449 с.
40. Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / Всесоюз. науч.-исслед. ин-т советского законодательства ; под ред. канд. юрид. наук Р. Ф. Каллистратовой и В. К. Пучинского. — М. : Юрид. лит., 1965. — 512 с.
41. *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. — М. : Тип. Имп. Моск. ун-та, 1909. — 403 с.
42. *Одар Я. Э.* О причинах отложения разбирательства и сроках рассмотрения гражданского дела // Советское право : юридический бюллетень. — 1974. — № 3. — С. 202–204.
43. *Осокина Г. Л.* Гражданский процесс. Общая часть : учебник. — 3-е изд., перераб. — М. : Норма : Инфра-М, 2013. — 704 с.
44. *Петрухина Т. Г.* Сроки в гражданском праве // Право и экономика. — 2006. — № 5. — С. 15–19.
45. *Поляков И. Н.* Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. — 2011. — № 4. — С. 33–37.
46. *Рабинович П. М.* Время в правовом регулировании (философско-юридические аспекты) // Правоведение. — 1990. — № 3. — С. 19–27.
47. *Рехтина И. В., Руф Е. Е.* Толкование и применение категории «разумные сроки» в гражданском судопроизводстве // Юрислингвистика. — 2017. — № 6. — С. 41–50.
48. *Ржаксенский С. И.* О понятии разумного срока в гражданском судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. — 2015. — № 4. — С. 110–114.
49. *Свирин Ю. А.* Гражданский процесс : учебник для бакалавров. — Саратов : Вузовское образование, 2017. — 469 с.
50. *Смагина Е. С.* Участие государства в современном цивилистическом процессе : монография. — М. : Статут, 2021. — 268 с.
51. Советский гражданский процесс : учебник для вузов по спец. «Правоведение» / А. Т. Боннер, М. А. Гурвич, С. В. Курылев [и др.] ; отв. ред. М. С. Шакарян. — М. : Юрид. лит., 1985. — 526 с.
52. Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / кол. авторов ; под ред. д-ра юрид. наук Т. Г. Морщаковой. — М. : Мысль, 2012. — 584 с.

53. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны : Ч. 1. — СПб. : Гос. канцелярия, 1866. — XLII, 690 с.
54. Ткач А. С. К вопросу о понятии и значении правового срока // Вестник КГУ. — 2020. — № 2. — С. 224–228.
55. Тютрюмов И. М. Гражданский процесс. — Юрьев : Изд. кн. магазина Я. Раудсеп, 1925. — 695 с.
56. Усольцев М. М. Понятие процессуального срока в различных видах судопроизводства Российской Федерации // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. — 2017. — № 4. — С. 111–120.
57. Цыпкин А. Л. Материальная истина в советском суде // Социалистическая законность. — 1938. — № 2. — С. 69–71.
58. Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу : научное издание / Н. А. Чечина ; сост. Е. Ю. Новиков, Н. С. Лосев ; предисл. Н. М. Кропачев, С. А. Белов, Т. И. Яковлева [и др.]. — 2-е изд. — СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2021. — 656 с.
59. Чечот Д. М. Процессуальные сроки // Вопросы кодификации советского права / отв. ред.: Д. А. Керимов, Б. В. Шейндлин. — Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1958. — 108 с.
60. Чистякова О. П. Проблема активности суда в гражданском процессе РФ : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997. — 195 с.
61. Щеглов В. Н. Советский гражданский процесс : учебник / отв. ред. К. И. Комиссаров, В. М. Семенов. — М. : Юрид. лит., 1978. — 432 с.
62. Щепалов С. В. Гражданский процесс : лекции / под ред. Б. К. Таратунина, Е. С. Рочевой. — М. : Норма : Инфра-М, 2013. — 352 с.
63. Энгельман И. Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. — 2-е изд., испр. и доп. — Юрьев : тип. К. Маттисена, 1904. — XVI, 459 с.
64. Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс : учебник для юрид. вузов. — М. : Госюриздат, 1956. — 439 с.
65. Юридическая процессуальная форма : Теория и практика / под общ. ред. чл.-кор. АН УССР П. Е. Недбайло и д-ра юрид. наук В. М. Горшенева. — М. : Юрид. лит., 1976. — 278 с.
66. Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. — Ярославль : Типо-лит. торг. д. А. Г. Фальк и К°, 1910. — VIII, 260 с.
67. Ярков В. В. Юридические факты в цивилистическом процессе. — М. : Инфотропик Медиа, 2012. — 608 с.

*Материал поступил в редакцию 30 марта 2023 г.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Azarevich D. I. Sudoustroystvo i sudoproizvodstvo po grazhdanskim delam. Universitetskiy kurs. T. 1. Vyp. 1: Vvedenie. — Varshava: Tip. Marii Zemkevich, 1891. — II, 107 s.
2. Aleksandrovskiy S. V. Grazhdanskiy protsess RSFSR. — M.: Yurid. izd-vo N.K.Yu. RSFSR, 1925. — 67 s.
3. Argunov V. V. Otechestvennaya nauka grazhdanskogo protsessualnogo prava v 50–80-e gg. v trudakh uchenykh Moskovskogo universiteta i ee vliyanie na sovremennuyu doktrinu i zakonodatelstvo // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11, Pravo. — 2016. — № 6. — S. 37–66.
4. Afanasev S. F., Zaytsev A. I. Grazhdanskiy protsess: ucheb. posobie. — M.: Norma, 2008. — 496 s.
5. Belyaev V. P., Nintsieva T. M. Evolyutsiya otechestvennoy protsessualnoy nauki // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2021. — № 7 (128). — S. 11–22.
6. Belyakovich E. V. O kontseptualnykh podkhodakh k ponimaniyu kategorii «pravovoy srok» // Rossiyskiy sudya. — 2020. — № 4. — S. 3–9; № 5. — S. 3–8.

7. Bonner A. T. Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom protsesse: monografiya. — SPb.: Yuridicheskaya kniga, 2009. — 832 s.
8. Borzenko Yu. A. Arbitrazhnoe protsessualnoe pravo (Arbitrazhnyy protsess): ucheb. posobie. — Novokuznetsk: Kuzbasskiy institut FSIN Rossii, 2014. — 156 s.
9. Buzhinskas G. P. Protsessualnye sroki v sovetskom grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1987. — 21 s.
10. Vasekina E. M. Pravovoe vremya: ponyatiynnyy stroy problemy // Problemy pravovedeniya. — 2005. — № 3. — S. 27–30.
11. Vasekina E. M. Yuridicheskie sroki: teoretiko-pravovoe issledovanie: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2011. — 27 s.
12. Vaskovskiy E. V. Kurs grazhdanskogo protsessa: Subekty i obekty protsessa, protsessualnye otnosheniya i deystviya. — M.: Statut, 2016. — 624 s.
13. Vlasov A. A. Grazhdanskiy protsess: uchebnik i praktikum dlya vuzov. — 10-e izd., pererab. i dop. — M.: Yurayt, 2023. — 488 s.
14. Golovin M. D., Dvinyaninov A. G. Vliyaniye kassatsionnoy praktiki na svoevremennost rassmotreniya i razresheniya grazhdanskikh del sudom pervoy instantsii // Sovremennaya pravoprimenitel'naya praktika kak osushchestvleniye pravovoy politiki perestroyki v SSSR: mezhvuz. sbornik nauch. trudov / Perm. gos. un-t imeni A.M. Gorkogo; otv. red. L. Yu. Bugrov. — Perm: PGU, 1989. — 146 s.
15. Golmsten A. Kh. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. — 5-e izd., ispr. i dop. — SPb.: tip. M. Merkusheva, 1913. — XX, 411 s.
16. Golmsten A. Kh. Yuridicheskie issledovaniya i stati. T. 1. — SPb.: Tip. M. M. Stasyulevicha, 1894. — X, II, 534 s.
17. Grazhdanskiy protsess Rossii: uchebnik / pod red. M. A. Vikut. — M.: Yurist, 2005. — 480 s.
18. Grazhdanskiy protsess: uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata. T. 1 / pod red. V. A. Baranova. — M.: Yurayt, 2015. — 247 s.
19. Grazhdanskiy protsess: uchebnik dlya bakalavrov, dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po spetsialnosti i napravleniyu podgotovki «Yurisprudentsiya» / otv. red. V. V. Blazheev, E. E. Uksusova. — M.: Prospekt, 2015. — 735 s.
20. Grazhdanskiy protsess: uchebnik / pod red. V. A. Musina, N. A. Chechinoy, D. M. Chechota. — 3-e izd., pererab. i dop. — M.: PBOYuL Grizhenko, 2001. — 544 s.
21. Grazhdanskiy protsess: uchebnik / V. V. Argunov, E. A. Borisova, N. S. Bocharova [i dr.]; pod red. M. K. Treushnikova. — 5-e izd., pererab. i dop. — M.: Statut, 2014. — 960 s.
22. Grazhdanskoe protsessualnoe pravo: uchebnik: v 2 t. T. 1: Obshchaya chast / T. K. Andreeva, S. F. Afanasev, V. V. Blazheev [i dr.]; pod red. P. V. Krashennikova. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Statut, 2022. — 550 s.
23. Gribanov V. P. Osushchestvleniye i zashchita grazhdanskikh prav. — M.: Statut, 2000. — 411 s.
24. Gurvich M. A. Pravo na isk. — M.; L.: Izd-vo i 2-ya tip. Izd-va Akad. nauk SSSR, 1949. — 216 s.
25. Dogadaylo E. Yu. Vremya i pravo: teoretiko-pravovoe issledovanie: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2013. — 54 s.
26. Zhukovskiy V. M. Problema vremeni i svoevremennosti v sovetskom ugolovnom protsesse: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Sverdlovsk, 1989. — 18 s.
27. Zagorovskiy A. I. Ocherki grazhdanskogo sudoproizvodstva v novykh administrativno-sudebnykh i sudebnykh uchrezhdeniyakh (u zemskikh nachalnikov, gorodskikh sudey, v uездnykh sezdakh i v gubernskikh prisutstviyakh). — Odessa: Tip. Shtaba Odes. voen. okr., 1892. — VIII, 373 s.
28. Zueva L. Yu. Protsessualnye sroki v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2014. — 176 s.
29. Isaeva E. V. Protsessualnye sroki v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: ucheb.-prakt. posobie. — M.: Volters Kluver, 2006. — 224 s.
30. Isakov V. B. Fakticheskiy sostav v mekhanizme pravovogo regulirovaniya: monografiya / pod red. S. S. Alekseeva. — Repr. izd. — M.: Norma: Infra-M, 2022. — 128 s.

31. Isachenko V. L. Russkoe grazhdanskoe sudoproizvodstvo: Prakt. rukovodstvo dlya studentov i nachinayushchikh yuristov. T. 1: Sudoproizvodstvo iskovoe. — Minsk: Parovaya tipo-lit. B. I. Solomonova, 1901. — II, 3–304, X s.
32. Kats S. Yu. Sudebnyy nadzor v grazhdanskom sudoproizvodstve. — M.: Yuridicheskaya literatura, 1980. — 208 s.
33. Kleynman A. F. Grazhdanskiy protsess: uchebnik dlya yurid. shkol i kursov. — M.: Yurizdat, 1940. — 120 s.
34. Kleynman A. F. K proektu Osnov grazhdanskogo sudoproizvodstva // Sovetskaya yustitsiya. — 1960. — № 8. — S. 7–9.
35. Kleynman A. F. Noveyshie techeniya v sovetskoj nauke grazhdanskogo protsessualnogo prava: (Ocherki po istorii). — M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1967. — 119 s.
36. Krasavchikov O. A. Yuridicheskie fakty v sovetskom grazhdanskom prave. — M.: Gosyurizdat, 1958. — 183 s.
37. Krasnokutskiy V. A. Ocherki grazhdanskogo protsessualnogo prava: Opyt sistematizatsii zakonodatelstva R.S.F.S.R i S.S.S.R. po sudoustroystvu i grazhdanskomu. — Kineshma: Iv-Voznesensk. gubsoyuz p-nykh o-v, 1924. — 170 s.
38. Krylova E. V. Aktualnye voprosy pravovoy prirody grazhdanskogo protsessualnogo sroka: istoricheskiy aspekt // Aktualnye problemy razvitiya grazhdanskogo prava i grazhdanskogo protsesssa. — Krasnodar: Krasnodarskiy universitet MVD RF, 2017. — S. 368–376.
39. Malyshev K. I. Kurs grazhdanskogo sudoproizvodstva. T. 1. — SPb.: Tip. M. M. Stasyulevicha, 1876. — 449 s.
40. Nauchno-prakticheskiy kommentariy k GPK RSFSR / Vsesoyuz. nauch.-issled. in-t sovetskogo zakonodatelstva; pod red. kand. yurid. nauk R. F. Kallistratovoy i V. K. Puchinskogo. — M.: Yurid. lit., 1965. — 512 s.
41. Nefedev E. A. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. — M.: Tip. Imp. Mosk. un-ta, 1909. — 403 s.
42. Odar Ya. E. O prichinakh otlozheniya razbiratelstva i srokakh rassmotreniya grazhdanskogo dela // Sovetskoe pravo: yuridicheskiy byulleten. — 1974. — № 3. — S. 202–204.
43. Osokina G. L. Grazhdanskiy protsess. Obshchaya chast: uchebnik. — 3-e izd., pererab. — M.: Norma: Infra-M, 2013. — 704 s.
44. Petrukhina T. G. Sroki v grazhdanskom prave // Pravo i ekonomika. — 2006. — № 5. — S. 15–19.
45. Polyakov I. N. Razumnye sroki sudoproizvodstva: ponyatie i znachenie // Rossiyskaya yustitsiya. — 2011. — № 4. — S. 33–37.
46. Rabinovich P. M. Vremya v pravovom regulirovanii (filosofsko-yuridicheskie aspekty) // Pravovedenie. — 1990. — № 3. — S. 19–27.
47. Rekhtina I. V., Ruf E. E. Tolkovanie i primeneniye kategorii «razumnye sroki» v grazhdanskom sudoproizvodstve // Yurislingvistika. — 2017. — № 6. — S. 41–50.
48. Rzhaksenskiy S. I. O ponyatii razumnogo sroka v grazhdanskom sudoproizvodstve // Probely v rossiyskom zakonodatelstve. — 2015. — № 4. — S. 110–114.
49. Svirin Yu. A. Grazhdanskiy protsess: uchebnik dlya bakalavrov. — Saratov: Vuzovskoe obrazovanie, 2017. — 469 s.
50. Smagina E. S. Uchastie gosudarstva v sovremennom tsivilisticheskom protsesse: monografiya. — M.: Statut, 2021. — 268 s.
51. Sovetskiy grazhdanskiy protsess: uchebnik dlya vuzov po spets. «Pravovedenie» / A. T. Bonner, M. A. Gurvich, S. V. Kurylev [i dr.]; otv. red. M. S. Shakaryan. — M.: Yurid. lit., 1985. — 526 s.
52. Standarty spravedlivogo pravosudiya (mezhdunarodnye i natsionalnye praktiki) / kol. avtorov; pod red. d-ra yurid. nauk. T. G. Morshchakovoy. — M.: Mysl, 2012. — 584 s.
53. Sudebnye ustavy 20 noyabrya 1864 goda, s izlozheniem rassuzhdeniy, na koikh oni osnovany: Ch. 1. — SPb.: Gos. kantselyariya, 1866. — XLII, 690 s.
54. Tkach A. S. K voprosu o ponyatii i znachenii pravovogo sroka // Vestnik KGU. — 2020. — № 2. — S. 224–228.
55. Tyutryumov I. M. Grazhdanskiy protsess. — Yurev: Izd. kn. magazina Ya. Raudsep, 1925. — 695 s.
56. Usoltsev M. M. Ponyatie protsessualnogo sroka v razlichnykh vidakh sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii // Elektronnoe prilozhenie k Rossiyskomu yuridicheskomu zhurnaluu. — 2017. — № 4. — S. 111–120.

57. Tsyarkin A. L. Materialnaya istina v sovetskom sude // Sotsialisticheskaya zakonnost. — 1938. — № 2. — S. 69–71.
58. Chechina N. A. Izbrannye trudy po grazhdanskomu protsessu: nauchnoe izdanie / N. A. Chechina; sost. E. Yu. Novikov, N. S. Losev; predisl. N. M. Kropachev, S. A. Belov, T. I. Yakovleva [i dr.]. — 2-e izd. — SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2021. — 656 s.
59. Chechot D. M. Protsessualnye sroki // Voprosy kodifikatsii sovetskogo prava / otv. red.: D. A. Kerimov, B. V. Sheyndlin. — L.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1958. — 108 s.
60. Chistyakova O. P. Problema aktivnosti suda v grazhdanskom protsesse RF: dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 1997. — 195 s.
61. Shcheglov V. N. Sovetskiy grazhdanskiy protsess: uchebnik / otv. red. K. I. Komissarov, V. M. Semenov. — M.: Yurid. lit., 1978. — 432 s.
62. Shchepalov S. V. Grazhdanskiy protsess: leksii / pod red. B. K. Taratunina, E. S. Rochevoy. — M.: Norma: Infra-M, 2013. — 352 s.
63. Engelman I. E. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. — 2-e izd., ispr. i dop. — Yurev: tip. K. Mattisena, 1904. — XVI, 459 s.
64. Yudelson K. S. Sovetskiy grazhdanskiy protsess: uchebnik dlya jurid. vuzov. — M.: Gosyurizdat, 1956. — 439 s.
65. Yuridicheskaya protsessualnaya forma: Teoriya i praktika / pod obshch. red. chl.-kor. AN USSR P. E. Nedbaylo i d-ra jurid. nauk V. M. Gorsheneva. — M.: Yurid. lit., 1976. — 278 s.
66. Yablochkov T. M. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. — Yaroslavl: Tipo-lit. torg. d. A. G. Falk i K°, 1910. — VIII, 260 s.
67. Yarkov V. V. Yuridicheskie fakty v tsivilisticheskom protsesse. — M.: Infotropik Media, 2012. — 608 s.