

М. С. Шалумов*

О понятии организации работы суда

Аннотация. В статье анализируется понятие и содержание организации работы суда, их соотношение с понятием и содержанием организационного обеспечения деятельности суда, приводятся точки зрения различных ученых, в том числе самого автора, относительно понятия судебной деятельности и организации работы суда, а также прокуратуры и других органов, реализующих правоохранные функции, ее содержания, структурных элементов, делается вывод о важности правильного понимания организации работы суда для совершенствования судебной практики и научных исследований в области судебной деятельности.

Ключевые слова: судебная деятельность; организация работы суда; функции управления; оптимальная структура государственного органа; эффективное правосудие; правоохранительная деятельность.

DOI 10.17803/1994-1471.2017.74.1.222-229

Вопросы организации судебной деятельности, в том числе организации работы суда и непосредственно судей, организационного обеспечения деятельности судов, имеют большое значение для обеспечения эффективного правосудия¹. Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечал, что основными причинами нарушения судами процессуальных сроков «продолжают оставаться недостатки и упущения в деятельности судов, связанные прежде всего с неудовлетворительной организацией судебного процесса, низкой исполнительской дисциплиной, контролем за деятель-

ностью судов со стороны их председателей»². В другом постановлении Пленум рекомендовал председателям районных (городских) и вышестоящих судов и в дальнейшем принимать меры по повышению уровня организации судебного процесса, обеспечивать первоочередное рассмотрение дел в отношении лиц, содержащихся под стражей, и осуществлять персональный учет таких лиц³.

В последнее время совершенно обоснованно признается, что содержание судебной деятельности не ограничивается лишь деятельностью судов по отправлению правосудия. В связи с активным

¹ О понятии эффективного правосудия см., в частности: Лукаюнов Д.Н. Правовой статус председателя районного суда как организатора эффективного правосудия: дис. ... канд. юрид. наук. Кострома, 2010. С. 102—103.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.1996 № 4 (ред. от 06.02.2007) «О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 1996.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.1999 № 79 (ред. от 06.02.2007) «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2000.

© Шалумов М. С., 2017

* Шалумов Михаил Славович, доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда РФ, судья Верховного Суда РФ (в почетной отставке), член редакционного совета журнала «Актуальные проблемы российского права»

shalumov_ms@vsrf.ru

121260, Россия, г. Москва, ул. Поварская, д. 15

использованием судами при рассмотрении дел различных технических средств (аудио- и видео-запись, видеоконференц-связь и др.), развитием информационных технологий в судопроизводстве и повышением его открытости и доступности, все большее значение приобретает деятельность судов по обеспечению своего функционирования (обеспечительная, или по-другому, организационно-управленческая судебная деятельность), которая также требует эффективной организации.

Вместе с тем, представляется, что в юридической литературе, посвященной судебной деятельности, раскрытию содержания понятий «организация судебной деятельности», «организация работы суда» уделяется недостаточное внимание. В основном речь идет об организационном обеспечении деятельности судов, под которым понимают мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия⁴. Ряд ученых рассматривают организационное обеспечение деятельности судов как меры по созданию условий, необходимых для судебной деятельности, ее кадровому, организационному и ресурсному обеспечению, относя к ним, в частности, 1) разработку и осуществление мер по созданию новых судов там, где возникает в них потребность; 2) организацию приема экзаменов у лиц, впервые назначаемых (избираемых) на должность судьи; 3) материально-техническое обеспечение судов, в том числе своевременную постановку вопроса о выделении необходимых финансовых средств для своевременной выплаты заработной платы работникам судов, строительства или ремонта зданий, приобретения оборудования и инвентаря; 4) организацию судебной статистики; 5) обеспечение судов законодательными и иными нормативными материалами, необходимыми для

их деятельности; 6) повышение квалификации судей⁵. Между тем, осуществление перечисленных мероприятий (мер) входит преимущественно в функции Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его подразделений в субъектах Российской Федерации, администраторов судов, и непосредственно к организации судебной деятельности как деятельности по отправлению правосудия не относится.

Н. Э. Шалумова, изучая деятельность суда, правоохранительных и иных государственных органов по реабилитации жертв политических репрессий и лиц, подвергшихся незаконному уголовному преследованию, отмечает, что такая деятельность не может осуществляться без ее надлежащей организации (определения структуры, функций государственных органов, исполняющих законодательство о реабилитации, наделения их соответствующей компетенцией и полномочиями, обеспечения кадрами, помещениями, оргтехникой и т.п.). По мнению автора, организационный аспект деятельности по реабилитации представляет собой «регламентируемый преимущественно подзаконными, в том числе ведомственными, нормативно-правовыми актами механизм исполнения требований закона о реабилитации правоохранительными и судебными органами, включающий в себя структурное, кадровое и иное обеспечение данной работы, анализ ее результатов, ведение отчетности, и другие необходимые организационные мероприятия в правоохранительных и судебных органах»⁶.

В. М. Нестеровым организация деятельности судов определяется как планомерное и продуманное устройство работы судов⁷.

Н. В. Куприянович, определяя организационно-правовые формы деятельности мирового судьи как внешнее проявление его организации и функционирования, через которое осуществляются основные полномочия, вы-

⁴ Статья 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 12.01.1998. № 2. Ст. 223.

⁵ См., к примеру: Авакьян С.А. Конституционное право. Энциклопедический словарь. М.: Норма. 2001.

⁶ Шалумова Н.Э. Организация работы правоохранительных и судебных органов по реабилитации: монография. Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова. 2008. С. 94.

⁷ Нестеров В.М. Организация деятельности мировых судей в Российской Федерации // Мировой судья. 2005. № 12. С. 2.

деляет две организационно-правовые формы деятельности мировых судей: 1) отправление правосудия, Т. Е. рассмотрение гражданских и уголовных дел, разбирательство дел об административных правонарушениях; 2) организация работы судебного участка, призванная содействовать осуществлению правосудия, но правосудием как таковым не являющаяся. При этом, по мнению автора, организационная деятельность мирового судьи выражается в таких действиях, как организация работы судебного участка и принятие решений управленческого характера в пределах полномочий, установленных действующим законодательством; принятие на работу и освобождение от должности работников аппарата; распределение должностных обязанностей между сотрудниками с утверждением должностных инструкций для каждого из них; поощрение работников или привлечение их к дисциплинарной ответственности; организация труда работников путем создания необходимых условий, обеспечивающих рост эффективности труда; контроль за соблюдением работниками трудовой дисциплины с целью устранения потерь рабочего времени и создания деловой, творческой и инициативной атмосферы в коллективе и др.⁸

Несомненный интерес представляет позиция А. Р. Гарифуллиной, которая обоснованно разграничивает понятия «организационное обеспечение деятельности мировых судей» и «организационная деятельность судов». По ее мнению, если в первом случае основное внимание должно уделяться организационным и организационно-правовым средствам, обеспечивающим деятельность мировых судей (выделение помещения для мирового судьи, материально-техническое обеспечение необходимым оборудованием и коммунальными услугами и т.д.), то во втором — системе должностных лиц и подразделений мирового суда,

именуемых аппаратом суда, организации деятельности данного аппарата и обеспечению их взаимодействия⁹.

И все же в современных источниках чаще можно встретить различные определения организации работы прокуратуры. К примеру, А. Ф. Смирнов рассматривает организацию работы прокуратуры как создание оптимальных условий взаимодействия органов, подразделений и должностных лиц для достижения целей прокурорской деятельности. По его мнению, правильная организация работы способна обеспечить полный учет объема работы конкретного органа, подразделения или сотрудника, рационально и справедливо распределить объем этой работы, права, обязанности и ответственность должностных лиц, достичь целенаправленности и согласованности в работе, оперативного и качественного выполнения возложенных функций, а также установить определенный технологический режим управления¹⁰.

Ф.М. Кобзарев, приводя различные взгляды ученых и практиков на понятия «организация» и «управление» и их соотношение, приходит к выводу, что применительно к органам прокуратуры более предпочтительной является точка зрения, согласно которой понятие «организация» шире, чем «управление», представляющее собой процесс регулирования организационных отношений и потому выступающее элементом организации работы в органах прокуратуры. На этом основании он определяет организацию работы в органах прокуратуры как комплекс взаимосвязанных между собой действий, направленных на оптимизацию функционирования прокурорской системы по реализации целей и задач прокуратуры.

Содержание организации работы представлено автором виде трех подсистем действий, мер: внутрифункциональной, внешнефункциональной и вспомогательной, объединен-

⁸ Куприянович Н.В. Мировой суд в системе судебной власти Российской Федерации: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 113 — 114, 123 — 124.

⁹ Гарифуллина А.Р. Понятие и правовая природа организационного обеспечения деятельности мировых судей // Российский судья. 2014. № 2. С. 28 — 31.

¹⁰ Смирнов А.Ф. Организация работы и функции управления в органах прокуратуры Российской Федерации. М., 2005. С. 37.

ных в единую систему. Во внутрифункциональную подсистему он включает анализ деятельности того или иного органа прокуратуры; распределение обязанностей между прокурорскими работниками; организацию труда; анализ состояния законности и правопорядка, борьбы с преступностью, прокурорской и следственной практики, прогнозирование и планирование работы; работу с кадрами; контроль и проверку исполнения; оценку работы прокурорских работников; взаимодействие и координацию деятельности структурных единиц; руководство; принятие и реализацию управленческих решений; во внешнефункциональную подсистему: организацию различных направлений надзора, участия прокурора в рассмотрении дел судами, взаимодействия с другими органами, координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, участия в правотворческой деятельности, международного сотрудничества, работы с обращениями граждан и работы по предупреждению преступлений и иных правонарушений. Вспомогательную подсистему составляют, по мнению автора: делопроизводство, организация и ведение учета, отчетности, систематизации законодательства, материально-технического и финансового обеспечения¹¹.

О.А. Тетерина называет следующие виды организации работы в органах прокуратуры: организация работы прокуратуры в целом, организация работы звена прокурорской системы (Генеральной прокуратуры РФ, прокуратур субъектов РФ, прокуратур городов и районов), организация работы структурного подразделения прокуратуры и организация работы каждого должностного лица органа прокуратуры¹².

Таким образом, авторы в качестве основных элементов организации работы прокуратуры и других правоохранительных органов, позволяющей обеспечить успешную и эффективную надзорную или иную правоохранительную

деятельность, выделяют ее информационно—аналитическое обеспечение; распределение обязанностей между субъектами осуществления данной деятельности; прогнозирование и планирование работы соответствующего органа; различные формы взаимодействия; принятие управленческих решений; контроль и проверку исполнения.

Соглашаясь в целом с предлагаемым учеными и практиками пониманием организации работы суда, прокуратуры и других государственных органов, осуществляющих правоохранительную деятельность полагаю необходимым отметить следующее.

Понятие «организация» означает внутреннюю упорядоченность, согласованность, взаимодействие более или менее дифференцированных и автономных частей целого, обусловленные его строением; совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого; объединение людей, совместно реализующих программу или цель и действующих на основе определенных правил и процедур¹³.

В теории менеджмента организацию деятельности рассматривают в качестве одной из функций управления предприятием, наряду с планированием, мотивацией и контролем, ее основными задачами являются: формирование структуры предприятия исходя из его размера, целей, технологии, персонала и других переменных; установление конкретных параметров, режимов работы подразделений предприятия, отношения между ними; обеспечение деятельности предприятия ресурсами (человеческими, финансовыми, материальными, информационными). При этом важнейшей составляющей функции организации называют делегирование полномочий, включающее поручение работникам индивидуальных конкретных задач; предоставление соответствующих полномочий и ресурсов подчиненным;

¹¹ Прокурорский надзор / под ред. Ю.Е. Винокурова. М., 2010. С. 77 — 78.

¹² Тетерина О.А. О некоторых особенностях организации работы прокуратуры субъекта Российской Федерации по надзору за исполнением законов в сфере учета преступлений // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2014. № 2. С. 193 — 196.

¹³ Большой энциклопедический словарь. М., 1998. С. 848.

формулирование обязательств подчиненных выполнить порученные им задания¹⁴.

Если рассматривать каждый государственный орган в качестве определенной функционирующей системы, то следует учитывать, что любая система состоит из статических элементов, образующих ее внутреннюю структуру, и совокупности функциональных связей и отношений между элементами. Исходя из этого государственный орган можно рассматривать как совокупность подразделений (образующих его внутреннюю структуру) и должностей, связанных отношениями и подчинением.

В государственном органе как исследуемой нами системе возможны два вида организационных процессов — функционирование и развитие. Функционирование обеспечивает сохранение системы на основе обмена со средой ресурсами, энергией, информацией; развитие создает условия: преобразования системы в соответствии с требованиями среды; восстановления нарушенного равновесия; перехода к новому качественному состоянию¹⁵.

Под организацией работы государственного органа понимают, прежде всего, процесс воздействия на его структуру и внутренние отношения путем их поддержания в стабильном состоянии, упорядочения и усовершенствования с целью обеспечения максимально полного и эффективного выполнения органом возложенных на него задач и функций. В этом контексте организация выступает одной из функций, методов управления, а не наоборот. В. А. Максимов, проанализировав взгляды различных ученых на понятие и функции управления, указывает, что первоначально А. Файоль, а затем и другие ученые, в частности, Б. М. Лазарев, выделяли организацию в числе административных функций управления наряду с прогнозированием; распоряжением; координацией; контролем; сбором, обработкой, хранением, анализом информации и ее передачей дру-

гим органам; планированием; регулированием; руководством; учетом. В этой связи автор определяет перечень общих функций, характерных для деятельности любой современной системы управления: прогнозирование, планирование, организацию, регулирование, учет и контроль¹⁶.

Соответственно, эффективная организация работы государственного органа должна включать оптимальную структуру — количество и виды подразделений, из которых состоит орган, оптимальные в количественном и функциональном плане набор должностей, качественный состав сотрудников, их занимающих, содержание и объем выполняемых ими работ, права и обязанности каждого сотрудника, также оптимальные, максимально упорядоченные взаимосвязи как между подразделениями, так и между сотрудниками внутри них. В данном случае оптимальные — не обязательно наилучшие, но это такие структура и отношения, которые позволяют добиться конкретного результата (эффекта), требуемого в определенный период времени.

Не меньшее значение для обеспечения эффективной организации работы государственного органа имеют и четкое определение его места в системе органов законодательной, исполнительной или судебной власти, возложение на него внешних функций, отвечающих занимаемому месту, целям и задачам деятельности, а также наделение полномочиями, позволяющими успешно реализовывать возложенные функции.

В отношении суда как самостоятельного звена единой судебной системы следует отметить, что его структура всегда включает судей, наделенных полномочиями по отправлению правосудия, в том числе председателя и заместителей председателя суда, наделенных также некоторыми организационными полномочиями по руководству деятельностью суда. Коли-

¹⁴ См., к примеру: Экономика, организация и управление на предприятии. Учебник / Корсаков М.Н., Ребрин Ю.И., Федосова Т.В., Макареня Т.А., Шевченко И.К. и др. ; Под ред. М.А. Боровской. Таганрог: ТТИ ЮФУ. 2008.

¹⁵ См.: Орлов А.И. Менеджмент. Учебник. М.: Изд-во «Изумруд». 2003.

¹⁶ В.А. Максимов. Функции управления в органах прокуратуры: понятие, значение, содержание и виды // Гражданин и право. 2008, № 3.

чество и состав судей в каждом звене судебной системы должны обеспечивать эффективное выполнение им функции отправления правосудия. Кроме того, для информационно—аналитического и иного организационного обеспечения судебной деятельности предусмотрен аппарат суда, в который входят помощники судей, консультанты, секретари судебного заседания и другие работники. Их количественный и качественный состав, а также наличие и виды структурных подразделений аппарата должны способствовать реализации возложенных на аппарат суда обеспечительных функций. В конечном счете, оптимальная организация работы суда направлена на достижение целей и задач эффективного правосудия, то есть своевременное, качественное рассмотрение и разрешение дел, завершающееся постановлением законных и обоснованных судебных актов.

Таким образом, если конкретизировать рассматриваемое понятие применительно к суду и судебной деятельности, то организация работы суда представляет собой систему взаимосвязанных между собой действий председателя суда, его заместителей, судей, подразделений и должностных лиц аппарата суда, направленных на создание надлежащих условий для оптимальной реализации ими своих функций, осуществления возложенных на них полномочий и достижения целей и задач эффективного правосудия.

Представляется, что предложенные подходы к определению организации работы суда позволят придать научным исследованиям в рассматриваемой сфере новый импульс и обеспечить их направленность на удовлетворение насущных потребностей теории и практики судебной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авакьян С. А. Конституционное право. Энциклопедический словарь. М. : Норма. 2001.
 2. Большой энциклопедический словарь. М., 1998.
 3. Гарифуллина А. Р. Понятие и правовая природа организационного обеспечения деятельности мировых судей // Российский судья. 2014. № 2. С. 28 — 31.
 4. Куприянович Н. В. Мировой суд в системе судебной власти Российской Федерации: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 113 — 114, 123 — 124.
 5. Лукоянов Д. Н. Правовой статус председателя районного суда как организатора эффективного правосудия: дис. ... канд. юрид. наук. Кострома, 2010. С. 102—103.
 6. В. А. Максимов. Функции управления в органах прокуратуры: понятие, значение, содержание и виды // Гражданин и право. 2008. № 3.
 7. Нестеров В. М. Организация деятельности мировых судей в Российской Федерации // Мировой судья. 2005. № 12. С. 2.
 8. Орлов А. И. Менеджмент. Учебник. М. : Изд-во «Изумруд». 2003.
 9. Прокурорский надзор/под ред. Ю.Е. Винокурова. М., 2010. С. 77-78.
 10. Смирнов А. Ф. Организация работы и функции управления в органах прокуратуры Российской Федерации. М., 2005. С. 37.
 11. Тетерина О.А. О некоторых особенностях организации работы прокуратуры субъекта Российской Федерации по надзору за исполнением законов в сфере учета преступлений // Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова. 2014. № 2. С. 193-196.
 12. Шалумова Н. Э. Организация работы правоохранительных и судебных органов по реабилитации: монография. Кострома: КГУ имени Н. А. Некрасова, 2008. С. 94.
 13. Экономика, организация и управление на предприятии : учебник / Корсаков М. Н., Ребрин Ю.И., Федосова Т. В., Макареня Т. А., Шевченко И. К. и др. ; Под ред. М. А. Боровской. Таганрог: ТТИ ЮФУ. 2008.
- Судебная практика:
14. .Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.1996 № 4 (ред. от 06.02.2007) «О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 7 «О сро-

ках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 1996.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.1999 № 79 (ред. от 06.02.2007) «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2000.

Материал поступил в редакцию 01 августа 2016 г.

THE CONCEPT OF THE ORGANIZATION OF WORK OF COURT

SHALUMOV Michail Slavovich — Doctor of Law, Professor, Deputy Head of Directorate — Chief of Branch of the Systematization of Legislation and Analysis of the Judicial Practice at Criminal procedure of the Directorate of the Systematization of Legislation and Analysis of the Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation, Justice of the Supreme Court of the Russian Federation (in honourable resignation).

shalumov_ms@vsrf.ru

121260, Russia, Moscow, ul. Povarskaya, d. 15.

Review. *In article the concept and content of the organization of work of court, their ratio with concept and content of organizational support of activities of court is analyzed, the points of view of various scientists, including the author, concerning concept of judicial activities and the organization of work of court are given, and also prosecutor's office and other bodies realizing law-enforcement functions, its contents, structural elements the conclusion about importance of the correct understanding of the organization of work of court for enhancement of court practice and scientific researches in the field of judicial activities is drawn.*

Keywords: *judicial activities; organization of work of court; management functions; optimum structure of state body; effective justice; law-enforcement activities.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Avakian S.A. Konstitucionnoe pravo. Enciklopedicheskij slovar. M: Norma. 2001.
2. Bolshoj enciklopedicheskij slovar. M., 1998. — 1456 s.
3. Garifullina A.R. Ponjatie i pravovaya priroda organizacionnogo obespechenija dejatel'nosti mirovih sudej // Rossijskij sudja. 2014. № 2. S. 28 — 31.
4. Kupriyanovich N.V. Mirovoj sud v sisteme sudebnoj vlasti Rossijskoj Federacii: voprosi teorii i praktiki: dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 2006. S. 113 — 114, 123 — 124.
5. Lukoyanov D.N. Pravovoj status predsedatelja rajonnogo suda kak organizatora effektivnogo pravosudija: dis. ... kand. jurid. nauk. Kostroma, 2010. S. 102-103.
6. Maksimov V.A. Funkcii upravlenija v organah prokuraturi: **ponjatie, znachenie, sodержanie i vidi** // Grazdanin i pravo. 2008. № 3.
7. Nesterov V.M. Organizacija dejatel'nosti mirovih sudej v Rossijskoj Federacii // Mirovoj sudja. 2005. № 12. S. 2.
8. Orlov A.I. Menedgment. Uchebnik. M.: Izd-vo "Izumrud". 2003
9. Prokurorskij nadzor/pod red. JU.E. Vinokurova. M., 2010. S. 77-78.
10. Smirnov A.F. Organizacija raboti i funkcii upravlenija v organah prokuraturi Rossijskoj Federacii. M., 2005. S. 37.
11. Teterina O.A. O nekotoryh osobennostjah organizacii raboti prokuraturi subjekta Rossijskoj Federacii po nadzoru za ispolneniem zakonov v sfere ucheta prestuplenij // Vesnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. 2014. № 2. S. 193-196.

12. Shalumova N.E. Organizacija raboti pravoohranitel'nyh i sudebnyh organov po reabilitacii: monografija. Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2008. S. 94.

13. Ekonomika, organizacija i upravlenije na predpriyatii. Uchebnik / Korsakov M.N., Rebrin U.I., Fedosova T.V., Makarenja T. A., Shevchenko I.K. I dr.; pod red. M. A. Borovskoj. Taganrog: TTI JUFU. 2008.

Sudebnja praktika:

14. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 25.06.1996 № 4 (red. ot 06.02.2007) «O vipolnenii sudami postanovlenija Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 24 avgusta 1993 g. № 7 «O srokah rassmotrenija ugodovnyh i grazdanskih del sudami Rossijskoj Federacii» // Bulletin Verhovnogo Suda RF. № 8. 1996.

15. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 18.11.1999 № 79 (red. ot 06.02.2007) «O hode vipolnenija postanovlenija Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 24 avgusta 1993 g. № 7 «O srokah rassmotrenija ugodovnyh i grazdanskih del sudami Rossijskoj Federacii» // Bulletin Verhovnogo Suda RF. № 1. 2000.