

О существенных нарушениях закона, повлиявших на исход дела

Аннотация. В статье исследуются дискуссионные вопросы содержания при рассмотрении в кассационном порядке обусловленных неправильным применением существенных нарушений уголовного закона и существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Показаны виды нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, признаваемые судами существенными и повлиявшими на исход уголовного дела. Обосновывается, что установленные в законе для суда кассационной инстанции основания отмены и изменения приговора, вступившего в законную силу, какой-либо неопределенности не содержат и судами общей юрисдикции толкуются единообразно. Выявляя существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, суд кассационной инстанции обязан проверять соблюдение нижестоящими судами требований уголовно-процессуального закона об установлении фактических обстоятельств уголовного дела, требований процессуальной формы, правильности применения уголовного закона при квалификации действий подсудимого, требований уголовного закона о справедливости назначенного наказания, правильности разрешения вопросов возмещения ущерба, причиненного преступлением, правильности определения вида и размера наказания, вида и режима исправительного учреждения, выполнения требований к судебному решению и др. Сделаны выводы о том, что проверка законности приговора или иного судебного решения предполагает проверку его обоснованности, мотивированности и справедливости, без чего невозможно определить правильность применения судами уголовного и уголовно-процессуального закона.

Ключевые слова: суд; кассационная инстанция; уголовное дело; исследование обстоятельств дела; существенные нарушения уголовного закона: существенные нарушения уголовно-процессуального закона: исход дела; единообразие толкования; правоприменение; приговор; решение: законность; обоснованность; мотивированность; справедливость.

Для цитирования: Дворянкина Т. С. О существенных нарушениях закона, повлиявших на исход дела // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 1. — С. 148–154. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.158.1.148-154.

© Дворянкина Т. С., 2024

* Дворянкина Тамара Сарминовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, стр. 2, г. Москва, Россия, 125993
dvoryankina_2011@inbox.ru

On Significant Violations of the Law that Influenced the Outcome of the Case

Tamara S. Dvoryankina, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor,
Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
9, bldg. 2, Sadovaya-Kudrinskaya St., Moscow 125993, Russian Federation
dvoryankina_2011@inbox.ru

Abstract. The paper examines debatable issues of content when considering in cassation proceedings caused by incorrect application of significant violations of the criminal law and significant violations of the criminal procedural law that influenced the outcome of the case. The types of violations of criminal and criminal procedural laws that are recognized by the courts as significant and influencing the outcome of the criminal case are shown. It is substantiated that the grounds established in the law for the court of cassation for canceling and changing a sentence that has entered into legal force do not contain any uncertainty and are interpreted uniformly by courts of general jurisdiction. Identifying significant violations of the criminal and criminal procedural law that influenced the outcome of the case, the cassation court is obliged to check if lower courts comply with the requirements of the criminal procedural law on establishing the factual circumstances of the criminal case, the requirements of the procedural form, the correct application of the criminal law when qualifying the actions of the defendant, the requirements of the criminal law on the fairness of the imposed punishment, the correctness of resolving issues of compensation for damage caused by a crime, the correctness of determining the type and amount of punishment, the type and regime of a correctional institution, fulfillment of the requirements for a court decision, etc. It is concluded that checking the legality of a sentence or other court decision involves checking its validity, motivation and fairness, without which it is impossible to determine the correct application of criminal and criminal procedural law by the courts.

Keywords: court; court of cassation; criminal case; investigation of the circumstances of the case; significant violations of criminal law; significant violations of criminal procedure law; outcome of the case; uniformity of interpretation; law enforcement; sentence; decision: legality; validity; motivation; justice.

Cite as: Dvoryankina TS. On Significant Violations of the Law that Influenced the Outcome of the Case. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(1):148-154. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.158.1.148-154.

Содержание установленных законом существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, в теории и на практике вызывает вопросы. Ряд исследователей приходят к выводу, что основания отмены и изменения в кассационном порядке приговора, вступившего в законную силу (ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ), сформулированы неграмотно; не содержат перечня существенных нарушений; носят несколько абстрактный характер, оставляя практическую интерпретацию на усмотрение судьи; формулировка их мало чем отличается от оснований апелляционных; вызывают недоумение и вопросы¹ и др. Поэтому продолжают обращения в Конституционный Суд РФ с тре-

бованиями о признании части 1 ст. 401.15 УПК РФ не соответствующей Конституции РФ; допускающей в силу ее неопределенности неограниченное усмотрение судей в оценке обстоятельств дела на предмет наличия существенных нарушений закона; не конкретизирующей понятия оснований или отмены судебных решений; не устанавливающей перечня нарушений; позволяющей судам произвольно определять наличие или отсутствие оснований для пересмотра судебных решений и отказывать в удовлетворении поданных кассационных жалоб и др.² Попробуем разобраться, так ли это на самом деле.

Рассматривая указанные обращения, Конституционный Суд РФ неизменно подтверждает

¹ Например: Смирнов А. В. Обоснованность пересмотра: апелляция и кассация // Уголовное судопроизводство. 2021. № 1. С. 9–19.

² Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 301-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Буркевича Романа Викторовича, Муренко Владимира Николаевича и Родина Алексея

свою позицию о том, что оспариваемые положения ст. 401.15 УПК РФ какой-либо неопределенности не содержат и позволяют обеспечивать права участников уголовного процесса³. Основания отмены или изменения судебного решения, установленные в законе, обусловлены, как подчеркивает Суд, разнообразием обстоятельств, подтверждающих эти основания, что препятствует установлению их перечня, поэтому в законе применена такая оценочная характеристика, как существенность нарушения. Такая оценка, по мнению Суда, не может рассцениваться как недопустимая. Предоставление судам свободы усмотрения при решении вопроса о наличии или об отсутствии оснований для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных решений, подчеркивает Суд, при условии единообразного толкования указанных норм в процессе правоприменения не противоречит принципу доступности правосудия и отвечает роли, месту и полномочиям суда как независимого органа правосудия⁴.

Единообразное толкование указанных норм, справедливо обращает внимание Конституционный Суд РФ⁵, обеспечивают разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о том, что круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими

нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, т.е. на правильность его разрешения по существу⁶.

Опубликованные материалы практики судов кассационной инстанции показывают, что суды толкуют указанные нормы в соответствии с названными разъяснениями. Так, суды кассационной инстанции к нарушениям закона, повлиявшим на исход дела, относят:

1) невыполнение судами установленных в законе требований к судебному решению, выразившееся:

- в неопределенности назначенного наказания;
- немотивированности принимаемых судами решений;
- несоблюдении требований, предъявляемых к итоговому решению (ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ);
- отсутствию в судебных решениях указания на допущенные нарушения, которые повлияли на результат принятого решения, исказив суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия;

2) несоблюдение судами правил гл. 37 УПК РФ, выразившееся:

- в ограничении гласности судебного разбирательства при отсутствии к тому оснований;
- оглашении без согласия сторон показаний неявившихся свидетелей и ссылки в приговоре на эти доказательства, лишении подсудимого в предыдущих стадиях процесса возможности оспорить эти показания;

Анатолеевича на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 401.15 и частью первой статьи 412.9 УПК РФ» (здесь и далее в статье, если не указано иное, материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс»).

³ Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 301-О.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 ГПК Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 1, 3.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 № 1291-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ващенко Максима Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 401.8, частью третьей статьи 401.14, частью первой статьи 401.15 и статьей 401.17 УПК РФ».

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

- рассмотрении апелляционной жалобы защитника и представления прокурора судом апелляционной инстанции в отсутствие осужденного и защитника;

- нарушении пределов судебного разбирательства;

- нарушении права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи;

- несоблюдении судами требований действующей редакции уголовно-процессуального закона в части оглашения судебного решения⁷;

3) невыполнение судами требований уголовно-процессуального закона об установлении фактических обстоятельств уголовного дела, выразившееся:

- в неисследовании судами обстоятельств события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновности лица в совершении преступления, форм его вины, мотивов и др.;

- использовании судами недопустимых доказательств;

- невыполнении судами апелляционной инстанции требований закона об устранении нарушений, допущенных судом первой инстанции;

- ненадлежащей оценке доказательств, которая повлекла неправильное применение уголовного закона;

- обосновании противоречивыми доказательствами выводов суда о виновности лица и др.

4) нарушение прав участвующих в деле лиц, выразившееся:

- в невыполнении требований ч. 3 ст. 8 УПК РФ;

- рассмотрении дела судом кассационной инстанции в отсутствие адвоката осужденного;

- вынесении судами решений о продлении срока содержания под стражей группе обвиняе-

мых без индивидуальной оценки личной ситуации каждого из них;

- непредоставлении судом апелляционной инстанции осужденному, в отношении которого проверяется приговор, последнего слова;

- нарушении требований п. 14 ч. 2 ст. 42 УПК РФ о праве потерпевшего участвовать в рассмотрении кассационной жалобы;

- лишении представителя потерпевшего в нарушение требований ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ права участвовать в рассмотрении судом кассационной жалобы;

- взыскании с осужденного по иску прокурора в нарушение требований ч. 1 ст. 44 УПК РФ затрат на лечение потерпевшей в порядке уголовного судопроизводства;

5) выход судами вышестоящих инстанций в нарушение требований ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ, ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ за пределы полномочий;

6) неправильное применение судами норм Уголовного кодекса РФ;

7) нарушение судами первой инстанции правил рассмотрения дел в суде с участием присяжных заседателей, в том числе:

- невыполнение требований, предъявляемых к провозглашению вердикта (ч. 2 ст. 345 УПК РФ);

- доведение до сведения присяжных информации об обстоятельствах, не исследованных в судебном заседании (ч. 2 ст. 336 УПК РФ);

- постановка перед присяжными вопросов, требующих при вынесении вердикта правовой оценки (ч. 5 ст. 339 УПК РФ);

8) внесение в порядке исполнения приговора исправления в резолютивную часть приговора;

9) утверждение прокурором в нарушение требований п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ обвинительного заключения по уголовному делу, подсудному вышестоящему суду⁸.

⁷ До внесения изменений в ч. 7 ст. 241 УПК РФ Федеральным законом от 29.12.2022 № 608-ФЗ.

⁸ Постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2022 № 77-1838/2022, № 77-1943/2022, № 77-2039/2022; от 19.04.2022 № 77-1744/2022; от 13.12.2022 № 77-5823/2022 ; кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2023 № 77-517/2023 ; постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2023 № 77-517/2023 ; кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.03.2023 № 77-517/2023.

Производство в суде первой инстанции предполагает познание судом фактических обстоятельств совершенного общественно опасного деяния в его уголовно-правовом опосредовании и определение обвиняемому вида и меры наказания или освобождение его от наказания. При этом судами допускаются ошибки процессуального характера, обусловленные неправильным установлением обстоятельств уголовного дела, несоблюдением требований уголовно-процессуальной формы, а также ошибки уголовно-правовые, вызванные неправильной квалификацией содеянного и назначением несправедливого наказания.

Эти ошибки названы в законе и образуют основания отмены судебных решений в апелляционном порядке, которые конкретизированы в соответствующей норме уголовно-процессуального закона (ст. 389.15–389.18 УПК РФ).

Названные в законе нарушения имеют принципиальное значение и поэтому признаются существенными. При этом в одних случаях они могут влиять на исход дела, в других нет, на что указывает сам закон. Так, из п. 4 ст. 389.16 УПК РФ следует, что на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания влияют содержащиеся в приговоре существенные противоречия, а из ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ следует, что на законность и обоснованность судебного решения влияют нарушения в виде лишения или ограничения гарантированных законом прав участников процесса, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем.

Существенные нарушения, названные в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, распространяются на всю стадию судебного разбирательства и всегда влияют на исход дела, делая ничтожным весь процесс доказывания на этой стадии, поскольку выводы суда становятся юридически ничтожными и ставят под сомнение объективность и полноту всего судебного разбирательства.

Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, влияющими на исход дела, следует признавать принимаемые в стадии исполнения приговора решения суда, затрагивающие его существо, то есть вопросы о виновности или невиновности лица, о виде и мере назначенного наказания.

В отличие от суда апелляционной инстанции, который для выявления названных ошибок обязан проверять законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения (ст. 389.9 УПК РФ), суд кассационной инстанции вправе проверять законность указанных решений (ст. 401.1 УПК РФ) в соответствии с требованиями ст. 401.13 УПК РФ.

Решения, принятые в нарушение требований закона, могут быть отменены или изменены в кассационном порядке по причине выявления существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что на этот суд возлагается обязанность проверки правильности применения судами первой и апелляционной инстанции уголовного и уголовно-процессуального законов при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Задача кассационной инстанции — выявлять те нарушения, которые повлияли на исход дела. Поэтому Пленум Верховного Суда РФ обоснованно разъяснил, что под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке⁹.

Суды кассационной инстанции, проверяя законность приговора или иного судебного решения (ст. 401.1 УПК РФ), проверяют: соблюдение нижестоящими судами требований уголовно-процессуального закона об установлении фактических обстоятельств дела; соблюдение

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

требований процессуального порядка (процессуальной формы); правильность применения судами требований Общей и Особенной частей Уголовного кодекса о квалификации содеянного; выполнение требований о справедливости назначенного наказания; правильность разрешения вопросов возмещения причиненного преступлением ущерба, а также выполнение требований к судебному решению — на основе изучения письменных материалов уголовного дела и представленных сторонами дополнительных материалов. При этом суд обязан определять, выполнены ли требования уголовно-процессуального закона об установлении предмета исследования; правильно ли установлены обстоятельства, являющиеся предметом исследования; соответствуют ли собранные доказательства требованиям закона; позволили ли они суду в совещательной комнате ответить на необходимые вопросы (ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

В результате указанной деятельности могут быть выявлены существенные¹⁰ нарушения уголовно-процессуального и уголовного законов, повлиявшие на исход дела, в том числе на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по заявленному иску¹¹.

Так, установленные при существенном нарушении процессуального закона обстоятельства дела вызывают сомнения в их достоверности и считаются юридически не существующими до их устранения. Поэтому Пленум Верховного Суда РФ обязывает суды проверять доводы жалобы, представления на недопустимость доказательства, положенного в основу обвинительного приговора, поскольку оно может быть получено в нарушение требований уголовного-процессуального закона.

Несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ), может быть обусловлено неправильным применением уголовного закона.

Неправильное применение уголовного закона и невыполнение судами требований уголовно-процессуального закона при рассмотрении дел приводит не только к незаконности приговора или иного судебного решения, но и к его необоснованности, и, безусловно, влияет на исход уголовного дела. Так, невыполнение требований уголовно-процессуального закона об установлении фактических обстоятельств уголовного дела приводит к необоснованности приговора, который должен основываться на достаточной совокупности исследованных судом доказательств, а нарушение требований уголовно-процессуальной формы при установлении указанных обстоятельств может приводить к признанию доказательств недопустимыми и исключению их из дела и даже недоказанности обвинения.

Сказанное отражает взаимосвязь требований законности и обоснованности приговора: незаконность свидетельствует и о необоснованности приговора. В то же время средством достижения не только законности и обоснованности приговора, но и его справедливости является мотивировка. Проверка законности приговора, суд кассационной инстанции обязан проверить и соответствие приговора требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его частям: содержит ли его описательно-мотивировочная часть указание

¹⁰ Существенное нарушение (т.е. имеющее фундаментальный, принципиальный характер — «a fundamental defect» в английском тексте, «un vice fondamental» во французском тексте), повлиявшее на исход дела. См.: постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2002 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР, статьи 41 Уголовного кодекса РСФСР и статьи 36 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граждан».

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

на доказательства, на которых суд основывал свои выводы в отношении подсудимого; указаны ли мотивы, по которым отвергнуты другие доказательства; приведены ли в приговоре мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначенному наказанию, мотивы освобождения от него или от его отбывания, мотивы применения иных мер воздействия (ч. 4 ст. 7, п. 7 ч. 3 ст. 389.28, ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ). Немотивированность выводов суда приводит к несоответствию судебного решения фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, установленные в законе основания отмены и изменения в кассационном порядке приговора или иного судебного решения (ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ) какой-либо неопределенности не содержат. Проверая в соответствии со ст. 401.1 УПК РФ законность указанных решений, суд кассационной инстанции одновременно обязан проверять его обоснованность, мотивированность и справедливость, без чего невозможно определить правильность применения судами уголовного и уголовно-процессуального законов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Смирнов А. В. Обоснованность пересмотра: апелляция и кассация // Уголовное судопроизводство. — 2021. — № 1. — С. 9–19.

Материал поступил в редакцию 1 июня 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Smirnov A. V. Obosnovannost peresmotra: apellyatsiya i kassatsiya // Uголовное судопроизводство. — 2021. — № 1. — S. 9–19.