

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ И КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.151-159

Г. Э. Гусейнова*

Предпринимательский риск в условиях экономического кризиса: анализ правоприменительной практики

Аннотация. Значимость категории риска является общепризнанной в российской цивилистике. Еще бóльшую актуальность данный институт приобретает в кризисные периоды, во времена экономической нестабильности и волатильности рынка. Анализ актуальной судебной практики демонстрирует, что во время пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 и введения санкционных ограничений предприниматели нередко вынуждены были прибегать к изменению и расторжению договоров в связи с существенным изменением обстоятельств и предъявлять исковые требования об освобождении от ответственности за нарушение договорных обязательств ввиду наступления форс-мажора. Российские суды применяют данные правовые институты в тесной связи с категорией предпринимательского риска, однако из-за отсутствия легальной дефиниции этого термина и широкого разнообразия концепций риска в юридической доктрине значительную роль при разрешении дел играет судебское усмотрение. Чрезвычайно широкие дискреционные полномочия судей и правовая неопределенность в отношении предпринимательского риска могут привести к дестабилизации гражданского оборота и негативно сказаться на экономическом развитии России. В этой связи автор выступает за закрепление понятия предпринимательского риска, а также его допустимых и обоснованных пределов если не на законодательном уровне, то как минимум в разъяснениях российских судов высшей инстанции.

Ключевые слова: предпринимательский риск; существенное изменение обстоятельств; обстоятельства непреодолимой силы; форс-мажор; COVID-19; санкции; ограничительные меры; экономический кризис; бизнес; право и бизнес.

Для цитирования: Гусейнова Г. Э. Предпринимательский риск в условиях экономического кризиса: анализ правоприменительной практики // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 2. — С. 151–159. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.151-159.

© Гусейнова Г. Э., 2024

* Гусейнова Гюльшан Эльдановна, аспирант кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
Ленинские горы, д. 1, стр. 13, г. Москва, Россия, 119234
giulshan.guseinova@gmail.com

Entrepreneurial Risk in Conditions of Economic Crisis: Analysis of Law Enforcement Practice

Giulshan E. Guseinova, Postgraduate Student, Department of Business Law, Faculty of Law,
Lomonosov Moscow State University
giulshan.guseinova@gmail.com

Abstract. The significance of the risk category is generally recognized in Russian civil law. This institution becomes even more relevant in times of crisis, in times of economic instability and market volatility. An analysis of current judicial practice demonstrates that during the COVID-19 coronavirus pandemic and the introduction of sanctions restrictions, entrepreneurs were often forced to resort to amendment and termination of contracts due to a significant change in circumstances and to file claims for exemption from liability for violation of contractual obligations due to the occurrence of the force majeure. Russian courts apply these legal institutions in close connection with the category of business risk, however, due to the lack of a legal definition of this term and the wide variety of concepts of risk in legal doctrine, judicial discretion plays a significant role in resolving cases. Extremely broad discretionary powers of judges and legal uncertainty regarding business risk can lead to destabilization of civil law transactions and negatively affect the economic development of Russia. In this regard, the author advocates consolidating the concept of business risk, as well as its permissible and justified limits, if not at the legislative level, then at least in the explanations of Russian higher courts.

Keywords: entrepreneurial risk; significant change in circumstances; force majeure event; force majeure; COVID-19; sanctions; restrictive measures; economic crisis; business; law and business.

Cite as: Guseinova GE. Entrepreneurial Risk in Conditions of Economic Crisis: Analysis of Law Enforcement Practice. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(2):151-159. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.151-159.

Введение

Категория риска стала предметом изучения правоведов уже в дореволюционной России. Так, в монографии «Основы предпринимательского права» А. И. Каминка рассуждал о пределах необходимого для предпринимателя риска, а также исследовал риск, связанный с владением ценными бумагами ввиду их природы¹. В своих лекциях Д. И. Мейер рассматривал понятие риска в контексте обязательственного права и изучал распределение риска между сторонами обязательств². Автор «Учебника русского граж-

данского права» Г. Ф. Шершеневич анализировал риски, вытекающие из отдельных видов договоров, таких как залог, купля-продажа, заем, страхование и подряд³. Системообразующий характер категории риска для гражданского права подчеркивается и в современной юридической доктрине⁴.

Категория риска приобретает особую значимость при участии в правоотношении профессионального участника гражданского оборота — предпринимателя, поскольку он априори осуществляет деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, на свой

¹ Каминка А. И. Основы предпринимательского права: научное издание / под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. М. : Зерцало-М, 2015. С. 66–68. С. 157–159.

² Мейер Д. И. Русское гражданское право : курс лекций. 4-е изд., испр. и доп. М. : Статут, 2021. С. 502–506.

³ Шершеневич Г. Ф. Избранное / вступ. слово, сост.: П. В. Крашенинников. М. : Статут, 2017. Т. 5 : Учебник русского гражданского права. С. 364, 476–477, 489, 509–511, 545.

⁴ Болобонова М. О. Понятие гражданско-правового риска // Право и экономика. 2016. № 10. С. 13–20.

⁵ См. : Предпринимательское право РФ : учебник / отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. М., 2017 ; Ахметова И. Н. Риски в предпринимательской деятельности: юридические аспекты // Безопасность бизнеса. 2019. № 4. С. 11.

риск (абз. 3 п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ). Таким образом, риск является квалифицирующим признаком предпринимательской деятельности⁵, он имманентно присущ любому бизнесу.

Еще более актуальной проблема предпринимательского риска становится в кризисные периоды, во времена экономической нестабильности и волатильности рынка. В последние годы предпринимательская деятельность была существенно затруднена ввиду сначала пандемии COVID-19, а затем и введения ограничительных мер после начала специальной военной операции. В ряде случаев эти обстоятельства препятствуют выполнению договорных обязательств, что заставляет вновь обратиться к понятиям обычного предпринимательского риска, форс-мажора и существенного изменения обстоятельств, чтобы определить, в каких случаях вышеперечисленные события могут послужить основанием для освобождения предпринимателей от ответственности, а в каких будут охватываться понятием обычного предпринимательского риска.

Категория риска в гражданском праве

Советский правовед Я. М. Магазинер определял само право как систему распределения рисков⁶. Однако несмотря на значимость данного правового института, ни в законодательстве, ни в юридической доктрине до настоящего времени не установился единый подход к использованию термина «риск».

Отечественные цивилисты сформировали несколько концепций риска. Приверженцы объективной концепции (среди них Я. М. Магазинер, О. А. Красавчиков, М. И. Брагинский) считали, что риск существует независимо от воли участников гражданских правоотношений и представляет собой явление объектив-

ной реальности. Сторонниками субъективной концепции выступали В. А. Ойгензихт и С. Н. Братусь, которые рассматривали риск как «психическое отношение субъектов к результату собственных действий или к поведению других лиц... выражающееся в осознанном допущении отрицательных, в том числе невозместимых, имущественных последствий»⁷. В постсоветской юридической науке получила распространение субъективно-объективная теория (А. А. Собчак, Н. С. Малейн, А. П. Альгин), сочетающая в себе вышеуказанные концепции.

Большинство ученых сходятся во мнении, что предпринимательский риск выполняет дистрибутивную функцию, распределяя негативные последствия осуществления предпринимательской деятельности⁸. Такое распределение может происходить как с использованием диспозитивных договорных механизмов (см., например, ст. 669 ГК РФ), так и в силу прямого указания законодателя, который устанавливает обязанность лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности, осуществлению которых сопутствует повышенный риск причинения вреда обществу или окружающей среде.

Понятие предпринимательского риска также является дифференцирующим фактором, допускающим освобождение участника гражданско-правовых отношений от ответственности. Так, выступающий от имени юридического лица субъект привлекается к ответственности, лишь если его действия будут признаны недобросовестными или неразумными, в том числе не соответствующими обычному предпринимательскому риску (абз. 2 п. 1 ст. 53.1 ГК РФ). Употребление союза «в том числе» свидетельствует о том, что законодатель рассматривает действия, не соответствующие обычному предпринимательскому риску, как частный случай недобросовестного или неразумного поведения; аналогичное мнение установилось и в

⁶ Магазинер Я. М. Избранные труды по общей теории права / отв. ред. А. К. Кравцов. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр-Пресс», 2006. С. 165.

⁷ Ойгензихт В. А. Категория «риска» в советском гражданском праве // Правоведение. 1971. № 5. С. 64–70.

⁸ Власова А. С. Риск как признак предпринимательской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

юридической доктрине⁹. Правоприменитель также отмечает, что сам факт наступления негативных последствий для юридического лица не говорит о недобросовестности и (или) неразумности действий потенциального правонарушителя именно ввиду рискованного характера предпринимательской деятельности¹⁰. Аналогичный подход, известный как правило защиты делового решения, применяется и в случае привлечения к ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве юридического лица¹¹. Таким образом, возникает вопрос о соотношении категорий риска и ответственности, который является одной из центральных проблем гражданского права¹².

В литературе справедливо отмечается, что ни нормативные правовые акты, ни разъяснения высших судебных инстанций не уточняют, «где именно проходит граница, разделяющая обычный риск и нечто недозволенное»¹³, поэтому при их определении значительную роль играет

анализ конкретных обстоятельств дела и судебное усмотрение. С одной стороны, это позволяет правоприменителю проявлять гибкость при разрешении спорных ситуаций и оставляет место для дискреции, а с другой — увеличивает риск судебных ошибок, поскольку применение оценочных категорий требует довольно высокого уровня квалификации и правовой культуры судебных органов. Кроме того, отсутствие регулирования может сковывать предпринимательскую активность, поскольку в условиях правовой неопределенности бизнесмены скорее будут склонны к более консервативному или даже пассивному поведению, чтобы избежать привлечения к ответственности.

В связи с этим видится целесообразным закрепление понятия предпринимательского риска и его правовых критериев в разъяснениях высших судебных инстанций, как это сделано относительно упомянутого в ст. 239 Трудового кодекса РФ понятия нормального хозяйствен-

⁹ См., например: *Шиткина И. С., Буткова О. В.* Риск привлечения к ответственности директора и предпринимательская инициатива: поиск баланса // Закон. 2019. № 1. С. 44 ; *Борисов Ю. В.* Реализация доктрины добросовестности в корпоративных правоотношениях // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 12. С. 75 ; *Кузнецов А. А.* Комментарий к постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 10. С. 48.

¹⁰ Абз. 1 п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). 2013. № 34 ; п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

¹¹ П. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 3 ; постановление Конституционного Суда РФ от 16.11.2021 № 49-П «По делу о проверке конституционности статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой гражданина Н. Е. Акимова» // СЗ РФ. 2021. № 48. Ст. 8141.

¹² *Мартыросян А. Г.* Теория риска в гражданском праве РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 13.

Также см.: *Калинина Т. М.* Некоторые вопросы вины, риска и гражданско-правовой ответственности // Академия наук СССР. Институт государства и права. Проблемы государства и права. Вып. 10. М., 1975. С. 278–287 ; *Власова А. С.* Риск, ответственность и вина в предпринимательских отношениях // Безопасность бизнеса. 2012. № 1. С. 36–40.

¹³ *Степанов Д. И., Михальчук Ю. С.* Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике. М., 2018.

ного риска¹⁴. С одной стороны, разъяснения Верховного Суда РФ установят ориентиры для нижестоящих судебных инстанций, а с другой — оставят место для судебского усмотрения, что было бы невозможно в случае закрепления данных положений на законодательном уровне. При определении пределов обоснованного и допустимого предпринимательского риска можно обратиться к разработкам ученых в данной области¹⁵.

**Актуальная судебная практика:
предпринимательский риск, существенное
изменение обстоятельств и форс-мажор**

Анализ правоприменительной практики свидетельствует, что в 2021–2023 гг. категория предпринимательского риска нередко использовалась арбитражными судами при рассмотрении дел, связанных с расторжением или изменением договоров в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК РФ) и с освобождением от ответственности по причине наступления форс-мажоров (п. 3 ст. 401 ГК РФ). В этой связи представляется необходимым подробнее рассмотреть данные правовые механизмы и их связь с понятием предпринимательского риска.

Категория риска играет важную роль в случае одностороннего изменения или расторжения контракта по причине существенного

изменения обстоятельств (ст. 451 ГК РФ). Так, одним из условий применения данной нормы является непредвидимость изменения обстоятельств сторонами договора (пп. 1 п. 2 ст. 451 ГК РФ). Этот критерий не будет считаться соблюденным, если контрагенты учли конкретные риски при определении цены, иных условий договора (например, в контракте предусмотрены плавающие цены или возможность индексации арендной платы с учетом инфляции)¹⁶. Поскольку к предпринимателям применяется повышенный стандарт должной осмотрительности, неудивительно, что суды обычно ожидают от бизнесменов большей прозорливости при учете коммерческих рисков, связанных с их сферой деятельности, таких как ухудшение экономической конъюнктуры, наступление финансового кризиса¹⁷. С другой стороны, стремление предусмотреть в договоре все возможные риски ведет к увеличению транзакционных издержек, связанных с ведением переговоров¹⁸, поэтому определение возможности прогнозирования рисков в каждом конкретном случае во многом зависит от дискреционных полномочий судей.

Правоприменители нередко признают невозможность российских предпринимателей предвидеть начало специальной военной операции и последующий отказ иностранных контрагентов по поставке товаров на территорию Российской Федерации, расторгая договоры поставки¹⁹.

¹⁴ П. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.

¹⁵ См.: Кабышев О. А. Предпринимательский риск: правовые вопросы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 27 ; Копылов В. А. Риск в предпринимательской деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 143 ; Хмелевской И. Н. Проблемы риска в гражданском законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 145.

¹⁶ Договорное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2020. С. 1301.

¹⁷ Договорное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации. С. 1302.

¹⁸ Очхаев Т. Г. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. М. : Статут, 2017.

¹⁹ См.: решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.12.2022 по делу № А45-22778/2022 ; решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.01.2023 по делу № А40-242570/22-53-1921 (здесь и далее в статье, если не указано иное, материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс»).

и подряда²⁰ в связи с существенным изменением обстоятельств.

Наряду с этим, в аналогичных обстоятельствах суды зачастую апеллируют и к категории предпринимательского риска. Так, увеличение отпускной цены товара, изменение валютного курса и отсутствие возможности поставщика исполнить договор в связи с внешнеполитической обстановкой в ряде случаев не рассматривались правоприменителями как существенное изменение обстоятельств по той причине, что поставщик-предприниматель должен нести риск изменения себестоимости товара и самостоятельно отвечать за просчеты в определении цены. По мнению судов, разумный предприниматель должен был предвидеть потенциальные изменения, влияющие на возможность исполнения им договорных обязательств, и учесть состояние на товарном рынке, динамику экономической конъюнктуры, инфляционные процессы, внешнеполитические и прочие факторы²¹. Возможность предвидеть введение ограничительных мер в 2022 г. обуславливалась и тем фактом, что санкции в отношении России действовали уже с 2014 г.²² Примечательно, что в период пандемии существенное увеличение времени поставки и стоимости конечного товара, изменение маршрутов и способов доставки в большинстве случаев признавалось судами существенным изменением обстоятельств²³.

Кроме того, для применения ст. 451 ГК РФ из обычаев или существа договора не должно вытекать, что риск изменения обстоятельств не-

сет заинтересованная сторона (пп. 4 п. 2 ст. 451 ГК РФ). Так, в период пандемии многие арендаторы пытались в одностороннем порядке снизить арендную плату или расторгнуть договоры аренды. В ряде дел магазин «Перекресток» требовал признать существенными изменениями обстоятельств введение режима самоизоляции в период распространения COVID-19 и последовавшее за этим падение уровня продаж. Однако Верховный Суд РФ отказался расторгнуть договор на основании ст. 451 ГК РФ, отметив, что изменение покупательского спроса является предпринимательским риском супермаркета²⁴.

В качестве оснований для освобождения от ответственности истцы также нередко ссылались на распространение коронавирусной инфекции в 2020–2021 гг. и введение антироссийских санкций в связи с началом специальной военной операции как на обстоятельства непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Как известно, форс-мажорные обстоятельства характеризуются двумя критериями: их чрезвычайность, то есть исключительность, и непредотвратимость, то есть невозможность избежать наступления данного обстоятельства или его последствий любым участником гражданского оборота, осуществляющим аналогичную деятельность. Кроме того, не являются непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий участника гражданских правоотношений (финансовые трудности, отсутствие необходимых товаров или нарушение договорных обязательств контрагентами)²⁵.

²⁰ См.: решение Арбитражного суда Калининградской области от 29.12.2022 по делу № А21-8521/2022.

²¹ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 по делу № А51-15300/2022 ; решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.01.2023 по делу № А32-32694/2022 ; решение Арбитражного суда Самарской области от 18.10.2022 по делу № А55-16114/2022.

²² См.: решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.07.2022 по делу № А60-18476/2022.

²³ Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2022 № 10АП-8355/2022 по делу № А41-13431/22; от 20.09.2022 № 10АП-8798/2022 по делу № А41-8371/22; от 22.09.2022 № 10АП-9778/2022 по делу № А41-13301/2022.

²⁴ Определение Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 305-ЭС21-12558 по делу № А40-100692/2020 ; определение Верховного Суда РФ от 25.05.2022 № 114-ПЭК22 по делу № А40-100692/2020 ; постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2022 № Ф05-8777/2022 по делу № А40-126812/2020.

²⁵ П. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

Что касается признания COVID-19 форс-мажором, соответствующие разъяснения были даны Верховным Судом РФ²⁶ и активно цитировались им самим²⁷ и нижестоящими инстанциями²⁸. При этом последние использовали и категорию риска: так, по одному из дел суд отказался признать распространение COVID-19 обстоятельством непреодолимой силы, поскольку поставщик знал об эпидемиологической ситуации, которая на момент заключения договора носила уже длящийся характер, поэтому мог предусмотреть риски²⁹.

Зачастую правоприменители отказывались признавать и санкции форс-мажором, опять же указывая на рискованный характер предпринимательской деятельности и возлагая на поставщика риски изменения конъюнктуры внешнего рынка³⁰. Кроме того, как и в случае споров о расторжении договоров по ст. 451 ГК РФ, суды порой рассматривали введение антироссийских санкций в 2014 г. в качестве факта, позволяющего спрогнозировать риск дальнейшего введения ограничительных мер в 2022 г., и делали вывод, что данное обстоятельство находилось в рамках контроля стороны, следовательно, оно не может быть признано непреодолимой силой³¹. Однако в других ситуациях правоприменитель счел этот довод несостоятельным, поскольку с 2014 по 2021 г. поставки конкретного оборудования осуществлялись беспрепятственно³².

Наконец, в ряде дел суды напрямую указывали на невозможность отнести ограничительные

меры ни к форс-мажору, ни к существенным изменениям обстоятельств и квалифицировали введение санкций как элемент предпринимательского риска³³.

Выводы

Таким образом, анализ актуальной правоприменительной практики убедительно демонстрирует, что категория риска неразрывно связана и с другими гражданско-правовыми институтами, в частности, она влияет на применение норм об изменении или расторжении договоров при существенном изменении обстоятельств и об освобождении от ответственности в результате возникновения обстоятельств непреодолимой силы. Проведенное исследование подтверждает, что риск представляет собой сердцевину частного права, его глубинную суть, выступая стержневой категорией «либерального общества, основным условием существования которого является свободный рыночный механизм»³⁴.

Все вышесказанное еще раз подчеркивает значительную роль, которую понятие предпринимательского риска играет в условиях рыночной экономики, и обуславливает необходимость дальнейшего изучения данного института и закрепления дефиниции понятия предпринимательский риск и пределов его допустимости на уровне разъяснений Верховного Суда РФ.

²⁶ См.: Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 5.

²⁷ Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2022 № 114-ПЭК22 по делу № А40-100692/2020.

²⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2021 № Ф05-12899/2021 по делу № А41-60958/2020.

²⁹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.06.2023 № Ф03-1892/2023.

³⁰ См.: решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.02.2023 по делу № А39-7372/2022; решение Арбитражного суда Забайкальского края от 27.02.2023 по делу № А78-11132/2022.

³¹ См.: решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.02.2023 по делу № А39-7374/2022.

³² См.: решение Арбитражного суда Пермского края от 24.04.2023 по делу № А50-21227/22.

³³ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 по делу № А33-19507/2022; постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 по делу № А39-7374/2022; решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.02.2023 по делу № А39-7372/2022.

³⁴ Танаев В. М. Понятие «риск» в Гражданском кодексе Российской Федерации // Актуальные проблемы гражданского права / под ред. С. С. Алексеева. М.: Статут, 2000. Вып. 3. С. 9.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Ахметова И. Н.* Риски в предпринимательской деятельности: юридические аспекты // Безопасность бизнеса. — 2019. — № 4. — С. 11–16.
2. *Болобонова М. О.* Понятие гражданско-правового риска // Право и экономика. — 2016. — № 10. — С. 13–20.
3. *Борисов Ю. В.* Реализация доктрины добросовестности в корпоративных правоотношениях // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — № 12. — С. 70–80.
4. *Власова А. С.* Риск, ответственность и вина в предпринимательских отношениях // Безопасность бизнеса. — 2012. — № 1. — С. 36–40.
5. *Власова А. С.* Риск как признак предпринимательской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — 32 с.
6. *Губин Е. П., Лахно П. Г.* Предпринимательское право РФ : учебник / отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. — М. : Норма : Инфра-М, 2017. — 992 с.
7. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. — М. : М-Логос, 2020. — 1425 с.
8. *Кабышев О. А.* Предпринимательский риск: правовые вопросы : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1998. — 200 с.
9. *Калинина Т. М.* Некоторые вопросы вины, риска и гражданско-правовой ответственности // Академия наук СССР. Институт государства и права. Проблемы государства и права. — Вып. 10. — М., 1975. — С. 278–287.
10. *Каминка А. И.* Основы предпринимательского права: научное издание / А. И. Каминка ; под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. — М. : Зерцало-М, 2015. — 318 с.
11. *Копылов В. А.* Риск в предпринимательской деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2003. — 178 с.
12. *Кузнецов А. А.* Комментарий к постановлению Пленума ВАС № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Вестник ВАС РФ. — 2013. — № 10. — С. 42–64.
13. *Магазинер Я. М.* Избранные труды по общей теории права / отв. ред. А. К. Кравцов. — СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр-Пресс», 2006. — 350 с.
14. *Мартиросян А. Г.* Теория риска в гражданском праве РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2014. — 214 с.
15. *Мейер Д. И.* Русское гражданское право : курс лекций. — 4-е изд., испр. и доп. — М. : Статут, 2021. — 846 с.
16. *Очхаев Т. Г.* Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. — М. : Статут, 2017. — 208 с.
17. *Степанов Д. И., Михальчук Ю. С.* Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике. — М., 2018. — 207 с.
18. *Танаев В. М.* Понятие «риск» в Гражданском кодексе Российской Федерации // Актуальные проблемы гражданского права / под ред. С. С. Алексеева. — М. : Статут, Юрист, 2000. — Вып. 3. — 318 с.
19. *Хмелевской И. Н.* Проблемы риска в гражданском законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001. — 179 с.
20. *Шершеневич Г. Ф.* Избранное. Т. 5 : Учебник русского гражданского права / вступ. слово, сост.: П. В. Крашенинников. — М. : Статут, 2017. — 832 с.
21. *Шиткина И. С., Буткова О. В.* Риск привлечения к ответственности директора и предпринимательская инициатива: поиск баланса // Закон. — 2019. — № 1. — С. 38–49.

Материал поступил в редакцию 11 июля 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Akhmetova I. N. Riski v predprinimatelskoy deyatel'nosti: yuridicheskie aspekty // Bezopasnost biznesa. — 2019. — № 4. — S. 11–16.
2. Bolobonova M. O. Ponyatie grazhdansko-pravovogo riska // Pravo i ekonomika. — 2016. — № 10. — S. 13–20.
3. Borisov Yu. V. Realizatsiya doktriny dobrosovestnosti v korporativnykh pravootnosheniyakh // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. — 2019. — № 12. — S. 70–80.
4. Vlasova A. S. Risk, otvetstvennost i vina v predprinimatelskikh otnosheniyakh // Bezopasnost biznesa. — 2012. — № 1. — S. 36–40.
5. Vlasova A. S. Risk kak priznak predprinimatelskoy deyatel'nosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2009. — 32 s.
6. Gubin E. P., Lakhno P. G. Predprinimatelskoe pravo RF: uchebnik / otv. red. E. P. Gubin, P. G. Lakhno. — M.: Norma: Infra-M, 2017. — 992 s.
7. Dogovornoe pravo (obshchaya chast'): postateynnyy kommentariy k statyam 420–453 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii / otv. red. A. G. Karapetov. — M.: M-Logos, 2020. — 1425 s.
8. Kabyshchikov O. A. Predprinimatelskiy risk: pravovye voprosy: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1998. — 200 s.
9. Kalinina T. M. Nekotorye voprosy viny, riska i grazhdansko-pravovoy otvetstvennosti // Akademiya nauk SSSR. Institut gosudarstva i prava. Problemy gosudarstva i prava. — Vyp. 10. — M., 1975. — S. 278–287.
10. Kaminka A. I. Osnovy predprinimatelskogo prava: nauchnoe izdanie / A. I. Kaminka; pod red. i s predisl. V. A. Tomsinova. — M.: Zertsalo-M, 2015. — 318 s.
11. Kopylov V. A. Risk v predprinimatelskoy deyatel'nosti: dis. ... kand. yurid. nauk. — Volgograd, 2003. — 178 s.
12. Kuznetsov A. A. Kommentariy k postanovleniyu Plenuma VAS № 62 «O nekotorykh voprosakh vozmeshcheniya ubytkov litsami, vkhodyashchimi v sostav organov yuridicheskogo litsa» // Vestnik VAS RF. — 2013. — № 10. — S. 42–64.
13. Magaziner Ya. M. Izbrannyye trudy po obshchey teorii prava / otv. red. A. K. Kravtsov. — SPb.: Izd-vo R. Aslanova «Yuridicheskiy tsentr-Press», 2006. — 350 s.
14. Martirosyan A. G. Teoriya riska v grazhdanskom prave RF: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2014. — 214 s.
15. Meyer D. I. Russkoe grazhdanskoe pravo: kurs lektsiy. — 4-e izd., ispr. i dop. — M.: Statut, 2021. — 846 s.
16. Ochkhayev T. G. Izmenenie i rastorzhenie dogovora v svyazi s sushchestvennym izmeneniem obstayatelstv. — M.: Statut, 2017. — 208 s.
17. Stepanov D. I., Mikhaylov Yu. S. Otvetstvennost direktora pered korporatsiei za prichinennyye ey ubytki v sudebnoy praktike. — M., 2018. — 207 s.
18. Tanaev V. M. Ponyatie «risk» v Grazhdanskom kodekse Rossiyskoy Federatsii // Aktualnye problemy grazhdanskogo prava / pod red. S. S. Alekseeva. — M.: Statut, Yurist, 2000. — Vyp. 3. — 318 s.
19. Khmelevskoy I. N. Problemy riska v grazhdanskom zakonodatel'stve: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2001. — 179 s.
20. Shershenevich G. F. Izbrannoe. T. 5: Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava / vstup. slovo, sost.: P. V. Krashenninnikov. — M.: Statut, 2017. — 832 s.
21. Shitkina I. S., Butkova O. V. Risk privlecheniya k otvetstvennosti direktora i predprinimatelskaya initsiativa: poisk balansa // Zakon. — 2019. — № 1. — S. 38–49.