

## Уголовная ответственность за оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует

**Аннотация.** В мае 2023 г. введена в действие статья 284.3 УК РФ, согласно которой объявлено уголовно наказуемым «оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует, или иностранных государственных органов». Избранная законодателем синтаксическая конструкция не позволяет при помощи буквального толкования однозначно определить круг действий, совершение которых влечет уголовное наказание. История появления и одобрения инициативы о включении в УК РФ ст. 284.3 демонстрирует серьезную проблему современного законодательства: неожиданное появление и торопливое принятие проектов, которые не обсуждаются в юридическом сообществе и не получают надлежащей экспертной оценки.

Цели и задачи исследования: обосновать доктринальное толкование объективной стороны деяния, описанного в ст. 284.3 УК РФ, а также сформулировать предложения, направленные на ограничение проявлений так называемого торопливого законодательства в уголовно-правовой сфере. В ходе исследования автор руководствовался принципами диалектического метода познания (объективности и всесторонности рассмотрения объекта изучения, историзма, всеобщей связи явлений, системности), использовал общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, обобщение, классификация, аналогия) и частнонаучные (историко-правовой, социологический, правового прогнозирования) методы, а вместе с этим исторический, функциональный и систематический способы толкования закона.

Обосновано предположение о том, что появление официального толкования ст. 284.3 УК РФ в ближайшее время маловероятно, и предложено доктринальное толкование, которое может быть востребовано в уголовном процессе и оперативно-розыскной деятельности, а равно при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, соответствующих актов Конституционного Суда РФ и законопроекта, направленного на уточнение текста недавно принятого уголовного закона. Аргументирован ряд предложений о внесении изменений и дополнений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания РФ, направленных на ограничение прохождения слабо обоснованных, имеющих существенные юридико-технические изъяны законопроектов в уголовно-правовой сфере.

**Ключевые слова:** статья 284.3 УК РФ; основы конституционного строя; безопасность государства; содействие в исполнении решений международных организаций; общественная опасность деяния; толкование уголовного закона; историческое толкование закона; функциональное толкование закона; систематическое

---

© Скобликов П. А., 2024

\* Скобликов Петр Александрович, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права РАН  
Знаменка ул., д. 10, г. Москва, Россия, 119019  
skoblikov@list.ru

толкование закона; международный коммерческий арбитраж; Международный уголовный суд; Европейский Суд по правам человека; блокирование внешнеэкономической деятельности; принцип невмешательства во внутренние дела государств.

**Для цитирования:** Скобликов П. А. Уголовная ответственность за оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 4. — С. 129–141. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.161.4.129-141.

### **Criminal Liability for Assisting in the Execution of Decisions of International Organizations in which the Russian Federation does not Participate**

**Petr A. Skoblikov**, Dr. Sci. (Law), Leading Researcher, Sector for Criminal Law, Criminal Procedure and Criminology, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation  
skoblikov@list.ru

**Abstract.** In May 2023, Article 284.3 of the Criminal Code of the Russian Federation came into force that declared criminal offense for «assistance in the execution of decisions of international organizations in which the Russian Federation does not participate, or foreign government bodies.” The syntactic construction chosen by the legislator does not make it possible, using a literal interpretation, to unambiguously determine the range of actions the commission of which entails criminal punishment. The history of the emergence and approval of the initiative to include Art. 284.3 demonstrates a serious problem in modern lawmaking: the unexpected appearance and hasty adoption of projects that are not discussed in the legal community and do not receive proper expert assessment. Goals and objectives of the study: to substantiate the doctrinal interpretation of the objective side of the act described in Art. 284.3 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as formulate proposals aimed at limiting the manifestations of so-called hasty lawmaking in the criminal legal sphere. During the research, the author was guided by the principles of the dialectical method of cognition (objectivity and comprehensiveness of consideration of the object of study, historicism, the universal connection of phenomena, systematicity), used general scientific (analysis, synthesis, induction, deduction, description, generalization, classification, analogy) and special scientific (historical) legal, sociological, legal forecasting) methods, and at the same time historical, functional and systematic ways of interpreting the law.

The assumption is substantiated that the emergence of the official interpretation of Art. 284.3 of the Criminal Code of the Russian Federation in the near future is unlikely, and a doctrinal interpretation is proposed, which may be in demand in criminal proceedings and investigative activities, as well as in preparing explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, relevant acts of the Constitutional Court of the Russian Federation and a bill aimed at clarifying the text of the recently adopted criminal law. A number of proposals have been argued to introduce amendments and additions to the Rules of Procedure of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, aimed at limiting the passage of poorly substantiated bills with significant legal and technical flaws in the criminal legal field.

**Keywords:** article 284.3 of the Criminal Code of the Russian Federation; foundations of the constitutional system; national security; assistance in the implementation of decisions of international organizations; public danger of an act; interpretation of criminal law; historical interpretation of the law; functional interpretation of the law; systematic interpretation of the law; international commercial arbitration; International Criminal Court; European Court of Human Rights; blocking foreign economic activity; principle of non-interference in the internal affairs of states.

**Cite as:** Skoblikov PA. Criminal Liability for Assisting in the Execution of Decisions of International Organizations in which the Russian Federation does not Participate. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(4):129-141. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.161.4.129-141.

## I

Федеральным законом от 28.04.2023 № 157-ФЗ УК РФ был дополнен статьей 284.3, которая называется «Оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует, или иностранных государственных органов». Родовой объект посягательства при совершении данного деяния — конституционный строй и безопасность государства. Предусмотренное в ст. 284.3 УК РФ преступление является умышленным (ст. 24 УК РФ), относится к категории средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ), так как наиболее строгое наказание из тех, что грозят виновному, — это лишение свободы на срок до пяти лет. Срок давности привлечения к ответственности за данное преступление — шесть лет (п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ). Предварительное расследование производится следователями СК России в форме предварительного следствия.

Для устранения возможной конкуренции уголовно-правовых норм законодатель включил в текст рассматриваемой статьи примечание: ответственность по ст. 284.3 УК РФ наступает лишь при отсутствии в деянии признаков преступлений, предусмотренных статьей 275 «Государственная измена», ст. 275.1 «Сотрудничество на конфиденциальной основе с иностранным государством, международной либо иностранной организацией» и ст. 276 «Шпионаж» УК РФ. Это так называемый отрицательный признак состава преступления<sup>1</sup>, предусмотренного статьей 284.3 УК РФ.

Тем не менее избежать проблем при уяснении содержания закона его разработчикам не

удалось. При описании объективной стороны преступления, предусмотренного в ст. 284.3 УК РФ, была избрана синтаксическая конструкция, которую следовало бы назвать неудачной и даже опасной, поскольку при буквальном толковании она позволяет по-разному определять круг наказуемых действий, а значит, и круг привлекаемых к ответственности лиц<sup>2</sup>.

Первый вариант интерпретации — назовем его *расширительным*: наказуемым является оказание содействия в исполнении *любых* решений международных организаций, в которых РФ не участвует, а также оказание содействия в исполнении решений иностранных государственных органов об уголовном преследовании должностных лиц органов публичной власти РФ в связи с осуществлением ими служебной деятельности, иных лиц в связи с прохождением ими военной службы или пребыванием в добровольческих формированиях, содействующих выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ.

Второй вариант интерпретации — назовем его *ограничительным*: наказуемым является оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых РФ не участвует, или иностранных государственных органов лишь в том случае, если этими организациями либо органами приняты решения об уголовном преследовании должностных лиц органов публичной власти РФ в связи с осуществлением ими служебной деятельности либо иных лиц в связи с прохождением ими военной службы или пребыванием в добровольческих формированиях, содействующих выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ.

---

<sup>1</sup> Отрицательные или негативные признаки состава указывают на отсутствие тех или иных качеств, свойств, особенностей деяния, определенного как преступление. Как и позитивные признаки, они используются при юридической квалификации содеянного. Подробнее об этом см., например: Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Центр ЮрИнфоР, 2010. С. 266–273.

<sup>2</sup> Для удобства восприятия дальнейшего изложения процитируем новый закон: «Оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует, или иностранных государственных органов об уголовном преследовании должностных лиц органов публичной власти Российской Федерации в связи с осуществлением ими служебной деятельности, иных лиц в связи с прохождением ими военной службы или пребыванием в добровольческих формированиях, содействующих выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, при

При беглом взгляде может показаться, что данная альтернатива имеет простое и очевидное решение. Ведь еще в середине XIX в. в нашей стране Уголовный кассационный департамент Правительствующего Сената (который с 1866 по 1917 г. выполнял функции Верховного суда Российской империи) в одном из своих решений сформулировал (а тем самым и внедрил в правоприменительную практику<sup>3</sup>) крайне важный принцип толкования правовых норм в уголовном судопроизводстве, сохраняющий свою актуальность до сих пор: «закон, которым ограничиваются чьи-либо права, не терпит распространительного толкования и должен быть толкуем по буквальному смыслу»<sup>4</sup>.

Вместе с тем два варианта интерпретации ст. 284.3 УК РФ, которые изложены нами выше, не есть продукты расширительного (распространительного) и ограничительного толкований в строгом смысле этих терминов. Прилагательные «расширительный» и «ограничительный» использованы лишь для удобства различения двух основных значений ст. 284.3, выявленных при грамматическом толковании. Если придерживаться строгой терминологии, то расширительным толкованием уголовного закона обычно называют придание ему более широкого смысла, чем это вытекает из буквального текста закона<sup>5</sup>. В свою очередь, ограничительным толкованием в юридической литературе

называется сужение мысли законодателя по сравнению с буквальным текстом закона. То есть в обоих случаях предполагается, что текст однозначен. Однако в рассматриваемой ситуации это не так. Буквальное толкование не дает достаточной определенности.

## II

Таким образом, правоприменитель сегодня поставлен перед выбором: он должен решить, какой вариант буквального толкования из двух возможных соответствует воле и цели законодателя. В связи с изложенным оперативные работники, следователи СК России, прокуроры, судьи, обвиняемые и их защитники объективно нуждаются в нормативном, желательно официальном толковании ст. 284.3 УК РФ. В ходе нашего обсуждения с коллегами данного тезиса статьи некоторыми было высказано сомнение в его обоснованности, «поскольку нет сведений о возбуждении уголовных дел с данной квалификацией, а также об отказе в возбуждении таких дел». В действительности получения этих сведений и не следует дожидаться, чтобы оценить выдвинутый тезис.

*Из-за искусственной латентности преступлений, ограничений учитываемых данных и опосредованных технических процессов уго-*

отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 275, 275.1, 276 настоящего Кодекса, — наказываются...».

<sup>3</sup> В то время, как и ныне, толкование закона одним судом было необязательным для другого. А вот решения Правительствующего Сената в качестве верховного кассационного суда должны были приниматься как руководство к единообразному применению и исполнению законов. См.: *Лутков Д. В.* Сборник сведений, разъясняющих применение на практике Уложения о наказаниях, извлеченных из сборников: а) высочайше утвержденных мнений Государственного совета; б) решений Правительствующего сената (изд. 1864, 1865 и 1866 гг.); в) решений Уголовного кассационного департамента (за 1866–1870 и первую половину 1871 г.); решений Главного военного суда и других повременных изданий / сост. Д. Лутков, член Тульск. окр. суда. М. : Тип. Т. Рис, 1872. С. 72.

<sup>4</sup> Алфавитный указатель вопросов, разрешенных уголовным кассационным и общим собранием кассационных департаментов Правительствующего Сената, 1866–1880 / сост. Г. И. Трахтенберг. 3-е изд., испр. и доп. СПб. : Тип. Ф. С. Сущинского, 1881. С. 151.

<sup>5</sup> Этот подход в работах отечественных юристов последние сто лет не меняется. Ср., например: *Пионтковский А. А.* Уголовное право Р.С.Ф.С.Р. Общая часть / Ин-т советского права. М. : Гос. изд-во, 1924. С. 213; *Волосюк Е. А.* Грамматическое толкование норм уголовного кодекса Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. С. 14.

ловная статистика не в полном объеме и с опозданием отражает правоприменительную деятельность. Задержка увеличивается, когда речь идет о преступлениях, недавно включенных в УК РФ. Прежде чем начнется сбор первичных статистических данных об уголовных делах об этих деяниях, соответствующие ведомства должны отреагировать на изменение законодательства и в установленном порядке внести изменения (дополнения) в статистические формы. При этом в уголовной статистике не различаются сообщения о преступлениях в зависимости от того, как содеянное квалифицирует заявитель либо признаки каких деяний содержатся в сообщении. Поэтому, чтобы выяснить, сколько сообщений о преступлениях, предусмотренных статьей 284.3 УК РФ, поступило в правоохранительные органы за определенный период и какая часть этих сообщений привела к отказу в возбуждении уголовного дела, а также сколько из них были отменены прокурором либо руководителем следственного органа, необходимо проводить трудоемкое исследование, требующее поддержки со стороны нескольких правоохранительных ведомств (сообщения могут поступать в органы прокуратуры, СК, ФСБ и МВД России).

Важно также подчеркнуть, что дела о преступлениях, предусмотренных статьей 284.3 УК РФ, относятся к категории публичного обвинения (ст. 20 УПК РФ), а это значит, что правоохранительные органы, не дожидаясь поступления соответствующих сообщений, обязаны принимать активные и наступательные меры к обнаружению данных преступлений, руководствуясь принципом неотвратимости уголовной ответственности: мониторить СМИ и интернет-источники, проводить оперативно-розыскные мероприятия и т.д. Для успеха этой деятельности у сотрудников правоохранительных органов должно быть правильное представление об объектив-

ной стороне искомых преступлений. Указанная обязанность у правоохранителей возникла с момента начала действия закона, а одновременно с ней — и объективная потребность в правильном толковании ст. 284.3 УК РФ.

Официальное толкование (разъяснение) закона — это объяснение истинного смысла законодательных норм, даваемое установленными государственными органами. В соответствии со ст. 126 Конституции РФ полномочиями по разъяснению действующего законодательства для судов, применяющих УК РФ, наделен Верховный Суд РФ. Его разъяснения, таким образом, являются официальными. Поскольку позиция суда в уголовном деле определяющая, на эти разъяснения должны ориентироваться не только суды, но и лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, органы предварительного расследования, прокуратуры и заинтересованные граждане.

Истолкование федеральных законов и их отдельных положений в значении, соответствующем Конституции РФ, в предусмотренных случаях дает Конституционный Суд РФ. Его толкование также является официальным и, более того, обязательным для правоприменителей (ст. 125 Конституции РФ)<sup>6</sup>.

Несмотря на эти возможности, не следует в ближайшее время ждать официальных разъяснений. Если оценить перспективы издания разъяснений со стороны Верховного Суда РФ, то в лучшем случае до их появления пройдет год-полтора. Разъяснения новых положений законодательства — в форме постановления Пленума Верховного Суда РФ — издаются обычно после того, как сформируется определенная судебная практика, требующая обобщения, и нижестоящие суды адресуют в Верховный Суд РФ возникшие на практике вопросы<sup>7</sup>.

Еще больше времени может пройти до момента издания акта Конституционного

<sup>6</sup> В то же время вопрос об обязательности разъяснений законодательства, данных Пленумом Верховного Суда РФ, неоднозначен. Подробнее см., например: Скобликов П. А. Позиции Пленума Верховного Суда РФ по вопросам назначения наказания и исполнения приговора: анализ ряда положений // Государство и право. 2020. № 12. С. 81–83.

<sup>7</sup> Если же соответствующие постановления издаются раньше, то они не оправдывают ожиданий юридического цеха. Так, Федеральным законом от 03.11.2009 № 245-ФЗ статья 210 УК РФ была дополнена

Суда РФ с толкованием содержания ст. 284.3 УК РФ. Для этого необходим законный повод, в качестве которого обычно выступает жалоба. Она должна быть подана лицом (или в его интересах другими субъектами), в деле которого применена ст. 284.3 УК РФ. Причем требуется, чтобы перед подачей жалобы были исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты в конкретном деле, в котором, по мнению заявителя, вследствие применения ст. 284.3 УК РФ нарушены конституционные права и свободы лица (п. 3 ч. 1 ст. 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021)).

Обращения в Конституционный Суд РФ одной пятой сенаторов РФ или депутатов Госдумы (п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») с запросом о соответствии нового закона Конституции РФ ожидать не следует, поскольку недавно они почти единогласно приняли данный Закон.

Следует также упомянуть, что запрос в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности федерального закона, подлежащего применению в конкретном деле, вправе направить суд, это дело рассматривающий (п. 3.1 ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). В то же время, как показывает практика, немногие судьи готовы подобные запросы направлять тогда, когда для этого имеются достаточные основания. Кроме того, прежде чем суд примет дело к своему производству, оно должно пройти стадии досудебного производства (возбуждения уголовного дела и предварительного расследования), которое может длиться до года, а порой и несколько лет. Ну и от момента направления запроса до момента его разрешения Конституционным Судом РФ проходит около полугода<sup>8</sup>.

*В таких условиях повышается актуальность доктринального (научного) толкования ст. 284.3 УК РФ, поскольку обращение к нему облегчит и (при убедительном исполнении) обеспечит успешное решение задачи казуаль-*

---

частью 4. В соответствии с ней вводился квалифицированный состав для преступлений, предусмотренных в ч. 1, — совершение хотя бы одного из них лицом, занимающим *высшее положение в преступной иерархии*. При этом что такое преступная иерархия и высшее положение в ней, новый Закон не раскрывал (и не раскрывает). Пленум Верховного Суда РФ издал постановление от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)», где наряду с рассмотрением иных вопросов была предпринята попытка разъяснить содержание понятия «высшее положение в преступной иерархии». В пункте 26 этого акта внимание судов обращается на то, что, решая вопрос о субъекте преступления, указанного в ч. 4 ст. 210 УК РФ, надлежит устанавливать занимаемое этим лицом положение в преступной иерархии. При этом по вопросам о том, что есть «преступная иерархия», как ее устанавливать и определять высшее положение в ней, какие-либо последовательные рекомендации в рассматриваемом документе отсутствуют. На наш взгляд, это обусловлено двумя причинами: 1) к моменту издания постановления отсутствовала судебная практика, не состоялось ни одного приговора по ч. 4 ст. 210 УК РФ; 2) в науке уголовного права не были предложены убедительные ответы на поставленные выше вопросы (подробнее об этом см.: Скобликов П. А. Высшее положение в преступной иерархии: проблемы толкования и применения ч. 4 ст. 210 УК РФ // Закон. 2019. № 7. С. 104–119).

<sup>8</sup> Проиллюстрируем сказанное следующим примером. Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ УК РФ был дополнен статьей 159.4, устанавливающей ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П, которым положения ст. 159.4 УК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ, было вынесено спустя более чем два года с момента включения в Особенную часть уголовного права новой нормы. За 2013 и 2014 гг. в России зарегистрировано 6 412 преступлений, предусмотренных статьей 159.4 УК РФ. Уголовные дела по 2 304 из них были направлены в различные суды с обвинительным заключением. И лишь из одного суда — Салехардского

ного толкования, с которой правоприменители столкнутся в конкретных делах в ближайшее время. Причем *все дела такого рода, как представляется автору, имеют потенциал стать резонансными.*

### III

Прибегнем вначале к историческому способу толкования. Он предполагает обращение к фактам прошлого (пусть и недавнего), поэтому было бы довольно логично в рассуждениях двигаться от минувшего к настоящему и будущему. Некоторые исследователи относят историческое толкование к дополнительным способам, к которым судам следует прибегать лишь тогда, когда действительный смысл уголовного закона не может быть выявлен основными способами: путем грамматического, логического и систематического толкования<sup>9</sup>. Иные же, наоборот, после анализа доктринальных точек зрения приходят к выводу, что историческое толкование принадлежит к трем «классическим» способам (наряду с грамматическим и систематическим)<sup>10</sup>, т.е. к необходимым. На наш взгляд, не следует пренебрегать любыми известными

способами толкования, если они помогают прояснить правильное значение закона<sup>11</sup>.

Как уже справедливо отмечено другими авторами, вопрос о том, что подразумевается под историческим толкованием в юриспруденции, относится к числу дискуссионных. Согласимся и с тем, что историческое толкование объединяет разные приемы и средства<sup>12</sup>. Некоторые из них попытаемся применить здесь для выяснения воли законодателя.

Прежде всего, уместно вспомнить, что в ряде случаев может оказаться полезным обращение к формализованному документу — пояснительной записке, которой, согласно существующему регламенту, должен сопровождаться законопроект при внесении. В этом документе разработчики нередко поясняют причины внесения и цели законопроекта; превращая такой проект в закон, законодатель в неявной форме соглашается с разработчиками и тем самым демонстрирует свою волю. По крайней мере есть основания это предполагать.

Между тем в нашей ситуации этот простой и перспективный прием не срабатывает. Законопроект, который затем трансформировался в Федеральный закон от 28.04.2023 № 157-ФЗ, был внесен в Государственную Думу Федераль-

---

городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа — поступил запрос, ставший поводом для рассмотрения дела в Конституционном Суде РФ. Причем уголовное дело было возбуждено в 2009 г., поступило оно в суд 19.02.2014, а запрос в Конституционный Суд РФ направлен 24.04.2014. (Первичные сведения, которые были обработаны и представлены здесь автором, почерпнуты из сводных статистических отчетов по России за 2013 и 2014 гг. по форме № 1-ЕГС, а также из электронной карточки судебного дела № 1-39/2014. См.: URL: [https://salehardsky--y nao.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_or=case&case\\_id=77346210&case\\_uid=4937af5f-cb16-4827-85e6-9b5e8a7586f5&delo\\_id=1540006](https://salehardsky--y nao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_or=case&case_id=77346210&case_uid=4937af5f-cb16-4827-85e6-9b5e8a7586f5&delo_id=1540006) (дата обращения: 25.07.2023).)

<sup>9</sup> Ругина О. А. Судебное толкование уголовного закона и его роль в законотворческой и правоприменительной деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С. 8.

<sup>10</sup> См.: Волосюк Е. А. Указ. соч. С. 13.

<sup>11</sup> Обращаясь к теме толкования закона, многие авторы предлагают в качестве основной или даже универсальной модели ту или иную последовательность использования различных способов. Однако следует признать, что «такую очередность можно представить только в абстрактной модели. Реальные же истолковательные процессы настолько разнообразны, насколько разнообразны ситуации, разрешаемые на основе интерпретируемых норм» (Черданцев А. Ф. Толкование права и договора. М. : Юнити-Дана, 2003. С. 133).

<sup>12</sup> См.: Минникес И. А., Минникес И. В. Историческое толкование в праве: содержание и виды // Правоприменение. 2022. Т. 6. № 2. С. 6.

ного Собрания РФ (далее — Госдума) 10 ноября 2022 г.<sup>13</sup> Он не предусматривал дополнения УК РФ статьей 284.3 или иной, близкого содержания. Соответственно, пояснительная записка не содержит указания на мотивы этой новации и цель, которую хотели достичь авторы законопроекта. Если исходить из документов, находящихся в открытом доступе, то можно заключить следующее: ст. 284.3 УК РФ впервые упомянута в таблице поправок, рекомендуемых к принятию ответственным комитетом Госдумы. Авторами поправки значатся около 300 депутатов. Таблица представлена в Совет Госдумы 17 апреля 2023 г., т.е. за день до того, как законопроект был принят во втором и третьем (окончательном) чтении.

Другой прием, охватываемый понятием исторического способа толкования, — это выявление и анализ значимых фактов, которые могли привести к идее соответствующего дополнения УК РФ. Поиск таких фактов целесообразно ограничить периодом с января по апрель 2023 г., в противном случае поправка (дополнение) в виде ст. 284.3 УК РФ была бы представлена раньше.

Центральный и весьма убедительный факт такого порядка, который зафиксирован в указанный период, следующий: 17 марта 2023 г. Досудебная палата Международного уголовного суда (далее — МУС) выдала ордера на арест Президента РФ В. В. Путина и Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка М. Львовой-Беловой. Решение принято в рамках рассмотрения дела о «незаконной депортации людей из занимаемых Россией частей Украины». Пресс-релиз опубликован на сайте МУС<sup>14</sup>. Россия, как и ряд иных государств (в их числе США), не является участником МУС и не признает его юрисдикцию.

Через несколько дней СК России возбудил уголовное дело в отношении прокурора и судей МУС, причастных к выдаче указанных ордеров. На сайте СК России указано, что в соответствии с Конвенцией о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов, от 14.12.1973 главы государств пользуются абсолютным иммунитетом от юрисдикции иностранных государств. В действиях прокурора МУС содержатся признаки преступлений, предусмотренных частью 2 ст. 299, частью 1 ст. 30, частью 2 ст. 360 УК РФ, — привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности, соединенное с незаконным обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, а также приготовление к нападению на представителя иностранного государства, пользующегося международной защитой, с целью осложнения международных отношений. В действиях судей МУС содержатся признаки преступлений, предусмотренных частью 2 ст. 301, ч. 1 ст. 30 ч. 2 ст. 360 УК РФ — заведомо незаконное заключение под стражу, а также приготовление к нападению на представителя иностранного государства, пользующегося международной защитой, с целью осложнения международных отношений<sup>15</sup>.

По всей видимости, для устранения пробелов в уголовно-правовых запретах и усиления уголовно-правовой защиты от подобных действий в отношении должностных лиц органов публичной власти России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, иных лиц, содействующих выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ, и была включена в УК РФ статья 284.3. *Тогда ее содержание следует толковать ограничительно.*

<sup>13</sup> См.: законопроект № 232768-8 // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/232768-8> (дата обращения: 12.07.2023).

<sup>14</sup> См.: Situation in Ukraine: ICC judges issue arrest warrants against Vladimir Vladimirovich Putin and Maria Alekseyevna Lvova-Belova // International Criminal Court : официальный сайт. 17.03.2023. URL: <https://www.icc-cpi.int/news/situation-ukraine-icc-judges-issue-arrest-warrants-against-vladimir-vladimirovich-putin-and> (дата обращения: 13.07.2023).

<sup>15</sup> Возбуждено уголовное дело в отношении прокурора и судей Международного уголовного суда // Следственный комитет Российской Федерации : официальный сайт. 20.03.2023. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1774878/> (дата обращения: 13.07.2023).



#### IV

Видный польский теоретик права Е. Врублевский (J. Wróblewski) в монографии «Судебное правоприменение» выделил в процессе интерпретации права три вида толкования. Критерием такого деления послужил способ установления значения нормативного предписания. Два вида толкования давно известны в теории права (языковое и систематическое). А вот третий вид, возможно, был продекларирован впервые — речь идет о функциональном толковании. По мысли Врублевского, при реализации этого способа толкования для установления значения нормативного предписания необходимо обращаться к функциональному контексту. Состав такого контекста включает следующее: экономическое и общественно-политическое устройство общества, его общий культурный уровень, социально-политические цели, явления цивилизации и т.п.<sup>16</sup> Попытаемся применить функциональное толкование к ст. 284.3 УК РФ.

В начале 2022 г. Россия вышла из Совета Европы и соответствующих международных договоров (Федеральный закон от 28.02.2023 № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы»). Если принять во внимание это обстоятельство и придерживаться расширительного толкования, то в соответствии с ч. 1 ст. 11 УК РФ следует привлекать к ответственности по ст. 284.3 УК РФ не только россиян и проживающих в России лиц без гражданства, но и находящихся на территории России иностранцев, которые в это время оказывают какое-либо содействие (консультативное, информационное, пропагандистское, финансовое и др.) в исполнении решения Европейского Суда по правам человека. Причем это решение может никак не затрагивать интересы России<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Wróblewski J. Sądowe stosowanie prawa. Warszawa : PWN, 1988. S. 128–140.

<sup>17</sup> Например, требование Европейского Суда по правам человека освободить из-под стражи французского полицейского, который при пресечении мародерства в Париже применил избыточную силу (по мнению местных органов прокуратуры либо суда), либо, напротив, выплатить компенсацию лицам, которые пострадали от действий этого полицейского.

<sup>18</sup> Принцип, корреспондирующий обязанности в соответствии с Уставом ООН не вмешиваться в дела, входящие во внутреннюю компетенцию любого другого государства.

Кроме того, при расширительном толковании в соответствии с ч. 1 ст. 12 УК РФ надлежит привлекать к ответственности по ст. 284.3 УК РФ россиян, которые, находясь за рубежом (например, в Париже), проживая там временно или постоянно, оказывают содействие в исполнении решения Европейского Суда по правам человека, вынесенного против Франции либо другой страны, присоединившейся к Европейской конвенции по правам человека. Если так произойдет, то появится основание говорить о нарушении нашими правоохранительными органами международного права, о вмешательстве во внутренние дела других государств (п. 7 ст. 2 Устава ООН; соответствующий принцип<sup>18</sup> в Декларации о принципах международного права, принятой Резолюцией от 24.10.1970 № 2625, и т.д.). *Вряд ли в этом состоял замысел законодателя, поэтому, как представляется, вышеприведенные соображения указывают на необходимость ограничительного толкования ст. 284.3 УК РФ.*

#### V

К выводу о необходимости ограничительного толкования ст. 284.3 УК РФ приводит систематическое толкование закона, поскольку в Общей части УК РФ установлено, что «преступлением признается виновно совершенное *общественно опасное* деяние...» (ч. 1 ст. 14) (курсив мой. — П. С.). Отсюда вытекает, что общественная опасность есть обязательный признак любого преступления. В отсутствие этого признака деяние нельзя считать преступным.

*Само по себе содействие в исполнении решений международных организаций (например, арбитражей), в которых РФ не участвует, или иностранных государственных органов общественной опасностью не обладает. Такие*

решения могут быть нейтральными по отношению к интересам РФ или даже принятыми в ее интересах. С учетом данного обстоятельства рядом государств у РФ заключены договоры о правовой помощи по уголовным делам и о выдаче лиц, привлеченных к уголовной ответственности. С некоторыми государствами сотрудничество такого рода происходит в отсутствие договоров, на основе принципа взаимности.

Отдельно следует отметить, что юридические лица, учрежденные в нашей стране (в том числе и те, в которых принимает участие Россия), нередко заключают международные коммерческие договоры, где, как правило, предусматривается определенный международный коммерческий арбитраж для разрешения споров по договору (арбитражная оговорка). Зачастую ни одна из сторон сделки в учреждении и работе этих арбитражей (в роли судей) не участвует. Это так называемые институциональные арбитражи — *institutional arbitration* (например, Международный арбитражный суд, Лондонский международный третейский суд, Китайская комиссия по международному экономическому и торговому арбитражу, и др.). Данные арбитражи являются международными организациями, формально независимыми. И *если толковать ст. 284.3 УК РФ расширительно, а значит, блокировать исполнение решений таких арбитражей через уголовно-правовой механизм, то это значительно повредит экономике России и ее имиджу*. Многие зарубежные партнеры (возможно, даже большинство) перестанут заключать договоры с российскими контрагентами, система внешнеэкономических связей нашей страны обрушится. Однако цель законодателя была явно не в том, чтобы нанести ущерб своей стране, и, следовательно, правильным будет ограничительное толкование ст. 284.3 УК РФ.

## VI

Итак, *представленный выше анализ дает основания для ограничительного толкования ст. 284.3 УК РФ в правоприменительной прак-*

*тике*. Наряду с этим, история включения в УК РФ ст. 284.3 заслуживает внимания не только сама по себе, она подсвечивает более общую проблему так называемого торопливого законотворчества, которая требует скорейшего решения. Известно, что значительное число ошибок, допускаемых в правоприменительной деятельности, связано с неудачной лингвистической конструкцией, использованной для описания состава преступления, неточным употреблением юридических понятий, стилистическими ошибками, редакционно-техническими погрешностями, нарушением требований последовательности и логичности при формулировании закона<sup>19</sup>. В условиях, *когда поправки к законодательству неожиданно (без обсуждения в юридическом сообществе) предлагаются и тут же принимаются, не подвергаясь оценке независимыми экспертами (а это невозможно, когда между предложением поправок и их принятием проходит несколько дней) или если эти оценки не учитываются парламентариями, перечисленные изъяны законодательства будут множиться*.

Рассмотрим проблему подробнее. В статье 8 Федерального закона от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» предусмотрен своеобразный фильтр: проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в УК РФ вносятся в Госдуму лишь при наличии официальных отзывов Правительства РФ и Верховного Суда РФ. Данное правило, как представляется, призвано оградить законодательный процесс от плохо проработанных и слабо обоснованных законопроектов, обеспечить стабильность, системность и высокое качество уголовного законодательства.

Впрочем, *в ряде случаев фильтр из двойного (два отзыва предполагают проведение по крайней мере двух независимых экспертиз законопроекта) становится одинарным или полностью снимается*.

Ослабление фильтра происходит, если законопроект вносится Правительством РФ или Верховным Судом РФ; тогда в Госдуму представляется один официальный отзыв на законопро-

<sup>19</sup> См.: Волосюк Е. А. Указ. соч. С. 16.

ект. Выбывший рецензент никем не замещается. Так, кстати, случилось и в вышерассмотренной ситуации: законопроект № 232768-8 был внесен в Госдуму Правительством РФ, поэтому для его принятия к рассмотрению оказалось достаточно одного отзыва (от Верховного Суда РФ). Возможно, для повышения качества оценки законопроектов следует предусмотреть в Регламенте Госдумы, что в таком случае ее председатель поручает Научному совету по законотворчеству (создаваемому в соответствии с ч. 6 ст. 11 Регламента Госдумы) подготовить заключение на поступивший законопроект.

Снятие фильтра происходит, если принимаются поправки к законопроекту, существенно меняющие его концепцию и направленность. Согласно действующему порядку после принятия или одобрения законопроекта в первом чтении Госдума полномочна продолжить работу над ним с учетом предложений и замечаний в виде поправок (ч. 1 ст. 119 Регламента Госдумы). Причем содержанием поправок может быть изменение редакции статей законопроекта, дополнение его новыми статьями, исключение из него пунктов, частей или статей (ч. 1 ст. 120 Регламента). Количество поправок не ограничено. В результате такой законотворческой работы законопроект способен значительно и даже принципиально измениться, а представленные на него отзывы Правительства РФ и Верховного Суда РФ — устареть<sup>20</sup>. При этом получение новых отзывов Регламент Госдумы не предусматривает. *Таким образом, фильтр снимается. Необходимо исправить это положение.*

В части 2 ст. 112 Регламента Госдумы закреплено важное правило: Правовое управление Аппарата Госдумы (далее — Правовое управление) по поручению Совета Госдумы или ответственного комитета в установленный ими срок осуществляет правовую экспертизу законопроекта на соответствие Конституции РФ, федеральным (в том числе конституционным) законам, основным отраслевым законодательным актам, проверяет перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного законопроекта, а также осуществляет *юридико-техническую экспертизу законопроекта*. Помимо этого, ответственный комитет может поручить Правовому управлению провести *лингвистическую экспертизу законопроекта*<sup>21</sup>.

В Регламенте Госдумы не указано, на какой стадии работы над законопроектом к ней следует подключаться Правовому управлению, хотя, как показывает изучение практики, порядок сложился оптимальный: Правовое управление готовит свои заключения перед третьим чтением законопроекта, что исключает появление в нем поправок, которые не могли увидеть и оценить работники, проводившие экспертизу.

Вместе с тем конечный результат экспертиз в Правовом управлении не всегда заслуживает одобрения<sup>22</sup>. Это может объясняться разными причинами: недостаточной квалификацией исполнителей, их большой нагрузкой, отсутствием надлежащего контроля за работой, административной зависимостью и др. Для исправления

<sup>20</sup> Например, появление законопроекта № 232768-8 в пояснительной записке обосновывалось развитием биотехнологий, которые могут использоваться для совершения диверсий, потребностью в уточнении объективной стороны соответствующего преступления (ст. 281 УК РФ). Эта тема далеко отстоит от вопросов ответственности за содействие в исполнении решений международных организаций, а равно иностранных государственных органов о привлечении к уголовной ответственности публичных должностных лиц и военнослужащих России. Но эти вопросы стали предметом правового регулирования посредством внесения поправок депутатами после одобрения законопроекта в первом чтении.

<sup>21</sup> Лингвистическая экспертиза может выявить правовую неопределенность в законопроекте, которая образовывается в результате «двойного» прочтения его текста, и дать рекомендации по изменению логики изложения в соответствии с замыслом его авторов. См.: *Крюкова Е. А., Крыжановская Л. А. Методические рекомендации по лингвистической экспертизе законопроектов*. М.: Гос. Дума, 2013. С. 22.

<sup>22</sup> Для примера еще раз воспользуемся законопроектом № 232768-8. После его расширения путем внесения поправок (предусматривающих дополнение УК РФ ст. 284.3) заключение Правового управления состоит

ситуации предлагаем рассмотреть следующее предложение: использовать потенциал экспертных советов, создаваемых при председателе Госдумы, его первом заместителе и заместителях (п. 6 ст. 11 и п. 1.1 ст. 12 Регламента Госдумы). Для этого целесообразно включить в Регламент Госдумы правило о том, что если законопроект, направленный на изменение УК РФ, в результате поправок, внесенных после первого чтения, устанавливает или упраздняет какую-либо правовую норму, то такой законопроект после второго чтения направляется в один из указанных экспертных советов для проведения экспертной оценки. Составленное

экспертным советом заключение рассматривается комитетом Госдумы, назначенным в качестве ответственного по законопроекту, а затем информация о результатах такого рассмотрения доводится до сведения депутатов в выступлении представителя комитета при обсуждении законопроекта на заседании Госдумы.

Автор не претендует на то, что высказанные им предложения в результате их реализации окажутся лучшим решением проблемы. Тем не менее есть уверенность, что они указывают на узловые точки проблемы (по крайней мере их часть) и могут послужить началом плодотворной дискуссии.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алфавитный указатель вопросов, разрешенных уголовным кассационным и общим собранием кассационных департаментов Правительствующего Сената, 1866–1880 / сост. Г. И. Трахтенберг. — 3-е изд., испр. и доп. — СПб. : Тип. Ф. С. Сущинского, 1881. — 932 с.
2. *Волосюк Е. А.* Грамматическое толкование норм уголовного кодекса Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2013. — 22 с.
3. *Гаухман Л. Д.* Квалификация преступлений: закон, теория, практика. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Центр ЮрИнфоР, 2010. — 557 с.
4. *Лутков Д. В.* Сборник сведений, разъясняющих применение на практике Уложения о наказаниях, извлеченных из сборников: а) высочайше утвержденных мнений Государственного совета; б) решений Правительствующего сената (изд. 1864, 1865 и 1866 гг.); в) решений Уголовного кассационного департамента (за 1866–1870 и первую половину 1871 г.); решений Главного военного суда и других повременных изданий / сост. Д. Лутков, член Тульск. окр. суда. — М. : Тип. Т. Рис, 1872. — 370 с.
5. *Минникес И. А., Минникес И. В.* Историческое толкование в праве: содержание и виды // Правоприменение. — 2022. — Т. 6. — № 2. — С. 5–18.
6. *Крюкова Е. А., Крыжановская Л. А.* Методические рекомендации по лингвистической экспертизе законопроектов. — М. : Гос. Дума, 2013. — 37 с.
7. *Пионтковский А. А.* Уголовное право Р.С.Ф.С.Р. Общая часть / Ин-т советского права. — М. : Гос. изд-во, 1924. — 235 с.
8. *Ругина О. А.* Судебное толкование уголовного закона и его роль в законотворческой и правоприменительной деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2012. — 32 с.
9. *Скобликов П. А.* Высшее положение в преступной иерархии: проблемы толкования и применения ч. 4 ст. 210 УК РФ // Закон. — 2019. — № 7. — С. 104–119.
10. *Скобликов П. А.* Позиции Пленума Верховного Суда РФ по вопросам назначения наказания и исполнения приговора: анализ ряда положений // Государство и право. — 2020. — № 12. — С. 76–84.
11. *Черданцев А. Ф.* Толкование права и договора. — М. : Юнити-Дана, 2003. — 381 с.
12. *Wróblewski J.* Sądowe stosowanie prawa. — Warszawa : PWN, 1988. — 434 s.

*Материал поступил в редакцию 27 августа 2023 г.*

из полутора строчек: «Замечаний лингвистического и юридико-технического характера по проекту федерального закона не имеется».

## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Alfavitnyy ukazatel voprosov, razreshennykh ugovolnym kassatsionnym i obshchim sobraniam kassatsionnykh departamentov Pravitelstvuyushchego Senata, 1866–1880 / sost. G. I. Trakhtenberg. — 3-e izd., ispr. i dop. — SPb.: Tip. F. S. Sushchinskogo, 1881. — 932 s.
2. Volosyuk E. A. Grammaticheskoe tolkovanie norm ugovolnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Krasnodar, 2013. — 22 s.
3. Gaukhman L. D. Kvalifikatsiya prestupleniy: zakon, teoriya, praktika. — 4-e izd., pererab. i dop. — M.: Tsentr YurInfoR, 2010. — 557 s.
4. Lutkov D. V. Sbornik svedeniy, razyasnyayushchikh primenenie na praktike Ulozheniya o nakazaniyakh, izvlechennykh iz sbornikov: a) vysochayshe utverzhdennykh mneniy Gosudarstvennogo soveta; b) resheniy Pravitelstvuyushchego senata (izd. 1864, 1865 i 1866 gg.); v) resheniy Ugovolnogo kassatsionnogo departamenta (za 1866–1870 i pervuyu polovinu 1871 g.); resheniy Glavnogo voennogo suda i drugikh povremennykh izdaniy / sost. D. Lutkov, chlen Tul'sk. okr. suda. — M.: Tip. T. Ris, 1872. — 370 s.
5. Minnikes I. A., Minnikes I. V. Istoricheskoe tolkovanie v prave: sodержanie i vidy // Pravoprimerenie. — 2022. — T. 6. — № 2. — S. 5–18.
6. Kryukova E. A., Kryzhanovskaya L. A. Metodicheskie rekomendatsii po lingvisticheskoy ekspertize zakonoproektov. — M.: Gos. Duma, 2013. — 37 s.
7. Piontkovskiy A. A. Ugolovnoe pravo R.S.F.S.R. Obshchaya chast / In-t sovetskogo prava. — M.: Gos. izd-vo, 1924. — 235 s.
8. Rugina O. A. Sudebnoe tolkovanie ugovolnogo zakona i ego rol v zakonotvorcheskoy i pravoprimeritelnoy deyatel'nosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Krasnodar, 2012. — 32 s.
9. Skoblikov P. A. Vyshee polozhenie v prestupnoy ierarkhii: problemy tolkovaniya i primeneniya ch. 4 st. 210 UK RF // Zakon. — 2019. — № 7. — S. 104–119.
10. Skoblikov P. A. Pozitsii Plenuma Verkhovnogo Suda RF po voprosam naznacheniya nakazaniya i ispolneniya prigovora: analiz ryada polozheniy // Gosudarstvo i pravo. — 2020. — № 12. — S. 76–84.
11. Cherdantsev A. F. Tolkovanie prava i dogovora. — M.: Yuniti-Dana, 2003. — 381 s.
12. Wróblewski J. Sądowe stosowanie prawa. — Warszawa: PWN, 1988. — 434 s.