

КРИМИНАЛИСТИКА И КРИМИНОЛОГИЯ. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

DOI: 10.17803/1994-1471.2024.163.6.144-155

С. Ю. Карпов*,
А. Я. Понимаскин*

Практика аттестации пожарно-технических экспертов: тенденции, вопросы, предложения

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с аттестацией судебных пожарно-технических экспертов судебно-экспертных учреждений федеральной противопожарной службы МЧС России. Особое внимание уделяется кадровому обеспечению и балансу экспертов, имеющих допуск на право производства экспертиз по утвержденным в МЧС России специализациям в пожарно-технической экспертизе. Показано, что во многих экспертных подразделениях отсутствуют эксперты по большинству утвержденных в МЧС России специализаций судебной пожарно-технической экспертизы. Авторы обращают внимание на необходимость унификации специализаций судебных пожарно-технических экспертиз с другими экспертными учреждениями и организациями. Обсуждается количество специализаций в судебной пожарно-технической экспертизе и совершенствование подготовки пожарно-технических экспертов. Предлагается сократить количество специализаций в судебной пожарно-технической экспертизе, утвержденных в квалификационных требованиях к сотрудникам федеральной противопожарной службы МЧС России по специальности «Судебная пожарно-техническая экспертиза». Для повышения эффективности судебно-экспертной деятельности авторы рекомендуют сформировать и вести на постоянной основе базу данных судебных пожарно-технических экспертов России.

Ключевые слова: эксперт; пожар; пожарно-техническая экспертиза; расследование пожаров; аттестация экспертов; экспертные специализации; кадровое обеспечение экспертных подразделений; судебная экспертиза; пожарно-тактическая экспертиза.

Для цитирования: Карпов С. Ю., Понимаскин А. Я. Практика аттестации пожарно-технических экспертов: тенденции, вопросы, предложения // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 6. — С. 144–155. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.163.6.144-155.

© Карпов С. Ю., Понимаскин А. Я., 2024

* Карпов Сергей Юрьевич, старший научный сотрудник научно-исследовательского сектора методического обеспечения деятельности ИПЛ отдела координации и планирования НИОКР Всероссийского ордена «Знак Почета» научно-исследовательского института противопожарной обороны ВНИИПО мкр., д. 12, г. Балашиха, Московская область, Россия, 143954
kafedrandagps@mail.ru

** Понимаскин Алексей Яковлевич, начальник отдела координации и планирования НИОКР Всероссийского ордена «Знак Почета» научно-исследовательского института противопожарной обороны ВНИИПО мкр., д. 12, г. Балашиха, Московская область, Россия, 143954
sector-ipl@vniipo.ru

Fire Experts Certification: Trends, Issues, Proposals

Sergey Yu. Karpov, Senior Researcher, Research Sector for Methodological Support for Fire Research Laboratory Activities, R&D Coordination and Planning Department, All-Russian Research Institute for Fire Protection of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defence, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters, Balashikha, Moscow Region, Russian Federation
kafedrandagps@mail.ru

Alexey Ya. Ponimaskin, Head of the R&D Coordination and Planning Department, All-Russian Research Institute for Fire Protection of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defence, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters, Balashikha, Moscow Region, Russian Federation
sector-ipl@vniipo.ru

Abstract. The paper discusses issues related to the certification of forensic fire experts in forensic institutions of the federal fire service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defence, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters (EMERCOM of Russia). Particular attention is given to the staffing and balance of experts who have the right to carry out expert examination under competencies approved by the EMERCOM of Russia. It is shown that in many expert departments there are no experts in most of the fields of forensic fire examination approved by the EMERCOM of Russia. The authors draw attention to the need to unify the specializations of forensic fire examinations with other expert institutions and organizations. The number of specializations in forensic fire examination and the improvement of training of fire experts are discussed. It is proposed to reduce the number of specializations in forensic fire examination approved as the competence requirements for employees of the federal fire service of the EMERCOM of Russia for «Forensic fire examination» specialization. In order to increase the efficiency of forensic expert activities, the authors recommend creating and consistently maintaining a database of forensic fire experts in Russia.

Keywords: expert; fire; fire expertise; fire investigation; certification of experts; expert specializations; staffing of expert units; forensic examination; fire tactical examination.

Cite as: Karpov SYu, Ponimaskin AYa. Fire Experts Certification: Trends, Issues, Proposals. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(6):144-155. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.163.6.144-155.

В расследовании уголовных, гражданских и административных дел, связанных с пожарами, судебная пожарно-техническая экспертиза (СПТЭ) в большинстве случаев является ключевым источником доказательства. И это обстоятельство накладывает ответственность не только на эксперта, но и на систему организации его подготовки. Общество и государство ожидают от эксперта выполнения работы в разумные сроки с надлежащим качеством, научным и объективным выводом в заключении. На качество и сроки производства судебных пожарно-технических экспертиз, кроме компетенций эксперта, существенно влияет наличие экспертных методик, современного экспертного оборудования, а также организационно-правовая регламентация деятельности судебного эксперта.

В системе государственных экспертных учреждений, специализирующихся на производстве пожарно-технических экспертиз, судебно-экспертные учреждения Федеральной противопожарной службы МЧС России (СЭУ ФПС МЧС России) занимают лидирующую позицию по количеству учреждений, а также по объему исследований и экспертиз в области обеспечения пожарной безопасности. Поэтому в данной статье авторами рассматриваются проблемные вопросы, связанные с производством пожарно-технических экспертиз, а также выработкой предложений по совершенствованию судебно-экспертной деятельности на примере СЭУ ФПС МЧС России.

В настоящее время в системе МЧС России действуют 78 судебно-экспертных учреждений

(СЭУ) и одно головное экспертное подразделение «Исследовательский центр экспертизы пожаров» (ИЦЭП). Ведомственными приказами в СЭУ определен общий порядок деятельности, оснащения, статистической отчетности судебно-экспертных подразделений¹. В современных условиях круг задач СЭУ постоянно расширяется, а это значит, что есть объективная необходимость как можно раньше определить методы их решения, в первую очередь на уровне организационно-правовой регламентации в деятельности эксперта.

С момента создания СЭУ ФПС МЧС России прошло более 16 лет, в связи с этим назрел вопрос оценки деятельности системы. Хотелось бы проанализировать, насколько динамично и системно развивалась деятельность, как часто внедрялись (разрабатывались) новые технологии в данной отрасли, каким образом повысился уровень компетенции эксперта, насколько эффективны применяемые на практике методы (методики), приборы, оборудование, а также организационно-правовая и методическая работа. Решение проблемных вопросов, связанных с появлением новых видов экспертиз, повышением качества заключения эксперта и сокращением сроков производства, подталкивает экспертное сообщество к пересмотру многих ранее принятых позиций. Авторы в данной статье анализируют круг вопросов, связанных со специализациями (подвидами) пожарно-технической экспертизы, аттестацией экспертов, а также обсуждают повышение эффективности судебно-экспертной деятельности в ФПС СЭУ МЧС России.

Одним из оснований производства судебной пожарно-технической экспертизы (по опреде-

ленной специализации) в СЭУ ФПС МЧС России является наличие у эксперта допуска на право самостоятельного производства судебной пожарно-технической экспертизы.

В системе МЧС России по судебной пожарно-технической экспертизе предусмотрено восемь специализаций:

1. Реконструкция процесса возникновения и развития пожара.
2. Металлографические и морфологические исследования металлических объектов СПТЭ.
3. Рентгенофазовый анализ при исследовании объектов СПТЭ.
4. Молекулярная и атомная спектроскопия при исследовании объектов СПТЭ.
5. Термический анализ при исследовании объектов СПТЭ.
6. Обнаружение и классификация инициаторов горения при исследовании объектов СПТЭ.
7. Полевые инструментальные методы при исследовании объектов СПТЭ.
8. Анализ нарушений нормативных требований в области пожарной безопасности, прогнозирование и экспертное исследование их последствий.

В рамках судопроизводства по делам о пожарах велика вероятность привлечения эксперта с различной спецификой подготовки (специализацией), поэтому в штате экспертных подразделений должно быть достаточное количество аттестованных экспертов с различными специализациями СПТЭ. Ежегодно сотрудниками СЭУ ФПС МЧС России проводятся около 18 000 судебных экспертиз и выполняется более 25 000 технических заключений. Нагрузка на одного аттестованного эксперта СЭУ с учетом только производства судебных пожарно-техни-

¹ См. подробнее: приказ МЧС РФ от 14.10.2005 № 745 «О создании судебно-экспертных учреждений и экспертных подразделений федеральной противопожарной службы»; приказ МЧС РФ от 22.08.2013 № 551 «О представлении сведений о деятельности судебно-экспертных учреждений федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы»; приказ МЧС РФ от 19.08.2005 № 640 «Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделений федеральной противопожарной службы»; приказ МЧС РФ от 09.06.2006 № 351 «Об утверждении Положения о порядке проведения аттестации сотрудников и работников судебно-экспертных учреждений и экспертных подразделений федеральной противопожарной службы на право самостоятельного производства судебных экспертиз»; приказ МЧС РФ от 27.02.2014 № 86 «О головном судебно-экспертном подразделении федеральной противопожарной службы».

ческих экспертиз в 2022 г. составила в среднем более 45 экспертиз. Количество проведенных СПТЭ в 2022 г. в региональных СЭУ варьируется от 20 до 620 экспертиз, а в среднем показатель составляет более 220 экспертиз на одно подразделение. Нагрузка между экспертами должна быть сбалансирована, а в штате СЭУ желательно иметь не менее двух экспертов, аттестованных по различным специализациям СПТЭ.

Деление на специализации (подвиды) в СПТЭ предусмотрено только в СЭУ МЧС России, в других ведомственных экспертных учреждениях, например в системе МВД РФ, СКР РФ, Минюста РФ, СПТЭ не разделяют на специализации. Вопрос деления на специализации СПТЭ дискуссионный². Очевидно одно: чем больше специализаций (подвидов) СПТЭ, тем больше нужно аттестованных экспертов (по конкретной специализации) в подразделении. В некоторых подразделениях СЭУ один эксперт может иметь несколько допусков по различным специализациям, но такая практика в основном единичная и не регламентирована нормативными документами. Вопрос компетенции эксперта и его соответствия занимаемой должности по формальным признакам зависит от наличия допуска к производству судебной экспертизы. То есть достаточно получить допуск к одной из 8 специализаций СПТЭ и вопрос аттестации решен. Как правило, экспертное подразделение не имеет достаточный штат аттестованных экспертов в соответствии с действующими специализациями, и это является препятствием для

выполнения задач по производству судебных экспертиз различной сложности и направленности. Поэтому вопрос кадрового ресурсообеспечения и регламентации аттестации экспертов СЭУ требует дополнительной научно-технической и правовой проработки.

Основная часть

Аттестация экспертов и дополнительная профессиональная подготовка по экспертным специализациям СПТЭ в системе МЧС России осуществляется в головном экспертном подразделении, роль которого выполняет ИЦЭП, а также на базе СЭУ I разряда в соответствии с ведомственными нормативными документами³. Укомплектованность СЭУ аттестованными судебными экспертами является одной из важных задач в организации судебно-экспертной деятельности и выполнении государственного задания⁴.

Анализ статистических данных (табл. 1, 2) говорит о том, что наибольшее количество экспертов в период с 2017 г. по 2021 г. обучалось по СПТЭ-1 «Реконструкция процесса возникновения и развития пожара», а наименьшее количество — по СПТЭ-5 «Термический анализ при исследовании объектов СПТЭ». Учитывая аналитические данные (рис. 1, табл. 3), можно сказать, что во всех СЭУ ФПС МЧС России есть эксперт(-ы), имеющий допуск к СПТЭ-1. Эксперты по СПТЭ-2 отсутствуют в 50,63 % СЭУ, эксперты по СПТЭ-3 отсутствуют в 43,1 % СЭУ,

² См. подробнее: *Шеков А. А., Кузнецов К. Л., Зырянов В. С.* О видах пожарно-технической экспертизы // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2007. № 1 (80). С. 65–71 ; *Плахов С. И.* О видовой классификации пожарно-технических и взрывотехнологических экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. № 3 (27). С. 18–37 ; *Таубкин И. С.* О повышении качества судебных пожарно-технических экспертиз // Там же. 2019. Т. 14. № 4. С. 98–116.

³ См.: приказ МЧС России от 09.06.2006 № 351 «Об утверждении Положения о порядке проведения аттестации сотрудников и работников судебно-экспертных учреждений и экспертных подразделений Федеральной противопожарной службы на право самостоятельного производства судебных экспертиз», «Квалификационные требования к сотрудникам Федеральной противопожарной службы МЧС России», утверждены Главным государственным инспектором Российской Федерации по пожарному надзору 19.09.2011.

⁴ См.: *Елисеев Ю. Н., Лобатова О. В., Теплякова Т. Д.* Организация профессиональной подготовки сотрудников судебно-экспертных учреждений Федеральной противопожарной службы // Расследование пожаров : сборник статей / под общ. ред. И. Д. Чешко. СПб., 2019. С. 18–25.

эксперты по СПТЭ-4 в 87,34 %, по СПТЭ-5 отсутствие составляет 94,93 %, по СПТЭ-6 отсутствие составляет 53,16 %, по СПТЭ-7 отсутствие составляет 74,68 %, по СПТЭ-8 — 60,75 %. Как видно из

статистических данных, ситуация с достаточным наличием аттестованных экспертов в СЭУ находится на низком уровне.

Таблица 1

Количество экспертов, прошедших обучение, включая повышение квалификации, по специализациям в ИЦЭП (чел.)

Специализация	Годы				
	2017	2018	2019	2020	2021
СПТЭ-1	20	29	20	33	42
СПТЭ-2	33	16	19	17	22
СПТЭ-3	20	11	20	13	14
СПТЭ-4	15	13	4	2	5
СПТЭ-5	5	—	—	—	—
СПТЭ-6	24	12	20	18	10
СПТЭ-7	22	23	24	23	12
СПТЭ-8	37	25	38	26	25

Таблица 2

Статистика обучения экспертов по специализациям в СЭУ 1 разряда

Годы	Регион						
	Нижегородская область	Краснодарский край	Омская область	Приморский край	Ставропольский край	Ярославская область	Свердловская область
СПТЭ-1							
2017	7	4	3	3	—	7	2
2018	5	1	5	1	—	8	1
2019	3	9	3	2	—	5	1
2020	2	2	6	2	—	9	1
2021	1	6	3	2	—	2	3
СПТЭ-2							
2017	4	3	1	—	—	2	2
2018	1	3	2	1	—	8	2
2019	2	1	—	—	—	4	1
2020	3	3	—	—	—	2	—
2021	5	1	1	—	—	—	3
СПТЭ-3							
2017	—	4	1	1	—	3	—
2018	3	—	—	2	—	5	—
2019	2	—	—	—	—	3	—
2020	1	1	—	—	—	—	—

Годы	Регион						
	Нижегородская область	Краснодарский край	Омская область	Приморский край	Ставропольский край	Ярославская область	Свердловская область
2021	1	1	—	1	—	—	—
СПТЭ-4							
2017	—	1	—	2	—	2	—
2018	1	1	1	1	—	—	—
2019	2	1	—	1	—	—	—
2020	2	—	2	1	—	3	—
2021	2	—	—	—	—	3	—
СПТЭ-5							
2017	—	—	—	—	—	—	—
2018	—	—	—	—	—	—	—
2019	—	—	—	—	—	—	—
2020	—	—	—	—	—	—	—
2021	—	—	—	—	—	—	—
СПТЭ-6							
2017	2	—	—	—	—	4	—
2018	2	5	1	3	—	6	1
2019	1	2	1	2	—	3	—
2020	1	1	1	1	—	2	2
2021	—	1	1	2	—	2	—
СПТЭ-7							
2017	3	2	—	—	—	3	—
2018	2	4	—	—	—	2	—
2019	6	3	—	—	—	2	—
2020	4	4	—	—	—	2	—
2021	—	4	—	—	—	3	—
СПТЭ-8							
2017	—	—	6	—	—	—	—
2018	—	—	—	—	—	—	—
2019	—	—	—	—	—	—	—
2020	—	—	—	—	—	—	—
2021	—	—	—	—	—	—	—

Таблица № 3

Данные о количестве экспертов в СЭУ ФПС МЧС России, имеющих свидетельство на право самостоятельно проводить судебные экспертизы по утвержденным специализациям СПТЭ (по состоянию на 23 марта 2022 г.)

СЭУ	Специализация СПТЭ							
	1	2	3	4	5	6	7	8
ИЦЭП	6	3	2	2	1	3		2
г. Москва	6	3				2		
Омская область	4	2	3			1	2	2
Республика Тыва	3							
Республика Хакасия	3	2						
Алтайский край	2		1			1	1	2
Забайкальский край	3					1		
Красноярский край	5	7	3			5	1	
Иркутская область	7	2	1				3	3
Кемеровская область	2	3				1		
Новосибирская область	3	1	1			1	2	1
Томская область	5	2	1	1		1		
Приморский край	6	1	2	1	1	2	1	1
Республика Бурятия	2							
Республика Саха (Якутия)	3		1					
Камчатский край	4					1		
Хабаровский край	7	1	1			2		
Амурская область	4		1			1		
Магаданская область	2							
Сахалинская область	4	1				1		
Свердловская область	7	1				1		1
Ханты-Мансийский АО — Югра	4	3		2		3		1
Ямало-Ненецкий АО	1		1			3		
Курганская область	5					1		1
Тюменская область	7	2		1		2		1
Челябинская область	4	2						
Ярославская область	4	1	1			1	1	
Белгородская область	1		1	1		1		
Брянская область	5	1	2	1		1		1
Владимирская область	4					1	1	2
Воронежская область	6	1					1	
Ивановская область	4	1	1	1		1	2	1
Калужская область	3							
Костромская область	2	1	1					
Курская область	4	1					1	
Липецкая область	3		1					
Московская область	4	1	1					3
Орловская область	3							2
Рязанская область	7		2			1	2	1

СЭУ	Специализация СПТЭ							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Смоленская область	5							1
Тамбовская область	2	1	1					
Тверская область	6	2				2		2
Тульская область	6		1			2	1	8
Нижегородская область	3	1	1			2		
Республика Башкортостан	2	1	2					2
Республика Марий Эл	3	1						
Республика Мордовия	3	2	2					4
Республика Татарстан	1		1					1
Удмуртская Республика	2	2	1			3		3
Чувашская Республика	4	3	2			2	1	
Пермский край	3		1					1
Кировская область	3		2			1		1
Оренбургская область	3						1	1
Пензенская область	4		1			1		
Самарская область	4						1	
Саратовская область	5							
Ульяновская область	2							
Краснодарский край	6	1		1				
Астраханская область	2							
Волгоградская область	2							
Ростовская область	5						1	
Ставропольский край	2						1	
Кабардино-Балкарская Республика	1							
Карачаево-Черкесская Республика	3							
Республика Дагестан	2							1
Республика Ингушетия	1							
Республика Северная Осетия — Алания	2		1					
Чеченская Республика	1							
г. Санкт-Петербург	6	3	5	4	2	3	1	7
Республика Карелия	5	2	1					
Республика Коми	4					1		
Архангельская область	4	1						1
Вологодская область	1	2	1			1		
Калининградская область	2		1					
Ленинградская область	2	1	1					3
Мурманская область	2		4					
Новгородская область	2	1	2			1	1	
Псковская область	3							
СЭУ ФПС № 93	19	3	2		1	1		7

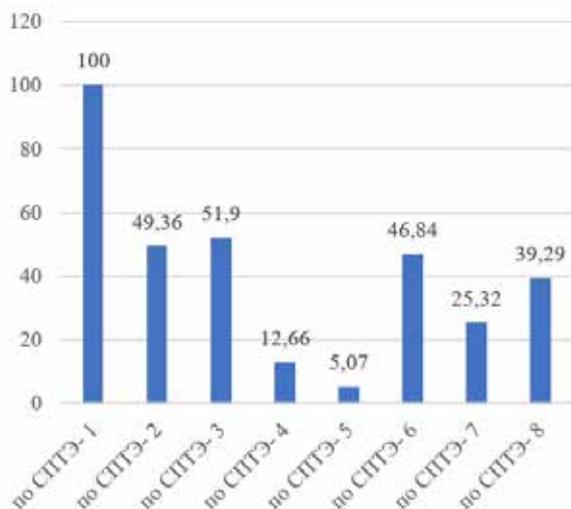


Рис. 1. Данные о количестве экспертов СЭУ, имеющих допуски на право самостоятельного производства экспертиз, в 2017–2021 гг.

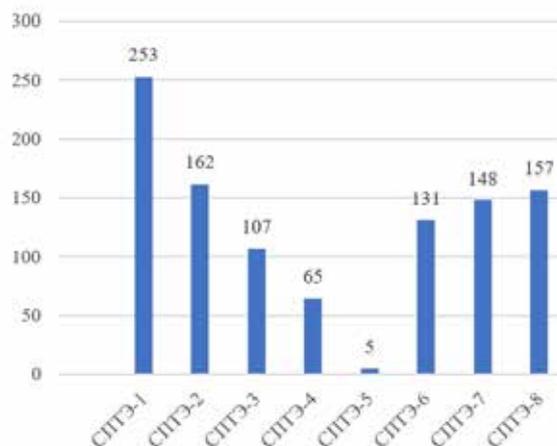


Рис. 2. Количество экспертов, прошедших обучение в 2017–2021 гг. по специализациям СПТЭ

На практике бóльшая часть судебных экспертиз выполняется экспертами, имеющими допуск по СПТЭ-1. Мнение экспертного сообщества в системе МЧС РФ во многом сводится к тому, что специализация СПТЭ-1 является основополагающей в рамках производства судебных экспертиз по делам о пожарах. Однако не стоит забывать, что есть другие специализации (СПТЭ-2 — СПТЭ-8), которые были приняты для реализации их на практике с учетом специфики расследований преступлений, сопряженных с пожарами и нарушением требований пожарной безопасности. Деление СПТЭ на специализации произошло в 2006 г. — с утверждением квалификационных требований к сотрудникам федеральной противопожарной службы МЧС России по специальности «Судебная пожарно-техническая экспертиза». В настоящее время нет единого подхода к видовой унификации (подвидам) СПТЭ в экспертном сообществе, а также их признания на межведомственном уровне.

Существующее положение в СЭУ в части количества специализаций и деятельности по производству СПТЭ порождает несколько вопросов:

- почему такой низкий процент аттестованных сотрудников;
- какова реальная потребность в судебных экспертах разных специализаций в регионах;

- возможно ли замещение потребности в судебных экспертах за счет привлечения экспертов из других организаций (ведомств) или из СЭУ другого региона;

- есть ли необходимость в таком большом перечне специализаций СПТЭ;

- могут ли судебные эксперты из других ведомств и организаций (с учетом того, что у них нет деления СПТЭ на специализации) проводить, например, повторные экспертизы после первичной экспертизы, выполненной в СЭУ ФПС МЧС России.

Потребность в экспертах, специализирующихся по конкретным подвидам СПТЭ, обуславливается большим количеством специализаций и недостаточным ресурсообеспечением СЭУ. С другой стороны, должен соблюдаться баланс затраченных сил и средств при реализации конституционного права граждан в рамках судопроизводства, которое заключается в объективности и полноте доказательной базы при вынесении решений по делам о пожарах, где СПТЭ во многих случаях является ключевым звеном в системе доказывания.

Концептуально по данной проблематике можно рассмотреть несколько вариантов решения. Во-первых, увеличить количество экспертов в СЭУ и, соответственно, равномерно распре-

лить сотрудников на конкретные специализации СПТЭ. Это решение повлечет увеличение штата сотрудников и повысит бюджетные затраты МЧС России. Во-вторых, с учетом практики производства СПТЭ уменьшить количество специализаций СПТЭ. В-третьих, для решения вопроса кадрового обеспечения необходимо разработать и утвердить методику, которая позволит государственным организациям с учетом специфики производства СПТЭ определять нужное количество экспертов. Оптимальную рабочую нагрузку экспертов можно спрогнозировать с учетом статистических данных и иных факторов с последующим использованием математического расчета (моделирования). В-четвертых, необходимо усовершенствовать методическое сопровождение экспертной деятельности СПТЭ, а также пересмотреть ряд вопросов, связанных с подготовкой (обучением) экспертов, т.е. подготовить универсальных экспертов, которые одновременно могут качественно выполнить экспертизу по любой из специализаций СПТЭ, что, по мнению авторов, трудновыполнимая задача.

Что касается уменьшения числа специализаций в СПТЭ, авторы согласны с высказываниями и предложениями ученых и экспертов, затрагивающих проблему видовой классификации СПТЭ⁵. Учитывая иные подходы к видовой классификации СПТЭ в разных ведомствах, например различие в количестве специализаций, их названии, авторы считают, что в рамках предметной области «классической» пожарно-технической экспертизы решаемые вопросы в общем остаются неизменными. Поэтому при производстве СПТЭ в отсутствие тех или иных компетенций у одного эксперта, в соответствии с действующим законодательством, проблема решается путем привлечения других экспертов (специалистов), которые будут решать отдельные частные вопросы и помогать таким образом

руководителю экспертной группы подготовить заключение эксперта (экспертов).

В судебно-экспертных учреждениях эффективнее формировать группы экспертов, которые будут специализироваться на конкретных видах исследований, а также совершенствоваться в работе по определенным типам экспертного оборудования (методикам исследования). При этом у каждого эксперта СЭУ должно быть достаточно компетенций для выполнения «классической» пожарно-технической экспертизы с применением большинства инструментальных методов исследования. То есть каждый эксперт в СЭУ должен концептуально разбираться во всех тонкостях и специфике производства СПТЭ, но минимум по двум направлениям иметь глубокие познания. Современный эксперт должен владеть компьютерными технологиями (программными продуктами), использовать имеющийся инструментарий (приборы, оборудование), а также владеть экспертными методиками (методами). Совершенствование методов (методик) подготовки пожарно-технических экспертов должно осуществляться с учетом научно-технического прогресса и анализа деятельности СЭУ.

Заключение

Вопросы комплектования СЭУ сотрудниками являются стратегически важными и формируют впоследствии качество экспертного заключения и своевременность выполнения СПТЭ. Повышение эффективности в деятельности по производству СПТЭ зависит от оптимального кадрового ресурсообеспечения и организационно-правового сопровождения работы эксперта. Унификация специализаций СПТЭ позволяет решить множество проблемных вопросов, возникающих сейчас на практике.

⁵ Шеков А. А., Кузнецов К. Л., Зырянов В. С. О видах пожарно-технической экспертизы // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2007. № 1 (80). С. 65–71 ; Моисеева Т. Ф. Классификация судебных экспертиз: необходимость унификации // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 68–72 ; Россинская Е. Р. Проблемы производства родов и видов судебных экспертиз, не входящих в номенклатуру государственных судебно-экспертных учреждений // Вестник экономической безопасности. 2018. № 1. С. 107–111.

В качестве рекомендаций авторы предлагают:

1) сократить количество специализаций СПТЭ в СЭУ ФПС МЧС России до трех:

— СПТЭ-1 «Исследование объектов пожара и установление обстоятельств его возникновения, развития и последствий» — круг решаемых задач специализации связан с использованием специальных знаний и инструментальных методов исследования вещественных доказательств при определении очага пожара и причины;

— СПТЭ-2 «Нормативно-техническое исследование нарушений требований пожарной безопасности и прогнозирование их последствий» — круг задач специализации связан с нарушением требований в области обеспечения пожарной безопасности;

— СПТЭ-3 «Исследование обстоятельств, влияющих на организацию и тушение пожара — пожарно-тактическая экспертиза» — круг задач специализации связан с действиями пожарных подразделений при тушении пожара, а также влиянием различных факторов на ход тушения пожара и наступивших последствий.

Сократив в МЧС России число специализаций СПТЭ, получаем определенный баланс по

вопросам деления СПТЭ на специализации в различных ведомствах и организациях, деятельность которых связана с производством пожарно-технических экспертиз;

2) в рамках совершенствования деятельности, связанной с производством СПТЭ, сформировать и на постоянной основе вести базу данных судебных пожарно-технических экспертов. Это нововведение позволит разрешить множество вопросов, например в части поиска для производства СПТЭ соответствующего эксперта с учетом территориальной привязки, а также уровня его квалификации. База данных позволит анализировать количественный и качественный состав экспертов, необходимость увеличения квот для подготовки специалистов, определять нагрузку экспертов и оптимальное распределение между ними СПТЭ и т.п.;

3) уменьшить административно-хозяйственную, организационную и иную нагрузку, не связанную с основным видом деятельности эксперта в СЭУ;

4) разработать для всех судебных пожарно-технических экспертов единые (типовые) аттестационные требования и программы подготовки.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Богатищев А. И., Зернов С. И., Карпов С. Ю.* Методы решения задач пожарно-технической экспертизы : учеб. пособие для курсантов и слушателей по очной и заочной форме обучения. — М., 2009.
2. *Елисеев Ю. Н., Лобатова О. В., Теплякова Т. Д.* Организация профессиональной подготовки сотрудников судебно-экспертных учреждений Федеральной противопожарной службы // *Расследование пожаров : сборник статей / под общ. ред. И. Д. Чешко.* — СПб., 2019. — С. 18–25.
3. *Зернов С. И.* Проблемы совершенствования деятельности пожарно-технических лабораторий экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел // *Экспертная практика.* — 1992. — № 33.
4. *Моисеева Т. Ф.* Классификация судебных экспертиз: необходимость унификации // *Вестник экономической безопасности.* — 2016. — № 4. — С. 68–72.
5. *Понимаскин А. Я., Николаев С. Ю., Аносова Н. В., Михалев В. А.* Анализ деятельности судебно-экспертных учреждений федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» за 2022 г. // *Актуальные проблемы пожарной безопасности : материалы XXXV Международной научно-практической конференции.* — М., 2023. — С. 904–910.
6. *Понимаскин А. Я., Николаев С. Ю., Аносова Н. В., Михалев В. А.* Анализ деятельности судебно-экспертных учреждений федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» за 2021 г. // *Актуальные проблемы пожарной безопасности : материалы XXXIV Международной научно-*

практической конференции, посвященной 85-летию образования ФГБУ ВНИИПО МЧС России. — М., 2022. — С. 150–156.

7. Плахов С. И. О видовой классификации пожарно-технических и взрывотехнологических экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. — 2021. — № 3 (27). — С. 18–37.
8. Россинская Е. Р. Проблемы производства родов и видов судебных экспертиз, не входящих в номенклатуру государственных судебно-экспертных учреждений // Вестник экономической безопасности. — 2018. — № 1. — С. 107–111.
9. Таубкин И. С. О повышении качества судебных пожарно-технических экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. — 2019. — Т. 14. — № 4. — С. 98–116.
10. Шеков А. А., Кузнецов К. Л., Зырянов В. С. О видах пожарно-технической экспертизы // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2007. — № 1 (80). — С. 65–71.
11. Чешко И. Д., Тумановский А. А., Принцева М. Ю. Пожарно-техническая экспертиза в системе Федеральной противопожарной службы МЧС России: экспертные специальности, технические возможности, подготовка экспертов // Судебная экспертиза. — 2019. — № 4 (60). — С. 33–41.

Материал поступил в редакцию 4 сентября 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bogatishchev A. I., Zernov S. I., Karpov S. Yu. Metody resheniya zadach pozharно-tekhnicheskoy ekspertizy: ucheb. posobie dlya kursantov i slushateley po ochnoy i zaочноy forme obucheniya. — М., 2009.
2. Eliseev Yu. N., Lobatova O. V., Teplyakova T. D. Organizatsiya professionalnoy podgotovki sotrudnikov sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniy Federalnoy protivopozharnoy sluzhby // Rassledovanie pozharov: sbornik statey / pod obshch. red. I. D. Cheshko. — SPb., 2019. — S. 18–25.
3. Zernov S. I. Problemy sovershenstvovaniya deyatelnosti pozharно-tekhnicheskikh laboratoriy ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniy organov vnutrennikh del // Ekspertnaya praktika. — 1992. — № 33.
4. Moiseeva T. F. Klassifikatsiya sudebnykh ekspertiz: neobkhodimost unifikatsii // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. — 2016. — № 4. — S. 68–72.
5. Ponomaskin A. Ya., Nikolaev S. Yu., Anosova N. V., Mikhalev V. A. Analiz deyatelnosti sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniy federalnoy protivopozharnoy sluzhby «Ispytatelnaya pozharnaya laboratoriya» za 2022 g. // Aktualnye problemy pozharноy bezopasnosti: materialy XXXV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. — М., 2023. — S. 904–910.
6. Ponomaskin A. Ya., Nikolaev S. Yu., Anosova N. V., Mikhalev V. A. Analiz deyatelnosti sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniy federalnoy protivopozharnoy sluzhby «Ispytatelnaya pozharnaya laboratoriya» za 2021 g. // Aktualnye problemy pozharноy bezopasnosti: materialy XXXIV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 85-letiyu obrazovaniya FGBU VNIIPPO MChS Rossii. — М., 2022. — S. 150–156.
7. Plakhov S. I. O vidovoy klassifikatsii pozharно-tekhnicheskikh i vzryvotekhnologicheskikh ekspertiz // Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy. — 2021. — № 3 (27). — S. 18–37.
8. Rossinskaya E. R. Problemy proizvodstva rodov i vidov sudebnykh ekspertiz, ne vkhodyashchikh v nomenklaturu gosudarstvennykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniy // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. — 2018. — № 1. — S. 107–111.
9. Taubkin I. S. O povyshenii kachestva sudebnykh pozharно-tekhnicheskikh ekspertiz // Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy. — 2019. — Т. 14. — № 4. — S. 98–116.
10. Shekov A. A., Kuznetsov K. L., Zyryanov V. S. O vidakh pozharно-tekhnicheskoy ekspertizy // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. — 2007. — № 1 (80). — S. 65–71.
11. Cheshko I. D., Tumanovskiy A. A., Printseva M. Yu. Pozharно-tekhnicheskaya ekspertiza v sisteme Federalnoy protivopozharnoy sluzhby MChS Rossii: ekspertnye spetsialnosti, tekhnicheskije vozmozhnosti, podgotovka ekspertov // Sudebnaya ekspertiza. — 2019. — № 4 (60). — S. 33–41.