

Л. Ф. Парамонова*

Определение компетентности судебного эксперта в рамках уголовного процесса

Аннотация. Содержание понятия «компетентность судебного эксперта» и его отличие от понятия «компетенция судебного эксперта» на протяжении многих лет является предметом научной дискуссии. В статье проведен структурно-лингвистический анализ предлагаемых определений компетентности, на основании проведенного анализа предложена авторская формулировка данного понятия. Отдельное внимание в работе уделено структурным элементам компетентности, позволяющим в полной мере оценить компетентность судебного эксперта до проведения им экспертного исследования.

Ключевые слова: компетенция, объективная компетенция, субъективная компетенция, компетентность судебного эксперта.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.75.2.198-208

В уголовном процессе основным требованием, предъявляемым к судебному эксперту как участнику процесса, является наличие определенного уровня компетентности, позволяющего ему решить поставленную задачу. В Уголовно-процессуальном кодексе Казахской ССР одним из оснований отвода судебного эксперта являлся факт обнаружения его некомпетентности (п. 4 ст. 40)¹. Данная норма без изменений перешла в УПК РК от 13 декабря 1997 года, а затем — и в УПК РК от 04 июля 2014 года, но определения понятия «компетентность» в перечисленных кодифицированных актах не дано. Кроме того, в нескольких нормах, регламентирующих порядок назначения и производства судебных экспертиз, законодатель использует термин «компетенция» при определении: порядка проявления экспертом инициативы (п.5 ч.3 ст.79 УПК РК); порядка назначения экспертизы (ч.2 ст.272 УПК РК); перечня прав руководителя органа судеб-

ной экспертизы (п.1 ч.4 ст.276 УПК РК); оснований производства комплексной экспертизы (ч.1 ст.282 УПК РК).

В Законе РК от 20 января 2010 года № 240 «О судебно-экспертной деятельности в РК» законодатель впервые использует термин «компетенция»: под специальностью судебного эксперта подразумевается «научная компетенция судебного эксперта в сфере производства определенного вида судебной экспертизы, установленного законодательством Республики Казахстан» (п.13 ст. 1). Определение термина «компетентность судебного эксперта», как и сам термин, в отраслевом законе отсутствуют.

Задача определения компетентности судебного эксперта, в первую очередь, возлагается на лицо, назначившее экспертизу, именно поэтому руководитель органа судебной экспертизы при получении постановления о назначении экспертизы и поручении ее конкретному эксперту обязан в трехдневный срок опове-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР, утвержденный законом Казахской ССР от 22 июля 1959 года (утратил силу) // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000> (дата обращения: 30 мая 2016 г.).

© Парамонова Л. Ф., 2017

* Парамонова Лада Федоровна — кандидат юридических наук, главный эксперт Института судебной экспертизы по Павлодарской области Центра судебной экспертизы МЮ РК (Республика Казахстан)

flid66@mail.ru

140000, Республика Казахстан, г. Павлодар, ул. Лермонтова, д. 53

стать об этом орган, ведущий уголовный процесс (ч. 1 ст. 276 УПК РК). Лицо, назначившее экспертизу, обязано проверить, не имеется ли оснований для отвода судебного эксперта, в том числе, насколько он компетентен решать поставленные перед ним задачи.

Помимо этого, орган, ведущий уголовный процесс, обязан ознакомить с этой информацией потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, защитника и представителя потерпевшего, чтобы данные лица могли реализовать свое право заявить отвод судебному эксперту при наличии обстоятельств, исключающих его участие в процессе (п. 2 ч. 1 ст. 274 УПК РК). И если доказать такие факты как родственные отношения эксперта с одним из участников процесса или нахождение в служебной или иной зависимости от кого-либо из них возможно, то определить уровень компетентности (некомпетентности) эксперта и документально это подтвердить достаточно сложно, а с учетом отсутствия четкого определения этого понятия — практически невозможно. О.В. Дубровин и И.Ю. Ковалева справедливо замечают, что процедура определения компетентности носит формализованный характер (оценка документов, подтверждающих стаж работы, сведений об образовании, специальности и занимаемой должности) и вытекает из сложившейся практики, реальная компетентность эксперта остается неопределенной: сторона, имеющая сомнения в квалификации лица, должна либо представить доказательства, свидетельствующие о его некомпетентности, либо сослаться на ненадлежащее оформление документов, подтверждающих достаточность у эксперта знаний для проведения исследования².

В научной литературе в отличие от законодательных актов длительное время преобла-

дало употребление термина «компетенция» судебного эксперта. Так В. М. Вальдман определял «компетенцию судебного эксперта как совокупность специальных познаний лица, привлекаемого следователем и судом для дачи заключения по делу, и регламентированных уголовно-процессуальным законом правомочий по их применению»³. Позже при исследовании теоретических и практических аспектов определения компетенции эксперта в рамках уголовного процесса Б.А. Алимджанов и В.М. Вальдман высказывали мнение о том, что правильнее было бы говорить о едином понятии компетенции эксперта, включающим в себя «с одной стороны, собственно специальные познания лица в определенной отрасли, и, с другой стороны — весь круг его полномочий как участника уголовно-процессуальной деятельности, и прежде всего, те, которые позволяют ему проводить специальное исследование в условиях отсутствия оснований для его отвода»⁴.

В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий указывали, что «от компетенции эксперта отличают его компетентность, т.е. фактическое владение им специальными познаниями (в том числе навыками), а не только формальное, связанное с наличием у него соответствующего документа (диплома, аттестата и т. п.)»⁵.

В «Криминалистической энциклопедии» компетенция эксперта определена, во-первых, как владение теорией и методикой судебной экспертизы определенного рода (вида), во-вторых, как круг вопросов, которые эксперт вправе решать на основе своих специальных знаний. Было указано, что различают объективную научную и субъективную стороны компетенции эксперта. Под научной компетенцией подразумевается объем специальных знаний, которыми

² Дубровин О. В., Ковалева И. Ю. Применение сертификации экспертов в процессе судопроизводства Российской Федерации и стран Европейского союза // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2014. Т. 14. № 1. С. 54.

³ Вальдман В. М. Компетенция эксперта в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ташкент, 1966. С. 3.

⁴ Алимджанов Б. А., Вальдман В. М. Компетенция эксперта в уголовном процессе: теоретические и практические аспекты. Ташкент, 1986. С. 62.

⁵ Арсеньев В. Д., Заблоцкий В. Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск, 1986. С. 57.

должен обладать каждый представитель определенного рода (вида, подвида) экспертизы⁶.

На сегодняшний день в теории судебной экспертизы понятие «компетенция судебного эксперта» рассматривается в двух аспектах. Во-первых, это круг полномочий, права и обязанности эксперта, которые определены процессуальным законодательством (процессуальная компетенция). Во-вторых, это профессиональная компетенция, включающая в себя комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида, которым должен владеть (объективная компетенция) и владеет (субъективная компетенция) эксперт⁷.

Субъективную компетенцию принято называть компетентностью эксперта: она определяется образованием эксперта, его специальной подготовкой, опытом в решении аналогичных задач, индивидуальной способностью к эвристическому мышлению⁸.

Однако эта точка зрения не является общепринятой. Так Е. А. Зайцева при рассмотрении вопроса о соотношении терминов «компетентность» и «компетенция» указывает, что «если компетентность подразумевает достаточную глубину знаний и профессиональную подготовленность эксперта, то компетенция его означает специализацию по тому или иному профилю экспертных познаний»⁹. Помимо этого Е.А. Зайцева распространяет термин «компетентность» и на экспертные исследования. Так в предложенной Концептуальной модели закона «О судебной экспертизе в Российской Федерации» одна из статей озаглавлена следующим образом: «Статья 10. Компетентность, объективность, всесторонность и полнота экспертных исследований»¹⁰.

Полагаем, что профессор Е.А. Зайцева смешивает два понятия, так как определение компетенции эксперта как его специализации подразумевает наличие знаний и профессиональных навыков для проведения экспертных исследований определенного рода (вида). Словосочетание «компетентность экспертного исследования» также неприемлемо, так как термин «компетентность» применим к субъекту экспертизы, а не к продукту его деятельности.

Собственную точку зрения на содержание и объем понятий «компетенция» и «компетентность» судебного эксперта высказывают М.Г. Щербаковский и Л.П. Щербаковская. Они определяют «компетентность» судебного эксперта как готовность эксперта к практическому проведению экспертных исследований¹¹. Полагаем, что термин «готовность» не в полной мере подходит для данного определения, так как первое значение термина «готовность» как согласие сделать что-нибудь, желание содействовать чему-нибудь указывает на возможность субъекта по его усмотрению предпринять какие-либо действия, а второе значение «готовности» как состояния, при котором все сделано, все готово для чего-нибудь, в большей мере подходит для характеристики каких-либо структур, систем.

Л.Г. Шапиро и В.В. Степанов, проанализировав имеющиеся в юридической литературе точки зрения на данную проблему, предлагают следующие определения понятий «компетенция» и «компетентность» судебного эксперта, которые, по их мнению, должны быть включены в УПК РФ: «Компетенция эксперта — совокупность его прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом, определяемая кругом задач, которые может (компетентен)

⁶ Криминалистическая энциклопедия / под ред. Р. С. Белкин. Алматы, 1995. С. 56.

⁷ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2011. С. 96 ; Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 62.

⁸ Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. М., 1999. С. 177.

⁹ Зайцева Е. А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 177.

¹⁰ Зайцева Е. А. Указ. работа. С. 396.

¹¹ Щербаковский М. Г., Щербаковская Л. П. Компетенция и компетентность судебного эксперта // URL: http://otherreferats.allbest.ru/law/00500003_0.html (дата обращения: 25 мая 2016 г.).

эксперт решать; компетентность эксперта — наличие у эксперта специальных знаний, полученных в рамках высшего профессионального образования, последующей подготовки по конкретным экспертным специальностям, а также реального опыта решения сложных экспертных задач, необходимых для использования в процессе производства соответствующего исследования»¹².

Необходимо согласиться с мнением Я.В. Комиссаровой о том, что при определении понятия «компетенция» авторы путают потребности судопроизводства с возможностями судебного эксперта¹³, а также отметить наличие в предложенной дефиниции тавтологии (*компетенция* эксперта — совокупность ... задач, которые *компетентен* эксперт решать), что является нарушением одного из правил составления определений — правила запрета круга.

Предложенное определение «компетентности» также вызывает возражения в связи с несоблюдением правил их составления. Так, если оставить только главные члены предложения, то получается следующая структура: «*компетентность* — это *наличие* знаний и опыта у эксперта». В данном случае нарушены такие правила формулирования дефиниций, как соразмерность определения и ясность определения¹⁴. Компетентность как характеристика судебного эксперта должна быть определена через соразмерный термин, определяющий те или иные черты субъекта (например, способность, умение, профессиональные навыки), а не через категории «наличие», «отсутствие». Кроме того, определение должно быть ясным по смыслу, а в предложенной формулировке используются неоднозначно трактуемые термины, например «реальный опыт», «сложные экспертные задачи».

Представляется, что прежде чем пытаться сформулировать определение понятия «компетентность» судебного эксперта, необходи-

мо изучить и проанализировать, в каком контексте данный термин уже используется. Так, в последние десятилетия при формировании профессиональных требований к человеку все чаще взамен термина «квалификация» употребляется термин «профессиональная компетентность», который позволяет оценить работника на наличие у него комплекса знаний, навыков, умений, дающих возможность решать определенные задачи: компетентный работник должен обладать своей собственной, уникальной системой специальных знаний, которые принципиально отличаются от общих обиходных знаний.

Помимо термина «компетентность» используется и термин «компетенция», который относится не к субъекту деятельности, а к кругу вопросов, относящихся непосредственно к деятельности. Иначе говоря, под компетенцией подразумевается круг функциональных задач, связанных с деятельностью, которые кто-то может успешно решать.

Принято считать, что профессиональная компетентность состоит из большого числа компонентов, многие из которых относительно независимы друг от друга, одни компоненты относятся к когнитивной сфере, другие — к эмоциональной, и эти компоненты компетентности могут в значительной степени заменять друг друга в качестве составляющих эффективного поведения. Чем больше таких компонентов вовлекает человек в процесс достижения значимых для себя целей, тем выше вероятность, что он этих целей добьется¹⁵.

Современные исследователи выделяют следующие компоненты профессиональной компетентности:

— специальная компетентность — способность применять свои знания и умения по реализации определенных видов деятельности, умение решать типовые профессиональные задачи и оценивать результаты своей деятель-

¹² Шапиро Л. Г., Степанов В. В. Специальные знания в уголовном судопроизводстве. М., 2008. С. 162.

¹³ Комиссарова Я. В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве. М., 2010. С. 116—117.

¹⁴ Кириллов В. И., Старченко А. А. Логика : учебник для юридических вузов / под ред. проф. В. И. Кириллова. М., 2008. С. 49—50.

¹⁵ Равен Дж. Компетентность в современном обществе. М., 2002. С. 253.

ности, навыки самостоятельного приобретения новых знаний и умений по специальности, соблюдение исполнительской дисциплиной, соответствие деятельности установленным требованиям;

— персональная (личностная, индивидуальная) компетентность — владение приемами личного самовыражения и саморазвития в рамках профессии, уверенность в себе, умение принимать решения, готовность к реализации себя в профессиональной деятельности, к профессиональному росту и повышению квалификации, способность к индивидуальному самосохранению и противостоянию профессиональной деформации личности, неподверженность профессиональному старению, способность к рациональной организации своего труда, наличие внутренней мотивации;

— социально-правовая компетентность включает знания и умения в области взаимодействия с общественными институтами и людьми, а также принятыми в данной профессии приемами профессионального общения и достойного поведения, способность брать на себя ответственность за результаты профессионального труда¹⁶.

Как видно из приведенного перечня компонентов профессиональной компетентности в ее основе лежит комплекс характеристик человека, к которым относятся способности, знания, умения, навыки, мотивации. Под способностями человека понимают индивидуально-психологические особенности, являющиеся субъективными условиями успешного осуществления определенного рода деятельности, обеспечивающие также легкость овладения деятельностью и отличающие человека от других¹⁷. Именно совокупность индивиду-

ально-психологических особенностей эксперта является определяющей при решении конкретной экспертной задачи: при одинаковых исходных данных разные судебные эксперты могут прийти к противоположным выводам, что ярко демонстрируют результаты повторных экспертиз, не подтверждающие выводы предыдущих исследований¹⁸. Безусловно, способности должны базироваться на соответствующих теоретических знаниях в определенной области судебной экспертизы и практическом опыте работы. Л.Е. Кузнецов и В.И. Витер справедливо указывают, что «немало экспертов является сведущими лишь в отдельных видах или даже разновидностях экспертиз; некоторые молодые эксперты могут признаваться компетентными в производстве несложных экспертиз конкретного вида; отдельные специалисты владеют группой, а не всем комплексом методов, с помощью которых достигается успешное решение задачи (методная специализация, компетентность)»¹⁹.

И еще на одно качество как на неотъемлемую составляющую компетентности судебного эксперта хотелось бы указать: наличие опыта публичных выступлений и умение вести дебаты, которые необходимы эксперту при его допросе, особенно, в ходе главного судебного разбирательства (т.н. социально-правовая компетентность). Данное качество является немаловажным в условиях состязательного уголовного судопроизводства, так как эксперт должен: уметь четко и доступно обосновать полученные выводы; давать исчерпывающие, однозначно трактуемые ответы на вопросы участников процесса; на аргументы оппонентов быстро найти убедительные контраргументы.

¹⁶ Боруленков Ю. П. Компетентность субъекта юридического познания // Библиотека криминалиста. 2015. № 1. С. 326.

¹⁷ Енгальчев В. Ф. Профессиональная компетентность специалиста в практической юридической психологии. М., 2004. С. 159.

¹⁸ Ежегодно в ЦСЭ МЮ РК количество повторных экспертиз с выводами, противоположными выводам предыдущих экспертиз, составляет от 7 до 14 % от общего количества проведенных повторных экспертиз (см.: Борчашвили И. Ш. О развитии судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан // Вестник Министерства юстиции РК. 2014. № 1. С. 65).

¹⁹ Кузнецов Л. Е., Витер В. И. Юридические аспекты прав и обязанностей эксперта // Проблемы экспертизы в медицине. 2001. № 2. С. 32.

ты²⁰; в пылу спора не выходить за пределы своей компетенции.

На основании изложенного, а также учитывая определение «эксперта» в УПК РК²¹, предлагаем следующую дефиницию понятия «компетентность»: «Компетентность эксперта — основанная на специальных научных знаниях и практическом опыте способность в рамках конкретного уголовного дела квалифицированно решить экспертную задачу и аргументированно защитить полученные результаты».

Исходя из предложенного определения попытаемся установить основные элементы компетентности судебного эксперта и связи этих компонентов внутри системы. При построении новой системы основным индикатором является то, насколько такая система естественна и проста в употреблении и насколько гармонично она составляет единое целое в рамках существующей теории, принята ли она теми, кто ее должен использовать, и как хорошо она работает при решении возникающих проблем²².

В научной литературе предпринимались попытки структурировать понятие «компетентности» эксперта. Так, в зависимости от квалификации Л.Г. Шапиро предлагает выделять три уровня компетентности эксперта:

а) базовый (общий) — характеризуется наличием высшего профессионального образования, конкретной экспертной специальности, а также стажа работы по определенной экспертной специализации до 5 лет;

б) средний (квалифицированный) — характеризуется наличием высшего профессионального образования, конкретной экспертной специальности, стажа работы по определенной экспертной специализации от 5 до 10 лет, а также повышенной квалификацией;

в) высший (высококвалифицированный) — характеризуется наличием высшего профессионального образования, конкретной экспертной специальности, стажа работы по определенной экспертной специализации свыше 10 лет, опыта решения экспертных задач в условиях сложной экспертной ситуации и повышенной не менее двух раз квалификацией²³.

Предложенная иерархия компетентности эксперта является, с одной стороны, формальной, с другой стороны, содержит параметры, которые трудно определить: например, на основании каких данных можно однозначно установить наличие у эксперта опыта решения задач в условиях сложной экспертной ситуации? Необходимо отметить, что формальные данные не всегда коррелируют с реальным положением. Личный опыт автора, являющегося членом Аттестационной комиссии Министерства юстиции РК, позволяет констатировать, что ни экспертный стаж, ни количество проведенных экспертиз, ни количество экспертных допусков не являются гарантией компетентности эксперта: так в 2015 году в Центре судебной экспертизы МЮ РК были расторгнуты трудовые договоры с двумя экспертами, имеющими стаж экспертной работы более 15 лет каждый, основанием увольнения послужили отрицательные результаты при прохождении очередной аттестации.

М.Г. Щербаковский и Л.П. Щербаковская предлагают разделить понятие «компетентность» на три уровня по объему и степени общности:

— базовая компетентность эксперта, определяющаяся как способность эксперта самостоятельно решать порученный ему круг вопросов, опираясь на некоторый багаж знаний, полученных в процессе его профессионального специального образования в вузе, а также зна-

²⁰ О практике привлечения специалистов-рецензентов заключений, выполненных официально назначенными экспертами см.: Зайцева Е. А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях составительного уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 329—333.

²¹ Эксперт — не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями (ч. 1 ст. 79 УПК РК).

²² Саати Т. Принятие решений. Методы анализа иерархий. М., 1993. С. 10.

²³ Шапиро Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 40.

ний и умений по экспертной специальности, приобретенных в результате его подготовки к аттестации и получению квалификации судебного эксперта, которой *обязаны* обладать все эксперты;

— личная компетентность эксперта, уровень которой определяется наличием ученой степени, научных публикаций, стажем экспертной работы, количеством проведенных экспертиз, индивидуальными способностями и пр.;

— компетентность эксперта в конкретной экспертизе, которая характеризует его способность решить поставленную задачу при проведении экспертного исследования по конкретному уголовному производству; определяется по результатам всесторонней *оценки заключения эксперта*, направленной на уяснение полноты проведенного исследования, правильности выбора методик и методов анализа, интерпретации выявленных свойств и признаков объектов, обоснованности промежуточных и конечных выводов²⁴.

С предложенной многоуровневой моделью компетентности трудно согласиться: с первого дня после получения квалификационного свидетельства на право производства экспертиз определенного вида эксперт решает поставленную перед ним задачу в той мере, в какой он компетентен, поэтому выделять в третий, высший уровень «компетентность эксперта в конкретной экспертизе» нелогично. Кроме того, если по результатам оценки выполненного экспертом заключения выявляется его некомпетентность, то это может служить основанием для ходатайства участников процесса о назначении повторной экспертизы, а в данном случае идет речь о том, как выявить некомпетентность до проведения экспертных исследований.

Базовая компетентность, определенная авторами как обязательная для всех экспертов, по сути является объективной компетенцией. А разделение компетентности на базовую и личную также не имеет под собой основы, так как в любом случае компетентность — характеристика личностная и, в первую очередь, определяется индивидуальными способностями, про-

изводными которых являются и образование, и практические навыки, и научная деятельность.

Рассмотренные нами многоуровневые системы такой категории как «компетентность» судебного эксперта противоречивы, мало информативны и вряд ли смогут помочь участникам уголовного процесса при определении уровня компетентности судебного эксперта, которому поручено производство конкретной экспертизы. В связи с этим постараясь выделить основные элементы компетентности судебного эксперта.

Первый блок элементов связан с наличием у судебного эксперта совокупности специальных научных знаний, которые позволят ему квалифицированно решить поставленные перед ним задачи. Безусловно, одним из обязательных элементов в этом блоке является наличие у судебного эксперта профильного образования: например, сложно поверить в то, что компетентен эксперт-товаровед, имеющий только юридическое образование. Вторым обязательным элементом является наличие квалификационного свидетельства на право производства определенного вида судебных экспертиз. Исключением является ситуация, когда назначается экспертиза, не входящая в перечень видов экспертиз, утвержденных Министерством юстиции РК и проводимых в органах судебной экспертизы, а также экспертами, осуществляющими свою деятельность на основании лицензии. Третьим элементом, связанным с уровнем знаний эксперта, являются сведения о повышении им своего профессионального уровня. Подтверждением того могут быть данные об успешном прохождении экспертом очередных аттестаций, целью которых является определение его профессионального уровня, а также сведения о повышении им квалификации на различных курсах, семинарах, тренингах как внутри страны, так и за рубежом.

Второй блок содержит элементы, характеризующие практический опыт эксперта в части решения экспертных задач различной степени сложности. Логично предположить, что эта характеристика находится в прямой зависимости от стажа работы, но не все так однозначно.

²⁴ Щербаковский М. Г., Щербаковская Л. П. Указ. соч.

Во-первых, практический опыт зависит от решаемых экспертных задач, поэтому в данном случае показателем является участие эксперта в производстве комиссионных, комплексных, повторных экспертиз, в ходе которых устанавливались обстоятельства расследуемого преступления и причинно-следственные связи, решались ситуационные задачи. Во-вторых, практический опыт напрямую связан с уровнем материально-технического обеспечения того территориального подразделения, в котором работает эксперт: при отсутствии современного оборудования и программных продуктов профессиональный рост невозможен. Как невозможен он и при отсутствии доступа к последним научным разработкам и учебно-методическим материалам. Таким образом, практический опыт эксперта может быть достаточно точно определен по уровню решаемых задач, степени обоснованности и характеру выводов, а также по тем методикам, оборудованию, программным продуктам, которые применяются экспертом в ходе проведения исследований.

Третий блок связан с научной деятельностью эксперта, тем более что в казахстанском законодательстве прямо подчеркивается, что судебный эксперт должен обладать специальными *научными* знаниями. К показателям, позволяющим удостовериться в том, что эксперт занимается научной работой, можно отнести наличие научных публикаций, тематика которых связана с рассмотрением вопросов теории и практики судебной экспертизы, методик, методических рекомендаций, учебных пособий по отдельным видам, родам судебных экспер-

тиз. Наличие ученой степени у эксперта можно рассматривать как положительный элемент только в том случае, если диссертационное исследование было посвящено решению проблемных вопросов теории и практики судебной экспертизы, а после защиты диссертации эксперт продолжил научную деятельность, что подтверждается соответствующими публикациями в научных изданиях, участием в различных научных мероприятиях (конференциях, семинарах).

В четвертый блок включены такие элементы, как способность эксперта к публичным выступлениям, ведению дискуссии. Косвенным подтверждением наличия таких способностей могут являться сведения о преподавательской деятельности эксперта, его выступлениях на различных научных мероприятиях, особенно, если он успешно прошел процедуру защиты диссертационной работы на соискание ученой степени, степени доктора Ph (доктора по профилю).

Пятый блок содержит элементы, которые в большей мере указывают на некомпетентность эксперта. Это сведения о количестве повторных экспертиз, выводы которых не совпадают с выводами, полученными экспертом, а также данные о прохождении экспертом внеочередной аттестации, которая проводится при возникновении обоснованных сомнений в надлежащем уровне профессиональной подготовки судебного эксперта²⁵. Основанием для направления эксперта на внеочередную аттестацию является решение Комиссии ЦСЭ по рассмотрению результатов повторных экспертиз²⁶, а также рекомендации рецензентов²⁷. К негативным

²⁵ Правила проведения аттестации судебного эксперта аттестационными комиссиями Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года № 119 // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010490> (дата обращения: 30 мая 2016 г.).

²⁶ Правила организации производства повторных экспертиз и деятельности комиссии по рассмотрению результатов повторных экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденные приказом Директора ЦСЭ МЮ РК от 31 декабря 2013 года № 380 // URL: <http://www.sudexpert.adilet.gov.kz/ru/pages/normativnye-pravovye-akty-reguliruyushchie-sudebno-ekspertnuyu-deyatelnost> (дата обращения: 30 мая 2016 г.).

²⁷ Положение о рецензировании заключений экспертов Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденное приказом Директора ЦСЭ МЮ РК от 30 сентября 2014 года № 466 // URL: <http://www.sudexpert.adilet.gov.kz/ru/pages/normativnye-pravovye-akty-reguliruyushchie-sudebno-ekspertnuyu-deyatelnost> (дата обращения: 30 мая 2016 г.).

Все блоки, составляющие компетентность, можно представить в виде следующей таблицы:

Компетентность				
Квалификация	Практический опыт	Научная деятельность	Ораторские способности	Отсутствие
1. профильное высшее образование	1. количество проведенных экспертиз	1. количество публикаций по судебной экспертизе	1. опыт преподавания в вузах	1. повторных экспертиз с противоположными выводами
2. квалификационное свидетельство эксперта	2. уровень решаемых задач, полученные результаты	2. количество методик и методических пособий	2. участие в научных мероприятиях	2. внеочередных аттестаций
3. сертификаты, свидетельства о повышении квалификации	3. участие в комиссионных, комплексных, повторных экспертизах	3. наличие ученой степени, степени доктора Ph или по профилю	3. прохождение процедуры защиты диссертационной работы	3. частных постановлений и определений суда
4. сведения о прохождении очередной аттестации	4. применяемые методики, оборудование, программные продукты			
5. наличие лицензии (для частных экспертов)				

сведениям также относится наличие частных постановлений и определений, вынесенных судом, в отношении судебного эксперта как участника процесса.

Все вышеперечисленные сведения должны быть доступны для участников уголовного процесса, однако в настоящее время не существует единого источника, в котором они были бы собраны. В Казахстане создан и доступен Государственный реестр судебных экспертов Республики Казахстан, который формируется в целях обеспечения органов, ведущих уголовный процесс, судов, органов (должностных лиц), в производстве которых находятся дела об административных правонарушениях, прокуроров, нотариусов и иных участников процесса сведениями о судебных экспертах²⁸. Электронный вариант Государственного реестра размещен на официальном сайте Министерства юстиции Республики Казахстан, в

нем указаны только сведения об образовании, наличии ученой степени, наименовании экспертных специальностей эксперта и даты их получения, прохождении аттестации, месте работы либо номере и дате выдачи лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью. Аналогичный реестр судебных экспертов можно найти на официальном сайте Министерства юстиции Украины²⁹.

Таким образом, определить компетентность эксперта на момент поручения ему экспертизы в соответствии с теми критериями, которые перечислены выше, на основании доступной информации не представляется возможным. Выход из создавшейся ситуации видится, во-первых, в расширение сведений, содержащихся в Государственном реестре судебных экспертов РК, во-вторых, в размещение на сайте Центра судебной экспертизы МЮ РК сведений, максимально полно характеризующих каждого судебного эксперта³⁰.

²⁸ Правила формирования и использования Государственного реестра судебных экспертов Республики Казахстан, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 51 // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012011> (дата обращения: 30 мая 2016 г.).

²⁹ Реестр аттестованных судебных экспертов МЮ Украины // URL: <http://rase.minjust.gov.ua/> (дата обращения: 30 мая 2016 г.).

³⁰ Например, в США базы данных фирм содержат информацию обо всех сотрудниках и включают следующие сведения: базовое образование и биографические данные; опыт работы; индивидуальные навыки и знания; имеющиеся лицензии и сертификаты; программы обучения, пройденные в период работы в фирме; прежние оценки результатов деятельности; профессиональные цели.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алимджанов Б. А., Вальдман В. М. Компетентность эксперта в уголовном процессе: теоретические и практические аспекты. — Ташкент : Изд-во Ташк. ВШ МВД СССР, 1986. — 156 с.
2. Арсеньев В. Д., Заблоцкий В. Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. — Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. — 152 с.
3. Боруленков Ю. П. Компетентность субъекта юридического познания // Библиотека криминалиста. — 2015. — № 1. — С. 322—330.
4. Борчашвили И. Ш. О развитии судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан // Вестник Министерства юстиции РК. — 2014. — № 1. — С. 62—65.
5. Вальдман В. М. Компетентность эксперта в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ташкент, 1966. — 18 с.
6. Дубровин О. В., Ковалева И. Ю. Применение сертификации экспертов в процессе судопроизводства Российской Федерации и стран Европейского союза // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». — 2014. — Т. 14. — № 1. — С. 52—58.
7. Енгальчев В. Ф. Профессиональная компетентность специалиста в практической юридической психологии. — М. : Высшая школа психологии, 2004. — 436 с.
8. Зайцева Е. А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. — М. : Юрлитинформ, 2010. — 424 с.
9. Кириллов В. И., Старченко А. А. Логика : учебник для юридических вузов / под ред. проф. В. И. Кириллова. — М. : ТК Велби, Проспект, 2008. — 240 с.
10. Комиссарова Я. В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве. — М. : Юрлитинформ, 2010. — 240 с.
11. Криминалистическая энциклопедия / под ред. Р. С. Белкин. — Алматы : Изд-во Казахстан, 1995. — 172 с.
12. Кузнецов Л. Е., Витер В. И. Юридические аспекты прав и обязанностей эксперта // Проблемы экспертизы в медицине. — 2001. — № 2. — С. 29—33.
13. Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. — М. : ИПК РФЦСЭ, 2005. — 264 с.
14. Равен Дж. Компетентность в современном обществе. — М. : Когито-Центр, 2002. — 396 с.
15. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. — М. : Норма, 2011. — 656 с.
16. Саати Т. Принятие решений. Методы анализа иерархий. — М. : Радио и связь, 1993. — 278 с.
17. Шапиро Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Павлодар, 2008. — 52 с.
18. Шапиро Л. Г., Степанов В. В. Специальные знания в уголовном судопроизводстве. — М. : Юрлитинформ, 2008. — 224 с.
19. Щербаковский М. Г., Щербаковская Л. П. Компетентность и компетентность судебного эксперта // URL: http://otherreferats.allbest.ru/law/00500003_0.html (дата обращения: 25 апреля 2016 г.).
20. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. — М. : Юристъ, 1999. — 552 с.

Материал поступил в редакцию 10 декабря 2016 г.

DEFINITION OF THE COMPETENCE OF A FORENSIC EXPERT IN CRIMINAL PROCEDURE

PARAMONOVA Lada Fedorovna — PhD in Law, Chief Expert of the Institute of Forensic Expertise of the Pavlodar Region Centre of Forensic Expertise, Republic of Kazakhstan
fllid66@mail.ru
140000, Republic of Kazakhstan, Pavlodar, Lermontova Str., 53

Review. *The scope of “expert knowledge of a forensic examiner” and its contrast to the notion of “competence of a forensic examiner” for many years has been the subject of scientific debate. The article carries out structural-linguistic analysis of the proposed definitions of competence, based on the analysis proposed by author’s formulation of this notion. Special attention is given to the structural elements of competence, allowing you to fully appreciate the competence of the forensic examiner to conduct expert studies.*

Keywords: *competence, objective competence, subjective competence, the competence of the forensic expert.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Alimdzhанov B. A., Val’dman V. M. Kompetencija jeksperta v ugovnom processe: teoreticheskie i prakticheskie aspekty. Tashkent: Izd-vo Tashk. VSh MVD SSSR, 1986. 156 s.
2. Arsen’ev V. D., Zablockij V. G. Ispol’zovanie special’nyh znanij pri ustanovlenii fakticheskikh obstojatel’stv ugovnogo dela. Krasnojarsk: Izd-vo Krasnojarsk. un-ta, 1986. 152 s.
3. Borulenkov Ju. P. Kompetentnost’ sub#ekta juridicheskogo poznaniya // Biblioteka kriminalista. 2015. № 1. S. 322—330.
4. Borchashvili I. Sh. O razvitii sudebno-jekspertnoj dejatel’nosti v Respublike Kazahstan // Vestnik Ministerstva justicii RK. 2014. № 1. S. 62—65.
5. Val’dman V. M. Kompetencija jeksperta v sovetskom ugovnom processe: Avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. Tashkent, 1966. 18 s.
6. Dubrovin O. V., Kovaleva I. Ju. Primenenie sertifikacii jekspertov v processe sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii i stran Evropejskogo sojuza // Vestnik JuUrGU. Serija «Pravo». 2014. T. 14. № 1. S. 52—58.
7. Engalychev V. F. Professional’naja kompetentnost’ specialista v prakticheskoj juridicheskoj psihologii. M.: Vysshaja shkola psihologii, 2004. 436 s.
8. Zajceva E. A. Konceptcija razvitija instituta sudebnoj jekspertizy v uslovijah sostjazatel’nogo ugovnogo sudoproizvodstva. M.: Jurlitinform, 2010. 424 s.
9. Kirillov V. I., Starchenko A. A. Logika: uchebnik dlja juridicheskikh vuzov / pod red. prof. V. I. Kirillova. M.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2008. 240 s.
10. Komissarova Ja. V. Konceptual’nye osnovy professional’noj dejatel’nosti jeksperta v ugovnom sudoproizvodstve. M.: Jurlitinform, 2010. 240 s.
11. Kriminalisticheskaja jenciklopedija / pod red. R. S. Belkin. Almaty: Izd-vo Kazahstan, 1995. 172 s.
12. Kuznecov L. E., Viter V. I. Juridicheskie aspekty prav i objazannostej jeksperta // Problemy jekspertizy v medicine. 2001. № 2. S. 29—33.
13. Orlov Ju. K. Sudebnaja jekspertiza kak sredstvo dokazyvanija v ugovnom sudoproizvodstve. M.: IPK RFCS-Je, 2005. 264 c.
14. Raven Dzh. Kompetentnost’ v sovremenном obshhestve. M.: Kogito-Centr, 2002. 396 s.
15. Rossinskaja E. R. Sudebnaja jekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom processe. M.: Norma, 2011. 656 s.
16. Saati T. Prinjatие reshenij. Metody analiza ierarhij. M.: Radio i svjaz’, 1993. 278 s.
17. Shapiro L. G. Special’nye znanija v ugovnom sudoproizvodstve i ih ispol’zovanie pri rassledovanii prestuplenij v sfere jekonomicheskogo dejatel’nosti: Avtoref. diss.... dokt. jurid. nauk. Krasnodar, 2008. 52 s.
18. Shapiro L. G., Stepanov V. V. Special’nye znanija v ugovnom sudoproizvodstve. M.: Jurlitinform, 2008. 224 s.
19. Shherbakovskij M. G., Shherbakovskaja L. P. Kompetencija i kompetentnost’ sudebnogo jeksperta. URL: http://otherreferats.allbest.ru/law/00500003_0.html (poslednee poseshhenie — 25 aprlja 2016 g.)
20. Jenciklopedija sudebnoj jekspertizy / Pod red. T. V. Aver’janovoj, E. R. Rossinskoj. M.: Jurist#, 1999. 552 s.