

Генезис и современное состояние теории судебно-экспертного прогнозирования

Аннотация. Прогностическая деятельность в области судебной экспертизы представляет собой одно из наиболее актуальных практико-ориентированных направлений исследований в рамках судебной экспертологии. Предсказание тенденций развития любого предмета, процесса, системы на основе уже имеющейся информации о них и достигнутого уровня науки позволяет получать опережающее знание, актуальное с учетом высокой скорости возникновения, обработки и использования информации в современном обществе. Процесс цифровизации обуславливает появление новых объектов и новых задач экспертных исследований, изменения в их методах и методологии, что значительно влияет на формирование и развитие новых родов и видов судебных экспертиз. Теория судебно-экспертного прогнозирования должна стать фундаментом для научно обоснованных прогнозов в этой области. В работе подробно рассмотрен генезис данной теории, ее тесная связь с научным прогнозированием в иных науках уголовно-правового цикла; особое внимание уделено ее связи с криминалистическим прогнозированием. В статье констатируется относительно низкий уровень разработки теории судебно-экспертного прогнозирования, выделены факторы, затрудняющие прогнозирование в области судебно-экспертной деятельности. Отмечена актуальность дальнейших разработок в указанной области; указано, что своевременная организация методических разработок, актуализация профессиональных и образовательных требований к экспертам и другие практически значимые мероприятия требуют теоретической прогностической информации для своего планирования.

Ключевые слова: судебная экспертология; теоретические основы судебной экспертизы; генезис частной судебно-экспертной теории; теория судебно-экспертного прогнозирования; цифровизация; судебная экспертиза; новые роды и виды судебных экспертиз; научное прогнозирование; специальные знания; прогноз.

Для цитирования: Чистилина А. С. Генезис и современное состояние теории судебно-экспертного прогнозирования // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 6. — С. 156–166. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.163.6.156-166.

Genesis and Current State of the Forensic Prediction Theory

Anastasia S. Chistilina, Postgraduate Student, Department of Forensic Expertise,
Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
anastasiacistilina7@gmail.com

Abstract. Predictive activities in the field of forensic science are one of the most relevant practice-oriented areas of research within the framework of forensic science. Predicting development trends of any subject, process, and system based on existing information about them and the achieved level of science allows us to obtain advanced knowledge that is relevant given the high speed of emergence, processing and use of information in modern society.

© Чистилина А. С., 2024

* Чистилина Анастасия Сергеевна, аспирант кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
anastasiacistilina7@gmail.com

The digitalization process causes the emergence of new objects and new tasks of expert research, changes in their methods and methodology, which significantly affects the formation and development of new types of forensic examinations. The theory of forensic forecasting should become the foundation for scientifically based forecasts in this area. The work scrutinizes the genesis of this theory, its close connection with scientific forecasting in other sciences of the criminal legal cycle. Particular attention is given to its connection with forensic forecasting. The paper states the relatively low level of development of the theory of forensic forecasting, and identifies factors that complicate forecasting in the field of forensic activity. The relevance of further developments in this area is noted. It is indicated that the timely organization of methodological developments, updating of professional and educational requirements for experts and other practically significant activities require theoretical predictive information for their planning.

Keywords: forensic science; theoretical foundations of forensic examination; genesis of private forensic theory; theory of forensic prediction; digitalization; forensic analysis; new types of forensic examinations; scientific prediction; special knowledge; prediction.

Cite as: Chistilina AS. Genesis and Current State of the Forensic Prediction Theory. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(6):156-166. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.163.6.156-166.

В условиях общемирового тренда на глобализацию и цифровизацию прогнозирование основных направлений научно-технологического и социально-экономического развития отдельных сфер деятельности выступает особо перспективным направлением исследований. Предсказание тенденций развития любого предмета, процесса, системы на основе уже имеющейся о них информации и достигнутого уровня науки позволяет получать опережающее знание. Кроме того, прогноз, наряду с описанием и объяснением явлений действительности, в целом входит в базовую функциональную триаду любой науки. В случае с науками уголовно-правового цикла прогнозистическая функция представляется особенно востребованной с учетом значительного публичного интереса.

Стремительное развитие информационных технологий, внедрение инноваций сопровождают как преступную деятельность, так и корреспондирующую этому правоохранительную практику. Эти процессы не могли не затронуть и сферу судебно-экспертной деятельности. Переход к взаимодействию с преимущественно цифровой информацией и общая необходимость адекватно приспосабливаться к модернизации всех сфер жизни общества готовят новые вызовы для судебных экспертов. Нельзя

не отметить и присущие нынешнему времени внешне обусловленные коренные изменения политического и экономического уклада жизни, служащие значительным фактором неопределенности. Это обостряет потребность в исследованиях прогностического характера, направленных на выявление перспектив развития судебно-экспертной деятельности как в целом, так и ее отдельных составляющих. Среди них можно отметить: появление новых объектов и новых задач экспертного исследования, перспективы развития методов и методологии судебных экспертиз, ориентированных на работу с цифровыми следами, а также сопутствующие указанному процессы формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз.

Согласно сложившемуся в науке подходу к системе частных экспертных теорий экспертное прогнозирование включено в число теорий, входящих в состав общей теории судебной экспертологии наряду с идентификацией, диагностикой и профилактикой. Как отмечается в литературе, «положения этих частных теорий в равной степени распространяются как на процесс экспертного исследования в целом, так и на экспертные исследования отдельных родов экспертиз»¹. Вместе с тем судебно-экспертное прогнозирование остается одним из наименее теоретически разработанных и практически

¹ Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология) : учебник / под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : Инфра-М, 2023. С. 65.

реализуемых направлений указанной системы, оставляя широкое пространство для исследования.

С учетом специфики исторического развития и места судебной экспертологии в системе наук представляется необходимым рассматривать генезис и современное состояние частной теории судебно-экспертного прогнозирования сквозь призму прогностических исследований в иных сферах, а первую очередь в области криминологии и криминалистики, прогностические разработки в которых во многом определили развитие этого направления в судебной экспертологии, а также внесли значительный вклад в терминологический и методологический аппарат научного прогнозирования в уголовно-правовой сфере в целом.

В отечественной науке интерес к научному предвидению, т.е. научно обоснованному предположению о тенденциях развития того или иного процесса, явления, уходит корнями в 1960–1970-е гг. (следует отметить, что потребности народно-хозяйственного планирования в СССР в сугубо прикладном аспекте интересовали советских ученых уже в 20–30-е гг.). С 1960-х гг., в условиях бурной научно-технологической революции, начинает складываться теоретический базис прогнозов развития управляемых явлений. Во многом этот процесс обусловлен политическими потребностями теории и практики социалистического строительства. В странах социалистического блока научное предвидение стало предметом интереса ученых, оно испытывало значительное влияние марксизма-ленинизма и было тесно связано с потребностями народно-хозяйственного планирования. В частности, после XXIII съезда КПСС по линии Академии наук СССР (1966 г.) в различных ведомствах и учреждениях были созданы специализированные группы, секторы и отделы, занимающиеся научным прогнозированием.

Для объединения усилий ученых при Академии наук СССР были образованы различные организации при научных советах и ассоциациях, в частности при Советской социологической ассоциации Академии наук СССР был образован Исследовательский комитет по социальному прогнозированию.

В западных странах это же направление развивалось в рамках футурологии — совокупности представлений о возможном будущем. Терминологические различия с прогностикой у футурологии носили скорее идеологический, нежели содержательный характер.

Общие и философские проблемы прогнозирования в разных аспектах в те годы затрагивали В. Г. Виноградов, А. Г. Никитина, В. Н. Пилипенко, В. А. Лисичкин, Г. М. Добров и другие ученые².

Становилась очевидной необходимость прогностических исследований не только в области естественных (что логично, с учетом плановой экономики того периода), но и в рамках общественных наук. Появление первых специальных научных исследований по теоретическим проблемам конкретного прогнозирования социальных явлений обусловило потребность в формировании общего категориального аппарата. Одним из первых общие понятия прогностики и прогнозирования обозначил И. В. Бестужев-Лада в фундаментальной Большой советской энциклопедии, отметив, что на тот момент это направление было сравнительно развито только в нескольких естественных науках (комплекс агрогидрометеорологии), в ряде технических наук, в науковедении, демографии, экономических науках и криминологии³.

И. В. Бестужев-Лада считается основоположником социальной прогностики, т.е. прогнозирования развития разного рода общественных явлений⁴. В 1980-е гг. И. В. Бестужев-Лада совместно с С. А. Саркисяном, Е. Н. Мельниковой

² См.: Виноградов В. Г. Научное предвидение : (гносеологический анализ) : учеб. пособие для вузов. М. : Высшая школа, 1973 ; Никитина А. Г. Сила научного предвидения. М. : Знание, 1963 ; Пилипенко Н. В. Необходимость и случайность. М. : Высшая школа, 1965 ; Лисичкин В. А. Теория и практика прогностики. М. : Наука, 1972 ; Добров Г. М. Прогнозирование науки и техники. 2-е изд., доп. М. : Наука, 1977.

³ Большая советская энциклопедия : в 30 т. 3-е изд. М. : Совет. энциклопедия, 1969–1986.

⁴ См.: Бестужев-Лада И. В. Окно в будущее: современные проблемы социального прогнозирования. М., 1970.

и другими крупными советскими учеными того периода подготовили «Рабочую книгу по прогнозированию», обобщающую понятийный аппарат прогнозирования, его методы и методики как в целом, так и применительно к отдельным сферам. В содержание книги был включен переработанный проект понятий общей терминологии прогностики, подготовленный в 1975 г. Комитетом научно-технической терминологии Академии наук СССР⁵. Так, прогнозирование в указанной работе определяется как «специальное научное исследование, предметом которого выступают перспективы развития явления»⁶.

Научный интерес к прогнозированию в сфере права как одному из наиболее значимых элементов общественной жизни наиболее ярко начал проявлять себя в криминологии. Довольно долгое время прогнозы, относимые к вопросам юридического характера, развивались именно в этой области, что, безусловно, связано со значительным государственным интересом к эффективному противодействию преступности, а также высоким уровнем отечественной криминологической школы. На прогнозирование в криминологии обращали внимание В. Н. Кудрявцев, Ю. Г. Антонян, Г. А. Аванесов и другие ученые⁷. Как отмечал разработчик теории криминалистического прогнозирования Г. А. Аванесов, внесший наиболее значимый вклад в эту проблему, «для управления процессом борьбы с преступностью нужна информация не только о прошлом и настоящем, но и о будущем. Именно криминологическое прогнозирование дает возможность получить такую информацию. Прогнозирование — это своеобразный инструмент, с помощью которого можно составить опти-

мальный и эффективный перспективный план, направленный на то, чтобы система мер борьбы с преступностью (цели, средства, методы и т.д.) и ее внутренняя координация соответствовали интересам и потребностям не только настоящего, но и будущего»⁸.

Обращая внимание на широту диапазона криминологических прогностических исследований, ученый выделил следующие значимые группы прогнозов:

«а) прогнозирование преступности как системы с учетом всех ее внутренних и внешних связей (сюда входит и прогнозирование отдельных элементов, составляющих эту систему);

б) прогнозирование развития системы органов, осуществляющих борьбу с преступностью (и всех ее подсистем в отдельности);

в) прогнозирование результатов работы, рассчитанной на перспективу (сюда входит прогнозирование результатов выполнения планов, исхода процесса управления — все то, что называется “прогнозом стратегии”);

г) прогнозирование индивидуального антиобщественного поведения;

д) прогнозирование перспектив развития самих прогностических исследований, масштабов и темпов этой работы (сюда входят определение потребностей прогнозов, специальных лабораторий, институтов, техники, кадров и др.)»⁹.

Г. А. Аванесовым было предложено общепринятое в науке определение понятия «прогноз»: «Прогноз — это результат научного прогнозирования, вывод о возможном наступлении явлений, процессов, событий, основанный на анализе соответствующих данных, характеризующий тенденции и закономерности развития

⁵ См.: Рабочая книга по прогнозированию / отв. ред. И. В. Бестужев-Лада. М. : Мысль, 1982.

⁶ Рабочая книга по прогнозированию. С. 8.

⁷ См.: Кудрявцев В. Н. Причинность в криминологии : монография М. : Норма : Инфра-М, 2016. (первую одноименную работу «Причинность в криминологии. О структуре индивидуального преступного поведения» В. Н. Кудрявцев написал в 1968 г.) ; Антонян Ю. М., Блувштейн Ю. Д. Методы моделирования в изучении преступника и преступного поведения. М. : Академия МВД СССР, 1974 ; Аванесов Г. А. Криминологическое прогнозирование и планирование борьбы с преступностью : учеб. пособие. М. : НИИРИО МВШ МВД СССР, 1972.

⁸ Аванесов Г. А. Криминологическое прогнозирование и планирование борьбы с преступностью. С. 4.

⁹ Аванесов Г. А. Криминологическое прогнозирование и планирование борьбы с преступностью. С. 13–14.

прогнозируемого объекта от прошлого к настоящему и от настоящего к будущему»¹⁰.

В общем виде, безотносительно специфики предмета науки, в рамках которой нас интересует прогнозирование, указанное определение представляется универсальным.

Предмет науки не случайно имеет особое значение для прогностических исследований. Справедливо говорить о том, что четкое определение круга закономерностей, включаемых в предмет науки, является необходимой предпосылкой научного прогнозирования, позволяет предвидеть тенденции развития, обусловленные этими закономерностями явлений. Таким образом, развитие судебно-экспертного прогнозирования тесно связано с уровнем общего теоретического сопровождения судебно-экспертной деятельности в самых разных ее аспектах.

Как точно заметил А. Г. Китайгородский, «в принципе, предсказание есть строгое логическое или математическое рассуждение, с помощью которого детали интересующего нас явления или структуры выводятся из некоторой совокупности аксиом или законов, справедливых для широкого круга явлений. Чем шире круг явлений, охватываемых теорией, чем точнее и сложнее делаемые ею предсказания, тем выше мы ценим теорию»¹¹.

Применительно к криминалистике на это обратил внимание Р. С. Белкин, по праву считающийся основоположником криминалистического прогнозирования. Придя к выводу, что прогнозирование в криминалистике должно стать естественным дополнением криминалогических прогнозов, он предпринял попытку сформулировать основные положения новой частной криминалистической теории — теории криминалистического прогнозирования. В 1970 г. вопрос нашел свое первое теоретическое обоснование в его работе «Ленинская тео-

рия отражения и методологические проблемы советской криминалистики», в гл. 8 «Теория отражения и криминалистическое прогнозирование».

Обратив внимание на неразработанность вопросов прогнозирования в криминалистике в сравнении с иными юридическими науками (в частности, криминологией), Р. С. Белкин указывал: «...научное предвидение становится возможным при познании объективно действующих закономерностей возникновения и развития предметов, явлений, процессов и фактически является результатом отражения наукой этих закономерностей. Из этого следует, что научное предвидение становится доступным только той науке, которая от изучения явлений перешла к изучению сущности своего предмета, к изучению закономерностей, определяющих явления, то есть обладает общей теорией. Такая теория выражает результаты познания, отражения этих закономерностей и позволяет предсказать тенденции их дальнейшего развития и проявления. Вот почему определение предмета криминалистики только через приемы и средства расследования и предотвращения преступлений закрывает путь научному прогнозированию в этой области знания, ибо лишает прогностическую деятельность ее основы — познания закономерностей явлений, позволяющего предсказать процесс их будущего изменения и результаты этого процесса»¹². Именно этим в указанной работе обуславливалось отсутствие должного внимания к криминалистическому прогнозированию в тот период, хотя, как отмечал сам автор, упоминание о некоторых возможностях прогнозирования в криминалистике было сделано еще в 1930-е г. Б. М. Шавером¹³.

На этом же этапе Р. С. Белкин определил возможные направления прогнозирования в криминалистике: «Первое направление — это

¹⁰ Аванесов Г. А. Криминология. Прогностика. Управление. Горький, 1975. С. 126.

¹¹ Цит. по: Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М.: Высшая школа МВД СССР, 1970. С. 108–109.

¹² Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. С. 109.

¹³ См.: Шавер Б. М. Предмет и метод советской криминалистики // Социалистическая законность. 1938. № 6. С. 74.

прогнозирование научных исследований и их результатов. В этом смысле прогнозирование в криминалистике равнозначно прогнозированию развития науки вообще, то есть определению путей и возможных последствий ее развития. Исходными данными для такого прогнозирования являются сведения о современном состоянии науки и потребностях практики, а основанием — общая теория советской криминалистики, позволяющая проследить вероятное развитие отраслей этой науки. Второе направление — прогнозирование преступности в криминалистическом аспекте этого явления, средств, форм и методов борьбы с нею¹⁴. Им же были описаны основные методы научного прогнозирования, использование которых возможно в криминалистике.

Стоит отметить, что в последующем Р. С. Белкин неоднократно возвращался к различным проблемам криминалистического прогнозирования в иных работах конца XX — начала XXI в.¹⁵

Идеи, высказанные Р. С. Белкиным, в дальнейшем разрабатывались рядом известных ученых-криминалистов. О криминалистическом прогнозировании писали А. П. Сапун, Г. Л. Грановский, В. Е. Афанасович, И. Я. Фридман и др.¹⁶ В частности, А. П. Сапуном еще в 1971 г. была отмечена перспективность прогнозирования для деятельности экспертных криминалистических учреждений и теории экспертизы: «...Прогнозирование экспертной деятельности, ее основных форм и конкретных видов, технических средств и научных методов ее осуществления позволило

бы правильно планировать развитие этой деятельности, своевременно предвидеть возможность возникновения тех или иных ее “узких мест” и заблаговременно готовиться к решению тех задач, которые в соответствии с прогнозом могут возникнуть перед судебной экспертизой в будущем. Таким образом, разработка теории криминалистического прогнозирования имеет самое непосредственное практическое значение и должна быть активизирована»¹⁷. В тот же период Г. Л. Грановский, выступая с тезисами в работе «О криминалистическом прогнозировании», упоминает о теории экспертного прогнозирования как части криминалистического прогнозирования¹⁸. Однако эти идеи так и остались декларациями. Несмотря на интерес ученых того периода, значительных концептуальных изменений и качественного развития теория криминалистического прогнозирования не получила.

Первое обособленное исследование сущности и содержания криминалистического прогнозирования было проведено только в 1990-е гг. одним из учеников Р. С. Белкина — Л. Г. Горшевым. В 1993 г. вышла в свет его монография «Основы теории криминалистического прогнозирования», а в 1994 г. была защищена докторская диссертация по той же теме («Теория криминалистического прогнозирования»).

Ученый предложил определение предмета частной криминалистической теории прогнозирования — «общие принципы построения методов прогнозирования развития объектов

¹⁴ Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики.. С. 114–115.

¹⁵ См., например: Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М. : Юрид. лит., 1987 ; Он же. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М. : Норма : Инфра-М, 2001.

¹⁶ См.: Сапун А. П. Роль общей теории советской криминалистики в развитии теоретических основ криминалистической экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 8. Киев, 1971 ; Афанасович В. Е. Некоторые вопросы прогнозирования в процессе расследования // Теоретические и практические проблемы программирования процесса расследования преступлений. Свердловск, 1989 ; Фридман И. Я. Судебная экспертиза и вопросы предупреждения правонарушений. Киев, 1972 ; Грановский Г. Л. О криминалистическом прогнозировании // Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре — криминалистических чтениях. М., 1976.

¹⁷ Сапун А. П. Указ. соч. С. 116.

¹⁸ Грановский Г. Л. Указ. соч. С. 3–4.

криминалистики и закономерности процесса разработки криминалистических прогнозов»¹⁹. Из определения следует (и справедливо), что речь идет не о прогнозировании конкретных, единичных явлений, а о более общих закономерностях, присущих научному прогнозированию, что отличает его от эмпирического предвидения.

Однако в дальнейшем самим Г. Л. Горшениным было допущено смешение этих понятий: «Необходимость в криминалистических прогнозах ощущается практически во всех сферах деятельности правоохранительных органов на местах. Например, в деятельности по расследованию преступлений. Криминалистические прогнозы могут оказать существенную помощь работникам следствия и дознания в установлении и розыске лица, совершившего преступление, розыске похищенного, обнаружении следов преступной деятельности, определении дальнейшего поведения подозреваемого на следствии, установлении свидетелей и предвидении их поведения на допросах и т.д.»²⁰. Указанное свидетельствует о некоторой непоследовательности подхода ученого к сущности криминалистического прогнозирования (вопрос однозначного и последовательного разграничения научного криминалистического прогнозирования и эмпирического предвидения в итоге был решен Р. С. Белкиным).

Указанное не умаляет ценности работы Г. Л. Горшенина в части внесения значительных уточнений в структуру основных элементов научного криминалистического прогнозирования. По мнению ученого, методику криминалистиче-

ского прогнозирования следовало делить две стадии: подготовительную, включающую в том числе определение объекта прогнозирования, и собственно прогнозирующую²¹. Первая попытка пристального рассмотрения теории криминалистического прогнозирования в рамках отдельного научного труда, по сути, осталась единственной. И хотя криминалистические прогностические исследования в конкретных сферах (прогнозирование дорожно-транспортных происшествий и др.) эпизодически появлялись среди работ ученых конца 1990-х — начала 2000-х гг.²², говорить о дальнейшей систематической прогностической работе в области криминалистики не приходится. В продолжение линии, намеченной еще Р. С. Белкиным, наиболее значимые теоретические исследования проблем прогнозирования на современном этапе встречаются в работах таких криминалистов, как К. В. Бугаев, В. В. Бирюков, С. В. Дубровин²³.

Влияние теории криминалистического прогнозирования особенно важно в контексте генезиса теории судебно-экспертного прогнозирования. Исторически, по мере того как судебная экспертиза в силу своей междисциплинарной природы становилась самостоятельным, отличным от криминалистики объектом научного знания, развивались и концептуальные основы общей теории судебной экспертизы, а также ее частные составляющие. Относительно прогнозирования произошла фактическая рецепция теоретических наработок теории криминалистического прогнозирования применительно к прогнозам развития судебной экспертизы. При обоснованной годами развития науки

¹⁹ Горшенин Л. Г. Основы теории криминалистического прогнозирования. М., 1993. С. 21.

²⁰ Горшенин Л. Г. Указ. соч. С. 120.

²¹ Горшенин Л. Г. Указ. соч. С. 105–108.

²² См., например: Трошкин А. А. Криминалистическое прогнозирование дорожно-транспортных происшествий : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994 ; Дементьев А. Ю. Криминалистическое прогнозирование в процессе собирания и фиксации доказательств по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. Екб., 2003.

²³ См.: Бугаев К. В. Методология криминалистического прогнозирования (на примере экспертных подразделений ОВД) // Научный вестник Омской академии МВД России. 2011. № 2 ; Бирюков В. В. Криминалистическое прогнозирование, его значение в криминалистике и практике расследования преступлений // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1 (43); Дубровин С. В. Концептуальные основы учений о криминалистической прогностике и криминалистических версиях (криминалистической версиологии) // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 3 (21).

и практики самостоятельности судебной экспертологии, значимые работы, посвященные судебно-экспертному прогнозированию, долгое время так и не были написаны, несмотря на включение прогнозирования в структуру общей теории судебной экспертизы, отмеченное крупнейшими учеными в этой области, в частности Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской, А. М. Зининым. Лишь в 2021 г. появилось диссертационное исследование И. В. Устиновой, предпринявшей первую попытку комплексно рассмотреть теорию и практику экспертного прогнозирования, определить сущность и структурные элементы этой частной теории²⁴.

Судебно-экспертное прогнозирование, безусловно, наследует достижения криминалистического прогнозирования и только встает на путь наполнения их новым специфическим содержанием. Как справедливо отмечено Е. В. Ивановой, частная теория судебно-экспертного прогнозирования «воспроизводит основные положения теории криминалистического прогнозирования, сформулированные Р. С. Белкиным»²⁵. Действительно, свой категориальный аппарат, как и основные методы — экстраполяцию, моделирование, метод экспертных оценок, — теория заимствует. Принципиально новый инструментальный или теоретический базис в этой области требует своего обоснования. Такая преемственность естественна не только в силу исторической связи двух наук, но и по причине сущностного сходства — в обоих случаях прогнозирование относится к явлениям и процессам, носящим преимущественно общественный характер и развивающимся в правовом поле (или из оппозиции к нему).

Теоретическая неразработанность судебно-экспертного прогнозирования, на наш взгляд, объясняется рядом факторов.

В первую очередь относительной «молодостью» теории судебной экспертизы в сравнении с криминалистикой и иными науками уголовно-правового цикла, что не может не отражаться

на широте прогнозного фона. Количество статистической и иной значимой для построения качественных прогнозов информации относительно мало, в частности из-за отсутствия централизованной правовой статистики в области судебно-экспертной деятельности. Затруднителен и систематический анализ данных практики, это сопряжено со сложным, междисциплинарным характером судебной экспертизы, неоднородностью развития этого института в рамках различных судебных процессов, а также спецификой организации государственной и негосударственной судебно-экспертной деятельности.

Во-вторых, научная прогностическая деятельность требует системной аналитической работы, сопряженной с четким определением конкретного объекта прогнозирования; предполагает участие компетентных специалистов, обладающих не только специальными знаниями в отдельных областях, но и достаточно глубоким пониманием теоретической базы судебно-экспертной деятельности. Безусловно, организация таких исследований выходит за рамки рутинной практики экспертов и специалистов.

Вместе с тем частная теория судебно-экспертного прогнозирования представляет собой ценный инструмент для поступательного развития судебно-экспертной деятельности. Своевременная организация методических разработок, актуализация профессиональных и образовательных требований к экспертам и многие другие практически значимые мероприятия могут быть спланированы на основе теоретической прогностической информации. Опережающее научно обоснованное знание может быть получено и использовано во всех охватываемых предметом судебной экспертологии областях.

Так, одним из наиболее передовых направлений, прогнозирование в отношении которого представляется первостепенным, является формирование и развитие новых родов и видов судебных экспертиз в свете трансформаций их

²⁴ Устинова И. В. Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. Тула, 2021.

²⁵ Иванова Е. В. Задачи экспертного прогнозирования в судебной экспертизе наркотических средств // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2021. № 1. С. 30.

объектов, методологии и методик под влиянием процесса цифровизации, а также в свете перспектив внедрения в экспертную практику новейших научно-технических достижений, в частности технологий машинного обучения и искусственного интеллекта.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аванесов Г. А. Криминологическое прогнозирование и планирование борьбы с преступностью : учеб. пособие. — М. : НИИРИО МВШ МВД СССР, 1972. — 60 с.
2. Аванесов Г. А. Криминология. Прогностика. Управление. — Горький, 1975. — 423 с.
3. Антонян Ю. М., Блувштейн Ю. Д. Методы моделирования в изучении преступника и преступного поведения. — М. : Академия МВД СССР, 1974. — 54 с.
4. Афанасович В. Е. Некоторые вопросы прогнозирования в процессе расследования // Теоретические и практические проблемы программирования процесса расследования преступлений. — Свердловск, 1989. — С. 52–56.
5. Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. — М., 1970. — 118 с.
6. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. — М. : Юрид. лит., 1987. — 272 с.
7. Белкин Р. С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации : в 3 т. — Т. 3. — М. : Юристъ, 1997. — 480 с.
8. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. — М. : Норма : Инфра-М, 2001. — 240 с.
9. Бестужев-Лада И. В. Окно в будущее: современные проблемы социального прогнозирования. — М., 1970. — 268 с.
10. Рабочая книга по прогнозированию / отв. ред. И. В. Бестужев-Лада. — М. : Мысль, 1982. — 430 с.
11. Бирюков В. В. Криминалистическое прогнозирование, его значение в криминалистике и практике расследования преступлений // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2018. — № 1 (43). — С. 17–22.
12. Большая советская энциклопедия : в 30 т. — 3-е изд. — М. : Совет. энциклопедия, 1969–1986.
13. Бугаев К. В. Методология криминалистического прогнозирования (на примере экспертных подразделений ОВД) // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2011. — № 2. — С. 37–41.
14. Виноградов В. Г. Научное предвидение: (гносеологический анализ) : учеб. пособие для вузов. — М. : Высшая школа, 1973. — 186 с.
15. Горшенин Л. Г. Основы теории криминалистического прогнозирования. — М., 1993. — 103 с.
16. Грановский Г. Л. Криминалистическое прогнозирование : тезисы. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1976. — 135 с.
17. Дементьев А. Ю. Криминалистическое прогнозирование в процессе собирания и фиксации доказательств по уголовному делу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екб., 2003. — 28 с.
18. Добров Г. М. Прогнозирование науки и техники. — 2-е изд., доп. — М. : Наука, 1977. — 208 с.
19. Дубровин С. В. Концептуальные основы учений о криминалистической прогностике и криминалистических версиях (криминалистической версиологии) // Вестник Казанского юридического института МВД России. — 2015. — № 3 (21). — С. 66–71.
20. Иванова Е. В. Задачи экспертного прогнозирования в судебной экспертизе наркотических средств // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. — 2021. — № 1. — С. 30–39.
21. Кудрявцев В. Н. Причинность в криминологии : монография. — М. : Норма : Инфра-М, 2016. — 176 с.
22. Лисичкин В. А. Теория и практика прогностики. — М. : Наука, 1972. — 224 с.
23. Никитина А. Г. Сила научного предвидения. — М. : Знание, 1963. — 48 с.

24. Пилипенко Н. В. Необходимость и случайность. — М. : Высшая школа, 1965. — 230 с.
25. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология) : учебник / под ред. Е. Р. Россинской. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : Инфра-М, 2023. — 368 с.
26. Сапун А. П. Роль общей теории советской криминалистики в развитии теоретических основ криминалистической экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза. — Вып. 8. — Киев, 1971.
27. Трошкин А. А. Криминалистическое прогнозирование дорожно-транспортных происшествий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1994. — 20 с.
28. Устинова И. В. Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. — Тула, 2021.
29. Фридман И. Я. Судебная экспертиза и вопросы предупреждения правонарушений. — Киев, 1972. — 167 с.
30. Шавер Б. М. Предмет и метод советской криминалистики // Социалистическая законность. — 1938. — № 6. — С. 56–82.

Материал поступил в редакцию 13 сентября 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Avanesov G. A. Kriminologicheskoe prognozirovaniye i planirovaniye borby s prestupnostyu: ucheb. posobie. — M.: NIIRIO MVSh MVD SSSR, 1972. — 60 s.
2. Avanesov G. A. Kriminologiya. Prognostika. Upravleniye. — Gorkiy, 1975. — 423 s.
3. Antonyan Yu. M., Bluvshcheyn Yu. D. Metody modelirovaniya v izuchenii prestupnika i prestupnogo povedeniya. — M.: Akademiya MVD SSSR, 1974. — 54 s.
4. Afanasovich V. E. Nekotorye voprosy prognozirovaniya v protsesse rassledovaniya // Teoreticheskie i prakticheskie problemy programmirovaniya protsessa rassledovaniya prestupleniy. — Sverdlovsk, 1989. — S. 52–56.
5. Belkin R. S. Leninskaya teoriya otrazheniya i metodologicheskie problemy sovetskoy kriminalistiki. — M., 1970. — 118 s.
6. Belkin R. S. Kriminalistika: problemy, tendentsii, perspektivy. Obshchaya i chastnye teorii. — M.: Yurid. lit., 1987. — 272 s.
7. Belkin R. S. Kurs kriminalistiki: Kriminalisticheskie sredstva, priemy i rekomendatsii: v 3 t. — T. 3. — M.: Yurist, 1997. — 480 s.
8. Belkin R. S. Kriminalistika: problemy segodnyashnego dnya. Zlobodnevnye voprosy rossiyskoy kriminalistiki. — M.: Norma: Infra-M, 2001. — 240 s.
9. Bestuzhev-Lada I. V. Okno v budushchee: sovremennyye problemy sotsialnogo prognozirovaniya. — M., 1970. — 268 s.
10. Rabochaya kniga po prognozirovaniyu / otv. red. I. V. Bestuzhev-Lada. — M.: Mysl, 1982. — 430 s.
11. Biryukov V. V. Kriminalisticheskoe prognozirovaniye, ego znachenie v kriminalistike i praktike rassledovaniya prestupleniy // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. — 2018. — № 1 (43). — S. 17–22.
12. Bolshaya sovetskaya entsiklopediya: v 30 t. — 3-e izd. — M.: Sovet. entsiklopediya, 1969–1986.
13. Bugaev K. V. Metodologiya kriminalisticheskogo prognozirovaniya (na primere ekspertnykh podrazdeleniy OVD) // Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii. — 2011. — № 2. — S. 37–41.
14. Vinogradov V. G. Nauchnoye predvideniye: (gnoseologicheskiiy analiz): ucheb. posobie dlya vuzov. — M.: Vysshaya shkola, 1973. — 186 s.
15. Gorshenin L. G. Osnovy teorii kriminalisticheskogo prognozirovaniya. — M., 1993. — 103 s.
16. Granovskiy G. L. Kriminalisticheskoe prognozirovaniye: teziy. — M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1976. — 135 s.

17. Dementev A. Yu. Kriminalisticheskoe prognozirovanie v protsesse sobiraniya i fiksatsii dokazatelstv po ugovnomu delu: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Ekb., 2003. — 28 s.
18. Dobrov G. M. Prognozirovanie nauki i tekhniki. — 2-e izd., dop. — M.: Nauka, 1977. — 208 s.
19. Dubrovin S. V. Kontseptualnye osnovy ucheniy o kriminalisticheskoy prognostike i kriminalisticheskikh versiyakh (kriminalisticheskoy versiologii) // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. — 2015. — № 3 (21). — S. 66–71.
20. Ivanova E. V. Zadachi ekspertnogo prognozirovaniya v sudebnoy ekspertize narkoticheskikh sredstv // Izvestiya TulGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki. — 2021. — № 1. — S. 30–39.
21. Kudryavtsev V. N. Prichinnost v kriminologii: monografiya. — M.: Norma: Infra-M, 2016. — 176 s.
22. Lisichkin V. A. Teoriya i praktika prognostiki. — M.: Nauka, 1972. — 224 s.
23. Nikitina A. G. Sila nauchnogo predvideniya. — M.: Znanie, 1963. — 48 s.
24. Pilipenko N. V. Neobkhodimost i sluchaynost. — M.: Vysshaya shkola, 1965. — 230 s.
25. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I., Zinin A. M. Teoriya sudebnoy ekspertizy (sudebnaya ekspertologiya): uchebnik / pod red. E. R. Rossinskoy. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Norma: Infra-M, 2023. — 368 s.
26. Sapun A. P. Rol obshchey teorii sovetskoy kriminalistiki v razvitii teoreticheskikh osnov kriminalisticheskoy ekspertizy // Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza. — Vyp. 8. — Kiev, 1971.
27. Troshkin A. A. Kriminalisticheskoe prognozirovanie dorozhno-transportnykh proisshествiy: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1994. — 20 s.
28. Ustinova I. V. Sudebno-ekspertnoe prognozirovanie: teoreticheskie i prikladnye aspekty: dis. ... kand. yurid. nauk. — Tula, 2021.
29. Fridman I. Ya. Sudebnaya ekspertiza i voprosy preduprezhdeniya pravonarusheniy. — Kiev, 1972. — 167 s.
30. Shaver B. M. Predmet i metod sovetskoy kriminalistiki // Sotsialisticheskaya zakonnost. — 1938. — № 6. — S. 56–82.