

Дефекты судебной практики об изменении категории преступления

Аннотация. Автор анализирует акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и выявляет недостатки, касающиеся применения ч. 6 ст. 15 УК РФ. Отмечается, что все дефекты следует разделить на несколько групп: 1) ненадлежащее, неполное обоснование решений об изменении категории преступления или об отказе в этом; 2) отсутствие мотивировки таких решений; 3) игнорирование рассмотрения вопроса об изменении категории преступления; 4) нарушение порядка изменения категории преступления; 5) назначение судебного штрафа после изменения категории преступления; 6) изменение категории преступления при наличии формальных препятствий; 7) неучет изменения последствий вслед за изменением категории преступления; 8) учет одних и тех же обстоятельств при применении ч. 6 ст. 15 и ст. 64, 73 УК РФ; 9) иные ошибки (в частности, обсуждение вопроса об изменении категории преступления небольшой тяжести). Оцениваются разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и выдвигаются предложения по совершенствованию правоприменительной практики.

Ключевые слова: изменение категории преступления; фактические обстоятельства; смягчающие обстоятельства; отягчающие обстоятельства; постановление Пленума Верховного Суда РФ; лишение свободы; освобождение от ответственности; освобождение от наказания; правовые последствия; учет.

Для цитирования: Павлова Л. О. Дефекты судебной практики об изменении категории преступления // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 1. — С. 119–131. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.158.1.119-131.

Defects in Judicial Practice in Changing the Category of Crime

Lyudmila O. Pavlova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminology, Acting Dean, Faculty of Law, P.G. Demidov Yaroslavl State University
14, Sovetskaya St., Yaroslavl 150003, Russian Federation
ljudmila-pavlova11@rambler.ru

Abstract. The author analyzes the acts of the courts of first, appellate and cassation instances and identifies shortcomings regarding the application of Part 6 of Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation. It is noted that all defects should be divided into several groups: 1) inadequate, incomplete justification for decisions to change the category of crime or to refuse it; 2) lack of motivation for such decisions; 3) ignoring the consideration

© Павлова Л. О., 2024

* Павлова Людмила Олеговна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии, и. о. декана юридического факультета Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова
Советская ул., д. 14, г. Ярославль, Россия, 150003
ljudmila-pavlova11@rambler.ru

of the issue of changing the category of crime; 4) violation of the procedure for changing the category of crime; 5) imposing a court fine after changing the category of the crime; 6) changing the category of crime in the presence of formal obstacles; 7) failure to take into account changes in consequences following a change in the category of crime; 8) taking into account the same circumstances when applying Part 6 of Art. 15 and Art. 64, 73 of the Criminal Code of the Russian Federation; 9) other errors (in particular, discussion of the issue of changing the category of a crime of minor gravity). The explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation are assessed and proposals are put forward to improve law enforcement practice.

Keywords: changing the category of crime; factual circumstances; extenuating circumstances; aggravating circumstances; resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation; deprivation of liberty; release from responsibility; release from punishment; legal consequences; accounting

Cite as: Pavlova LO. Defects in Judicial Practice in Changing the Category of Crime. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(1):119-131. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.158.1.119-131.

Часть 6 появилась в ст. 15 УК РФ еще в декабре 2011 г. За все время ее действия были написаны различные научные статьи на данную тематику, а также в некоторых диссертациях и монографиях затрагивались вопросы изменения категории преступления¹. Всех авторов можно разделить на три группы: тех, кто одобряют существование в УК РФ данной нормы²; тех, кто критикуют ее и предлагают исключить³, и тех, кто видят проблемы в ее применении и определяют пути их решения⁴. Автор настоящей статьи полагает, что коль скоро категория преступления является инструментом дифференциации ответственности, то есть носит законодательный характер, то существование ч. 6 ст. 15 УК РФ явля-

ется спорным. Вместе с тем вряд ли эта норма будет исключена из УК РФ, она «прописалась» в законе, поэтому остается лишь анализировать практику ее применения и выдвигать предложения по ее совершенствованию.

Еще в 2012 г. Н. А. Егорова писала, что применение этой нормы должно быть явлением экстраординарным и целесообразно на уровне отдельного постановления конкретизировать условия применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку «цена вопроса» — это пределы вмешательства судебной власти в правотворчество⁵. В мае 2018 г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление, которое посвящено разъяснению положений исключительно этой нормы⁶.

¹ Например: Горбатова М. А., Русман Г. С. Изменение категории преступления: проблемы правоприменения и обратная сила уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 43–45; Решетняк В. И. Принятие судами решений об изменении категории преступления на менее тяжкую // Законность. 2016. № 9. С. 39; Артеменко Н. В., Шимбарева Н. Г. Применение ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса: комментарий постановления Пленума // Уголовное право. 2019. № 4. С. 5–9; Батютина Т. Ю., Пченушай К. А. Дискреционное полномочие суда по изменению категории преступления: проблемы правоприменения // Уголовное право. 2022. № 4. С. 3–14; Розова Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014; Кулева Л. О. Категоризация преступлений: de lege lata et de lege ferenda. М.: Юрлитинформ, 2021. С. 62–80.

² Никулин С. И. Вопросы применения ч. 6 ст. 15 УК РФ // Уголовное право. 2012. № 5. С. 99.

³ Рарог А. И. Законодательные атаки на устои уголовного права // Государство и право. 2013. № 1. С. 26.

⁴ Дядькин Д. С. Уголовно-правовые проблемы применения ч. 6 ст. 15 УК РФ // Уголовное право. 2015. № 2. С. 22–29; Иванов Н. Г. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. 2018. № 2. С. 24–26.

⁵ Егорова Н. А. Реформа Уголовного кодекса РФ (декабрь 2011 г.): проблемы применения новых норм // Уголовное право. 2012. № 3. С. 18.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 7. С. 2–4.

(далее — Постановление № 10). Его принятие сделало многие решения об изменении категории преступления или об отказе в этом мотивированными.

Зачастую суды ссылаются на факты, свидетельствующие о позитивной деятельности лица после совершения преступления и (или) на его личностные данные. Так, по делу о краже 5 000 руб. с банковского счета суд изменил категорию преступления, основываясь на том, что хищение совершено лицом, имеющим родственные отношения с потерпевшей, хищение денежных средств было обусловлено тяжелым материальным положением семьи осужденного, где имеются несовершеннолетние дети, при этом показания осужденного о том, что на похищенные деньги он приобрел в том числе продукты питания, не опровергнуты. Причиненный ущерб был добровольно возмещен в короткий промежуток времени после хищения (2 150 руб. на следующий день, 2 850 руб. через полторы недели)⁷.

В то же время по смыслу закона наличие смягчающих обстоятельств (как правило, характеризующих личность) и отсутствие отягчающих выступают условиями, при которых применяется рассматриваемая в настоящей статье норма, в основание должен быть положен анализ обстоятельств, которые характеризуют само преступление и свидетельствуют об уменьшении степени его общественной опасности. Так, Свердловский областной суд наряду с совокупностью смягчающих обстоятельств (наличие малолетнего ребенка; явка с повинной; активное содействие раскрытию и расследованию преступления; полное признание вины; раскаяние в содеянном; неудовлетворительное состояние здоровья ребенка, супруги, его матери и матери супруги; наличие на иждивении супруги, находящейся в отпуске по уходу за ребенком; оказание помощи матери, воспитывающей после смерти

отца несовершеннолетнюю сестру виновного; положительные характеристики и награды) и отсутствием отягчающих обстоятельств установил, что лицо выполняло второстепенную роль в преступлении по сравнению с иными лицами и в результате его действий отсутствовали тяжкие последствия, что «позволяет сделать вывод об уменьшении степени общественной опасности осужденного»⁸.

По другому делу Судебная коллегия пришла к выводу, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований изменять категорию преступления, поскольку, несмотря на смягчающие обстоятельства, наличие таких обстоятельств преступления, как количество потерпевших (лицо причинило имущественный вред 12 гражданам), тяжесть последствий (на сумму 24 331 625 руб.), а также последующих действий лица (мер к возмещению причиненного потерпевшим ущерба лицо не предпринимало), не характеризует меньшую общественную опасность преступления⁹.

Автором был проведен анализ 100 решений, вынесенных в период с 2021 по 2023 г. различными судами, касающихся изменения категории преступления, и выявлены следующие дефекты правоприменительной практики:

- 1) ненадлежащее, неполное обоснование решений об изменении категории преступления или об отказе в этом;
- 2) отсутствие мотивировки таких решений;
- 3) игнорирование рассмотрения вопроса об изменении категории преступления;
- 4) нарушение порядка изменения категории преступления;
- 5) назначение судебного штрафа после изменения категории преступления;
- 6) изменение категории преступления при наличии формальных препятствий;
- 7) неучет изменения последствий вслед за изменением категории преступления;

⁷ Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 20.12.2021 по делу № 22-3321/2021 (здесь и далее в статье, если не указано иное, материалы судебной практики приводятся по СПС «Консультант-Плюс»).

⁸ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.06.2021 по делу № 22-4084/2021.

⁹ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2023 по делу № 77-1294/2023.

8) учет одних и тех же обстоятельств при применении ч. 6 ст. 15 и ст. 64, 73 УК РФ;

9) иные ошибки.

Разберем подробнее каждый.

1. В некоторых судебных решениях вопрос изменения (неизменения) категории преступления мотивирован, но ненадлежащим образом. В одном решении суд первой инстанции по делу о незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере в обоснование изменения категории указал на вид хранимого наркотического средства, а также на то, что в результате оно выбыло из незаконного оборота и тяжких последствий не наступило¹⁰. Среди смягчающих обстоятельств фигурировало «внесение благотворительных пожертвований». Прокурор в кассационном представлении обоснованно поставил под сомнение данный акт. Во-первых, лицо с разницей в 3 года совершило аналогичные преступления, высадив, сорвав и затем высушив, незаконно хранив один и тот же вид наркотического средства — каннабис, что подтверждает устойчивое желание к совершению данных преступлений. Во-вторых, суд не раскрыл, каким образом вид наркотического средства и способ совершения преступления (высадка семян конопли, их выращивание, последующий сбор, переработка и расфасовка в брикеты для удобства хранения), повлияли на уменьшение степени общественной опасности совершенного преступления. В-третьих, каким образом установленные судом смягчающие наказание обстоятельства, в частности внесение благотворительных пожертвований, существенно уменьшили общественную опасность совершенного преступления. В-четвертых, факт того, что наркотические средства вышли из незаконного оборота и тяжких последствий не наступило, обусловлен только своевременными действиями сотрудников полиции, изъявших наркотические средства. В-пятых, лицо, имея неснятую и непогашенную судимость за совершение двух аналогичных преступлений, вновь

в период испытательного срока совершило тяжкое преступление.

По другому делу — о присвоении имущества — суд ошибочно учел в качестве основания изменения категории преступления тот факт, что лицо активно способствовало раскрытию и расследованию преступления, поскольку в приговоре не приведены данные со ссылками на конкретные материалы уголовного дела, на основе которых суд сделал вывод о том, что лицо активно сотрудничало с органами предварительного следствия¹¹.

По делу о причинении тяжкого вреда здоровью апелляционный суд исключил указание на ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку единственным основанием применения этой нормы суд первой инстанции посчитал противоправность поведения потерпевшего, выразившуюся в том, что между ним и подсудимым возник конфликт, потерпевший взял оружие и направил его на подсудимого¹². В апелляционном определении было отмечено, что, во-первых, это является лишь описанием деталей противоправного поведения потерпевшего, учтенного судом в качестве смягчающего обстоятельства; во-вторых, суд не в полной мере учел, что осужденным Р. совершено тяжкое преступление против жизни и здоровья человека, а также наступившие тяжкие последствия; в-третьих, деяний со стороны потерпевшего, представляющих реальную опасность для жизни и здоровья подсудимого, не было, так как последний имел реальную возможность прекратить конфликт и уйти. На наш взгляд, категория совершенного преступления не может быть положена в основу принятия данного решения, так как необходимо учитывать конкретные обстоятельства совершения деяния, в то время как категория является законодательным инструментом.

2. В Постановлении № 10 указывается на необходимость описывать мотивы принятия решений, но тем не менее сегодня встречается немало приговоров, в которых судьи не при-

¹⁰ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08.12.2022 по делу № 77-4263/2022.

¹¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.07.2022 по делу № 77-3647/2022.

¹² Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 21.12.2021 по делу № 22-5232/2021.

водят ссылки на конкретные обстоятельства, а воспроизводят положения ч. 6 ст. 15 УК РФ или Постановления № 10:

1) по делу о краже денежных средств с банковского счета суд апелляционной инстанции привел общие суждения в обоснование своих выводов, не конкретизировал, какие именно фактические обстоятельства совершенного преступления позволили изменить категорию преступления, в то время как денежные средства были похищены в течение 4 минут, совершено 8 покупок, сами действия лицо прекратило лишь после блокировки счета, раскрытию и расследованию преступления не способствовало¹³;

2) по делу о незаконном сбыте наркотического средства суд кассационной инстанции отметил, что вывод об изменении категории преступления мотивирован не был¹⁴. В то время как одним из фактических обстоятельств мог выступать сбыт незначительного количества наркотического средства;

3) суд первой инстанции по делу о покушении на убийство, перечислив смягчающие наказание обстоятельства (в частности, наличие малолетнего ребенка, частичное признание вины), указал, что с их учетом, а также принимая во внимание степень общественной опасности, категорию следует изменить¹⁵. Но он не дал оценку в приговоре общественной опасности, не раскрыл ее характер и степень. Такое решение стоит поставить под сомнение, так как лицо действовало с заранее обдуманным умыслом («заранее вооружился ножом и топором»), из чувства личной неприязни нанесло 1 удар

топором в шею, а затем еще 5 ударов ножом в область грудной клетки, не откликнувшись на просьбы потерпевшего о помощи. В связи с этим суд кассационной инстанции отменил приговор с передачей дела на новое судебное рассмотрение;

4) суд первой инстанции не привел доводы в пользу изменения категории преступления, подкрепив их фактическими обстоятельствами¹⁶. Обстоятельства были таковы, что по этому делу о присвоении в крупном размере осужденный похитил более 300 000 руб. у женщины преклонного возраста, после завладения денежными средствами потерпевшей длительное время игнорировал ее требования об их возврате, уклонялся от возврата денежных средств, что ставит под сомнение законность такого решения;

5) в некоторых актах суды первой и апелляционной инстанции, не принимая во внимание фактические обстоятельства преступления, ссылаются только на смягчающие обстоятельства, например наличие малолетнего ребенка или явки с повинной¹⁷. Так, по делу о мошенничестве были учтены такие обстоятельства, как совершение преступления впервые, признание вины, официальное трудоустройство, возмещение ущерба, сложные жизненные обстоятельства¹⁸. Думается, что «совершение преступления впервые» вовсе не должно выступать смягчающим обстоятельством, поскольку таковыми признаются лишь те, которые существенным образом влияют на ответственность, а также нехарактерны для большинства пре-

¹³ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.07.2022 по делу № 77-3006/2022.

¹⁴ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31.01.2022 по делу № 77-301/2022.

¹⁵ Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.12.2022 по делу № 77-6183/2022.

¹⁶ Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2021 по делу № 77-1466/2021.

¹⁷ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.08.2021 по делу № 77-2574/2021 ; кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2023 по делу № 77-559/2023.

¹⁸ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 по делу № 77-1907/2021.

ступлений, ими не могут признаваться обычные обстоятельства, совершение преступления впервые — это норма;

6) по делу о краже суд не раскрыл конкретные фактические обстоятельства самого преступления, а только сослался на личность осужденной, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих, указал лишь на отсутствие негативных последствий для потерпевшей ввиду возврата ей похищенных денежных средств в полном объеме¹⁹. Челябинский областной суд совершенно справедливо отметил, что «по смыслу закона изменение категории преступления обуславливается оценкой степени общественной опасности самого преступления, которая не может быть подменена оценкой постпреступного поведения осужденного лица. В этой связи вывод суда об отсутствии негативных последствий является некорректным, опровергается обстоятельствами установленного тайного хищения имущества потерпевшей с реальным причинением материального ущерба в сумме 144 926 руб. 64 коп. То, что осужденная добровольно возместила причиненный ущерб, образует соответствующее смягчающее обстоятельство, учтенное судом, влияющее на назначенное наказание, но не на степень общественной опасности самого преступления».

Далее было указано, что лицо совершило тяжкое умышленное квалифицированное преступление корыстной направленности против собственности, поэтому категория не может быть изменена. Объективная сторона деяния выразилась в исполнении значительного числа тождественных эпизодов хищения денежных средств с банковских счетов потерпевшей в течение длительного периода, превышающего полтора года, на сумму 144 926 руб. 64 коп.

Стоит не согласиться с тем, что указание на тяжкое умышленное квалифицированное преступление корыстной направленности следует класть в основу отказа изменять категорию преступления, поскольку в большинстве проанализированных нами актов речь шла именно о совершении лицом преступления, предусмотренного пунктом «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и судьи изменяли категорию, ведь квалифицированный состав или тот факт, что преступление является тяжким, или умышленным, или корыстным, не выступает в качестве запрета изменять категорию преступления. Кроме того, суд первой инстанции допустил еще одну ошибку. Изменив категорию преступления, он освободил лицо от наказания за примирением сторон, хотя это было невозможно ввиду отсутствия заявления потерпевшей о достигнутом примирении.

3. Согласно п. 6.1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос об изменении категории преступления нуждается в рассмотрении, что в действительности происходит не всегда, судьи в некоторых случаях не обсуждают вопрос о возможности применения ч. 6 ст. 15 УК РФ²⁰.

4. Нарушение порядка изменения категории преступления:

— Верховный Суд Республики Марий Эл посчитал обоснованным изменение категории преступления, но вместе с тем отметил, что приговор подлежит изменению, поскольку с позиции Постановления № 10 требуется сначала назначить наказание, а уже потом изменить категорию преступления²¹.

— Нередко суды изменяют категорию преступления с тяжкого на преступление средней тяжести без назначения наказания и выносят постановления о прекращении уголовных дел в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим²². Такой подход представ-

¹⁹ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 19.10.2021 по делу № 10-5735/2021.

²⁰ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2021 по делу № 77-198/2021 ; кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022.

²¹ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл от 06.10.2021 по делу № 22-993/2021.

²² Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 по делу № 77-1243/2022 ; кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24.05.2022 по делу № 77-994/2022 ; апелляционное определение суда Чукотского автономного округа от 16.08.2022

ляется необоснованным, так как с точки зрения ч. 6 ст. 15 УК РФ категория преступления изменяется осужденному, то есть лицу, которому назначено наказание (при этом максимально возможные сроки лишения свободы, при которых действует данная норма, четко обозначены). Кроме того, постановка вопроса об освобождении от ответственности является спорной, о чем будет сказано далее.

5. Назначение судебного штрафа после изменения категории преступления. По одному из изученных нами дел апелляционный суд отметил, что необходимость назначения наказания при изменении категории преступления исключает возможность освобождения от уголовной ответственности и позволяет суду освободить осужденного от отбывания назначенного наказания, в то время как статья 76.2 не предусматривает возможности освобождать лицо от наказания²³. Справедливости ради следует отметить, что законом не предусмотрена и возможность освобождения от отбывания наказания, например, по ст. 75, 76, 78, так как это виды освобождения от ответственности, применяемые до вынесения приговора, хотя в п. 10 Постановления № 10 об этом говорится. Пленум создал фикцию — фактически вид освобождения от ответственности был принят за вид освобождения от наказания.

В ряде судебных решений, оспаривающих возможность назначения судебного штрафа

после изменения категории, совершенно справедливо отмечается, что судебный штраф не является наказанием, а относится к мере уголовно-правового характера, поэтому возможность освобождения лица от отбывания наказания в связи с применением ст. 76.2 УК РФ законом не предусмотрена²⁴.

В то же время Верховный Суд РФ в кассационном определении усмотрел основания для изменения категории преступления (при этом не конкретизировал их, а сделал акцент на данных о личности; не пояснил, какие обстоятельства свидетельствуют о снижении общественной опасности, хотя отсутствие мотивировок ставил в упрек нижестоящим судам) и освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа²⁵. Данное решение является спорным ввиду отмеченных выше положений.

Несколько слов следует сказать о применении ст. 75, 76, 78 УК РФ после изменения категории преступления. Выше была отмечена спорность толкования Пленума Верховного Суда РФ, касающегося возможности освобождения лиц от назначенного наказания, в частности, по этим статьям при изменении категории преступления ввиду создания новых видов освобождения от наказания, не предусмотренных законом. Тем не менее, руководствуясь этим разъяснением, сегодня суды активно освобождают лиц от назначенного наказания в соответствии со ст. 75, 76 УК РФ после того, как изменяют категорию

по делу № 22-90/2022 ; кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05.05.2022 по делу № 77-1917/2022 ; кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2022 по делу № 77-1032/2022 ; кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.09.2022 по делу № 77-4406/2022 ; кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2023 по делу № 77-1039/2023.

²³ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Калмыкия от 19.07.2022 по делу № 22-374/2022.

²⁴ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2022 по делу № 77-541/2022 ; определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.07.2022 по делу № 77-2904/2022 ; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2022 по делу № 77-1846/2022 ; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2022 по делу № 77-1142/2022 ; кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.05.2023 по делу № 77-1706/2023 ; кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.05.2023 по делу № 77-2228/2023 ; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04.08.2021 по делу № 77-3641/2021.

²⁵ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.09.2021 по делу № 63-УД21-1-К3/2021.

преступления (справедливости ради сто́ит отметить, что периодически вышестоящие суды критикуют нижестоящие суды за то, что те приводят общие суждения, не перечисляя конкретные обстоятельства и их влияние на общественную опасность, в то время как сами в своих решениях ограничиваются общими фразами)²⁶. По одному из дел категория преступления была изменена, но апелляционный суд посчитал, что, поскольку «потерпевшая обратилась с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, подтвердила в суде первой инстанции, что И. в полном объеме возместил ей вред, причиненный преступлением, выплатив денежные средства и принеся извинения», то суд был обязан обсуждать вопрос об освобождении от назначенного наказания за примирением сторон²⁷.

По делу о хищении денежных средств с банковского счета суд с учетом смягчающих обстоятельств (в частности, лицо искренне раскаялось, полностью возместило ущерб), а также того, что «осужденный совершил хищение принадлежащих потерпевшему денежных средств, воспользовавшись случайно оказавшейся у него банковской картой потерпевшего, расплачиваясь которой приобрел различные товары», определил изменить категорию преступления и освободить от назначенного наказания по ст. 76 УК РФ²⁸. В данном случае возникает вопрос, что значит «карта оказалась у лица случайно»? Он обнаружил ее в банкомате и присвоил себе. О какой

случайности идет речь (скорее следует говорить о внезапно возникшем умысле)? И разве это обстоятельство существенно снижает степень общественной опасности?

По другому делу апелляционный суд, перечислив обстоятельства, свидетельствующие об уменьшении степени общественной опасности как самой осужденной, так и совершенного ею преступления (осужденная вошла в состав организованной группы позже остальных, что свидетельствует о ее менее значительной роли и степени участия в совершенном преступлении; является вдовой; самостоятельно одна воспитывает троих малолетних детей; имеет иного иждивенца (больную свекровь); ранее не судима; положительно характеризуется по месту жительства и работы; за длительный период времени после окончания преступных действий ни в чем предосудительном замечена не была; трудоустроена), изменил категорию преступления и освободил лицо от наказания в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ²⁹. Сама формулировка вызывает сомнения, так как при условиях, фигурирующих в ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицу не может быть вовсе назначено наказание, то есть отсутствует предмет освобождения.

6. Случаи ошибочного изменения категории преступления при наличии формальных препятствий:

— Изменение категории преступления при наличииотягчающего обстоятельства, в частности рецидива, что абсолютно недопустимо³⁰.

²⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.11.2022 по делу № 10-21903/2022 ; кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.08.2022 по делу № 77-3644/2022 ; кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2022 по делу № 77-2146/2022 ; апелляционное определение Алтайского краевого суда от 03.12.2021 по делу № 22-5250/2021 ; кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.03.2023 по делу № 77-1409/2023 ; кассационное определение Верховного Суда РФ от 14.10.2021 по делу № 5-УД21-99-К2/2021.

²⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 09.02.2023 по делу № 10-1670/2023.

²⁸ Апелляционное определение Воронежского областного суда от 30.09.2021 по делу № 22-2344/2021.

²⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 27.10.2022 по делу № 10-19499/2022.

³⁰ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Бурятия от 02.03.2021 по делу № 22-335/2021 ; кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.10.2021 по делу № 77-3430/2021 ; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.02.2023 по делу № 77-642/2023 ; определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.05.2023 по делу № 77-784/2023.

— Применение ч. 6 ст. 15 УК РФ при назначении более высоких сроков лишения свободы, чем предусмотрено данной нормой. Так, по одному из дел лицу, совершившему особо тяжкое преступление (ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ), категория преступления была изменена несмотря на то, что было назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы³¹. В то время как часть 6 ст. 15 УК РФ в качестве одного из условий называет назначение лишения свободы за совершение особо тяжкого преступления на срок не свыше 7 лет.

7. Неучет изменения правовых последствий вслед за изменением категории преступления:

— Апелляционные и кассационные суды определяли нижестоящим судам изменять приговоры путем исключения ч. 3 ст. 69 УК РФ и назначения наказания по ч. 2 ст. 69 УК РФ, поскольку категория одного из преступлений, входящих в совокупность, была изменена с тяжкой на категорию средней тяжести, как следствие — применяются иные правила назначения наказания³². По одному из дел суд кассационной инстанции определил назначить наказание по ч. 2 ст. 69 УК РФ с применением такого способа, как поглощение менее строгого наказания более строгим (взамен сложению)³³.

— Суд изменил категорию преступления с особо тяжкой на тяжкую, впоследствии встал вопрос о возможности замены наказания более мягким видом, но срок, по истечении которого такая замена возможна, был указан судом неверно, он составляет не 2/3 срока наказания, а 1/2 с учетом измененной категории преступления, которая стала тяжкой³⁴.

— Суд неверно определил вид исправительного учреждения, поскольку исходил из того,

что было совершено тяжкое преступление, но его категория была изменена на преступление средней тяжести³⁵. В связи с этим кассационный суд определил изменить решение и назначить для отбывания наказания не исправительную колонию общего режима, а колонию-поселение.

— Другое дело было примечательно тем, что политическая партия обратилась в Верховный Суд РФ с административным иском с требованием обязать ЦИК России зарегистрировать лицо в качестве кандидата в депутаты, поскольку ему было отказано в этом на том основании, что он имеет судимость за тяжкое преступление. Верховный Суд РФ установил, что кассационным определением категория преступления была изменена с тяжкого на преступление средней тяжести и на момент формирования списка кандидатов отсутствовали ограничения пассивного избирательного права³⁶. В результате указанное решение обязало ЦИК России зарегистрировать лицо в составе федерального списка кандидатов в депутаты. Таким образом, изменение категории преступления влечет за собой не только уголовно-правовые, но и общеправовые последствия.

8. Учет одноименных обстоятельств при применении ч. 6 ст. 15 УК РФ и иных льготных положений (в частности, ст. 64 УК РФ). В основу принятия решения об одновременном применении данных норм должны быть положены различные обстоятельства, иначе возникает чрезмерная гуманизация.

По делу об убийстве суд признал «исключительным обстоятельством», наряду с явкой с повинной, поведение потерпевшего, который явился инициатором скандала, поскольку обвинил жениха и его родителей в злонамеренном

³¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2023 по делу № 10-2766/2023.

³² Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 13.08.2021 по делу № 22-6584/2021 ; определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2021 по делу № 77-3707/2021.

³³ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10.05.2023 по делу № 77-2025/2023.

³⁴ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.08.2022 по делу № 77-7414/2022.

³⁵ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2021 по делу № 77-915/2021.

³⁶ Решение Верховного Суда РФ от 12.08.2021 по делу № АКПИ21-683/2021.

срыве свадьбы его дочери (высказывал оскорбительные слова в их адрес, наносил побои, настаивал на разборках)³⁷. Отдельных фактических обстоятельств суд в приговоре не привел, применив одновременно ч. 6 ст. 15 и ст. 64 УК РФ. По другому делу суд привел одни и те же основания для применения ст. 64 и ч. 6 ст. 15 УК РФ, не разделив их³⁸.

Еще по одному делу суд первой инстанции учел признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие судимости, возмещение ущерба, активное способствование расследованию преступления, совершение преступления впервые при применении ч. 1 ст. 62 и ст. 73 УК РФ, а суд апелляционной инстанции учел такие обстоятельства повторно при применении ч. 6 ст. 15 УК РФ³⁹. В кассационном определении было указано на необходимость четкого разделения судами оснований применения льготных норм, обращено внимание также на то, что привлечение к ответственности впервые не может быть признано достаточным.

Таким образом, указанные решения идут вразрез с разъяснением, данным в абз. 2 п. 8 Постановления № 10, о том, что статья 64 и часть 6 ст. 15 УК РФ применяются самостоятельно, поскольку законом предусмотрены различные для этого основания.

К сожалению, существуют и иные ошибки при рассмотрении данного вопроса.

1. Обсуждение изменения категории преступления небольшой тяжести. В одном из решений было отмечено, что указание в приговоре на то, что нет оснований для применения ч. 6

ст. 15 УК РФ, является излишним, поскольку преступление, предусмотренное частью 1 ст. 314.1 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести⁴⁰. Действительно, часть 6 ст. 15 УК РФ не указывает в числе условий на совершение лицом преступления небольшой тяжести, поэтому этот вопрос отпадает сам собой.

2. Отсутствие в резолютивной части приговора решения об изменении категории преступления. В кассационном определении было отмечено, что суд должен был не только обозначить решение об изменении категории в описательно-мотивировочной части, но и указать на это в резолютивной части, что вытекает из смысла ст. 307–309 УПК РФ⁴¹.

3. Принятие внутренне противоречивых решений. Суд изменил категорию преступления, указав первоначально в описательно-мотивировочной части приговора на то, что основания для этого отсутствуют, а далее (на следующем листе приговора) пришел к выводу о возможности изменить категорию преступления⁴². В итоге решение было отменено, а дело передано на новое рассмотрение.

4. Отсутствие решения о применении ч. 6 ст. 15 УК РФ по каждому из преступлений, входящих в совокупность. По делу о совершении двух преступлений, предусмотренных пунктом «д» ч. 2 ст. 105 и частью 3 ст. 30, частью 2 ст. 167 УК РФ, суд обсудил изменение категории первого преступления, но оставил без внимания второе деяние⁴³. В связи с этим суд апелляционной инстанции определил изменить приговор и решил вопрос по второму преступлению.

³⁷ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 01.04.2021 по делу № 77-502/2021.

³⁸ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.03.2023 по делу № 77-980/2023.

³⁹ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2023 по делу № 77-2416/2023.

⁴⁰ Апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 22.07.2021 по делу № 22-1623/2021.

⁴¹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2021 по делу № 77-561/2021.

⁴² Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.06.2022 по делу № 77-2989/2022.

⁴³ Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 31.03.2022 по делу № 55-128/2022.

Таблица 1

Год применения ч. 6 ст. 15 УК РФ	Всего осуждено	Применение ч. 6 ст. 15 УК РФ	Изменение преступлений средней тяжести	Изменение тяжких преступлений	Изменение особо тяжких преступлений
2018	681 769	3 415	877	2 228	310
2019	620 054	4 453	790	3 347	316
2020	562 963	4 397	571	3 559	267
2021	601 148	6 987	453	6 219	315
2022	614 726	9 020	539	8 208	273

Таблица 2

Год применения ч. 6 ст. 15 УК РФ	Всего осуждено	Применение ч. 6 ст. 15 УК РФ	Изменение преступлений средней тяжести	Изменение тяжких преступлений	Изменение особо тяжких преступлений
2018	2 673	22	11	6	5
2019	3 426	14	3	11	0
2020	3 459	16	1	11	4
2021	3 617	49	3	38	8
2022	3 794	86	7	69	10

В завершение приведем статистические данные о применении в России ч. 6 ст. 15 УК РФ за последние 5 лет⁴⁴ (табл. 1).

Из таблицы 1 следует, что в 2018 г. категории изменялись в 0,5 % случаев, в 2019 г. — 0,7 %, в 2020 г. — 0,8 %, в 2021 г. — 1,2 %, в 2022 г. — 1,5 %. Такой прогресс связан, на наш взгляд, с принятием Постановления № 10. Чаще всего изменяется категория тяжких преступлений: в 2020 г. — 81 %, в 2021 г. — 89 %, а в 2022 г. — 91 %, реже — особо тяжких преступлений (например, в 2022 г. — в 3 % случаев). Такая статистика приводит к мысли о том, что одной из главных причин принятия ч. 6 ст. 15 УК РФ выступила необходимость гуманизации законодательства за счет расширения случаев освобо-

ждения лиц от ответственности (от наказания в трактовке Постановления № 10).

Далее, в таблице 2, для сравнения приведена судебная статистика Ярославской области⁴⁵.

В 2018 г. категории изменялись в 0,8 % случаев, в 2019 г. — 0,4 %, в 2020 г. — 0,5 %, в 2021 г. — 1,4 %, в 2022 г. — 2,3 %. Суды изменяют преимущественно категорию тяжких преступлений (так, в 2020 г. — 69 %, в 2021 г. — 78 %, а в 2022 г. — 80 %).

Таким образом, на федеральном и региональном уровне наметилась тенденция к увеличению количества случаев изменения категории преступления (в 2022 г. зафиксированы максимальные показатели за все время действия ч. 6 ст. 15 УК РФ).

⁴⁴ Отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2018–2022 гг. // URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 13.09.2023).

⁴⁵ Отчеты Управления судебного департамента в Ярославской области о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в первой инстанции за 2018–2022 гг. // Архив Управления судебного департамента в Ярославской области за 2018–2022 гг.

Подведем итог. Анализ судебных решений, касающихся изменения категории преступления, свидетельствует о наличии дефектов, на устранение которых было направлено Постановление № 10. Вместе с тем и оно не отличается

совершенством. Недопущение рассмотренных судебных ошибок позволит повысить устойчивость принимаемых решений и в конечном итоге улучшит качество правоприменительной практики.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Артеменко Н. В., Шимбарева Н. Г. Применение ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса: комментарий постановления Пленума // Уголовное право. — 2019. — № 4. — С. 4–10.
2. Батютина Т. Ю., Пченушай К. А. Дискреционное полномочие суда по изменению категории преступления: проблемы правоприменения // Уголовное право. — 2022. — № 4. — С. 3–14.
3. Горбатова М. А., Русман Г. С. Изменение категории преступления: проблемы правоприменения и обратная сила уголовного закона // Уголовное право. — 2012. — № 5. — С. 43–45.
4. Дядькин Д. С. Уголовно-правовые проблемы применения ч. 6 ст. 15 УК РФ // Уголовное право. — 2015. — № 2. — С. 22–29.
5. Егорова Н. А. Реформа Уголовного кодекса РФ (декабрь 2011 г.): проблемы применения новых норм // Уголовное право. — 2012. — № 3. — С. 18–22.
6. Иванов Н. Г. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. — 2018. — № 2. — С. 22–27.
7. Кулева Л. О. Категоризация преступлений: de lege lata et de lege ferenda. — М.: Юрлитинформ, 2021. — 184 с.
8. Никулин С. И. Вопросы применения ч. 6 ст. 15 УК РФ // Уголовное право. — 2012. — № 5. — С. 99–103.
9. Рарог А. И. Законодательные атаки на устои уголовного права // Государство и право. — 2013. — № 1. — С. 24–32.
10. Решетняк В. И. Принятие судами решений об изменении категории преступления на менее тяжкую // Законность. — 2016. — № 9. — С. 38–41.
11. Рогова Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2014. — 596 с.

Материал поступил в редакцию 14 сентября 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Artemenko N. V., Shimbareva N. G. Primenenie ch. 6 st. 15 Ugolovnogo kodeksa: kommentariy postanovleniya Plenuma // Ugolovnoe pravo. — 2019. — № 4. — S. 4–10.
2. Batyutina T. Yu., Pchenushay K. A. Diskretionnoe polnomochie suda po izmeneniyu kategorii prestupleniya: problemy pravoprimeneniya // Ugolovnoe pravo. — 2022. — № 4. — S. 3–14.
3. Gorbatova M. A., Rusman G. S. Izmenenie kategorii prestupleniya: problemy pravoprimeneniya i obratnaya sila ugolovnogo zakona // Ugolovnoe pravo. — 2012. — № 5. — S. 43–45.
4. Dyadkin D. S. Ugolovno-pravovye problemy primeneniya ch. 6 st. 15 UK RF // Ugolovnoe pravo. — 2015. — № 2. — S. 22–29.
5. Egorova N. A. Reforma Ugolovnogo kodeksa RF (dekabr 2011 g.): problemy primeneniya novykh norm // Ugolovnoe pravo. — 2012. — № 3. — S. 18–22.
6. Ivanov N. G. Izmenenie kategorii prestupleniya // Ugolovnoe sudoproizvodstvo. — 2018. — № 2. — S. 22–27.
7. Kuleva L. O. Kategorizatsiya prestupleniy: de lege lata et de lege ferenda. — M.: YurLitinform, 2021. — 184 s.

8. Nikulin S. I. Voprosy primeneniya ch. 6 st. 15 UK RF // Uголовное право. — 2012. — № 5. — S. 99–103.
9. Rarog A. I. Zakonodatelnye ataki na ustoi uголовного prava // Gosudarstvo i pravo. — 2013. — № 1. — S. 24–32.
10. Reshetnyak V. I. Prinyatie sudami resheniy ob izmenenii kategorii prestupleniya na menea tyazhkuyu // Zakonnost. — 2016. — № 9. — S. 38–41.
11. Rogova E. V. Uchenie o differentsiatsii uголовной otvetstvennosti: dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2014. — 596 s.