

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2024.164.7.086-100

Т. А. Литвинова*

Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами проверочных инстанций

Аннотация. В статье автором сделан вывод о нецелесообразности процессуально-правовой регламентации служебной компетенции разных должностных лиц органов прокуратуры по инициированию пересмотра судебных актов судами проверочных инстанций. Рассмотрен также вопрос о возможности выделения участия прокурора в рассмотрении гражданских дел судами проверочных инстанций в самостоятельную, третью форму участия прокурора в гражданском (арбитражном) процессе в свете как законодательного расширения процессуальных полномочий прокурора, так и тенденций в судебной практике. Автор обращает внимание на необходимость уточнения в законе юридической формы, посредством которой реализуется инициатива прокурора, направленная на пересмотр судебных актов. В результате анализа судебной практики, в которой суды и прокурор по-разному оценивали необходимость участия прокурора в конкретных делах, автором сделан вывод о том, что правильность разрешения вопроса о привлечении (непривлечении) прокурора к участию в рассмотрении гражданского дела предопределяется сущностным, а не формальным подходом к юридической квалификации судом рассматриваемых материально-правовых требований.

Ключевые слова: прокурор; участие прокурора в рассмотрении гражданских дел; участие прокурора в гражданском процессе; участие прокурора в арбитражном процессе; представление прокурора; жалоба прокурора; производство в суде апелляционной инстанции; производство в суде кассационной инстанции; иск прокурора; заключение прокурора.

Для цитирования: Литвинова Т. А. Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами проверочных инстанций // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 7. — С. 86–100. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.164.7.086-100.

© Литвинова Т. А., 2024

* Литвинова Татьяна Анатольевна, аспирант, ассистент кафедры гражданского и административного судопроизводства, заместитель начальника правового управления Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
lit.tat.anat@yandex.ru

Participation of the Prosecutor in the Civil Cases Dealt with by the Courts of Controlling Authority

Tatiana A. Litvinova, Postgraduate Student, Lecturer, Department of Civil and Administrative Procedure, Deputy Head of the Legal Department of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
lit.tat.anat@yandex.ru

Abstract. In the paper, the author concludes that it is inappropriate to regulate the procedural and legal competence of various officials of the prosecutor's office to initiate a review of judicial acts by the courts of controlling authority. The author examines the issue of the possibility of allocating the prosecutor's participation in the consideration of civil cases by the courts of controlling authority into an independent, third form of the prosecutor's participation in civil (arbitrazh) proceedings in the light of both the legislative expansion of the prosecutor's procedural powers and trends in judicial practice. The author draws attention to the need to clarify in the law the legal form by which the prosecutor's initiative aimed at reviewing judicial acts is implemented. As a result of the analysis of judicial practice where the courts and the prosecutor assessed the need for the prosecutor's participation in specific cases in different ways, the author concluded that the correctness of resolving the issue of involving (not involving) the prosecutor to participate in the consideration of a civil case is predetermined by an essential rather than a formal approach to the legal qualification by the court of the substantive requirements under consideration.

Keywords: prosecutor; prosecutor's participation in civil cases; prosecutor's participation in civil proceedings; prosecutor's participation in arbitrazh; prosecutor's representation; prosecutor's complaint; proceedings in the court of appeal; proceedings in the court of cassation; prosecutor's claim; prosecutor's opinion.

Cite as: Litvinova TA. Participation of the Prosecutor in the Civil Cases Dealt with by the Courts of Controlling Authority. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(7):86-100. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.164.7.086-100.

Проблемные вопросы, связанные с инициированием прокурором пересмотра судебных актов судами проверочных инстанций, довольно редко обсуждаются в литературе, хотя, в отличие от исковой работы, показатель эффективности которой составлял по стране 96,7 % в 2020 г. и 96,1 % в 2021 г., эффективность принесения представлений несколько ниже — около 83 % в 2020 и 2021 гг. и 81,7 % в 2022 г.¹ Несмотря на довольно высокие показатели результативности принесения представлений в суды проверочных инстанций, судебная практика обнаруживает ряд проблем, которые снижают эту результативность; при этом комплексного исследования проблематики участия прокурора в рассмотрении дел судами проверочных инстанций не проведено. В научных публикациях по рассматриваемому вопросу обсуждается,

в частности, следующее: проблемы системно-организационного характера; процессуальная деятельность при рассмотрении дел судами проверочных инстанций как самостоятельная форма участия прокурора в цивилистическом процессе; объем процессуальных полномочий; неопределенность процессуальной регламентации формы реализации прокурором права на обращение в суды проверочных инстанций; правовая природа представления прокурора как процессуального средства инициирования пересмотра судебных актов и как акта прокурорского реагирования; определение дел, по которым прокурор вправе инициировать пересмотр судебных актов.

Проблемы системно-организационного характера в основном не носят характер процессуальных и не являются специфическими для прокурора, однако влияют на результатив-

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь — декабрь 2021 г. и за январь — декабрь 2022 г. // Сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения: 06.06.2023).

ность его процессуальной деятельности по инициированию пересмотра судебных актов. Так, сложности обусловлены реформированной в 2019 г. системой судебных инстанций — появлением апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, которые в ряде случаев для большинства участников процесса, в том числе прокурора, находятся в другом субъекте. В связи с этим возрастают сроки пересылки процессуальных документов, извещений; прокурор не всегда может своевременно подготовить и направить мотивированную позицию либо соответствующее представление, а также реально обеспечить участие в судебном заседании.

К группе системно-организационных можно отнести также вопрос о *целесообразности процессуального закрепления соответствия компетенции прокуроров по инициированию пересмотра судебных актов с судами определенного уровня судебной системы.*

В процессуальном законодательстве закреплена служебная иерархия прокуроров, имеющих право на обращение в суды проверочных инстанций: так, АПК РФ в ч. 2 ст. 52 устанавливает, что обращение в Верховный Суд РФ направляет Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации направляют также прокурор субъекта Российской Федерации или его заместитель и приравненные к ним прокуроры или их заместители. То есть из положений закона усматривается, что не любой про-

курор вправе инициировать производство по пересмотру судебного акта, а лишь прокуроры определенного уровня.

АПК РФ также указывает на возможность участия *должностного лица органов прокуратуры* при рассмотрении дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ по поручению Генерального прокурора РФ (ч. 5 ст. 291.12). На практике в судебных заседаниях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ участвуют как прокуроры субъектов² (или специализированных прокуратур³), так и прокуроры подразделений Генеральной прокуратуры⁴.

В судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ такая возможность не предусмотрена — участвовать вправе только Генеральный прокурор и его заместители (ч. 7 ст. 308.9 АПК РФ); в судебной практике исключений выявить не удалось.

АПК РФ не определяет, какой именно прокурор вправе инициировать апелляционный и кассационный пересмотр в арбитражном суде округа.

Судебная практика показывает, что апелляционный пересмотр инициируют заместитель прокурора субъекта⁵, прокурор субъекта⁶; участие в заседании суда апелляционной инстанции обеспечивают прокуроры подразделений прокуратуры субъекта⁷, прокуроры субъектов, прокуроры подразделений Генеральной прокуратуры⁸, помощники прокурора района⁹, прокуроры подразделений прокуратуры субъекта

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.10.2020 № 301-ЭС18-24404 по делу № А31-8392/2017 (здесь и далее в статье, если не указано иное, нормативные документы и материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс»).

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.03.2023 № 308-ЭС22-25486 по делу № А53-37781/2021.

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.10.2022 № 304-ЭС22-12333 по делу № А02-3/2021.

⁵ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 № 11АП-12108/2023, 11АП-12478/2023 по делу № А72-2435/2023.

⁶ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 № 01АП-3233/2022 по делу № А39-12221/2021.

⁷ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 № 11АП-12108/2023, 11АП-12478/2023 по делу № А72-2435/2023.

⁸ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 № 12АП-1909/2023, 12АП-1910/2023 по делу № А12-17840/2022.

по месту нахождения суда, рассматривающего дело (по поручению)¹⁰. По некоторым делам встречается одновременное участие прокуроров нескольких прокуратур¹¹.

Исходя из судебной практики кассационный пересмотр в арбитражном суде округа инициируют заместитель прокурора субъекта¹², районный прокурор¹³; участие в судебном заседании арбитражного суда округа обеспечивают заместители прокурора субъекта¹⁴, иные прокуроры без указания на должность¹⁵.

В ГПК РФ существует неопределенность понимания ч. 2 ст. 320. Эта норма указывает, что право принесения апелляционного представления принадлежит *прокурору, участвующему в деле*. Однако возможны вариативные толкования: дословное — апелляционное представление должен подать непосредственно тот прокурор, который фактически участвовал в деле; более широкое — предлагается понимать таким образом, что в этой фразе указывается на процессуальный статус прокурора как лица, участвующего в деле, вне связи со служебной иерархией и фактическим участием в рассмотрении дела.

Этот вопрос обсуждается в литературе, и по нему высказаны следующие точки зрения:

1) прокурором, участвующим в деле, является в том числе помощник прокурора, не наделенный какими-либо организационно-управленческими полномочиями в органах прокуратуры, однако обладающий общими процессуальными правами в соответствии со ст. 45 ГПК РФ, среди которых названо право на обжалование судебного постановления; апелляционное представление может быть подписано любым должностным лицом районной (городской) прокуратуры, равным по статусу и полномочиям руководителю прокуратуры, например заместителем прокурора¹⁶;

2) этот подход критикуется в связи с непоследовательностью и смешением понятий; правом на подписание искового заявления обладает прокурор, который инициирует производство по делу, то есть на уровне районных судов это полномочие принадлежит районному прокурору, в то время как прокурором, участвующим в деле, является обычно помощник прокурора района (города), не обладающий правом на использование распорядительных процессуальных полномочий¹⁷.

В разъяснениях Пленум Верховного Суда РФ¹⁸ придерживается максимально широкого под-

⁹ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2022 № 12АП-5698/2022 по делу № А57-28437/2021.

¹⁰ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 № 19АП-1366/2023 по делу № А35-9871/2022.

¹¹ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 № 11АП-4474/2023 по делу № А55-34072/2021.

¹² Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2023 № Ф02-3450/2023 по делу № А78-5932/2022.

¹³ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2023 № Ф08-6989/2023 по делу № А22-1506/2022.

¹⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.08.2023 № Ф08-6897/2023 по делу № А32-22264/2022.

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2023 № Ф09-2191/23 по делу № А07-29196/2021.

¹⁶ *Залюкова Г. И.* Полномочия прокуроров различных уровней на обжалование незаконных судебных актов в апелляционном порядке // *Законность*. 2013. № 9. С. 26–27.

¹⁷ *Воробьев Т. Н.* Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2019. С. 165.

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (п. 9).

хода к определению понятия «прокурор, участвующий в деле». Так, с отсылкой к системе и структуре органов прокуратуры, установленной Законом о прокуратуре, Пленум определяет его либо как прокурора, который участвовал при рассмотрении дела в суде первой инстанции (как в форме предъявления иска, так и в форме дачи заключения), либо как иного вышестоящего должностного лица в служебной иерархии.

Целесообразно поставить вопрос, насколько относительно определение служебной иерархии прокурорских работников к предмету процессуально-правового регулирования. Отмечается также, что установление в ГПК РФ служебной иерархии уполномоченных на подписание представлений прокуроров также снижает эффективность обжалования вследствие пропуска процессуального срока по причине длительного внутриведомственного взаимодействия с вышестоящими прокурорами¹⁹.

Исследователи указывают также на возникновение организационных противоречий в связи с установлением служебной иерархии участвующих на разных стадиях процесса прокуроров: например, кассационное представление готовится одним прокурором, а поддерживается в суде другим, из вышестоящей прокуратуры. Позиции должностных лиц могут не совпадать,

мотивация к поддержанию представления, не вызывающего согласия, отсутствует. Последний аргумент вряд ли может быть принят во внимание как правовой, он указывает на наличие в работе прокуратуры «человеческого фактора», субъективного подхода, который в деятельности служащих государственного органа недопустим.

Судебная практика, надо отметить, не сформировала ограничительных подходов к определению компетенции прокуроров для обращения в апелляционные арбитражные суды, арбитражные суды округов и обеспечения участия в заседаниях этих судов.

Более теоретический характер *носит дискуссия об участии прокурора в проверочных инстанциях как самостоятельной форме участия прокурора в гражданском процессе.*

Традиционным подходом к обозначенному вопросу является позиция о двух формах участия прокурора в гражданском процессе, к числу которых участие в проверочных инстанциях не относится²⁰.

Однако отдельные исследователи высказывают мысль о том, что, вопреки конструкции ст. 45 ГПК РФ (по аналогии и ст. 52 АПК РФ, ст. 39 КАС РФ), обращение прокурора в суды проверочных инстанций является самостоятельной

¹⁹ Ларионова О. Г. Процессуальные вопросы участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве (на примере судебной практики районных судов г. Москвы и Московского городского суда) // Проблемы реализации полномочий прокурора в гражданском, административном и арбитражном процессе : сборник материалов круглого стола (г. Москва, 26 октября 2018 г.) / под общ. ред. д-ра юрид. наук Н. В. Субановой ; сост. и науч. ред.: М. В. Маматов, О. В. Боброва. М. : Ун-т прокуратуры РФ, 2018. С. 54–59.

²⁰ Например: Туманова Л. В. Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2002 ; Токарева Е. В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015 ; Сайфудинова А. А. К вопросу об участвующих в деле лицах как субъектах гражданских процессуальных отношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 1. С. 17–21 ; Казарина Т. Н. Прокурор как субъект гражданских процессуальных правоотношений в контексте унификации процессуального законодательства Российской Федерации // Российский судья. 2021. № 2. С. 3–6 ; № 3. С. 6–10 ; Смагина Е. С. Участие государства в современном гражданском процессе : монография. М. : Статут, 2021.

²¹ См.: Прокурор в гражданском процессе : пособие для район. прокуроров / сост. С. М. Загорье и А. Б. Фриденштейн. М. : Юриздат, 1941. С. 5 ; Бессарабов В. Г. Прокурорский надзор : учебник. М. : Проспект, 2006. С. 362, 390 ; Арсанукаева М. С. Некоторые проблемы унификации законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Юстиция. 2016. № 1. С. 78–87 ; Ковалев А. А. Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами апелляционной инстанции //

формой участия в процессе²¹. Отдельные авторы исходят из еще более дифференцированного подхода к формам участия прокурора и в рамках участия в проверочных инстанциях отдельно выделяют такие формы, как подача представления, возражений, дача заключения²², с чем весьма сложно согласиться.

Автор разделяет наиболее согласованный подход, заключающийся в выделении двух форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Не вызывает вопросов понимание полномочия по обжалованию судебных актов как производного от полномочия по участию в той или иной форме в суде первой инстанции.

Однако некоторые исследователи ставят вопрос о расширении полномочий прокурора в части наделения его полномочиями по обжалованию не только судебных решений по делам, в которых прокурор участвовал или должен был участвовать, но и по другим делам, когда основания для участия прокурора в первой инстанции отсутствовали, но впоследствии возникли обстоятельства, обусловившие необходимость такого участия с целью инициирования соответствующего пересмотра. В частности, такие предложения высказываются в контексте использования судебных решений для прикрытия незаконных финансовых операций и легализации серых схем²³, а также для случаев обращения к прокурору граждан с просьбой о защите их прав путем инициирования пересмотра вынесенных в отношении них судебных актов²⁴.

Учитывая вектор развития законодательства и правоприменительной практики, представляется весьма вероятным становление, включая законодательное закрепление, третьей формы участия прокурора в процессе. Причем если прокурор будет наделен правом на инициирование пересмотра каких-либо судебных актов, независимо от его участия или необходимости участия в суде первой инстанции, то такой подход станет обоснованным.

В свете продолжающегося реформирования актуальность приобрел и **вопрос об объеме процессуальных полномочий прокурора в гражданском процессе вообще и в проверочных инстанциях в частности**.

Е. С. Смагина указывает на необходимость определения новых границ процессуальной активности прокурора в процессе в целях сохранения принципов состязательности и независимости суда²⁵.

Учитывая, что с появлением в ГПК РФ и АПК РФ новых поводов для участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел прокурор в порядке ч. 4 ст. 45 ГПК РФ и ч. 5 ст. 52 АПК РФ может быть вовлечен в процесс по своей инициативе или по инициативе суда на любой стадии процесса, опасения свободного расширения границ его процессуальной активности видятся весьма обоснованными, в том числе применительно к реализации полномочий по инициированию пересмотра состоявшихся судебных актов. Неопределенность условий

Право и политика. 2021. № 4. С. 1–9. DOI: 10.7256/2454-0706.2021.4.35399. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35399; Воробьев Т. Н. Указ. соч. С. 165.

²² Кострова Н. М., Гаджиалиева Н. Ш. Участие прокурора в проверочных судебных инстанциях гражданского процесса // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2018. № 4. С. 128–133. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-prokurora-v-proverochnyh-sudebnyh-instantsiyah-tsivilisticheskogo-protssessa> (дата обращения: 15.10.2022).

²³ См.: Маматов М. В., Кремнева Е. В. Расширение процессуальных полномочий прокуроров по противодействию незаконным финансовым операциям // Законность. 2017. № 12. С. 13–17.

²⁴ См.: Симонова И. С., Соколов М. С. Правовые и организационные основы участия прокуроров в рассмотрении гражданских и административных дел апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 2. С. 59–66.

²⁵ Смагина Е. С. Проблемы расширения полномочий прокурора в гражданском процессе // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее : сборник докладов на II Международной научной конференции памяти М. К. Треушникова, Москва, 9 февраля 2023 г. / под ред. В. В. Молчанова. М., 2023. С. 276–280.

вступления в процесс на стадии пересмотра позволяет более свободно и отчасти субъективно подходить к решению вопроса о праве на соответствующее обжалование, а значит, есть риск безосновательной дестабилизации принятых судебных актов.

Таким образом, следует согласиться с точкой зрения о необходимости конкретизации условий вступления в процесс на стадии пересмотра путем обязания прокурора обосновывать, а суда — проверять как минимум характер и содержание защищаемого таким способом интереса применительно к конкретному делу, а не абстрактной возможности обратиться в соответствующую проверочную инстанцию.

Еще одним положением, по которому в процессуальных кодексах имеются разночтения, является процессуальная форма реализации права прокурора на обращение в суды проверочных инстанций: апелляционное представление (гл. 39 ГПК РФ; гл. 34 КАС РФ) и апелляционная жалоба (ч. 4 ст. 4, гл. 34 АПК РФ); кассационное представление (гл. 41 ГПК РФ; гл. 35 КАС РФ) и кассационная жалоба (ч. 4 ст. 4, гл. 35 АПК РФ), хотя в тексте упоминается представление (ч. 3 ст. 291.1 АПК РФ); надзорное представление (гл. 41.1 ГПК РФ; ч. 4 ст. 4, гл. 36.1 АПК РФ; гл. 36 КАС РФ). Инициатива прокурора, направленная на возбуждение производства по пересмотру по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, выражается в представлении (гл. 42 ГПК РФ; гл. 37 КАС РФ) либо заявлении (гл. 37 АПК РФ).

На отсутствие терминологического единства в процессуальном законодательстве было обращено внимание в литературе. Отмечалось, что термин «жалоба» не подходит для обозначения формы обращения прокурора в суд проверочной инстанции, поскольку противоречит целям и сущности прокурорской деятельности²⁶.

Дополнительную неясность в вопрос о средствах инициирования прокурором производства по пересмотру судебных актов вносит Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О про-

куратуре Российской Федерации» (далее — Закон о прокуратуре), в котором имеются, помимо терминологических, сущностные противоречия нормам процессуального законодательства: относительно регулирования полномочий прокурора по обжалованию судебных решений Закон о прокуратуре отстает от развивающегося процессуального законодательства и ряд его норм сохраняются в первозданном виде. Например, отдельные положения ст. 36 Закона о прокуратуре явно противоречат нормам ГПК, АПК и КАС РФ.

Так, частью 1 ст. 36 Закона о прокуратуре, именуемой «*Опротестование* судебных решений», предусмотрено принесение прокурором кассационного или частного *протеста*, *протеста* в порядке надзора (в судах общей юрисдикции) либо апелляционной, кассационной жалобы либо *протеста* в порядке надзора (в арбитражных судах). Протест прокурора как средство возбуждения процедуры обжалования судебного акта на сегодня урегулирован лишь Кодексом об административных правонарушениях (ст. 30.10). Однако КоАП РФ предоставляет прокурору полномочие приносить протест лишь на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и (или) последующие решения вышестоящих инстанций по жалобам на это постановление и никак не дифференцирует протесты прокурора. Что касается процессуального законодательства (ГПК, АПК, КАС), то оно вообще не упоминает прокурорский протест в числе его процессуальных полномочий ни в одной из судебных инстанций.

Некорректно и наименование ст. 36 Закона о прокуратуре, поскольку оно уже по смыслу, чем содержание указанной статьи, предусматривающей полномочия прокурора по инициированию пересмотра судебных актов во всех видах судебных производств.

Создает правовую неопределенность и часть 2 рассматриваемой статьи, наделяющая

²⁶ *Ергашев Е. Р., Панкова А. А.* Проблемы участия прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2020. № 2. С. 53–60; *Шобухин В. Ю.* Полномочия прокурора: актуальные проблемы правового регулирования // Современное право. 2013. № 11. С. 35–38.

прокурора правом независимо от участия в судебном разбирательстве истребовать из суда любое дело или категорию дел, по которым решение, приговор, определение или постановление вступили в законную силу, и приносить по этим делам протест в порядке надзора. Усматривается принадлежность упомянутой нормы к системе ранее действовавшего (до введения ГПК РФ 2002 г.) правового регулирования, когда имел место прокурорский надзор за законностью и обоснованностью приговоров, определений и постановлений судов.

Некоторые авторы приводят доводы о том, что существование этой нормы может грозить негативными последствиями вплоть до установления (восстановления) прокурорского надзора за судебной властью, что вовсе не бесспорно, поскольку ранее существовавший прокурорский надзор, связанный с осуществлением судами правосудия, надзором за судом по своей сути не являлся²⁷.

Т. Ю. Кулик полагает, что протест предусмотрен в том числе и для обращения в суд²⁸, а Н. И. Безрукавая отмечает, что такая жалоба, по сути, является протестом²⁹.

Неточности в использовании законодателем терминологии делают целесообразным внесение изменений в рассмотренную норму, что позволит унифицировать положения материального и процессуального законодательства и актуализировать нормы Закона о прокуратуре.

Небрежное использование наименований форм прокурорской деятельности на практике порождает нечеткость в понимании объема полномочий прокурора. Указанная проблема законодательного регулирования отнюдь не нова. На нее обращалось внимание еще в 2002 г.³⁰, равно как и на упоминание в рассмотренной статье «жалобы прокурора», о чем также высказывались критические замечания в литературе³¹. Но тем не менее норма остается неизменной уже около 20 лет, поэтому прокурорам приходится нивелировать неточность законодателя разъяснениями, что реально такое полномочие у них отсутствует³².

Еще одним предметом для дискуссии является **разграничение представления прокурора как процессуального средства инициирования пересмотра судебных актов и как акта прокурорского реагирования**. Является ли представление прокурора, с которым он обращается в суды проверочных инстанций, актом прокурорского реагирования, или оно имеет иную природу?

Приказами Генеральной прокуратуры прокурорам предписано своевременно *реагировать* на незаконные и необоснованные судебные постановления принесением апелляционных, кассационных и надзорных представлений (жалоб) (абз. 2 п. 7 приказа Генпрокуратуры РФ от 11.01.2021 № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном

²⁷ См.: Перлов И. Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. М. : Юрид. лит., 1968. С. 7.

²⁸ Кулик Т. Ю. К вопросу о единстве терминологии, определяющей участие прокурора в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 11. С. 12–15.

²⁹ Безрукавая Н. И. Предмет деятельности прокурора по участию в рассмотрении судами дел об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2018. № 4. С. 18–25.

³⁰ Вайпан В. А., Гладких С. Р. Новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Право и экономика. 2002. № 12. С. 3–13 ; Жуйков В. М. ГПК РФ: порядок введения в действие // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 2–6 ; Женетль С. З. Несогласованность некоторых норм в новых законах // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 9. С. 42–44.

³¹ Панченко В. Ю., Макачук И. Ю. Представление как правовое средство // Законодательство и экономика. 2014. № 6. С. 36–47 ; Кулик Т. Ю. Указ. соч. С. 12–15.

³² Информационное письмо Прокуратуры г. Москвы от 19.11.2018 № 22-32-2018/201503 «Вправе ли прокурор истребовать из суда любое гражданское дело и проверить законность судебных решений по нему?» ; Торговченков В. И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. 2015. № 7. С. 45–49.

судопроизводстве»; п. 10 приказа Генпрокуратуры РФ от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве»).

Представления прокурора, о которых речь идет в процессуальном законодательстве, часто в литературе именуются средствами или актами прокурорского реагирования³³. Например, Е. Р. Ергашев употребляет термин «процессуальные акты прокурорского реагирования»³⁴.

Встречается и употребление родового понятия «правовые средства», определяемого как юридические акты в форме актов-решений и внешних вербальных актов-действий прокурора, через которые он реализует свои полномочия³⁵, либо «правовые средства прокурорской деятельности»³⁶ без отождествления их с «актами прокурорского реагирования»³⁷.

Отмечается, что «реализация принципа единства в организации и осуществлении деятельности органов прокуратуры и соответствующий подход к исследованию основных понятий теории прокурорской деятельности настоятельно требует введения в научный оборот собирательного понятия “средства прокурорской деятельности”, объединяющего понятия средств, используемых прокурором при осуществлении функций как надзорного, так и ненадзорного характера, а также включающего, соответственно, понятия “средства прокурорского реагирования” (“средства реагирования прокурора”) и “меры прокурорского реагирования”». В литературе высказана и точка зрения о том, что «“средства реагирования (прокурора)” и “меры прокурорского реагирования” <...> яв-

ляются разновидностью или частным случаем средств прокурорского надзора, которые должны быть направлены прежде всего на выявление нарушений закона (средства выявления нарушений), а затем уже на их своевременное пресечение, а также привлечение к ответственности виновных (средства реагирования)»³⁸.

Заслуживает внимания точка зрения о том, что «представление по смыслу законодательства о прокуратуре — это не форма обращения в суд в целях пересмотра судебного акта, а требование об устранении нарушений закона, которое к тому же подлежит безотлагательному рассмотрению (а уже в течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме), тогда как представление, подаваемое в суд кассационной или надзорной инстанции, подлежит рассмотрению в порядке и сроки, которые установлены арбитражным процессуальным законодательством. <...> То есть опять роль представления не выражена явно как форма обращения в суд, а скорее подчеркивается его роль в устранении нарушений прав и законных интересов по результатам рассмотрения»³⁹.

Некоторый консенсус в дискуссию вносит точка зрения О. В. Смирновой, которая указывает, что обращение в суд с заявлением может являться *логическим продолжением мер прокурорского реагирования*, если они не возымели должного воздействия, а *может быть само-*

³³ Синельщикова Е. Ю., Ильяков А. Д. Меры прокурорского реагирования на нарушения законов о противодействии коррупции // Законность. 2019. № 8. С. 7–11.

³⁴ Ергашев Е. Р. Процессуальные и иные средства и акты прокурорского реагирования: правовая природа и проблемы правового регулирования // Российский юридический журнал. 2022. № 2. С. 122–129.

³⁵ Амирбеков К. И., Магомедов М. А. Полномочия прокурора и их классификация // Юридический мир. 2016. № 2. С. 39.

³⁶ Средства прокурорской деятельности: проблемы теории и практики : монография / О. Н. Коршунова, В. В. Лавров, Е. Л. Никитин [и др.]. М. : Русайнс, 2019.

³⁷ Прокурорский надзор : учебник : в 2 т. / под общ. ред. О. С. Капинус. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2019. Т. 1 : Общая часть. С. 155 (автор гл. 6 — А. Ю. Винокуров).

³⁸ Средства прокурорской деятельности: проблемы теории и практики : монография.

³⁹ Кулик Т. Ю. Указ. соч. С. 12–15.

стоятельным средством устранения выявленного нарушения⁴⁰.

Необходимо отметить сущностную черту указанных правовых средств — непосредственность их воздействия на субъекта, который, по мнению прокурора, допустил нарушение. Это следует и из системного толкования норм гл. III Закона о прокуратуре, где различные акты прокурорского реагирования четко разграничены с правом на возбуждение прокурором судебного производства (например, ч. 2 ст. 22 Закона о прокуратуре). Здесь можно говорить и о том, что при принятии акта прокурорского реагирования актором правоприменения является сам прокурор. При реализации им любых полномочий в рамках судебных производств единственным субъектом, применяющим нормы права, выступает суд, который может согласиться или не согласиться с позицией прокурора относительно применения нормы.

Таким образом, именовать процессуальные представления актами прокурорского реагирования неверно, поскольку представления, подаваемые прокурором в судопроизводстве, имеют иную правовую природу, чем представления об устранении нарушений законодательства, вносимые прокурором в рамках его надзорной деятельности в адрес поднадзорных субъектов.

В контексте различий между правовой природой актов прокурорского реагирования и процессуальных полномочий прокурора, реализуемых подачей соответствующих представлений, термином «акт прокурорского реагирования» целесообразнее именовать те правовые средства, которые закреплены в гл. III Закона о прокуратуре, посвященной надзорной деятельности прокуратуры, а применительно к правовым инструментам, закрепленным в разд. IV Закона о прокуратуре, регламентирующем вопросы участия прокурора в рассмотрении дел судами, такой термин является неподходящим. Участие прокурора в судопроизводстве не является надзорной деятельностью. Хотя имеют место ситуа-

ции, когда результаты надзорной деятельности становятся поводом для предъявления иска в суд, подача иска, равно как и инициирование судебной деятельности в иной процессуальной форме, включая подачу представления, не является актом прокурорского реагирования.

В контексте участия прокурора в рассмотрении дел судами проверочных инстанций значимым также является вопрос о том, **по каким делам прокурор вправе инициировать производство в судах проверочных инстанций.**

Не вызывает сомнений возможность прокурора инициировать пересмотр судебного акта по делу, в рассмотрении которого он участвовал в суде первой инстанции. Проблемы возникают по делам, в рассмотрении которых в суде первой инстанции прокурор не участвовал (не был привлечен к участию в деле). Причем это неучастие может быть обусловлено как тем, что участие прокурора не было предусмотрено — дело не относится к перечню тех, по которым участие прокурора в суде первой инстанции обязательно, оснований для вступления прокурора в процесс не было; так и тем, что в силу разных причин, в нарушение процессуального закона, прокурор не был привлечен к участию в деле, по которому его участие обязательно (так называемые дела обязательной категории).

В судебной практике существуют неоднозначные подходы к решению вопроса об отношении **конкретных дел к делам обязательной категории, то есть имеет место проблема квалификации требований.** Если прокурор не привлекается к участию в деле в связи с ошибочной квалификацией дела как не требующего его участия, ему бывает затруднительно инициировать пересмотр дела в тех случаях, когда он не был привлечен к участию в деле, не был извещен о возбуждении дела обязательной категории и дело было рассмотрено в его отсутствие, несмотря на п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, предполагающий безусловную отмену решения, постановленного в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в

⁴⁰ Смирнова О. В. Актуальные вопросы участия прокурора в суде по гражданским делам в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ // Проблемы реализации полномочий прокурора в гражданском, административном и арбитражном процессе. С. 136–140.

деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания⁴¹.

В данном случае речь идет не совсем о той ситуации, ясность в которую внес Пленум ВС РФ в абз. 3 п. 9 постановления от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» и в абз. 2 п. 5 постановления от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»⁴².

Проблема, о которой идет речь, касается не тех ситуаций, когда прокурор не был привлечен к участию в деле по оплошности, обусловленной стечением обстоятельств и человеческим фактором, а тех, где суд умышленно не привлек прокурора к участию в деле, поскольку не усмотрел законного повода. Нередко суды слишком формально квалифицируют исковые требования, руководствуясь лишь буквальным восприятием.

В судебной практике можно проследить частое непривлечение прокурора к участию в делах по искам о снятии с регистрационного учета, о прекращении права пользования жилым помещением и т.п., когда слово «выселение» напрямую не звучит, однако характер этих требований его предполагает. Так, в одном из определений Московского городского суда⁴³ отмечено, что указание в кассационной жалобе ответчика о том, что по делам о выселении обязательно участие прокурора, не является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления. В апелляционном определении по другому делу⁴⁴ — по иску о прекращении права пользования и снятии с регистрационного

учета — суд указал, что «обязательное участие прокурора по данной категории спора законом не предусмотрено», тем самым отклонив довод о том, что решение было постановлено в отсутствие лица, подлежащего привлечению к участию в деле.

В целом судебная практика по этому вопросу складывается неоднозначно. Так, постановлением Президиума Оренбургского областного суда⁴⁵ дело возвращено на новое рассмотрение с указанием на необходимость привлечения прокурора к его рассмотрению; апелляционным определением Ленинградского областного суда⁴⁶ по представлению прокурора отменено определение суда первой инстанции, которым прокурору было отказано в восстановлении пропущенного ввиду неучастия в деле срока на подачу апелляционного представления.

При описанных разночтениях представляется актуальной постановка вопроса о том, чем должен руководствоваться суд — формой или содержанием. С точки зрения теории ответ кажется очевидным, однако пока судебная практика нуждается в унификации.

Вопрос о перечне дел обязательной категории обсуждается не только в контексте проблемы квалификации. В литературе высказываются предложения о расширении перечня дел, по которым требуется привлекать прокурора для дачи заключения по делу. Так, В. И. Торговченков указывает на практическую потребность дополнения перечня таких дел делами об установлении факта трудовых отношений⁴⁷.

Содержание перечня дел, по которым прокурор дает заключение (ст. 45 ГПК РФ), думается, может стать предметом самостоятельного исследования.

⁴¹ Ларионова О. Г. Указ. соч. С. 54–59.

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 8. С. 4–12.

⁴³ Определение Московского городского суда от 29.08.2019 № 4г-10913/2019 по делу № 2-10801/14.

⁴⁴ Определение Московского городского суда от 12.08.2019 по делу № 33-35259/2019.

⁴⁵ Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 02.04.2018 № 44г-33/2018.

⁴⁶ Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 13.03.2020 № 33-2162/2020.

⁴⁷ Торговченков В. И. Участие прокурора в делах об установлении факта трудовых отношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 10. С. 13–15 ; № 12. С. 3–5.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Амирбеков К. И., Магомедов М. А. Полномочия прокурора и их классификация // Юридический мир. — 2016. — № 2. — С. 39–44.
2. Арсанукаева М. С. Некоторые проблемы унификации законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Юстиция. — 2016. — № 1. — С. 78–87.
3. Безрукавая Н. И. Предмет деятельности прокурора по участию в рассмотрении судами дел об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. — 2018. — № 4. — С. 18–25.
4. Бессарабов В. Г. Прокурорский надзор : учебник. — М. : Проспект, 2006. — 535 с.
5. Вайпан В. А., Гладких С. Р. Новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Право и экономика. — 2002. — № 12. — С. 3–13.
6. Воробьев Т. Н. Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2019. — 202 с.
7. Ергашев Е. Р. Процессуальные и иные средства и акты прокурорского реагирования: правовая природа и проблемы правового регулирования // Российский юридический журнал. — 2022. — № 2. — С. 122–129.
8. Ергашев Е. Р., Панкова А. А. Проблемы участия прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». — 2020. — № 2. — С. 53–60.
9. Женетль С. З. Несогласованность некоторых норм в новых законах // Арбитражный и гражданский процесс. — 2003. — № 9. — С. 42–44.
10. Жуйков В. М. ГПК РФ: порядок введения в действие // Российская юстиция. — 2003. — № 2. — С. 2–6.
11. Залюкова Г. И. Полномочия прокуроров различных уровней на обжалование незаконных судебных актов в апелляционном порядке // Законность. — 2013. — № 9. — С. 26–27.
12. Казарина Т. Н. Прокурор как субъект цивилистических процессуальных правоотношений в контексте унификации процессуального законодательства Российской Федерации // Российский судья. — 2021. — № 2. — С. 3–6 ; № 3. — С. 6–10.
13. Ковалев А. А. Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами апелляционной инстанции // Право и политика. — 2021. — № 4. — С. 1–9. — DOI: 10.7256/2454-0706.2021.4.35399. — URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35399.
14. Кострова Н. М., Гаджиалиева Н. Ш. Участие прокурора в проверочных судебных инстанциях цивилистического процесса // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. — 2018. — № 4. — С. 128–133.
15. Кулик Т. Ю. К вопросу о единстве терминологии, определяющей участие прокурора в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. — 2017. — № 11. — С. 12–15.
16. Ларионова О. Г. Процессуальные вопросы участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве (на примере судебной практики районных судов г. Москвы и Московского городского суда) // Проблемы реализации полномочий прокурора в гражданском, административном и арбитражном процессе : сборник материалов круглого стола (г. Москва, 26 октября 2018 г.) / под общ. ред. д-ра юрид. наук Н. В. Субановой ; сост. и науч. ред.: М. В. Маматов, О. В. Боброва. — М., 2018. — С. 54–59.
17. Маматов М. В., Кремнева Е. В. Расширение процессуальных полномочий прокуроров по противодействию незаконным финансовым операциям // Законность. — 2017. — № 12. — С. 13–17.
18. Панченко В. Ю., Макачук И. Ю. Представление как правовое средство // Законодательство и экономика. — 2014. — № 6. — С. 36–47.
19. Перлов И. Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. — М. : Юрид. лит., 1968. — 395 с.

20. Прокурор в гражданском процессе : пособие для район. прокуроров / сост. С. М. Загорье и А. Б. Фриденштейн. — М. : Юриздат, 1941. — 64 с.
21. Прокурорский надзор : учебник : в 2 т. Т. 1 : Общая часть / под общ. ред. О. С. Капинус. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2019. — 210 с.
22. Сайфудинова А. А. К вопросу об участвующих в деле лицах как субъектах гражданских процессуальных отношений // Арбитражный и гражданский процесс. — 2020. — № 1. — С. 17–21.
23. Симонова И. С., Соколов М. С. Правовые и организационные основы участия прокуроров в рассмотрении гражданских и административных дел апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. — 2022. — № 2. — С. 59–66.
24. Синельщикова Е. Ю., Ильяков А. Д. Меры прокурорского реагирования на нарушения законов о противодействии коррупции // Законность. — 2019. — № 8. — С. 7–11.
25. Смагина Е. С. Участие государства в современном цивилистическом процессе. — М. : Статут, 2021. — 268 с.
26. Смагина Е. С. Проблемы расширения полномочий прокурора в цивилистическом процессе // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее : сборник докладов на II Международной научной конференции памяти М. К. Треушников. Москва, 9 февраля 2023 г. / под ред. В. В. Молчанова. — М., 2023. — 334 с.
27. Смирнова О. В. Актуальные вопросы участия прокурора в суде по гражданским делам в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ // Проблемы реализации полномочий прокурора в гражданском, административном и арбитражном процессе : сборник материалов круглого стола (г. Москва, 26 октября 2018 г.) / под общ. ред. д-ра юрид. наук Н. В. Субановой ; сост. и науч. ред.: М. В. Маматов, О. В. Боброва. — М., 2018. — С. 136–140.
28. Средства прокурорской деятельности: проблемы теории и практики : монография / О. Н. Коршунова, В. В. Лавров, Е. Л. Никитин [и др.]. — М. : Русайнс, 2019. — 268 с.
29. Токарева Е. В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. — СПб., 2014. — 215 с.
30. Торговченков В. И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. — 2015. — № 7. — С. 45–49.
31. Торговченков В. И. Участие прокурора в делах об установлении факта трудовых отношений // Арбитражный и гражданский процесс. — 2022. — № 10. — С. 13–15 ; № 12. — С. 3–5.
32. Туманова Л. В. Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2002. — 338 с.
33. Шобухин В. Ю. Полномочия прокурора: актуальные проблемы правового регулирования // Современное право. — 2013. — № 11. — С. 35–38.

Материал поступил в редакцию 23 октября 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Amirbekov K. I., Magomedov M. A. Polnomochiya prokurora i ikh klassifikatsiya // Yuridicheskiy mir. — 2016. — № 2. — С. 39–44.
2. Arsanukaeva M. S. Nekotorye problemy unifikatsii zakonodatelstva, reguliruyushchego uchastie prokurora v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse // Yustitsiya. — 2016. — № 1. — С. 78–87.
3. Bezrukavaya N. I. Predmet deyatel'nosti prokurora po uchastiyu v rassmotrenii sudami del ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Administrativnoe i munitsipalnoe pravo. — 2018. — № 4. — С. 18–25.
4. Bessarabov V. G. Prokurorskiy nadzor: uchebnik. — М.: Prospekt, 2006. — 535 с.

5. Vaypan V. A., Gladkikh S. R. Novyy Grazhdanskiy protsessualnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii // Pravo i ekonomika. — 2002. — № 12. — S. 3–13.
6. Vorobev T. N. Teoreticheskie i prakticheskie problemy uchastiya prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve: dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov, 2019. — 202 s.
7. Ergashev E. R. Protssessualnye i inye sredstva i akty prokurorskogo reagirovaniya: pravovaya priroda i problemy pravovogo regulirovaniya // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2022. — № 2. — S. 122–129.
8. Ergashev E. R., Pankova A. A. Problemy uchastiya prokurora v rassmotrenii del arbitrazhnymi sudami // Elektronnoe prilozhenie k «Rossiyskomu yuridicheskomu zhurnalu». — 2020. — № 2. — S. 53–60.
9. Zhenetl S. Z. Nesoglasovannost nekotorykh norm v novykh zakonakh // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2003. — № 9. — S. 42–44.
10. Zhuykov V. M. GPK RF: poryadok vvedeniya v deystvie // Rossiyskaya yustitsiya. — 2003. — № 2. — S. 2–6.
11. Zalyukova G. I. Polnomochiya prokurorov razlichnykh urovney na obzhalovanie nezakonnykh sudebnykh aktov v apellyatsionnom poryadke // Zakonnost. — 2013. — № 9. — S. 26–27.
12. Kazarina T. N. Prokuror kak subekt tsivilisticheskikh protsessualnykh pravootnosheniy v kontekste unifikatsii protsessualnogo zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii // Rossiyskiy sudya. — 2021. — № 2. — S. 3–6; № 3. — S. 6–10.
13. Kovalev A. A. Uchastie prokurora v rassmotrenii grazhdanskikh del sudami apellyatsionnoy instantsii // Pravo i politika. — 2021. — № 4. — S. 1–9. — DOI: 10.7256/2454-0706.2021.4.35399. — URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35399.
14. Kostrova N. M., Gadzhialieva N. Sh. Uchastie prokurora v proverochnykh sudebnykh instantsiyakh tsivilisticheskogo protsessa // Yuridicheskiy vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2018. — № 4. — S. 128–133.
15. Kulik T. Yu. K voprosu o edinstve terminologii, opredelyayushchey uchastie prokurora v arbitrazhnom protsesse // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2017. — № 11. — S. 12–15.
16. Larionova O. G. Protssessualnye voprosy uchastiya prokurorov v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve (na primere sudebnoy praktiki rayonnykh sudov g. Moskvy i Moskovskogo gorodskogo suda) // Problemy realizatsii polnomochiy prokurora v grazhdanskom, administrativnom i arbitrazhnom protsesse: sbornik materialov kruglogo stola (g. Moskva, 26 oktyabrya 2018 g.) / pod obshch. red. d-ra yurid. nauk N. V. Subanovoy; sost. i nauch. red.: M. V. Mamatov, O. V. Bobrova. — M., 2018. — S. 54–59.
17. Mamatov M. V., Kremneva E. V. Rasshirenie protsessualnykh polnomochiy prokurorov po protivodeystviyu nezakonnykh finansovym operatsiyam // Zakonnost. — 2017. — № 12. — S. 13–17.
18. Panchenko V. Yu., Makarchuk I. Yu. Predstavlenie kak pravovoe sredstvo // Zakonodatelstvo i ekonomika. — 2014. — № 6. — S. 36–47.
19. Perlov I. D. Kassatsionnoe proizvodstvo v sovetskom ugovnom protsesse. — M.: Yurid. lit., 1968. — 395 s.
20. Prokuror v grazhdanskom protsesse: posobie dlya rayon. prokurorov / sost. S. M. Zagore i A. B. Fridenshteyn. — M.: Yurizdat, 1941. — 64 s.
21. Prokurorskiy nadzor: uchebnik: v 2 t. T. 1: Obshchaya chast / pod obshch. red. O. S. Kapinus. — 4-e izd., pererab. i dop. — M.: Yurayt, 2019. — 210 s.
22. Sayfudinova A. A. K voprosu ob uchastvuyushchikh v dele litsakh kak subektakh grazhdanskikh protsessualnykh otnosheniy // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2020. — № 1. — S. 17–21.
23. Simonova I. S., Sokolov M. S. Pravovye i organizatsionnye osnovy uchastiya prokurorov v rassmotrenii grazhdanskikh i administrativnykh del apellyatsionnymi i kassatsionnymi sudami obshchey yurisdiksii // Vestnik Universiteta prokuratury Rossiyskoy Federatsii. — 2022. — № 2. — S. 59–66.
24. Sinelshchikova E. Yu., Ilyakov A. D. Mery prokurorskogo reagirovaniya na narusheniya zakonov o protivodeystvii korruptsii // Zakonnost. — 2019. — № 8. — S. 7–11.
25. Smagina E. S. Uchastie gosudarstva v sovremennom tsivilisticheskom protsesse. — M.: Statut, 2021. — 268 s.
26. Smagina E. S. Problemy rasshireniya polnomochiy prokurora v tsivilisticheskom protsesse // Uchenie o grazhdanskom protsesse: nastoyashchee i budushchee: sbornik dokladov na II Mezhdunarodnoy nauchnoy

- konferentsii pamyati M. K. Treushnikova. Moskva, 9 fevralya 2023 g. / pod red. V. V. Molchanova. — M., 2023. — 334 s.
27. Smirnova O. V. Aktualnye voprosy uchastiya prokurora v sude po grazhdanskim delam v poryadke ch. 1 st. 45 GPK RF // Problemy realizatsii polnomochiy prokurora v grazhdanskom, administrativnom i arbitrazhnom protsesse: sbornik materialov kruglogo stola (g. Moskva, 26 oktyabrya 2018 g.) / pod obshch. red. d-ra yurid. nauk N. V. Subanovoy; sost. i nauch. red.: M. V. Mamatov, O. V. Bobrova. — M., 2018. — S. 136–140.
 28. Sredstva prokurorskoj deyatel'nosti: problemy teorii i praktiki: monografiya / O. N. Korshunova, V. V. Lavrov, E. L. Nikitin [i dr.]. — M.: Rusayns, 2019. — 268 s.
 29. Tokareva E. V. Zashchita prokurorom publichnogo interesa v grazhdanskom protsesse: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.15. — SPb., 2014. — 215 s.
 30. Torgovchenkov V. I. Institut uchastiya prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve // Zakonnost. — 2015. — № 7. — S. 45–49.
 31. Torgovchenkov V. I. Uchastie prokurora v delakh ob ustanovlenii fakta trudovykh otnosheniy // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2022. — № 10. — S. 13–15; № 12. — S. 3–5.
 32. Tumanova L. V. Zashchita publichno-pravovykh interesov v grazhdanskom sudoproizvodstve: dis. ... d-ra yurid. nauk. — SPb., 2002. — 338 s.
 33. Shobukhin V. Yu. Polnomochiya prokurora: aktualnye problemy pravovogo regulirovaniya // Sovremennoe pravo. — 2013. — № 11. — S. 35–38.