

ПРАВОВАЯ ОХРАНА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

DOI: 10.17803/1994-1471.2024.165.8.100-113

Л. В. Борисова*

О понятии искусственного интеллекта и правовом режиме произведений, созданных им без творческого участия человека

Аннотация. В статье рассмотрено значение термина «искусственный интеллект». Предложено при конструировании данной дефиниции исходить из принципа «черного ящика», который, по убеждению автора, позволит сделать определение данного понятия более универсальным и не зависящим от уровня текущего технологического развития.

Исследован вопрос о том, может ли произведение, созданное искусственным интеллектом без творческого участия человека, приравниваться к произведениям, охраняемым авторским правом. Отталкиваясь от предлагаемой в правовой доктрине концепции признания авторских прав на произведения науки, литературы или искусства по творческому результату, автор сделал вывод, что произведения искусственного интеллекта сопоставимы с результатами интеллектуальной деятельности человека.

Рассмотрены основные подходы к определению правового режима созданных искусственным интеллектом произведений в отечественной юридической доктрине и зарубежном законодательстве. Предложен подход к регулированию авторских прав на рассматриваемые произведения, аналогичный правовому режиму охраны произведений науки, литературы или искусства после смерти автора.

Ключевые слова: искусственный интеллект; правовой режим; творчество; произведение; авторские права; исключительные права; принцип «черного ящика»; автор; человек.

Для цитирования: Борисова Л. В. О понятии искусственного интеллекта и правовом режиме произведений, созданных им без творческого участия человека // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 8. — С. 100–113. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.165.8.100-113.

© Борисова Л. В., 2024

* Борисова Лилия Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора процессуального права Института государства и права Российской академии наук
Знаменка ул., д. 10, г. Москва, Россия, 119019
lilya-borisova@yandex.ru

On the Concept of Artificial Intelligence and the Legal Regime of AI-Generated Results without the Creative Participation of an Individual

Lilia B. Borisova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Senior Researcher, Procedural Law Sector, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
lilya-borisova@yandex.ru

Abstract. The paper examines the concept of “artificial intelligence”. It is proposed that when building a definition of this concept we proceed from the “black box” principle, which, according to the author, will make such definition universal and independent of the level of current technological development.

The author investigates the question of whether a work generated by artificial intelligence without the creative participation of an individual can be equated with works protected by copyright. Based on the concept of recognition of copyright on works of science, literature or art based on the creative result proposed in the legal doctrine, the author concluded that AI-generated works are comparable to the results of human intellectual activity.

The main approaches to determining the legal regime of AI-generated works in domestic legal doctrine and foreign legislation are considered. The author proposes an approach to regulating copyright on the works in question, similar to the legal regime for the protection of works of science, literature or art after the death of the author.

Keywords: artificial intelligence; legal regime; creativity; work; copyright; exclusive rights; black box principle; author; human.

Cite as: Borisova LV. On the Concept of Artificial Intelligence and the Legal Regime of AI-Generated Results without the Creative Participation of an Individual. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(8):100-113 (In Russ.) DOI: 10.17803/1994-1471.2024.165.8.100-113.

Постановка проблемы

Технологии искусственного интеллекта (ИИ) становятся всё более популярными в России. Согласно последним исследованиям, более 400 российских компаний активно используют решения на базе ИИ в своей деятельности¹. В числе таких решений технологии обучения автопилотов, обработки естественного языка (виртуальные помощники, чат-боты), распознавания лиц, в том числе в системах безопасности или используемого преимущественно в производственных процессах «компьютерного зрения», и др.

В последнее время Президент нашей страны, а также представители государственных орга-

нов и бизнеса в своих выступлениях всё чаще подчеркивают, что технологии искусственного интеллекта являются технологиями будущего. Так, по словам В. В. Путина, лидерство в области данных технологий будет определять лидерство страны в международных экономических отношениях, и у нас для этого все есть: «хорошие школы и мозги... все существует»².

Действительно, в будущем влияние технологий ИИ на нашу жизнь будет только усиливаться. Уже сейчас есть разработки и функционирующие прототипы беспилотного автотранспорта, программных помощников в образовательном процессе, сложных бионических протезов для людей с ампутированными конечностями, роботов-сиделок и др.³

¹ Зараменских Е. Гонка решений на базе искусственного интеллекта: игроки ускоряются // URL: <https://www.finam.ru/publications/item/gonka-resheniy-na-baze-iskusstvenno-intellekta-igroki-uskoryayutsya-20230209-1557> (дата обращения: 15.10.2023).

² Владимир Путин поставил задачу добиться лидерства России в сфере технологий будущего // URL: <https://www.1tv.ru/news/2019-07-10/368378> (дата обращения: 05.10.2023).

³ Будущее искусственного интеллекта // URL: <https://invlab.ru/technologii/budushhee-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения: 01.10.2023).

Помимо вспомогательного технического значения, всё более очевидными становятся успехи ИИ в сфере, традиционно принадлежащей человеку, такой как интеллектуальная творческая деятельность. Так, разработанный в 2016 г. компанией «Microsoft» ИИ «The Next Rembrandt» («Следующий Рембрандт») способен создавать уникальные по манере картины, воспроизводящие творчество известного нидерландского художника Рембрандта⁴.

В китайском городе Шэньчжэнь суд впервые признал авторские права на текст статьи, сгенерированный Tencent Robot Dreamwriter. По указанию суда, статья содержит «оригинальные формулировки», а значит, должна рассматриваться как объект авторского права, защищенный законом⁵.

Известны в мире творения ИИ «Emily Howell» (Калифорния), способного создавать музыку в стиле, максимально приближенном к произведениям великих композиторов — Бетховена, Моцарта, Баха и др.⁶

В России ИИ также активно используется в творческой сфере. Например, в прошлом году в Москве прошел первый опыт внедрения в театральную практику фрагмента пьесы, созданной с помощью ИИ «НейроСтаниславский»; в издательстве «Individuum» вышел в

свет первый сборник рассказов, написанный русским писателем и художником П. В. Пепперштейном совместно с ИИ ruGPT-3⁸; неповторимые абстракции в логотипах, создаваемые ИИ «Николай Иронов 2.0», активно используются в российском бизнесе, и т.д.⁹

Несмотря на то что творчество ИИ со временем всё больше влияет на нашу жизнь, действующее на сегодняшний день законодательство не предоставляет правовой охраны произведениям, созданным ИИ без творческого участия человека. В России, как известно, права авторов произведений науки, литературы или искусства признаются только за человеком, творческим трудом которого они созданы (ст. 1257 ГК РФ). В результате создание произведения ИИ зачастую маскируется участием в его подготовке человека («фиктивного автора»), что, как верно отмечают эксперты, «не означает отсутствие проблемы, а лишь ее скрытие»¹⁰. Показателен нашумевший в новостях и социальных сетях случай использования студентом Российского государственного гуманитарного университета для написания дипломной работы ИИ ChatGPT. При сдаче работа имела оригинальность 82 %, а автором был указан только данный студент. После защиты диплома студент раскрыл правду, но диплом аннулирован не был¹¹.

⁴ Как Рембрандт написал новую картину спустя 347 лет после смерти? Спасибо искусственному интеллекту // URL: <https://dzen.ru/a/XjXkt2cRZz7LsUCg> (дата обращения: 05.10.2023).

⁵ Китайский суд решил, что написанная ИИ статья защищена авторским правом // URL: <https://habr.com/ru/news/483620/> (дата обращения: 05.11.2023).

⁶ Проблемы правового регулирования искусственного интеллекта // URL: <https://habr.com/ru/post/513656> (дата обращения: 05.10.2023).

⁷ Студенты НИТУ МИСИС создали генератор пьес «НейроСтаниславский» // URL: <https://misis.ru/university/news/science/2022-11/8226> (дата обращения: 05.10.2023).

⁸ Нейросеть и российский писатель написали совместную книгу // URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/628e17919a79473e6b96d582> (дата обращения: 05.10.2023).

⁹ Подробнее см.: Студия Артемия Лебедева обновила нейросеть «Николай Иронов»: она лучше «воображает» и применяет абстракции в логотипах // URL: <https://vc.ru/design/426291-studiya-artemiya-lebedeva-obnovila-neyroset-nikolay-ironov-ona-luchshe-voobrazhaet-i-primenyaet-abstrakcii-v-logotipah> (дата обращения: 03.10.2023).

¹⁰ Проблема машинного творчества в системе права: регулирование создания и использования результатов интеллектуальной деятельности с применением искусственного интеллекта, зарубежный опыт и российские перспективы : доклад НИУ ВШЭ / рук. авт. колл. В. О. Калятин. М., 2021. С. 15.

¹¹ Ганиев Р. В чем искусственный интеллект лучше людей в 2023 году // URL: <https://hi-news.ru/technology/v-chem-iskusstvennyj-intellekt-luchshe-lyudej-v-2023-godu.html> (дата обращения: 03.10.2023).

В настоящее время в правовой доктрине предлагается множество научных подходов к определению правового режима охраны произведений, созданных ИИ, которые мы рассмотрим далее. Каждый из них как имеет свои положительные стороны, так и неизбежно влечет проблемы не только юридического, но также философского и социального характера, вследствие чего они могут влиять на развитие применения ИИ и непосредственно на саму творческую сферу.

С учетом изложенного очевидна необходимость дальнейшей доктринальной разработки рассматриваемой проблемы, а также совершенствования правового регулирования в данной сфере, что прежде всего обусловлено необходимостью защиты прав разработчика, владельца и иных лиц, использующих и обучающих ИИ, а равно лиц, не использующих ИИ в своей творческой деятельности.

В настоящей статье на основе анализа предлагаемых в правовой доктрине и зарубежной практике подходов к решению обозначенной проблемы будут определены оптимальные, на взгляд автора, направления ее решения.

Понятие искусственного интеллекта

Прежде чем ответить на вопрос о том, может ли произведение, созданное ИИ, приравниваться к произведениям, охраняемым авторским правом, определим само понятие ИИ.

Нормативное определение ИИ приведено в статье 2 Федерального закона от 24.04.2020 № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для раз-

работки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве и внесении изменений в ст. 6 и 10 Федерального закона “О персональных данных”»¹², согласно которой ИИ — это «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека».

Идентичная дефиниция ИИ содержится в п. 5 Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 г.¹³ (далее — Национальная стратегия).

В пункте 3.17 ГОСТ Р 43.0.5-2009 искусственный интеллект определяется как «моделируемая (искусственно воспроизводимая) интеллектуальная деятельность мышления человека». Несложно заметить, что в отличие от процитированного определения Федерального закона от 24.04.2020 № 123-ФЗ и Национальной стратегии трактовка ИИ в ГОСТ является менее точной. Как верно отметил в этой связи С. Ю. Чуча, «можно имитировать когнитивные функции человека, подражать им при создании соответствующей искусственной системы, но воспроизвести (смоделировать) при современном уровне развития техники невозможно»¹⁴.

Отсутствует единое устоявшееся определение ИИ в правовой доктрине. В зарубежных странах, в частности в США и Великобритании, ИИ, как правило, отождествляют с системами искусственного интеллекта или конкретными технологиями и методами. Так, автор самого термина, американский математик Дж. Мак-

¹² СЗ РФ. 2020. № 17. Ст. 2701.

¹³ Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года) // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

¹⁴ Чуча С. Ю. Проблемы и перспективы внедрения элементов искусственного интеллекта в регулирование трудовых отношений // Проблемы трудового и социального права в условиях цифровой трансформации общества : сборник науч. трудов / редкол.: К. Л. Томашевский (отв. ред.) [и др.]. Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2023. С. 50 ; *Он же*. Предпосылки внедрения искусственного интеллекта в трудовые правоотношения // Трудовое и социальное право. 2022. № 4. С. 25.

карти, определил ИИ как «свойство интеллектуальных систем выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека»¹⁵.

Аналогичное определение представили специалисты в области теории вычислений Дж. Барр и Э. А. Файгенбаум. По их мнению, общим и ключевым признаком ИИ является применение интеллектуальных компьютерных систем для автоматизации задач, которые требуют реализации когнитивных процессов человеческого разума¹⁶.

В российских правовых исследованиях ученые разграничивают понятия «искусственный интеллект» и «робот», что обусловлено способностью ИИ к существованию без привязки к какому-либо устройству¹⁷, наличием мышления или отсутствием такового¹⁸. Различают основные виды ИИ: «сильный» (имитирует процесс работы человеческого мозга) и «слабый» (способен выполнять ограниченный перечень задач)¹⁹.

В большинстве научных работ ИИ определяется как программная, компьютерно-программно-аппаратная система (алгоритм). Так, по мнению В. Б. Наумова и Е. В. Тытюк, ИИ представляет собой программу (алгоритм), отвечающую ряду ключевых признаков: предназначенная для обработки информации; способная анализировать информацию об окружающей среде;

обладающая автономностью в реализации алгоритма; способная без участия человека самообучаться в процессе своего исполнения²⁰.

ИИ, с точки зрения И. В. Понкина и А. И. Редькиной, «искусственная сложная кибернетическая компьютерно-программно-аппаратная система... обладающая свойствами субстантивности, моделирования, самообучения, адаптивирования своих действий к окружающей среде»²¹.

И. В. Воробьева и В. Д. Салахутдинов полагают, что ИИ есть «свойство технической или программной системы выполнять функции, которые ранее могли быть выполнены исключительно человеком или иным биологическим существом»²².

На наш взгляд, основной недостаток перечисленных доктринальных определений заключается в том, что в них указывается в том числе механизм реализации ИИ, тогда как он может быть абсолютно разным и зависит от уровня развития науки и техники в конкретный период времени. Если проводить аналогию с человеком, то, устанавливая уровень его развития (дееспособности), мы же не ориентируемся на анатомические и физиологические особенности его головного мозга. Для юридического аспекта это неважно. Полагаем, что и в отношении ИИ следует учитывать не устройство и механизм реализации самой системы, а искусственное

¹⁵ *McCarthy J.* Artificial Intelligence, Logic and Formalizing Common Sense. 1990. URL: <http://jmc.stanford.edu/articles/ailogic.html> (дата обращения: 20.10.2023).

¹⁶ *Uzialko A. C.* How Artificial Intelligence Will Transform Business // Business News Daily. URL: <https://www.businessnewsdaily.com/9402-artificial-intelligence-business-trends.html> (дата обращения: 20.10.2023).

¹⁷ *Габов А. В., Хаванова И. А.* Эволюция роботов и право XXI в. // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 435. С. 215.

¹⁸ *Лаптев В. А.* Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 84.

¹⁹ Подробнее см.: *Наумов В. Б., Тытюк Е. В.* К вопросу о правовом статусе «творчества» искусственного интеллекта // Правоведение. 2018. Т. 62. № 3. С. 532.

²⁰ *Наумов В. Б., Тытюк Е. В.* Указ. соч. С. 534.

²¹ *Понкин И. В., Редькина А. И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». 2018. Т. 22. № 1. С. 91.

²² *Воробьева И. В., Салахутдинов В. Д.* Проблемы правового регулирования искусственного интеллекта // Малышевские чтения — 2020. Наука и образование: будущее и цели устойчивого развития : материалы XVI Международной научной конференции : в 4 ч. / под ред. А. В. Семенова. М. : Московский университет имени С.Ю. Витте, 2020. Ч. 4. С. 62–72.

происхождение, когнитивные и прочие функции ИИ, т.е. то, что система получает на входе и выходе независимо от своего внутреннего содержания (принцип «черного ящика»). По нашему мнению, именно такое понимание способностей ИИ позволит сделать его определение более универсальным и не зависящим от уровня текущего технологического развития. При этом сам подход к оценке функций ИИ может различаться в зависимости от сферы его применения. Так, очевидно, что оценка ИИ на производстве, в медицине, искусстве, военной и прочих сферах будет различной.

По нашему мнению, дефиниция ИИ, используемая в Федеральном законе от 24.04.2020 № 123-ФЗ и Национальной стратегии, в наибольшей степени соответствует предлагаемому подходу. Существующая критика данного определения, опирающаяся на, возможно спорное, сравнение ИИ с человеческими когнитивными способностями²³, на наш взгляд, в настоящее время недостаточно обоснована, поскольку само по себе определение интеллекта неразрывно связано со свойствами человека. Поэтому в настоящей статье мы будем ориентироваться на данное, более универсальное, на наш взгляд, определение, направленное как на существующие реализации ИИ, так и на перспективные, которые будут использовать принципиально новые технологии в будущем.

Может ли произведение, созданное ИИ без творческого участия человека, приравниваться к произведениям, охраняемым авторским правом?

Ответ на данный вопрос является одним из малоисследованных в правовой науке. Как

известно, в России условием охраноспособности произведений науки, литературы или искусства традиционно является их творческий характер, при этом произведение должно быть выражено в какой-либо объективной форме (письменной, устной, звуко- или видеозаписи и др.).

Несмотря на выработанный в правоприменительной практике подход²⁴, в доктрине до настоящего времени ведутся дискуссии относительно содержания понятия «творчество». При этом преимущественное число исследователей придерживаются традиционного подхода о том, что творчество неразрывно связано с мыслительной деятельностью и творческими усилиями человека и влечет порождение новой и оригинальной художественной формы выражения идей и мыслей²⁵.

Очевидно, что согласно указанному подходу созданное ИИ произведение не будет отвечать критерию творчества: ИИ не является человеком и способен лишь генерировать объекты на основании загруженных в его алгоритм данных, что «не только не может быть признано творчеством, но и в принципе не требует особых усилий»²⁶.

В настоящее время российские суды также исходят из рассмотренного подхода, который четко обозначен в п. 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10: «результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека... объектами авторского права не являются».

Только человек может быть признан автором произведения в авторском праве многих зарубежных стран. Так, в Великобритании произведение должно быть оригинальным, отражать навыки, приложенные усилия и видение

²³ См., например: Минбалеев А. В. Понятие «искусственный интеллект» в праве // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2022. № 6. С. 1097.

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-23042019-n-10/?ysclid=loms1ipvqg800945702> (дата обращения: 01.10.2023).

²⁵ См., например: Максимов В. А. Условия охраноспособности произведений в авторском праве // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 3 (49). С. 86.

²⁶ Наумов В. Б., Тютюк Е. В. Указ. соч. С. 532.

автора²⁷. В США не допускается регистрация в качестве объектов авторского права произведений, созданных компьютером без творческого вклада человека²⁸. В авторском праве Канады не подлежит защите результат, полученный механическим путем²⁹.

Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности признает, что созданные ИИ произведения не могут охраняться авторским правом, поскольку в них отсутствует компонент творчества человека³⁰.

Несмотря на преимущественное число приверженцев обозначенного традиционного подхода, особого внимания заслуживает предлагаемая в правовой литературе концепция признания авторских прав на произведения, созданные ИИ, не на основании творческого процесса, а по творческому результату, обладающему оригинальностью и относительной новизной³¹. Такой подход продемонстрирован в отчете Европейского парламента, где, в частности, отмечено, что на основании имеющейся практики (проект «Следующий Рембрандт») объект, созданный ИИ и обладающий относительной новизной, может считаться произведением искусства не как процесс, а как творческий результат³².

Предоставление правовой охраны произведениям ИИ, созданным без творческого участия

человека, на основании названной концепции видится вполне реалистичным. Во-первых, анализируемые произведения могут отвечать критериям новизны и оригинальности. Так, в ранее упомянутом решении Народного суда округа Наньшань в китайском городе Шэньчжэнь установлено, что произведение Dreamwriter является новым и оригинальным, искусственный интеллект автоматически сгенерировал его, человек в этом процессе не принимал участие³³.

Во-вторых, возможность сопоставления произведений ИИ с результатами интеллектуальной деятельности человека следует из Национальной стратегии, где в пп. «а» п. 5 подчеркнуто, что ИИ может получать результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека.

В-третьих, законодательство ряда зарубежных стран уже идет по пути признания авторских прав на произведения, созданные исключительно ИИ, например, в Новой Зеландии автором произведения ИИ признается компания, которой принадлежит технология создания произведений³⁴.

В России принятие конкретных законодательных норм, определяющих правовой режим сгенерированных ИИ произведений, откладывается на перспективу, что снижает экономический

²⁷ Sorjamaa T. I. *Authorship and Copyright in the Age of Artificial Intelligence*. Helsinki. 2016. P. 22–24.

²⁸ Compendium of US Copyright Office Practices: 3rd ed. Section 313.2. URL: <https://www.copyright.gov/comp3/docs/compendium.pdf> (дата обращения: 09.10.2023).

²⁹ Ролинсон П., Ариевич Е. А., Ермолина Д. Е. Объекты интеллектуальной собственности, создаваемые с помощью искусственного интеллекта: особенности правового режима в России и за рубежом // URL: <https://urfac.ru/?p=1094> (дата обращения: 09.10.2023).

³⁰ Материк М. Искусственный интеллект и интеллектуальная собственность: перспективы // URL: <https://dgtlaw.ru/analytic/iskusstvennyy-intellekt-i-intellektualnaya-sobstvennost-perspektivy> (дата обращения: 09.10.2023).

³¹ Кашанин А. В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве // Вестник гражданского права. 2007. № 2. С. 97.

³² Отчет о правах интеллектуальной собственности для развития технологий искусственного интеллекта (A9-0176/2020) // URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-9-2020-0176_EN.html (дата обращения: 09.03.2023).

³³ Tencent v. Yingxun Tech // URL: <https://ru.chinajusticeobserver.com/law/x/2019-yue-0305-min-chu-14010/intro> (дата обращения: 12.03.2023).

³⁴ Copyright Act 1994. Version as at 12 April 2022. New Zealand Legislation. Parliamentary Counsel Office // URL: <https://legislation.govt.nz/act/public/1994/0143/latest/whole.html#DLM345899> (дата обращения: 12.03.2023).

интерес к инвестированию средств в разработку таких технологий и создает риски, которые, по верному замечанию президента Ассоциации IPChain А. Б. Кричевского, заключаются в возможном оспаривании фиктивного авторства человека в отношении произведений ИИ по причине отсутствия творческого вклада³⁵. Всё это делает очевидной необходимость принятия правового регулирования в рассматриваемой сфере с учетом предлагаемых в юридической науке подходов, а также опыта тех стран, где уже действует режим правовой охраны созданных ИИ произведений.

Основные научные подходы к определению правового режима произведений, созданных ИИ без творческого участия человека

На сегодняшний день на уровне доктрины предлагаются различные модели возможного урегулирования соответствующих отношений, включая охрану произведений ИИ, нормами авторского и смежного права, о защите информации или определяющими особый правовой режим *sui generis* и др.³⁶ Так, один из подходов, активно обсуждаемых правововедами, связан с охраной произведений ИИ в рамках смежных прав. В качестве первого из вариантов предлагается защита прав разработчика ИИ по модели защиты прав публикатора. Произведение ИИ переходит в общественное достояние, а лицо, организовавшее его создание, приобретает

исключительное право публикатора на обнародованное им произведение³⁷. Второй вариант в рамках указанной модели — закрепление в ГК РФ самостоятельной категории смежных прав на «произведения, созданные ИИ» за лицом, организовавшим процесс его использования. Очевидно, что деятельность этого субъекта будет достаточно сложной, но именно он станет той «точкой, воздействуя на которую можно стимулировать эффективное применение ИИ»³⁸.

В правовой доктрине предложено регулирование исследуемых отношений нормами авторского права посредством создания института, аналогичного правовому регулированию авторского заказа. В этом случае пользователь выступает в качестве заказчика, по заданию которого ИИ создает произведение. Исключительные права за вознаграждение разработчику ИИ, а также право на обнародование произведения передаются заказчику, а личные неимущественные авторские права не учитываются, так как они неразрывно связаны с личностью автора — человека, которым ИИ не является³⁹.

Ряд исследователей считает разумным распространить на произведения ИИ режим общественного достояния. Как известно, применяется такой режим к результатам интеллектуальной деятельности, исключительное право на которые прекратилось. Однако для объектов, созданных ИИ, предлагается несколько иное истечение срока правовой охраны, а именно в момент создания произведения⁴⁰.

³⁵ Глава IPChain предложил выдавать авторские права компаниям за произведения, созданные ИИ // ТАСС. URL: <https://tass.ru/novosti-partnerov/12798523> (дата обращения: 10.10.2023).

³⁶ См., например: Проблема машинного творчества в системе права... С. 8–9, 18 ; Харитонов Ю. С., Савина В. С. Технология искусственного интеллекта и право: вызовы современности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 49. С. 535.

³⁷ Подробнее см.: Пчелкин А. Авторские правки: кому принадлежат права на творчество ИИ. URL: <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles/author-s-corrections-who-owns-the-rights-to-creativity-in-ai> (дата обращения: 13.10.2023).

³⁸ Проблема машинного творчества в системе права... С. 21.

³⁹ Дзедоев Т. Авторские права на произведения, сгенерированные нейросетями // URL: https://zakon.ru/blog/2022/10/07/avtorskie_prava_na_proizvedeniya_sgenerirovannyye_nejrosetyami (дата обращения: 14.10.2023).

⁴⁰ См.: Калятин В. О. Определение субъекта прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные с использованием искусственного интеллекта // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 4. С. 44–45.

Исследователями предложены иные подходы, имеющие свои преимущества и недостатки. Например, модель охраны произведений ИИ как ноу-хау актуальна только для случаев, когда обладатель не планирует их раскрывать, что, по верному замечанию В. Б. Наумова и Е. В. Тютюк, не востребовано, поскольку лица, организующие создание таких объектов, наоборот, заинтересованы в их распространении⁴¹.

Недостатком осуществления прав на произведения ИИ в рамках смежного права являются меньшие срок и объем их охраны, нежели объектов авторского права.

Минус модели общественного достояния видится в снижении стимула создателей и пользователей ИИ по получению выгоды от использования сгенерированных им произведений⁴² и т.д.

По вопросу определения субъекта авторства на произведения, созданные ИИ, в российской правовой доктрине также нет единства. Ученые и практики предлагают определять принадлежность авторских прав за самим ИИ, его разработчиком, законным владельцем или организатором процесса использования ИИ⁴³ и т.д.

Отсутствует универсальный подход к решению данного вопроса в законодательстве зарубежных стран. В Великобритании, например, автором произведения, созданного компьютерной программой, может быть пользователь программы, в отдельных случаях — разработчик программного обеспечения⁴⁴. В Японии вопрос правообладателя решается судом индивидуально в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств⁴⁵, и т.д.

По нашему мнению, проблему возможного правового режима произведений, сгенерированных искусственным интеллектом без творческого участия человека, можно решить с использованием еще одного, ранее не рассматриваемого в правовой литературе, подхода, аналогичного охране произведений науки, литературы или искусства после смерти автора. Как известно, личные неимущественные права автора: право авторства, право автора на имя и неприкосновенность произведения, прекращаются со смертью автора, но в силу п. 1 ст. 1267 ГК РФ охраняются бессрочно наследниками автора, их правопреемниками и другими заинтересованными лицами. На наш взгляд, несмотря на данное общее правило, можно говорить о том, что автору после смерти продолжают принадлежать личные неимущественные авторские права. Иначе «как можно сохранить право авторства и право автора на имя в качестве объектов охраны, если нет субъекта этих прав»⁴⁶?

В правовой доктрине подтверждение того, что гражданские права могут существовать у умерших, можно найти в теоретических моделях Л. И. Петражицкого, Г. Ф. Шершеневича и некоторых современных исследователей⁴⁷. Так, применительно к делам о банкротстве Г. Ф. Шершеневич указывал, что «смерть должника, торговые дела которого пошли в расстройство, не составляет препятствий для объявления несостоятельности»⁴⁸. Это означает, что в случае инициирования банкротства умершее лицо остается правосубъектным. Как верно отметила С. Б. Полич, о правосубъектности умер-

⁴¹ Наумов В. Б., Тютюк Е. В. Указ. соч. С. 538.

⁴² Проблема машинного творчества в системе права... С. 19.

⁴³ См.: Архипов В. В., Наумов В. Б. О некоторых вопросах теоретических оснований развития законодательства о робототехнике: аспекты воли и правосубъектности // Закон. 2017. № 5. С. 157–170.

⁴⁴ Подробнее см.: Zemer L. Is Intention to Co-Author an Uncertain Realm of Policy? // Columbia Journal of Law & Arts. 2007. Vol. 30. No. 3/4. P. 611–624.

⁴⁵ Ролинсон П., Ариевич Е. А., Ермолина Д. Е. Указ. соч.

⁴⁶ Пятков Д. В. Смерть человека в контексте учения о лицах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 3. С. 117.

⁴⁷ См., например: Петражицкий Л. И. Теория государства в связи с теорией нравственности. СПб. : Лань, 2000. С. 321; Колпинский Е. Право после смерти // URL: <https://forum.zakonia.ru/showthread.php?t=23861&ysclid=lomy1kqkkm491186978> (дата обращения: 06.11.2023).

⁴⁸ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. М. : Статут, 2003. Т. 4. С. 218.

шего лица свидетельствует то, что уже «после его смерти арбитражный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве умершего гражданина, констатирует изменение его имущественного состояния, проверяет объем его субъективных прав и обязанностей»⁴⁹.

В числе прав, которые продолжают действовать после смерти гражданина: распоряжение имуществом на случай смерти путем совершения завещания или заключения наследственного договора (ст. 1118 ГК РФ); право на защиту принадлежащих умершему нематериальных благ: чести, достоинства, деловой репутации, доброго имени, неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны (ст. 150 ГК РФ).

С учетом того что гражданину после его смерти могут принадлежать какие-либо субъективные гражданские права, представляется возможным, условно приравнявая ИИ к умершему автору, признать личные неимущественные авторские права за самим ИИ, а обязанность их охраны, а также осуществление исключительных имущественных авторских прав возложить на законного владельца ИИ, которым, как известно, может быть не только его разработчик, но и иное лицо, например арендатор.

По нашему мнению, такой подход может быть реализован за счет некоторой корректировки действующих в этой сфере правовых норм и поможет отграничить произведения, сгенерированные ИИ без творческого участия человека, например посредством соответствующей маркировки.

Заключение

Приведенный в статье обзор основных научных подходов к определению правового режима охраны произведений, созданных ИИ без творческого участия человека, позволяет сделать следующие наиболее важные выводы.

Одна из актуальных проблем, которую предстоит решить законодателю, юристам и

техникам, связана с определением понятия ИИ. По нашему убеждению, при конструировании данной дефиниции следует исходить из принципа «черного ящика», т.е. учитывать не устройство и механизм реализации ИИ, а его «интеллектуальную функцию» — способность, получив входную информацию, на выходе получить другую, осмысленную для человека информацию, связанную со входной. Именно такой принцип в понимании способностей ИИ позволит сделать определение данного понятия более универсальным и не зависящим от уровня текущего технологического развития.

В доктрине достаточно устойчиво проводится разграничение между произведениями, созданными человеком с использованием ИИ (как инструмента), и произведениями, созданными ИИ без творческого участия человека. С нашей точки зрения, создаваемые ИИ произведения могут быть приравнены к результатам интеллектуальной деятельности человека на основании предлагаемой в правовой литературе концепции признания авторских прав на произведения науки, литературы или искусства по творческому результату, обладающему оригинальностью и новизной.

Действующее на сегодняшний день законодательство не содержит однозначного ответа на вопрос о том, как квалифицировать созданные ИИ произведения. Нет единства взглядов на модели возможного урегулирования соответствующих отношений и в правовой доктрине.

По нашему мнению, для решения рассматриваемой проблемы может быть использован подход, аналогичный правовому режиму охраны произведений науки, литературы или искусства после смерти автора. Исходя из этого, признавая личные неимущественные авторские права за самим ИИ, предлагаем возложить обязанность по их охране, а также осуществление исключительных имущественных авторских прав на законного владельца ИИ (разработчика, арендатора и др.).

⁴⁹ *Полит С. Б.* Некоторые особенности правосубъектности лиц — участников гражданских и семейных отношений // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 4. С. 669–670.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Архипов В. В., Наумов В. Б.* О некоторых вопросах теоретических оснований развития законодательства о робототехнике: аспекты воли и правосубъектности // Закон. — 2017. — № 5. — С. 157–170.
2. Будущее искусственного интеллекта // URL: <https://invlab.ru/tehnologii/budushhee-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения: 01.10.2023).
3. Владимир Путин поставил задачу добиться лидерства России в сфере технологий будущего // URL: <https://www.1tv.ru/news/2019-07-10/368378> (дата обращения: 05.10.2023).
4. *Воробьева И. В., Салахутдинов В. Д.* Проблемы правового регулирования искусственного интеллекта // Малышевские чтения — 2020. Наука и образование: будущее и цели устойчивого развития : материалы XVI Международной научной конференции : в 4 ч. / под ред. А. В. Семенова. Ч. 4. — М. : Московский университет имени С.Ю. Витте, 2020. — С. 62–72.
5. *Габов А. В., Хаванова И. А.* Эволюция роботов и право XXI в. // Вестник Томского государственного университета. — 2018. — № 435. — С. 215–232.
6. *Ганиев Р.* В чем искусственный интеллект лучше людей в 2023 году // URL: <https://hi-news.ru/technology/v-chem-iskusstvennyj-intellekt-luchshe-lyudej-v-2023-godu.html> (дата обращения: 03.10.2023).
7. Глава IPChain предложил выдавать авторские права компаниям за произведения, созданные ИИ // ТАСС. URL: <https://tass.ru/novosti-partnerov/12798523> (дата обращения: 10.10.2023).
8. *Дзедоев Т.* Авторские права на произведения, сгенерированные нейросетями // URL: https://zakon.ru/blog/2022/10/07/avtorskie_prava_na_proizvedeniya_sgenerirovannye_nejrosetyami (дата обращения: 14.10.2023).
9. *Зараменских Е.* Гонка решений на базе искусственного интеллекта: игроки ускоряются // URL: <https://www.finam.ru/publications/item/gonka-resheniy-na-baze-iskusstvenno-intellekta-igroki-uskoryayutsya-20230209-1557> (дата обращения: 15.10.2023).
10. Как Рембрандт написал новую картину спустя 347 лет после смерти? Спасибо искусственному интеллекту // URL: <https://dzen.ru/a/XjXkt2cRZz7LsUCg> (дата обращения: 05.10.2023).
11. *Калятин В. О.* Определение субъекта прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные с использованием искусственного интеллекта // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2022. — № 4. — С. 24–50.
12. *Кашанин А. В.* Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве // Вестник гражданского права. — 2007. — № 2. — Т. 7. — С. 75–119.
13. Китайский суд решил, что написанная ИИ статья защищена авторским правом // URL: <https://habr.com/ru/news/483620/> (дата обращения: 05.11.2023).
14. *Колпинский Е.* Право после смерти // URL: <https://forum.zakonia.ru/showthread.php?t=23861&ysclid=оту1kqkkm491186978> (дата обращения: 06.11.2023).
15. *Лаптев В. А.* Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал высшей школы экономики. — 2019. — № 2. — С. 79–102.
16. *Максимов В. А.* Условия охраноспособности произведений в авторском праве // Ленинградский юридический журнал. — 2017. — № 3 (49). — С. 85–90.
17. *Материк М.* Искусственный интеллект и интеллектуальная собственность: перспективы // URL: <https://dgtlaw.ru/analytic/iskusstvennyy-intellekt-i-intellektualnaya-sobstvennost-perspektivy> (дата обращения: 09.10.2023).
18. *Минбалеев А. В.* Понятие «искусственный интеллект» в праве // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». — 2022. — № 6. — С. 1094–1099.
19. *Наумов В. Б., Тютюк Е. В.* К вопросу о правовом статусе «творчества» искусственного интеллекта // Правоведение. — 2018. — Т. 62. — № 3. — С. 531–540.
20. Нейросеть и российский писатель написали совместную книгу // URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/628e17919a79473e6b96d582> (дата обращения: 05.10.2023).

21. *Петражицкий Л. И.* Теория государства в связи с теорией нравственности. — СПб. : Лань, 2000. — 608 с.
22. *Полич С. Б.* Некоторые особенности правосубъектности лиц — участников гражданских и семейных отношений // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2018. — № 4. — С. 664–684.
23. *Понкин И. В., Редькина А. И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». — 2018. — Т. 22. — № 1. — С. 91–109.
24. Проблема машинного творчества в системе права: регулирование создания и использования результатов интеллектуальной деятельности с применением искусственного интеллекта, зарубежный опыт и российские перспективы : доклад НИУ ВШЭ / рук. авт. колл. В. О. Калятин. — М., 2021.
25. Проблемы правового регулирования искусственного интеллекта // URL: <https://habr.com/ru/post/513656> (дата обращения: 05.10.2023).
26. *Пчелкин А.* Авторские правки: кому принадлежат права на творчество ИИ // URL: <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles/author-s-corrections-who-owns-the-rights-to-creativity-in-ai> (дата обращения: 13.10.2023).
27. *Роллинсон П., Ариевич Е. А., Ермолина Д. Е.* Объекты интеллектуальной собственности, создаваемые с помощью искусственного интеллекта: особенности правового режима в России и за рубежом // URL: <https://urfac.ru/?p=1094> (дата обращения: 09.10.2023).
28. Студенты НИТУ МИСИС создали генератор пьес «НейроСтаниславский» // URL: <https://misis.ru/university/news/science/2022-11/8226> (дата обращения: 05.10.2023).
29. Студия Артемия Лебедева обновила нейросеть «Николай Иронов»: она лучше «воображает» и применяет абстракции в логотипах // URL: <https://vc.ru/design/426291-studiya-artemiya-lebedeva-obnovila-neyroset-nikolay-ironov-ona-luchshe-voobrazhaet-i-primenyaet-abstrakcii-v-logotipah> (дата обращения: 03.10.2023).
30. *Харитонов Ю. С., Савина В. С.* Технология искусственного интеллекта и право: вызовы современности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2020. — № 49. — С. 524–548.
31. *Чуча С. Ю.* Предпосылки внедрения искусственного интеллекта в трудовые правоотношения // Трудовое и социальное право. — 2022. — № 4. — С. 24–28.
32. *Чуча С. Ю.* Проблемы и перспективы внедрения элементов искусственного интеллекта в регулирование трудовых отношений // Проблемы трудового и социального права в условиях цифровой трансформации общества : сборник науч. трудов / редкол.: К. Л. Томашевский (отв. ред.) [и др.]. — Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2023. — С. 49–55.
33. *Шершеневич Г. Ф.* Курс торгового права. — Т. 4. — М. : Статут, 2003. — 390 с.
34. Compendium of US Copyright Office Practices. — 3rd ed. — Section 313.2. — URL: <https://www.copyright.gov/comp3/docs/compendium.pdf> (дата обращения: 09.10.2023).
35. *McCarthy J.* Artificial Intelligence, Logic and Formalizing Common Sense. — 1990. — URL: <http://jmc.stanford.edu/articles/ailogic.html> (дата обращения: 20.10.2023).
36. *Sorjamaa T. I.* Authorship and Copyright in the Age of Artificial Intelligence. — Helsinki, 2016.
37. *Uzialko A. C.* How Artificial Intelligence Will Transform Business // Business News Daily. — URL: <https://www.businessnewsdaily.com/9402-artificial-intelligence-business-trends.html> (дата обращения: 20.10.2023).
38. *Zemer L.* Is Intention to Co-Author an Uncertain Realm of Policy? // Columbia Journal of Law & Arts. — 2007. — Vol. 30. — No. 3/4. — P. 611–624.

Материал поступил в редакцию 21 октября 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Arkhipov V. V., Naumov V. B. O nekotorykh voprosakh teoreticheskikh osnovaniy razvitiya zakonodatelstva o robototekhnike: aspekty voli i pravosubektnosti // Zakon. — 2017. — № 5. — S. 157–170.
2. Budushchee iskusstvennogo intellekta // URL: <https://invlab.ru/tehnologii/budushhee-iskusstvennogo-intellekta> (data obrashcheniya: 01.10.2023).

3. Vladimir Putin postavil zadachu dobitya liderstva Rossii v sfere tekhnologiy budushchego // URL: <https://www.1tv.ru/news/2019-07-10/368378> (data obrashcheniya: 05.10.2023).
4. Vorobeva I. V., Salakhutdinov V. D. Problemy pravovogo regulirovaniya iskusstvennogo intellekta // *Malyshevskie chteniya* — 2020. Nauka i obrazovanie: budushchee i tseli ustoychivogo razvitiya: materialy XVI Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii: v 4 ch. / pod red. A. V. Semenova. Ch. 4. — M.: Moskovskiy universitet imeni S.Yu. Vitte, 2020. — S. 62–72.
5. Gabov A. V., Khavanova I. A. Evolyutsiya robotov i pravo XXI v. // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. — 2018. — № 435. — S. 215–232.
6. Ganiev R. V chem iskusstvennyy intellekt luchshe lyudej v 2023 godu // URL: <https://hi-news.ru/technology/v-chem-iskusstvennyj-intellekt-luchshe-lyudej-v-2023-godu.html> (data obrashcheniya: 03.10.2023).
7. Glava IPChain predlozhit vydavat avtorskie prava kompaniyam za proizvedeniya, sozdannye II // TASS. URL: <https://tass.ru/novosti-partnerov/12798523> (data obrashcheniya: 10.10.2023).
8. Dzeboev T. Avtorskie prava na proizvedeniya, sgenerirovannye neyrosetyami // URL: https://zakon.ru/blog/2022/10/07/avtorskie_prava_na_proizvedeniya_sgenerirovannye_neyrosetyami (data obrashcheniya: 14.10.2023).
9. Zaramenskikh E. Gonka resheniy na baze iskusstvennogo intellekta: igroki uskoryayutsya // URL: <https://www.finam.ru/publications/item/gonka-resheniy-na-baze-iskusstvenno-intellekta-igroki-uskoryayutsya-20230209-1557> (data obrashcheniya: 15.10.2023).
10. Kak Rembrandt napisal novuyu kartinu spustya 347 let posle smerti? Spasibo iskusstvennomu intellektu // URL: <https://dzen.ru/a/XjXkt2cRZz7LsUCg> (data obrashcheniya: 05.10.2023).
11. Kalyatin V. O. Opredelenie subekta prav na rezultaty intellektualnoy deyatel'nosti, sozdannye s ispolzovaniem iskusstvennogo intellekta // *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*. — 2022. — № 4. — S. 24–50.
12. Kashanin A. V. Tvorcheskiy kharakter kak uslovie okhranosposobnosti proizvedeniya v rossiyskom i inostrannom avtorskom prave // *Vestnik grazhdanskogo prava*. — 2007. — № 2. — T. 7. — S. 75–119.
13. Kitayskiy sud reshil, chto napisannaya II statya zashchishchena avtorskim pravom // URL: <https://habr.com/ru/news/483620/> (data obrashcheniya: 05.11.2023).
14. Kolpinskiy E. Pravo posle smerti // URL: <https://forum.zakonia.ru/showthread.php?t=23861&ysclid=lomy1kqkkm491186978> (data obrashcheniya: 06.11.2023).
15. Laptev V. A. Ponyatie iskusstvennogo intellekta i yuridicheskaya otvetstvennost za ego rabotu // *Pravo. Zhurnal vysshey shkoly ekonomiki*. — 2019. — № 2. — S. 79–102.
16. Maksimov V. A. Usloviya okhranosposobnosti proizvedeniy v avtorskom prave // *Leningradskiy yuridicheskij zhurnal*. — 2017. — № 3 (49). — S. 85–90.
17. Materik M. Iskusstvennyy intellekt i intellektualnaya sobstvennost: perspektivy // URL: <https://dgtlaw.ru/analytic/iskusstvennyy-intellekt-i-intellektualnaya-sobstvennost-perspektivy> (data obrashcheniya: 09.10.2023).
18. Minbaleev A. V. Ponyatie «iskusstvennyy intellekt» v prave // *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Ekonomika i pravo»*. — 2022. — № 6. — S. 1094–1099.
19. Naumov V. B., Tytyuk E. V. K voprosu o pravovom statuse «tvorchestva» iskusstvennogo intellekta // *Pravovedenie*. — 2018. — T. 62. — № 3. — S. 531–540.
20. Neyroset i rossiyskiy pisatel napisali sovместnuyu knigu // URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/628e17919a79473e6b96d582> (data obrashcheniya: 05.10.2023).
21. Petrazhitskiy L. I. Teoriya gosudarstva v svyazi s teoriey npravstvennosti. — SPb.: Lan, 2000. — 608 s.
22. Polich S. B. Nekotorye osobennosti pravosubektnosti lits — uchastnikov grazhdanskikh i semeynykh otnosheniy // *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*. — 2018. — № 4. — S. 664–684.
23. Ponkin I. V., Redkina A. I. Iskusstvennyy intellekt s tochki zreniya prava // *Vestnik Rossiyskogo universiteta družby narodov. Seriya «Yuridicheskie nauki»*. — 2018. — T. 22. — № 1. — S. 91–109.
24. Problema mashinnogo tvorchestva v sisteme prava: regulirovanie sozdaniya i ispolzovaniya rezultatov intellektualnoy deyatel'nosti s primeneniem iskusstvennogo intellekta, zarubezhnyy opyt i rossiyskie perspektivy: doklad NIU VShE / ruk. avt. koll. V. O. Kalyatin. — M., 2021.

25. Problemy pravovogo regulirovaniya iskusstvennogo intellekta // URL: <https://habr.com/ru/post/513656> (data obrashcheniya: 05.10.2023).
26. Pchelkin A. Avtorskie pravki: komu prinadlezhat prava na tvorchestvo II // URL: <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles/author-s-corrections-who-owns-the-rights-to-creativity-in-ai> (data obrashcheniya: 13.10.2023).
27. Rolinson P., Arievidh E. A., Ermolina D. E. Obekty intellektualnoy sobstvennosti, sozdavaemye s pomoshchyu iskusstvennogo intellekta: osobennosti pravovogo rezhima v Rossii i za rubezhom // URL: <https://urfac.ru/?p=1094> (data obrashcheniya: 09.10.2023).
28. Studenty NITU MISIS sozdali generator pes «NeyroStanislavskiy» // URL: <https://misis.ru/university/news/science/2022-11/8226> (data obrashcheniya: 05.10.2023).
29. Studiya Artemiya Lebedeva obnovila neyroset «Nikolay Ironov»: ona luchshe «voobrazhaet» i primenyaet abstraktsii v logotipakh // URL: <https://vc.ru/design/426291-studiya-artemiya-lebedeva-obnovila-neyroset-nikolay-ironov-ona-luchshe-voobrazhaet-i-primenyaet-abstrakcii-v-logotipah> (data obrashcheniya: 03.10.2023).
30. Kharitonova Yu. S., Savina V. S. Tekhnologiya iskusstvennogo intellekta i pravo: vyzovy sovremennosti // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. — 2020. — № 49. — S. 524–548.
31. Chucha S. Yu. Predposylki vnedreniya iskusstvennogo intellekta v trudovye pravootnosheniya // Trudovoe i sotsialnoe pravo. — 2022. — № 4. — S. 24–28.
32. Chucha S. Yu. Problemy i perspektivy vnedreniya elementov iskusstvennogo intellekta v regulirovanie trudovykh otnosheniy // Problemy trudovogo i sotsialnogo prava v usloviyakh tsifrovoy transformatsii obshchestva: sbornik nauch. trudov / redkol.: K. L. Tomashevskiy (otv. red.) [i dr.]. — Minsk: Mezhdunar. un-t «MITSO», 2023. — S. 49–55.
33. Shershenevich G. F. Kurs togovogo prava. — T. 4. — M.: Statut, 2003. — 390 s.
34. Compendium of US Copyright Office Practices. — 3rd ed. — Section 313.2. — URL: <https://www.copyright.gov/comp3/docs/compendium.pdf> (data obrashcheniya: 09.10.2023).
35. McCarthy J. Artificial Intelligence, Logic and Formalizing Common Sense. — 1990. — URL: <http://jmc.stanford.edu/articles/ailogic.html> (data obrashcheniya: 20.10.2023).
36. Sorjamaa T. I. Authorship and Copyright in the Age of Artificial Intelligence. — Helsinki, 2016.
37. Uzialko A. C. How Artificial Intelligence Will Transform Business // Business News Daily. — URL: <https://www.businessnewsdaily.com/9402-artificial-intelligence-business-trends.html> (data obrashcheniya: 20.10.2023).
38. Zemer L. Is Intention to Co-Author an Uncertain Realm of Policy? // Columbia Journal of Law & Arts. — 2007. — Vol. 30. — No. 3/4. — P. 611–624.