

Т. Н. Казарина (Маслова)*,

Ф. А. Емтыль**

О недостатках статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ

Аннотация. Статья посвящена выявлению отдельных проблемных вопросов и недостатков статьи 199 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 04.03.2013 № 20-ФЗ. Автором дан сравнительно-правовой анализ процессуальных норм, регулирующих институт «сокращенного» судебного решения; рассмотрены отдельные вопросы апелляционного обжалования; выявлены проблемы правового регулирования отмеченных институтов; высказаны предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

Ключевые слова: мотивированное решение суда, сокращенное судебное решение, мировой судья, гражданское судопроизводство, суд апелляционной инстанции.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.76.3.154-159

На протяжении последних лет в Российской Федерации происходит планомерное совершенствование процессуальных форм осуществления правосудия, в связи с чем реализуются идеи их рационализации посредством применения таких форм рассмотрения дел, как приказное, заочное производство, упрощенное производство, а также путем формирования целостной и непротиворечивой

системы пересмотра судебных актов в судах общей юрисдикции.

Одной из разновидностей упрощения процессуальной формы осуществления правосудия явился институт «сокращенного» судебного решения, введенный Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ (далее — Закон),

¹ Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст.872.

© Казарина (Маслова) Т. Н., Емтыль Ф. А., 2017

* Казарина (Маслова) Тамара Николаевна, доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия
profgivi@mail.ru

350015, Россия, г. Краснодар, ул. Леваневского, д. 187

** Емтыль Фариза Аслановна, специалист отдела анализа судебной практики и учета законодательства Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, магистрант Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия

faremt@yandex.ru

350063, Россия, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 4

вступившим в силу 4 апреля 2013 г. Указанным Законом внесены изменения в ст. 199 ГПК РФ², согласно которым мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассматриваемому им делу.

Тем не менее законодатель предусмотрел обязанность составления мотивированного решения в случае поступления заявления от лиц, участвующих в деле, или их представителей. Такое заявление лица, участвующие в деле, либо их представители имеют право подать в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании, либо в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

В соответствии с ч. 5 ст. 199 ГПК РФ мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение 5 дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Представляется, что принятие данного Закона способствовало решению двух основных вопросов гражданского судопроизводства: обеспечение сбалансированности и сокращение чрезмерной рабочей нагрузки на суды; апробация института сокращенного, немотивированного судебного решения в цивилистическом процессе с целью его последующего внедрения в работу районных, областных и приравненных к ним судов Российской Федерации.

Однако анализ последних публикаций по рассматриваемой проблематике свидетельствует о негативной позиции, сформировавшейся среди ведущих процессуалистов в отношении обозначенного института.

Казалось бы, рассматриваемые изменения в ГПК РФ, с одной стороны, упростили деятельность мировых судей по вынесению судебного решения, но, совершенно очевидно, что процедура вынесения судебного решения только усложнилась.

Так, на практике очень часто судьи вышестоящих судов стали сталкиваться с проблемой отсутствия мотивированного решения при поступлении дела с апелляционной жалобой в

суд второй инстанции. С точки зрения буквального толкования и применения норм закона снятие дела с апелляционного рассмотрения ввиду отсутствия в деле полного мотивированного решения не в полной мере соответствует букве закона, который от мировых судей требует составления мотивированного решения только в случае подачи участником процесса заявления. Однако без полного мотивированного решения невозможно установить, какие обстоятельства установлены судом, на каких доказательствах мировым судьей основаны выводы о данных обстоятельствах, возможные доводы, по которым суд отверг те или иные доказательства и, наконец, какими законами руководствовался мировой судья.

В качестве примера иллюстрацией сказанному является одно из определений суда апелляционной инстанции Первомайского районного суда г. Краснодара, ознакомившись с материалами гражданского дела по иску Р-ва К.П., М-ва Р.В. к Д-ской Е.В., Кор-ву М.П. об определении порядка пользования земельным участком, установил: «...В силу положений, содержащихся в ст. 327 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. В случае если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой ст. 330 ГПК РФ безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Изучив материалы, суд апелляционной инстанции полагает, что требования, изложенные в статье 327.1 ГПК РФ, при рассмотрении дела в апелляционном порядке исполнить не представляется возможным, ввиду того, что решение в полном, мотивированном виде мировым судьей не изготовлено. Из резолютивной части решения суда невозможно установить, какие доказательства мировым судьей были положены в основу решения суда, а также какие выводы сделаны при его принятии. Изложенное является препятствием для апелляционного производства.

На основании изложенного, руководствуясь положениями главы 39 ГПК РФ, суд определил: снять с апелляционного производства дело по иску...»³

Как видим, статья 199 ГПК РФ, в редакции ФЗ от 04.03.2013 № 20-ФЗ, порождает противоречия с иными нормами. Так, например, статья 328 ГПК РФ, закрепляющая полномочия суда апелляционной инстанции, не содержит указанного полномочия. Однако, объективности ради, с приведенными в определении доводами суда апелляционной инстанции, на наш взгляд, следует согласиться.

Кроме того, статья 320 ГПК РФ никаких особенностей и условий о составлении полного текста в отношении решений, вынесенных мировым судьей, не содержит, указывая лишь, что «решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке, в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой».

Часть 2 статьи 321 ГПК РФ по общему правилу предусматривает возможность подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции в течение одного месяца со дня принятия его в «окончательной форме». В связи с этим возникает вопрос: можно ли решение мирового судьи, принятое по окончании разбирательства дела, отнести к данной

форме или таковым можно считать только полный текст решения, содержащий в себе сведения о проведенной судом оценке доказательств, обстоятельствах, имеющих значение для рассмотренного дела, установленных и не установленных судом, а также квалификацию правоотношений сторон спора, указание на подлежащий применению закон, а также вывод суда по заявленному требованию?

Так, согласно статье 198 ГПК РФ, решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Буквальное толкование данного положения может привести к выводу о том, что оглашенная мировым судьей резолютивная часть судебного решения по делу не может рассматриваться в качестве решения суда, принятого в окончательной форме.

Таким образом, системное толкование данных норм позволяет сделать вывод о том, что в действующем процессуальном законодательстве термины «мотивированное решение суда» и «решение суда в окончательной форме» являются синонимами.

В связи с этим представляется, что направление мировым судьей в районный суд поступившей апелляционной жалобы на решение суда без составления мотивированного решения является неправильным⁴.

Изменения, коснувшиеся статьи 199 ГПК РФ, породили широкую дискуссию среди теоретиков и практиков. На практике можно обнаружить, что те изменения, которым подверглась ч. 3 ст. 199 ГПК РФ, оцениваются как крайне неудачная попытка корректировки нормативно-правового регулирования института судебного решения⁵.

Некоторые авторы, выступая за необходимость дифференциации судопроизводства, указывают, что судебное решение, не содержащее мотивов его принятия, не вписывается в существующую концепцию процессуального законодательства, в связи с чем порождает новые

³ Архив Первомайского районного суда г. Краснодара. Дело № 11-102/14.

⁴ Хисамов А. Х., Шакирьянов Р. В. Некоторые процессуальные аспекты обжалования решений мировых судей в контексте изменения гражданского процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 25.

⁵ Абушенко Д. Б. Об общих подходах к реформированию процессуального законодательства сквозь призму системного влияния материального права и цивилистический процесс «частных вкраплений» материального права в процессуальную ткань // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 31.

проблемные вопросы, такие как возможность обжалования немотивированного решения, о восстановлении срока на подачу заявления о составлении мотивированного решения и другие⁶.

М. Д. Загряцков справедливо обращает внимание на то, что «отсутствие мотивировки противоречит самой идее права жалобы, лишая жалобщика основания для дальнейшего обжалования неправильного решения и чрезвычайно ослабляя и даже совершенно отнимая возможность жаловаться»⁷.

Также, по мнению процессуалистов, немотивированные решения противоречат стандартам, разрабатываемым Европейским Судом в области осуществления правосудия, и создают условия для нарушения ст. 6 Европейской конвенции «Право на справедливое судебное разбирательство»⁸.

В одном из решений ЕСПЧ отметил, что в соответствии с установленным прецедентным правом, которое отражает принцип надлежащего отправления правосудия, в решении органов правосудия должны быть надлежащим образом указаны основания, по которым они были вынесены.

На немотивированность судебных актов в свое время было обращено внимание Пленумом Верховного Суда РФ в одном из своих постановлений⁹, где указывалось, что «судебные акты должны быть точными, понятными, убедительными и объективными по содержанию, не допускающими неясностей при исполнении. Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельств, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей».

Обратим внимание, что требование мотивированности юрисдикционных актов отнюдь не новое веяние в процессуальной науке, по-

рожденное влиянием ЕСПЧ, не новое представление о справедливости, а общий принцип юридического процесса.

Если обратиться к отечественному гражданскому судопроизводству в историческом аспекте, то можно наблюдать отсутствие в законодательстве советского и постсоветского времени сокращенной формы принятия судебных решений. Отметим, что вопросы процессуальной экономии в контексте совершенствования механизма отправления правосудия в целях достижения задач гражданского судопроизводства затрагивались в трудах многих советских ученых.

Так, Н. И. Масленникова полагала, что следует поставить в зависимости от сложности дела, волеизъявления сторон и прокурора необходимость вынесения судом полного текста решения¹⁰.

Однако приведенные мнения процессуалистов, поддерживаемые также рядом высококвалифицированных судей, свидетельствуют о твердой убежденности в необходимости рассмотрения гражданских дел, независимо от их категории, с полным соблюдением развернутой процессуальной формы.

Резюмируя приведенные аргументы в пользу полного (окончательного, мотивированного) текста судебного решения, следует, на наш взгляд, отметить, что содержание института судебного решения должно быть органичным и непротиворечивым. Так, изменение редакции статьи 199 ГПК РФ должно соответствовать и не противоречить статьям 198 и 195 ГПК РФ.

Как было отмечено нами ранее, ч.1 ст. 198 ГПК РФ закрепляет общие правила содержания судебного решения: «Решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей». Если законодатель был намерен упростить содержание решения, вы-

⁶ Сенцов И. А. ГПК РФ: Десять лет в движении (анализ изменений и дополнений с 2003 по 2013 г.) // Вопросы гражданского процесса. 2013. № 4. С. 189.

⁷ Загряцков М. Д. Право жалобы // Вопросы правоведения. 2012. № 1. С. 227—228.

⁸ Васяев А. А., Князькин С. А. Мотивированность судебных решений — стандарт Европейского Суда по правам человека // Адвокат. 2013. № 6. С. 28.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2007 № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // Российская газета. 2007. 8 июня. № 122 (ныне утратило силу).

¹⁰ Масленникова Н. И. Гражданский процесс как форма социального управления. Свердловск, 1989. С. 132.

носимого мировым судьей, полагаем, что соответствующие изменения следовало бы внести, прежде всего, в статью 198 ГПК РФ, а не в 199 ГПК РФ.

Далее, на наш взгляд, ч. 3 ст. 199 ГПК РФ находится в противоречии со ст. 195 ГПК РФ, которая, в частности, закрепляет основные требования, предъявляемые к судебному решению: «решение суда должно быть законным и обоснованным». Действительно, из текста только резолютивной части невозможно сделать вывод о соответствии решения упомянутым требованиям.

И, наконец, вряд ли в этом случае вынесенное мировым судьей «усеченное» решение могло бы претендовать на акт правосудия, исходящий от имени Российской Федерации.

Еще одним важным моментом является то, что «изложение мотивированного решения является единственной возможностью для общественности проследить отправление правосудия»¹¹. Отсутствие мотивированного решения не только создает проблемы с его обжалованием, но и фактически выводит из-под общественного контроля отправление правосудия.

На наш взгляд, лишение гражданского общества возможности осуществления общественного контроля за отправлением право-

судия не повышает доверия к суду, в котором государство нуждается для спокойного и бесконфликтного существования его граждан.

Рассматриваемые изменения коснулись основ института судебного решения — мотивировочной части судебного решения, в которой, по существу, отражается не только позиция конкретного судьи по делу. Именно по мотивировочной части судебного решения в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях шлифуется и выстраивается позиция всей судебной системы по конкретному правовому вопросу, конкретной норме права, конкретному делу, конкретной категории дел и т. д. Именно мотивировочная часть решения позволяет увидеть внутренний механизм реализации той или иной правовой нормы, соотнести замысел законодателя и его воплощение на практике, дать оценку эффективности закона и его действенности.

Подводя итог, следует констатировать, что данная попытка законодателя упростить гражданскую процессуальную форму в виде «сокращенного» судебного решения, выносимого мировыми судьями, явилась неудачной. Полагаем, что приведенные аргументы свидетельствуют о необходимости закрепления предыдущей редакции ст. 199 ГПК РФ (т.е. до принятия ФЗ от 04.03.2013г. № 20).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абушенко Д. Б. Об общих подходах к реформированию процессуального законодательства сквозь призму системного влияния материального права и цивилистический процесс «частных вкраплений» материального права в процессуальную ткань // Вестник гражданского процесса. — 2013. — № 5. — С. 21—33.
2. Васяев А. А., Князькин С. А. Мотивированность судебных решений — стандарт Европейского Суда по правам человека // Адвокат. — 2013. — № 6. — С. 27—32.
3. Загряцков М. Д. Право жалобы // Вопросы правоведения. — 2012. — № 1. — С. 212—258.
4. Масленникова Н. И. Гражданский процесс как форма социального управления. — Свердловск, 1989. — 140 с.
5. Сенцов И. А. ГПК РФ: Десять лет в движении (анализ изменений и дополнений с 2003 по 2013 г.) // Вестник гражданского процесса. — 2013. — № 4. — С. 229—253.
6. Хисамов А. Х., Шакирьянов Р. В. Некоторые процессуальные аспекты обжалования решений мировых судей в контексте изменения гражданского процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. — 2013. — № 9. — С. 24—28.

Материал поступил в редакцию 2 ноября 2016 г.

¹¹ Пункт 30 Постановления ЕСПЧ по делу «Хирвисаари против Финляндии» от 27 сентября 2001 г. по жалобе № 49684/99.

**ON SHORTCOMINGS OF ARTICLE 199 OF THE CIVIL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION
(FEDERAL LAW NO 20-FZ OF MARCH 4, 2013)**

KAZARINA (MASLOVA) Tamara Nikolaevna — Associate Professor, PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Civil Procedure Law North-Caucasian Branch Federal State
Budget Educational Institution of Higher Education Russian State University of Justice
profgivi@mail.ru
350015, Russia, Krasnodar, Levanevskogo Str., 187

EMTYL' Fariza Aslanovna — Specialist at the Department of Judicial Practice Analysis and Legislation
Record North Caucasus Commercial Court
Post-graduate (Master's Degree) at the North-Caucasus Branch
Federal State Budget Educational Institution of Higher Education Russian State University of Justice
faremt@yandex.ru
350063, Russia, Krasnodar, Rashpilevskaya Str., 4.

Review. *The article is devoted to the identification of certain problematic issues and deficiencies of article 199 of the CPC of the RF, as amended by federal law No. 20-FZ of 04.03.2013. The author provides comparative-legal analysis of the procedural rules governing the institute of "summarized" judgement; some issues on appeal are considered; problems of legal regulation of tagged institutions; suggestions on the improvement of the civil procedure law are proposed.*

Keywords: *reasoned decision of the court, summarized judgement, magistrate, civil litigation, appellate court.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Abushenko D. B.* Ob obshnih podhodah k reformirovaniyu processual'nogo zakonodatel'stva skvoz' prizmu sistemnogo vlijanija material'nogo prava i civilisticheskij process i «chastnyh vkraplenij» material'nogo prava v processual'nuju tkan' // Vestnik grazhdanskogo processa. — 2013. — № 5. — S. 21—33.
2. *Vasjaev A. A., Knjaz'kin S. A.* Motivirovannost' sudebnyh reshenij — standart Evropejskogo Suda po pravam cheloveka // Advokat. — 2013. — № 6. — S. 27—32.
3. *Zagrjackov M. D.* Pravo zhaloby // Voprosy pravovedenija. — 2012. — № 1. — S. 212—258.
4. *Maslennikova N. I.* Grazhdanskij process kak forma social'nogo upravlenija. — Sverdlovsk, 1989. — 140 s.
5. *Sencov I. A.* GPK RF: Desjat' let v dvizhenii (analiz izmenenij i dopolnenij s 2003 po 2013 g.) // Vestnik grazhdanskogo processa. — 2013. — № 4. — S. 229—253.
6. *Hisamov A. H., Shakir'janov R. V.* Nekotorye processual'nye aspekty obzhalovanija reshenij mirovyh sudej v kontekste izmenenija grazhdanskogo processual'nogo zakonodatel'stva // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2013. — № 9. — S. 24—28