

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2024.168.11.052-063

Л. Н. Павлова*

Приказное производство: проблематика оценки беспорности заявленных требований

Аннотация. В статье по результатам анализа материалов судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции освещаются две правоприменительные проблемы приказного производства, связанные с оценкой судами заявленных требований как беспорных. Первая проявляется в трудностях отграничения наличия дефекта документального подтверждения требований (недостатка поданного заявления), являющегося основанием для возвращения заявления о вынесении судебного приказа, от наличия спора о праве, которое влечет отказ в принятии указанного заявления. Соответственно, названные полномочия судами применяются неправильно, что сказывается на доступе к правосудию заинтересованных лиц, поскольку процессуально-правовые последствия возвращения заявления о выдаче судебного приказа законом не определены, а на практике на этот счет сложились разные точки зрения. Вторая проблема — отсутствие единообразия в понимании судами такого условия беспорности требований, как признание их должником. Для решения первой проблемы предлагается в приказном производстве наделить суд полномочием по оставлению заявления без движения, а для достижения единообразия в оценке судами требований как признаваемых должником — расширить соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

Ключевые слова: арбитражный процесс; гражданский процесс; гражданское судопроизводство; арбитражное судопроизводство; практика арбитражных судов; практика судов общей юрисдикции; приказное производство; беспорность требований; условия (критерии) беспорности требования; оценка беспорности требований; процессуально-правовые последствия возвращения и отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа; признание должником заявленных требований.

Для цитирования: Павлова Л. Н. Приказное производство: проблематика оценки беспорности заявленных требований // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 11. — С. 52–63. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.168.11.052-063.

© Павлова Л. Н., 2024

* Павлова Лариса Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия
Новочеремушкинская ул., д. 69, г. Москва, Россия, 117418
lornikpavlova@mail.ru

Summary Proceedings: Issues of Assessing Indisputability of Claims

Larisa N. Pavlova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Civil and Administrative Court Proceedings, Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation
lornikpavlova@mail.ru

Abstract. Based on the results of an analysis of the materials of judicial practice of state commercial (arbitrazh) courts and courts of general jurisdiction, the author highlights two law enforcement problems of summary proceedings related to the assessment of the claims as indisputable. The first is manifested in the difficulties of distinguishing the presence of a defect in documentary evidence of claims (lack of a submitted application), which is the basis for returning an application for a court order, from the existence of a dispute about the right that entails a refusal to accept this claim. Accordingly, these powers are misapplied by the courts, which affects the access to justice of interested persons, since the procedural and legal consequences of returning an application for a court order are not defined by law, and in practice there are different points of view on this matter. The second problem involves the lack of uniformity in the courts' understanding of such a condition for the indisputability of claims as their recognition by the debtor. To solve the first problem, it is proposed to give the court the authority to leave the application motionless in summary proceedings and to achieve uniformity in the assessment by the courts of the claims as recognized by the debtor, to expand the relevant explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: arbitrazh procedure; civil procedure; civil proceedings; arbitration proceedings; the practice of arbitrazh courts; the practice of courts of general jurisdiction; summary proceedings; indisputability of requirements; conditions (criteria) of indisputability of the claim; assessment of undisputed claims; procedural and legal consequences of the return and refusal to accept a claim for a court order; recognition of claims by the debtor.

Cite as: Pavlova LN. Summary Proceedings: Issues of Assessing Indisputability of Claims. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(11):52-63. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.168.11.052-063

Судебный приказ может быть выдан только по бесспорным требованиям. Данная характеристика требований напрямую в ГПК РФ и АПК РФ не закреплена. Вместе с тем она однозначно вытекает из положений процессуальных кодексов о том, что суд должен отказать в принятии заявления о выдаче судебного приказа, если усмотрит спорность требований, а при поступлении возражений должника — отменить судебный приказ.

Верховный Суд РФ, указывая на бесспорность рассматриваемых в приказном производстве требований, обозначил критерий ее определения. Требования будут отвечать такой характеристике, если одновременно соблюдаются два условия: 1) требования подтверждаются не

вызывающими сомнений в своей достоверности письменными доказательствами; 2) заявленные требования признаются должником¹.

Первое из названных условий предполагает обоснованность требований, т.е. их доказанность представленными документами. Причем доказанность такой совокупностью письменных доказательств, которая бы не оставляла сомнений в правомерности заявленных требований.

Так, по мнению Г. Л. Осокиной, бесспорность субъективного права, подлежащего судебной защите в порядке приказного производства, должна с очевидностью вытекать из приложенных к заявлению взыскателя документов². Г. А. Жилин отметил, что для признания бесспорности права, защищаемого посредством

¹ П. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. С. 3–10.

² Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Норма, 2010. С. 333.

приказного производства, необходимо документальное подтверждение права, свидетельствующее о его бесспорности³. Как указывает М. А. Фокина, вывод о бесспорности требования позволяет сделать лишь достаточная совокупность доказательств⁴.

Таким образом, только достаточным и надлежащим образом обоснованное требование может быть бесспорным. Как отмечено в одном из определений кассационной инстанции, о бесспорности требования свидетельствуют документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя⁵. Выдача судебного приказа по необоснованному, а соответственно, небесспорному требованию является процессуальным нарушением, влекущим отмену судебного приказа в кассационном порядке⁶.

Следовательно, непредставление документов, подтверждающих заявленные требования, либо их недостаточность, не позволяющая исключить сомнения в обоснованности требований, служат основанием для вывода о небесспорности требований, другими словами — о наличии спора о праве, что подтверждается и материалами судебной практики⁷.

В этом случае суд должен отказать в принятии заявления. Однако в судебной практике есть примеры, когда суды, придя к выводу о небесспорности заявленных требований, о наличии спора о праве, возвращают заявление⁸, что недопустимо, поскольку противоречит процессуальному законодательству.

Вместе с тем непредставление подтверждающих документов — основание для возвращения заявления, поскольку может являться следствием несоблюдения взыскателем требования, предъявляемого процессуальным законом к заявлению (п. 1 ч. 1 ст. 125 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ). Возвращая заявление по данному основанию, судья должен указать, отсутствие каких конкретно документов не позволяет считать требования обоснованными⁹. Таким образом, необоснованность заявления не всегда свидетельствует о наличии спора о праве и может быть основанием для его возвращения¹⁰.

Анализ судебной практики свидетельствует о правоприменительных трудностях в разграничении наличия дефекта документального подтверждения требований (недостатка поданного заявления) и наличия спора о праве.

Так, по одному из дел мировой судья, оценив представленный договор займа как вызывающий сомнения в его подписании должником, возвратил заявление в связи с отсутствием доказательств, достоверно подтверждающих подписание и заключение должником договора займа. Кассационная инстанция согласилась с доводами заявителя о том, что указанные сомнения суда свидетельствуют о наличии спора о праве, а потому мировой судья должен был отказать в принятии заявления, тем самым предоставив взыскателю возможность обратиться в порядке искового производства, а не возвращать его для

³ Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография. М. : Проспект, 2010. С. 170.

⁴ Гражданский процесс : учебник / под ред. С. В. Никитина. М. : РГУП, 2022. С. 344 (автор гл. 21 — М. А. Фокина).

⁵ Определение Первого КСОЮ от 10.09.2021 № 88-19971/2021.

⁶ Определение Первого КСОЮ от 08.04.2022 № 88-9696/2022.

⁷ Определения Первого КСОЮ от 05.08.2022 № 88-20040/2022; от 02.10.2020 № 88-24621/2020; Второго КСОЮ от 19.09.2022 № 88-19788/2022; Третьего КСОЮ от 13.03.2023 № 88-5645/2023.

⁸ См., например: определение Второго КСОЮ от 22.11.2022 № 88-2463/2022; Четвертого КСОЮ от 20.04.2023 № 88-15267/2023; постановления АС Московского округа от 01.11.2023 по делу № А40-123739/2023; от 14.10.2020 по делу № А40-107950/2020.

⁹ См.: определения Первого КСОЮ от 25.11.2022 № 88-28223/2022, Второго КСОЮ от 21.04.2023 № 88-11173/2023.

¹⁰ Определения Первого КСОЮ от 14.06.2022 № 88-13424/2022; от 12.08.2021 № 88-18991/2021; постановление АС Северо-Западного округа от 23.12.2020 по делу № А56-55248/2020.

устранения недостатков, которые заявитель не может устранить по причине отсутствия у него иных документов, кроме представленных (возврат заявления препятствует обращению в суд с исковым заявлением)¹¹.

В другом деле мировой судья возвратил заявление, ссылаясь на отсутствие доказательств, подтверждающих право заявителя на обращение в суд. В кассационной жалобе заявитель сослался на то, что иных документов, кроме тех, которые были представлены мировому судье, у него не имеется. Кассационная инстанция пришла к выводу о наличии спора о праве, поэтому требовалось не возвращать заявление, а отказывать в его принятии¹².

Очевидно, что если у заявителя имеются недостающие документы, то судье следует расценить их непредставление как недостаток поданного заявления и вернуть его; если же документы вообще отсутствуют у заявителя — сделать и обосновать вывод о спорности заявленных требований и, соответственно, отказать в принятии заявления.

Например, неправомерным будет возвращение заявления по причине непредставления подписанного сторонами договора в ситуации, когда заявитель ссылается на его утрату¹³, а также в случае непредставления документов, которые у заявителя отсутствуют, что с очевидностью следует из содержания поданного, в том числе повторно, заявления¹⁴.

Возвращение заявления по рассматриваемому основанию будет правомерным лишь тогда, когда у взыскателя имеется возможность устранить недостаток поданного заявления.

О наличии у заявителя недостающих документов, подтверждающих заявленное требование, однозначно может служить упоминание о таковых в заявлении. Кроме того, такой вывод судьи может быть основан на обычно приме-

няемом документарном оформлении правоотношений сторон, а также на разумном и обоснованном предположении о потенциальной возможности заявителя представить недостающий документ. Однако в последнем случае не исключено, что предположение окажется неверным.

Возникает вопрос: как поступить заявителю, который не может представить документы, необходимые, по мнению судьи, для подтверждения обоснованности заявленных требований и вывода об их бесспорности? Следует ли повторно подавать заявление о вынесении судебного приказа с указанием на отсутствие недостающих документов, тем самым добиваясь получения определения об отказе в его принятии по причине наличия спора о праве, либо сразу обратиться с исковым заявлением, поскольку отсутствие документов не позволяет судье сделать вывод о бесспорности требований и, как следствие, выдать судебный приказ? Ответ зависит от понимания процессуально-правовых последствий возвращения судом заявления и отказа в его принятии.

Относительно отказа в принятии заявления процессуальные кодексы таких последствий не закрепляют. Однако, применяя по аналогии нормы об отказе в принятии искового заявления, Верховный Суд РФ отмечает, что такой отказ препятствует повторному обращению с таким же заявлением о вынесении судебного приказа, но взыскатель приобретает право на обращение с ним в порядке искового производства с указанием на то, что в принятии заявления о выдаче судебного приказа было отказано¹⁵.

Возвращение же заявления, как закреплено в ч. 2 ст. 125 ГПК РФ и ч. 2 ст. 229.4 АПК РФ, не является препятствием для его повторной подачи в порядке приказного производства после устранения недостатков, отмеченных судьей. При этом ни кодексы, ни разъяснения высшей

¹¹ Определение Первого КСОЮ от 12.03.2021 № 88-5434/2021. См. также: определения Третьего КСОЮ от 18.10.2023 № 88-21503/2023; от 15.03.2023 № 88-8062/2023; Четвертого КСОЮ от 18.07.2022 № 88-26537/2022.

¹² Определение Первого КСОЮ от 22.04.2022 № 88-9893/2022.

¹³ Определение Второго КСОЮ от 13.10.2022 № 88-21815/2022.

¹⁴ Определения Первого КСОЮ от 03.03.2023 № 88-7055/2023; Второго КСОЮ от 12.05.2022 № 88-8724/2022.

¹⁵ Абз. 6 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62.

судебной инстанции не дают ответа на вопрос о возможности обращения заявителя в порядке искового производства.

Вместе с тем в доктрине общепринято, что в отличие от отказа в принятии возвращение заявления не изменяет процессуальный порядок обращения. Процессуально-правовые последствия возвращения заявления состоят в том, что после устранения отмеченных недостатков, т.е. приложив к заявлению недостающие документы, заявитель должен (а не только вправе, как указано в кодексах) повторно обратиться в порядке приказного производства — он не приобретает право на обращение в порядке искового производства.

Так, Н. А. Бортникова считает, что возвращение заявления не предоставляет заявителю права на обращение в суд с теми же требованиями в порядке искового производства, поскольку оно вызвано нарушениями процессуальных норм, устанавливающих требования к его оформлению; возврат заявления не свидетельствует о соблюдении обязательного приказного порядка; принятие иска в такой ситуации означало бы допустимость злоупотребления заявителем процессуальными правами и нивелировало бы требование обязательности приказного порядка¹⁶.

Данного понимания придерживаются и некоторые суды, считая, что с иском можно обратиться только в случаях отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа и отмены судебного приказа¹⁷. В качестве аргумента делаются ссылки на разъяснения Верховного Суда РФ о том, что при обращении с иском

заявлением по требованию, подпадающему под дела приказного производства, истец должен приложить к нему копию определения об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа или об отмене судебного приказа, в противном случае исковое заявление подлежит возвращению¹⁸.

При таком подходе заявитель, не имеющий возможности представить недостающие документы, вынужден либо повторно обращаться с заявлением о выдаче судебного приказа, указывая на отсутствие документов, в расчете на получение определения об отказе в принятии заявления, либо обжаловать определение о возвращении заявления, ссылаясь на невозможность устранения отмеченных судьей недостатков заявления. Обращение в суд с иском будет безрезультатным: исковое заявление будет возвращено¹⁹.

В этой связи проблема разграничения дефекта поданного заявления и наличия спора о праве приобретает весьма острый характер. Так, в судебной практике встречаются случаи, когда взыскатели сталкиваются с неоднократным (более трех раз) возвращением одного и того же заявления по причине непредставления одних и тех же документов, необходимых судье для вывода о беспорности заявленных требований, но отсутствующих у взыскателя²⁰, что создает ситуацию, когда заявитель лишается доступа к правосудию, поскольку не может ни получить судебный приказ по заявленным требованиям, ни обратиться в суд с иском.

Другие суды придерживаются противоположного мнения, согласно которому возврат

¹⁶ Бортникова Н. А. Упрощенные производства в гражданском судопроизводстве // СПС «Консультант-Плюс». 2019. Гл. I, § 1.

¹⁷ См., например: постановление АС Поволжского округа от 25.08.2022 по делу № А72-5818/2022; определения Первого КСОЮ от 12.03.2021 № 88-5434/2021; Второго КСОЮ от 09.06.2022 № 88-13352/2022; от 07.06.2022 № 88-12955/2022; Шестого КСОЮ от 14.06.2022 № 88-13040/2022.

¹⁸ П. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 6. С. 2–12.

¹⁹ См., например: определение Первого КСОЮ от 11.02.2022 № 8-3280/2022.

²⁰ См., например: определения Второго КСОЮ от 22.11.2022 № 88-24148/2022; от 08.08.2022 № 88-15803/2022.

заявления не препятствует взыскателю обратиться в суд в порядке искового производства²¹, и такие разъяснения даются в определениях о возвращении заявления²². Данный подход не лишен целесообразности с точки зрения своевременной защиты нарушенных прав.

Представляется, что отход судебной практики от общепринятого доктринального понимания процессуально-правовых последствий возвращения заявления применительно к рассматриваемой ситуации вызван именно тем, что судья не располагает информацией о наличии/отсутствии у заявителя документов, необходимых для надлежащего обоснования заявленных требований. Вывод же о наличии спора о праве в такой ситуации был бы преждевременным, лишал бы взыскателя права на повторное обращение в порядке приказного производства. Соответственно, выбор делается в пользу применения полномочия по возвращению заявления с указанием на то, что при отсутствии документов заявитель вправе обратиться в порядке искового производства.

Отсутствие единообразия судебной практики по рассматриваемому вопросу создает для заинтересованных лиц неопределенность: неизвестно, с каким подходом им придется столкнуться.

В свою очередь, невозможность получить информацию о наличии у взыскателя документов, необходимых для оценки заявленных требований как бесспорных, и сомнения в возможности заявителя их представить, ставит перед судьей дилемму в применении полномочий: то ли вернуть заявление, то ли отказать в его принятии. Судья вынужден делать выбор, не имея уверенности в правильности принятого

решения и зная, что существует риск отмены любого принятого им определения.

В рассматриваемой ситуации неправильный выбор судьей полномочия, подлежащего применению, существенно сказывается на доступе к правосудию лиц, нуждающихся в судебной защите: при неправомерном отказе в принятии заявления лицо лишается возможности защитить свои права в ускоренном варианте — путем получения судебного приказа, а при необоснованном возврате может блокироваться доступ к использованию исковой формы защиты. При этом нельзя сделать вывод о неправомерности и необоснованности принятого судьей решения.

Таким образом, непредставление заявителем документов, достаточных для вывода об обоснованности заявленных требований, и отсутствие возможности у суда выяснить информацию о наличии/отсутствии у заявителя таких документов, позволяющих оценить требования как бесспорные либо спорные, вызывает проблему в отграничении наличия нарушений требования, предъявляемого к содержанию заявления, от ситуации наличия спора о праве и, как следствие, трудность в применении соответствующих полномочий суда при рассмотрении заявлений о выдаче судебного приказа.

Представляется, что есть два пути решения обозначенной проблемы. Первый, формирование которого усматривается в судебной практике²³, — закрепить положение, согласно которому возвращение заявления в связи с непредставлением документов, подтверждающих обоснованность требования, не лишает взыскателя права обратиться в порядке искового производства в случае невозможности испра-

²¹ См., например: определение Восьмого КСОЮ от 10.11.2023 № 88-20758/2023; постановления АС Поволжского округа от 09.09.2020 по делу № А65-10668/2020; Седьмого ААС от 10.07.2020 по делу № А27-7193/2020.

²² Определения Третьего КСОЮ от 01.11.2023 № 88-21357/2023; Восьмого КСОЮ от 06.10.2023 № 88-19629/2023; Второго КСОЮ от 22.11.2022 № 88-24563/2022; постановление АС Дальневосточного округа от 01.02.2023 по делу № А73-17426/2022.

²³ См., например: апелляционное определение Московского городского суда от 02.08.2022 по делу № 33-23728/2022; определения Второго КСОЮ от 14.12.2022 № 88-27747/2022; от 01.09.2022 № 88-8790/2022; от 11.03.2022 № 88-3507/2022.

вить данный недостаток; второй — наделить суд полномочием по оставлению заявления без движения, применение которого позволит прояснить судье вопрос о бесспорности заявленного требования.

Так как заявитель не лишен возможности заявить требования, подпадающие под перечень дел приказного производства, в порядке искового производства, обосновав и представив доказательства их небесспорности, исключая выдачу по ним судебного приказа (например, у него имеются возражения должника относительно заявляемых требований), первый вариант имеет право на существование, поскольку процессуальный закон не требует подтверждать небесспорность исключительно определениями об отказе в выдаче судебного приказа или об отмене судебного приказа. В то же время сохраняется право на повторное обращение в порядке приказного производства при возможности документарного подтверждения бесспорности заявленного требования.

Однако с позиции обеспечения обоснованности принимаемых судом определений и единообразного понимания процессуально-правовых последствий возвращения заявления, на наш взгляд, предпочтителен второй вари-

ант, поскольку позволяет исключить в дальнейшем, при обращении в порядке искового производства, расхождения в оценке судом и заявителем требований как спорных, что имеет место в практике²⁴ и препятствует поступлению бесспорных дел в исковое производство. Судья должен иметь возможность полноценно и окончательно (в рамках имеющегося обращения) разрешить вопрос о приемлемости заявления для приказного производства.

По нашему мнению, введение в приказное производство института оставления заявления без движения не противоречит сущности указанного производства как упрощенной и ускоренной процедуры придания исполнительной силы бесспорным требованиям.

Возможность и необходимость оставления без движения заявления о вынесении судебного приказа в целях устранения его недостатков отмечали видные ученые-процессуалисты: С. А. Иванова, П. В. Крашенинников, С. В. Никитин, Г. Л. Осокина, М. А. Черемин и др.²⁵, которые также не усматривали несовместимость данного процессуального действия суда с природой приказного производства.

Институт оставления заявления без движения обеспечивает реализацию права на судеб-

²⁴ См., например: определения Второго КСОЮ от 23.06.2023 № 88-16282/2023; Восьмого КСОЮ от 06.10.2023 № 88-19253/2023.

²⁵ Гражданский процесс : учебник. 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. М. К. Треушников. М. : Городец, 2011. С. 336 ; *Крашенинников П. В., Рузакова О. А., Славинская Г. А.* Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. С. 91 (автор комментария к ст. 1 — П. В. Крашенинников) ; *Никитин С. В.* Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 7 ; *Осокина Г. Л.* Указ. соч. С. 350 ; *Черемин М. А.* Приказное производство в российском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 1999. С. 27 ; *Комарова Т. А.* Об актуальных проблемах, возникающих при подаче искового заявления, заявления о вынесении судебного приказа // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения. 2020. № 6. С. 205 ; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М. А. Викут. М., 2003. С. 261 ; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Д. Б. Абушенко, А. М. Гребенцов, С. Л. Дегтярев [и др.] ; под общ. ред. В. И. Нечаева. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2008 (автор комментария к ст. 125 — А. М. Гребенцов) ; *Мамедова М. К.* Процессуальные особенности рассмотрения дел о взыскании алиментов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 23 ; *Маркин С. В.* О совершенствовании приказного производства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 2 (69). С. 141 ; *Ядренцев В. Ф.* Реформирование приказного производства в гражданском процессе // Новая наука : Современное состояние и пути развития. 2016. № 4-3. С. 229.

ную защиту²⁶ и своевременность последней, так как избавляет заинтересованное лицо от повторения процессуальных действий, которые необходимо совершить в случае, когда надлежащий порядок обращения в суд обеспечивается институтом возвращения заявления²⁷.

Таким образом, оставление без движения заявления о выдаче судебного приказа не только не противоречит оперативности защиты права, но и будет обеспечивать ее в большей степени, поскольку позволит исключить необходимость повторного обращения с тем же заявлением, а также повысит доступность правосудия для взыскателя в ситуации, когда приказное производство перестало быть альтернативным видом производства (по отношению к исковому), обращение к которому по действующему законодательству не зависит от волеизъявления заинтересованного лица. Возвращение же заявления означает движение в противоположном направлении и со всей очевидностью не способствует ускорению защиты прав. В юридической литературе неприменение в рассматриваемом виде производства правила оставления заявления без движения оценивается как недостаток, влекущий для взыскателя потерю времени в восстановлении нарушенных прав²⁸. На целесообразность наличия у суда ука-

занного полномочия указывают и практики, в том числе судьи²⁹.

Что касается оценки соблюдения второго условия, необходимого для вывода о бесспорности заявленных требований, т.е. оценки заявленных требований как признаваемых должником, то анализ судебной практики выявил две позиции.

Первая: требуется представление документа, свидетельствующего о признании должником заявленных требований³⁰.

Так, в одном из постановлений арбитражный суд делает вывод о законности отказа в принятии заявления ввиду отсутствия доказательств бесспорности требования со следующей мотивировкой: между сторонами имеются договорные отношения, а также дебиторская задолженность у ответчика, однако документы, подтверждающие факт признания им долга в заявленном размере, к заявлению не приложены; между тем признание требования должно явствовать из переписки между сторонами, из документов, в которых должно содержаться ясное и недвусмысленное письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом³¹.

В другом деле высказано аналогичное мнение, с указанием на то, что отсутствие выра-

²⁶ Гражданское процессуальное право : учебник : в 2 т. / Т. К. Андреева, С. Ф. Афанасьев, В. В. Блажеев [и др.] ; под ред. П. В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2022. Т. 1 : Общая часть. С. 292 (автор гл. 13 — Н. А. Громошина).

²⁷ Хасаншина Ф. Г. Возбуждение производства по делу в арбитражном суде : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. Саратов, 2012. С. 25.

²⁸ Бахарева О. А. Приказное производство в современном гражданском процессуальном праве РФ: перспективы развития // Мировой судья. 2020. № 9. С. 33 ; Савенко А. Д. Актуальные проблемы вынесения судебного приказа в арбитражном процессе // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки : сборник статей по материалам Междунар. науч.-практ. конференции, Уфа, 18 декабря 2019 г. Уфа : Вестник науки, 2019. Ч. 2. С. 53.

²⁹ Колесников С. Г. Проблемные вопросы в деятельности арбитражных судов в связи с введением приказного производства // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Экономика. Право. Управление». 2016. № 4. С. 138 ; Ковтков Д. И. Приказное производство: правовое регулирование, проблемы, перспективы развития // Мировой судья. 2010. № 12. С. 6–12.

³⁰ Например: постановления АС Московского округа от 26.05.2020 по делу № А40-324228/2019; от 18.05.2020 по делу № А40-297767/2019; от 11.03.2020 по делу № А40-270880/2019; АС Северо-Западного округа от 21.05.2020 по делу № А56-6034/2020; АС Поволжского округа от 09.09.2020 по делу № А65-10668/2020.

³¹ Постановление АС Московского округа от 11.03.2020 по делу № А40-270880/2019.

женного несогласия должника с заявленным требованием само по себе не свидетельствует о том, что требование является бесспорным³².

Этой позиции придерживаются и некоторые суды общей юрисдикции, считающие, что признание должником требований должно выражаться в письменном документе³³, неподтверждение согласия должника на взыскание с него задолженности в приказном производстве свидетельствует об отсутствии бесспорности требования³⁴.

Вторая позиция (превалирующая): для вывода о признаваемости должником заявленных требований не требуется представление документа, в котором должник их признает; требование подлежит рассмотрению в порядке приказного производства, если несогласие должника с ним и обосновывающими его доказательствами не вытекает из представленных взыскателем документов³⁵.

Так, в некоторых постановлениях арбитражных судов округов отмечается: если представленные взыскателем документы не содержат возражений должника относительно заявленного требования, признание им задолженности презюмируется³⁶; под признанием понимается и молчаливое подтверждение должником заявленных требований, поэтому для вывода о признаваемости требований не обязательны

подписанные должником акты сверки, ответы на претензию и т.п.³⁷

Таким образом, следует констатировать наличие двух прямо противоположных позиций судов по рассматриваемому вопросу, что дезориентирует взыскателей в определении судебной процедуры для рассмотрения их требований и препятствует применению приказного производства.

По нашему мнению, правильна вторая из обозначенных позиций: она соответствует разъяснениям Верховного Суда РФ о том, что «требование взыскателя следует рассматривать как признаваемое должником, если несогласие с заявленным требованием и обосновывающими его доказательствами не вытекает из представленных в суд документов»³⁸. Из процитированного однозначно следует, что высшая судебная инстанция относительно оценки требований как признаваемых должником придерживается презумпции их признания должником: в отсутствие каких-либо возражений со стороны должника, включая и те, которые могут быть усмотрены судом из представленных взыскателем в суд документов, заявленные требования должны расцениваться как признаваемые должником; для констатации признания требований не требуется представления письменного доказательства.

³² Постановление АС Центрального округа от 16.06.2021 по делу № А84-476/2021.

³³ Например: определения Третьего КСОЮ от 16.06.2021 № 88-10164/2021; от 01.09.2020 № 88-14057/2020; Четвертого КСОЮ от 13.03.2020 № 88-7286/2020; Шестого КСОЮ от 02.09.2021 № 88-17983/2021; от 15.04.2021 № 88-7027/2021.

³⁴ Определения Третьего КСОЮ от 04.10.2021 № 88-16882/2021; от 20.09.2021 № 88-13385/2021.

³⁵ Например: определения Первого КСОЮ от 10.09.2021 № 88-20559/2021; Второго КСОЮ от 29.04.2020 № 88-15037/2020; Четвертого КСОЮ от 01.10.2021 № 88-24693/2021; от 24.09.2021 № 88-24723/2021; Пятого КСОЮ от 18.11.2021 № 88-7799/2021; от 28.07.2021 № 88-5156/2021; Седьмого КСОЮ от 19.11.2020 № 88-17536/2020; постановления АС Волго-Вятского округа от 16.11.2021 по делу № А43-37714/2019; от 30.08.2021 по делу № А17-3385/2021; АС Восточно-Сибирского округа от 24.11.2021 по делу № А33-20645/2021; АС Дальневосточного округа от 13.09.2021 по делу № А73-7731/2021; АС Поволжского округа от 15.07.2021 по делу № А49-2540/2021; АС Северо-Кавказского округа от 13.07.2020 по делу № А15-162/2020; АС Уральского округа от 11.06.2020 по делу № А50-38601/2019.

³⁶ Например: постановления АС Московского округа от 09.10.2020 по делу № А40-66868/2020; АС Уральского округа от 21.12.2020 по делу № А71-8902/2020.

³⁷ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 22.03.2018 по делу № А45-31691/2017.

³⁸ П. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62.

Суду надлежит устанавливать отсутствие непризнания требований, а не подтвержденность согласия должником с требованиями. Двусторонний характер доказательств по наличию денежных обязательств в отсутствие возражений со стороны должника является достаточным для констатации факта признания должником заявленных требований. Напротив, односторонний характер документов, представленных в подтверждение обоснованности требований заявителя (подписанных только со стороны заявителя), в том числе в совокупности с отсутствием доказательств их направления и получения должником, не позволяет оценить заявленные требования как бесспорные³⁹.

В связи с изложенным в целях достижения единообразного правоприменения требуется расширить вышеприведенное разъяснение

о признаваемости требований должником. Например, можно их дополнить следующим: «Для оценки требований как признаваемых судом достаточно установить отсутствие непризнания должником заявленных требований» либо «В отсутствие возражений со стороны должника по заявленным требованиям, в том числе вытекающим из представленных заявителем документов, признание требований должником презюмируется».

Высказанное предложение о наделении суда полномочием по оставлению заявления о вынесении судебного приказа без движения не только позволит судье обоснованно ограничивать дефект документального подтверждения требований (недостатка поданного заявления) от наличия спора о праве, но и снизит негативные проявления относительно доступа к правосудию.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бахарева О. А.* Приказное производство в современном гражданском процессуальном праве РФ: перспективы развития // *Мировой судья*. — 2020. — № 9. — С. 32–35.
2. *Бортникова Н. А.* Упрощенные производства в гражданском судопроизводстве // СПС «Консультант-Плюс». 2019.
3. *Гражданский процесс : учебник*. — 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. М. К. Треушникова. — М. : Городец, 2011. — 832 с.
4. *Гражданский процесс : учебник* / под ред. С. В. Никитина. — М. : РГУП, 2022. — 582 с.
5. *Гражданское процессуальное право : учебник : в 2 т.* / Т. К. Андреева, С. Ф. Афанасьев, В. В. Блажеев [и др.] ; под ред. П. В. Крашенинникова. Т. 1 : Общая часть. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2022. — 550 с.
6. *Жилин Г. А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография. — М. : Проспект, 2010. — 576 с.
7. *Ковтков Д. И.* Приказное производство: правовое регулирование, проблемы, перспективы развития // *Мировой судья*. — 2010. — № 12. — С. 6–12.
8. *Колесников С. Г.* Проблемные вопросы в деятельности арбитражных судов в связи с введением приказного производства // *Вестник Псковского государственного университета. Серия «Экономика. Право. Управление»*. — 2016. — № 4. — С. 133–139.
9. *Комарова Т. А.* Об актуальных проблемах, возникающих при подаче искового заявления, заявления о вынесении судебного приказа // *Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения*. — 2020. — № 6. — С. 202–207.
10. *Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации* / под ред. М. А. Виткут. — М., 2003. — 607 с.

³⁹ См., например: постановления АС Западно-Сибирского округа от 06.09.2021 по делу № А70-9167/2021; Пятнадцатого ААС от 08.06.2020 по делу № А32-6617/2020.

11. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Д. Б. Абушенко, А. М. Гребенцов, С. Л. Дегтярев [и др.] ; под общ. ред. В. И. Нечаева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2008. — 976 с.
12. Крашенинников П. В., Рузакова О. А., Славинская Г. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. — 2014. — № 1. — С. 85–117.
13. Мамедова М. К. Процессуальные особенности рассмотрения дел о взыскании алиментов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2000. — 35 с.
14. Маркин С. В. О совершенствовании приказного производства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2016. № 2 (69). — С. 139–142.
15. Никитин С. В. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. — 2008. — № 7.
16. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть. — М. : Норма, 2010. — 960 с.
17. Савенко А. Д. Актуальные проблемы вынесения судебного приказа в арбитражном процессе // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, Уфа, 18 декабря 2019 г. Ч. 2. — Уфа : Вестник науки, 2019. — С. 51–55.
18. Хасаншина Ф. Г. Возбуждение производства по делу в арбитражном суде : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. — Саратов, 2012. — 27 с.
19. Черемин М. А. Приказное производство в российском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. — М., 1999. — 28 с.
20. Ядренцев В. Ф. Реформирование приказного производства в гражданском процессе // Новая наука: Современное состояние и пути развития. — 2016. — № 4-3. — С. 228–230.

Материал поступил в редакцию 7 января 2024 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bakhareva O. A. Prikaznoe proizvodstvo v sovremenном grazhdanskom protsessualnom prave RF: perspektivy razvitiya // Mirovoy sudya. — 2020. — № 9. — S. 32–35.
2. Bortnikova N. A. Uproshchennye proizvodstva v grazhdanskom sudoproizvodstve // SPS «KonsultantPlyus». 2019.
3. Grazhdanskiy protsess: uchebnik. — 4-e izd., pererab. i dop. / pod red. M. K. Treushnikova. — M.: Gorodets, 2011. — 832 s.
4. Grazhdanskiy protsess: uchebnik / pod red. S. V. Nikitina. — M.: RGUP, 2022. — 582 s.
5. Grazhdanskoe protsessualnoe pravo: uchebnik: v 2 t. / T. K. Andreeva, S. F. Afanasev, V. V. Blazheev [i dr.]; pod red. P. V. Krashennnikova. T. 1: Obshchaya chast. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Statut, 2022. — 550 s.
6. Zhilin G. A. Pravosudie po grazhdanskim delam: aktualnye voprosy: monografiya. — M.: Prospekt, 2010. — 576 s.
7. Kovtkov D. I. Prikaznoe proizvodstvo: pravovoe regulirovanie, problemy, perspektivy razvitiya // Mirovoy sudya. — 2010. — № 12. — S. 6–12.
8. Kolesnikov S. G. Problemnye voprosy v deyatel'nosti arbitrazhnykh sudov v svyazi s vvedeniem prikaznogo proizvodstva // Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Ekonomika. Pravo. Upravlenie». — 2016. — № 4. — S. 133–139.
9. Komarova T. A. Ob aktualnykh problemakh, voznikayushchikh pri podache iskovogo zayavleniya, zayavleniya o vyneseniі sudebnogo prikaza // Sovremennye tendentsii razvitiya grazhdanskogo i grazhdanskogo protsessualnogo zakonodatel'stva i praktiki ego primeneniya. — 2020. — № 6. — S. 202–207.

10. Kommentariy k Grazhdanskomu protsessualnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii / pod red. M. A. Vikut. — M., 2003. — 607 s.
11. Kommentariy k Grazhdanskomu protsessualnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynyy) / D. B. Abushenko, A. M. Grebentsov, S. L. Degtyarev [i dr.]; pod obshch. red. V. I. Nechaeva. — 3-e izd., pererab. i dop. — M.: Norma, 2008. — 976 s.
12. Krashennikov P. V., Ruzakova O. A., Slavinskaya G. A. Kommentariy k Grazhdanskomu protsessualnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii // Vestnik grazhdanskogo protsessa. — 2014. — № 1. — S. 85–117.
13. Mamedova M. K. Protsessualnye osobennosti rassmotreniya del o vyzkhanii alimentov: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2000. — 35 s.
14. Markin S. V. O sovershenstvovanii prikaznogo proizvodstva // Nauka i obrazovanie: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatelstvo; pravo i upravlenie. — 2016. № 2 (69). — S. 139–142.
15. Nikitin S. V. Nekotorye voprosy prikaznogo proizvodstva // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2008. — № 7.
16. Osokina G. L. Grazhdanskiy protsess. Osobennaya chast. — M.: Norma, 2010. — 960 s.
17. Savenko A. D. Aktualnye problemy vyneseniya sudebnogo prikaza v arbitrazhnom protsesse // Fundamentalnye i prikladnye aspekty razvitiya sovremennoy nauki: sbornik statey po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Ufa, 18 dekabrya 2019 g. Ch. 2. — Ufa: Vestnik nauki, 2019. — S. 51–55.
18. Khasanshina F. G. Vozbuzhdenie proizvodstva po delu v arbitrazhnom sude: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.15. — Saratov, 2012. — 27 s.
19. Cheremin M. A. Prikaznoe proizvodstvo v rossiyskom grazhdanskom protsesse: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03. — M., 1999. — 28 s.
20. Yadrentsev V. F. Reformirovanie prikaznogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse // Novaya nauka: Sovremennoe sostoyanie i puti razvitiya. — 2016. — № 4-3. — S. 228–230.