

Развитие учения о гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности (памяти профессора М. С. Шакарян)

Аннотация. Статья посвящается памяти заслуженного юриста РСФСР, доктора юридических наук, профессора Марии Сумбатовны Шакарян. В статье освещены некоторые исторические аспекты развития учения о гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности, подчеркнут вклад, который профессор М. С. Шакарян внесла в исследование указанных категорий. Отмечено, что многие вопросы, которые поднимала в своих работах профессор М. С. Шакарян, до настоящего времени остаются дискуссионными в науке цивилистического процессуального права. Особое внимание в статье уделено распространению понятий процессуальной правоспособности и дееспособности на всех участников процессуальных отношений, а также на суд. Отстаивается позиция, согласно которой при таком подходе разрушается цельность понятия не только процессуальной правоспособности, но и процессуальной дееспособности. Отдельно рассматривается вопрос о необходимости привлечения к личному участию в деле граждан, признанных судом недееспособными, обращается внимание на актуальную на практике и нерешенную в гражданском процессуальном законодательстве проблему обеспечения надлежащей защиты прав граждан, признанных судом недееспособными.

Ключевые слова: субъекты гражданских процессуальных отношений; гражданская процессуальная правоспособность; гражданская процессуальная дееспособность; процессуальные права; процессуальные обязанности; право на судебную защиту; недееспособный гражданин; стороны в гражданском процессе; третьи лица; заинтересованные лица.

Для цитирования: Ионова Д. Ю. Развитие учения о гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности (памяти профессора М. С. Шакарян) // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 2. — С. 36–45. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.036-045.

Development of the Doctrine of Civil Procedural Capacity and Legal Capacity (in Memory of Professor Maria S. Shakaryan)

Dina Yu. Ionova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Civil and Administrative Procedure, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
dyuionova@msal.ru

Abstract. The paper is dedicated to the memory of Honored Lawyer of the RSFSR, Doctor of Law, Professor Maria S. Shakaryan. The paper highlights some historical aspects of the development of the doctrine of civil procedural

© Ионова Д. Ю., 2024

* Ионова Дина Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, стр. 2, г. Москва, Россия, 125993
dyuionova@msal.ru

legal capacity and legal capacity, highlights the contribution that Professor Maria S. Shakaryan made to the study of these categories. It is noted that many of the issues that Professor Shakaryan raised in her works remain controversial in the science of civil procedural law to this day. Special attention is paid to dissemination of the concepts of procedural capacity and legal capacity to all participants in procedural relations, as well as to the court. The author argues that this approach destroys the integrity of the concept of not only procedural capacity, but also procedural legal capacity. Separately, the author examines the issue of the need to involve citizens recognized by the court as legally incompetent to participate in person in court proceedings. Attention is drawn to the problem of ensuring adequate protection of the rights of citizens recognized by the court as legally incompetent, which is relevant in practice and unresolved in civil procedural legislation.

Keywords: subjects of civil procedural relations; civil procedural capacity; civil procedural legal capacity; procedural rights; procedural duties; right to judicial protection; incapacitated citizen; parties in civil proceedings; third parties; interested parties.

Cite as: Ionova DYU. Development of the Doctrine of Civil Procedural Capacity and Legal Capacity (in Memory of Professor Maria S. Shakaryan). *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(2):36-45. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.036-045.

Профессор Мария Сумбатовна Шакарян в ходе исследования проблем субъектов процессуальных отношений значительное внимание уделяла в том числе вопросам гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности. В монографии «Субъекты гражданского процессуального права»¹ и докторской диссертации М. С. Шакарян исследованию этих категорий посвящена вторая глава.

В статье представляется важным осветить исторические аспекты развития учения о процессуальной правоспособности и дееспособности, обратить внимание на те спорные вопросы, которые поднимала в своих работах М. С. Шакарян и которые до настоящего времени остаются дискуссионными в науке цивилистического процессуального права.

1. В дореволюционной литературе отрицалось самостоятельное значение категорий гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности. В работах указанного периода отмечалось, что процессуальная правоспособность является одним из проявлений

гражданской правоспособности². Е. А. Нефедьев отмечал, что «способность быть стороной в процессе... совпадает с гражданской правоспособностью»³.

В дальнейшем в науке возобладал подход, согласно которому понятия процессуальной правоспособности и дееспособности имеют самостоятельный характер и собственное содержание⁴. М. С. Шакарян разделяла указанный подход и видела причину отрицания самостоятельного характера указанных категорий в том, что «учение о многих институтах процессуального права строилось на теоретических концепциях, которые своим истоком имели цивилистические (гражданско-правовые) конструкции»⁵.

2. До настоящего времени в науке процессуального права остается дискуссионным вопрос о том, следует ли применять понятия процессуальной правоспособности и дееспособности не только к лицам, участвующим в деле и имеющим к его исходу личный интерес, но и к остальным участникам гражданского процесса, а также к суду. Среди представителей научной

¹ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права // Избранные труды. СПб., 2014. С. 318–367.

² Васильковский Е. В. Курс гражданского процесса : Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М. : Статут, 2016. С. 524–525.

³ Нефедьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства (издание третье 1900 г.). Краснодар, 2005. С. 137.

⁴ См., например: Гурвич М. А. Право на иск // Избранные труды. Краснодар, 2006. Т. 1. С. 74.

⁵ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. С. 321.

школы гражданского процесса ВЮЗИ (МГЮА) значительное внимание этой проблеме в своих работах уделяла не только М. С. Шакарян, но и А. К. Сергун⁶.

Длительное время учеными-процессуалистами понятия процессуальной правоспособности и дееспособности применялись только к сторонам⁷. Как отмечала А. К. Сергун, отход от указанной позиции начался с изменения определения процессуальной правоспособности⁸. С. Н. Абрамов в учебнике 1948 г. указывал, что процессуальная правоспособность — это «способность иметь процессуальные права и обязанности»⁹. В итоге в течение 1960-х — начале 1970-х гг. целым рядом ученых понятия процессуальной правоспособности и дееспособности были распространены на всех субъектов процессуальных отношений¹⁰.

А. К. Сергун в статье, посвященной процессуальной правоспособности и правосубъектности, увидевшей свет в 1975 г., обращала внимание,

что позиция, признающая правоспособность за всеми субъектами процессуальных правоотношений, стала в тот период господствующей в науке гражданского процессуального права, однако далеко не единственной¹¹. Так, М. С. Шакарян в монографии, посвященной субъектам процессуального права, а затем в своей докторской диссертации выделила круг субъектов, которые наделены компетенцией (суд, прокурор, органы государственного управления, все органы и лица, защищающие в процессе чужой интерес) и к которым, по ее мнению, вследствие этого неприменимо понятие процессуальной правоспособности¹². Однако в рассматриваемый период М. С. Шакарян придерживалась позиции о том, что понятие процессуальной правоспособности распространяется на лиц, содействующих осуществлению правосудия¹³.

Более того, в науке гражданского процессуального права впоследствии в некоторой мере произошел возврат к старой позиции¹⁴, хотя

⁶ Сергун А. К. Процессуальная правоспособность и правосубъектность (в литературе и в ГПК) // Труды ВЮЗИ. М., 1975. Т. 38. С. 72–102.

⁷ Например: Нефедьев Е. А. Указ. соч. С. 137; Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Изд. 2-е, доп. Ярославль, 1912. С. 60; Васильковский Е. В. Курс гражданского процесса. М., 1913. С. 577; Клейнман А. Ф. Советский гражданский процесс: учебник. М., 1938. С. 20; Гурвич М. А. Указ. соч. С. 75; Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С. 59–60.

⁸ Сергун А. К. Указ. соч. С. 73.

⁹ Абрамов С. Н. Гражданский процесс. М., 1948. С. 86.

¹⁰ Чечот Д. М. Участники гражданского процесса // Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2005. С. 102–103; Зейдер Н. Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1965. С. 46–47; Советское гражданское процессуальное право: учебник / В. П. Воложанин, А. Ф. Козлов, К. И. Комиссаров [и др.]; под общ. ред. К. С. Юдельсона. М.: Юрид. лит., 1965. С. 66–67 (автор главы — А. Ф. Козлов); Викут М. А. Проблема правового регулирования процессуального положения и деятельности сторон в советском гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1971. С. 7–8; Якубов С. А. Субъекты советского гражданского процессуального права. Ташкент, 1973. С. 126.

¹¹ Сергун А. К. Указ. соч. С. 73–74.

¹² Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. С. 337.

¹³ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального правоотношения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук // Избранные труды. СПб., 2014. С. 590.

¹⁴ Сергун А. К. Указ. соч. С. 96–102; Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1983. С. 51; Гражданское процессуальное право / под ред. М. С. Шакарян. С. 76–77; Туманов Д. А., Алехина С. А. К вопросу о правовом характере спора и правоспособности как предпосылок права на предъявление иска // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 95–105; Алехина С. А. К вопросу о правоспособности публично-правовых образований в административном судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 5. С. 3–10; Гражданское

некоторые ученые продолжают рассматривать гражданскую процессуальную правоспособность и дееспособность как свойство всех субъектов процессуальных отношений¹⁵, что вызывает возражения.

Во-первых, если обратиться к проблеме применения понятий процессуальной правоспособности и дееспособности к лицам, содействующим осуществлению правосудия, то обнаруживается, что возникновение этих свойств для каждого из них обусловлено различными обстоятельствами. Например, возникновение процессуальной правоспособности и дееспособности эксперта связывается с моментом приобретения им необходимых специальных знаний¹⁶. Однако следует учитывать, что конкретное лицо может обладать специальными знаниями лишь в определенной области науки (например, психиатрии), техники, искусства или ремесла. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность переводчика определяется знанием языка¹⁷. Что касается процессуальной правоспособности судебного представителя, то, по мнению Т. В. Сахновой, она «обусловлена наличием материально-правовой дееспособности»¹⁸. А возникновение процессуальной правоспособности и дееспособ-

ности представителя связано с достижением совершеннолетия¹⁹.

Для вызова лица в качестве свидетеля закон не устанавливает каких-либо возрастных ограничений. Поэтому в литературе указывается, что свидетель становится носителем процессуальной правоспособности и дееспособности с момента приобретения способности правильно воспринимать события и давать о них показания²⁰. Однако именно от усмотрения суда будет зависеть признание гражданина процессуально правоспособным и дееспособным свидетелем в зависимости от обстоятельств конкретного гражданского дела и личности гражданина (возраста и степени развития его психики)²¹.

Как справедливо отмечала А. К. Сергун, взамен единого понятия гражданской процессуальной правоспособности предлагается ряд ее видов, что приводит к конструированию множества правоспособностей. Это связано с тем, что невозможно определить ее содержание общим для всех субъектов образом²². Аллой Константиновой был сделан очень важный и не потерявший своей актуальности вывод о том, что дробление правоспособности по числу участников процесса разрушает понятие правоспособности как общей предпосылки правообладания²³.

процессуальное право : учебник: в 2 т. / под ред. П. В. Крашенинникова. М. : Статут, 2020. Т. 1 : Общая часть. С. 107 (автор главы — Н. А. Громошина).

¹⁵ Например: Гусев В. Г. Гражданская процессуальная правоспособность : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996 ; Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. М. : Юрист, 2004. С. 65–77 ; Гражданское процессуальное право России : курс для специалистов, магистрантов и аспирантов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева. М. : Юрайт, 2013. С. 176–177 (авторы главы — М. А. Викиут и С. Ф. Афанасьев) ; Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2014. С. 197–203 ; Самсонов Н. В. К вопросу о понятии и видах гражданской процессуальной правоспособности // Современное право. 2018. № 1. С. 81–85.

¹⁶ Советское гражданское процессуальное право : учебник. С. 66–68 ; Мельников А. А. Правовое положение личности в гражданском процессе. М., 1969. С. 48 ; Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Викиута. М. : Юрист, 2004. С. 56.

¹⁷ Мельников А. А. Указ. соч. С. 49.

¹⁸ Сахнова Т. В. Указ. соч. С. 198.

¹⁹ Гражданский процесс России. С. 56 ; Сергун А. К. Указ. соч. С. 80.

²⁰ Козлов А. Ф. Указ. соч. С. 103 ; Мельников А. А. Указ. соч. С. 48.

²¹ Козлов А. Ф. Указ. соч. С. 103 ; Мельников А. А. Указ. соч. С. 48 ; Гусев В. Г. Указ. соч. С. 75 ; Гражданский процесс России. С. 56.

²² В современной доктрине Т. В. Сахнова пришла к выводу о том, что процессуальная правоспособность «не одинакова для всех участников процесса» (Сахнова Т. В. Указ. соч. С. 198).

²³ Сергун А. К. Указ. соч. С. 80.

Неслучайно в современной доктрине была высказана точка зрения о необходимости разделения гражданской процессуальной правоспособности на общую, которая распространяется на лиц, имеющих материально-правовой интерес к исходу дела, и специальную правоспособность, которой обладают лица, содействующие осуществлению правосудия, в том числе судебный представитель, а также прокурор и лица, обращающиеся в суд в защиту чужих интересов²⁴. Однако в итоге ученые, придерживающиеся указанной позиции, вынуждены подразделять специальную процессуальную правоспособность на процессуальную правоспособность эксперта, процессуальную правоспособность прокурора и т.д.

Вывод А. К. Сергун о разрушении единого понятия процессуальной правоспособности можно применить и к процессуальной дееспособности. Нетрудно заметить, что правила ст. 37 ГПК РФ, регулирующие процессуальную дееспособность, неприменимы к лицам, содействующим осуществлению правосудия. Отнесение понятия процессуальной дееспособности не только к лицам, участвующим в деле и имеющим к его исходу личный интерес, но и другим субъектам процессуальных отношений неизбежно приводит к необходимости конструирования множества процессуальных дееспособностей, при этом никакой практической необходимости в этом нет. Лица, содействующие осуществлению правосудия, обязаны лично совершать процессуальные действия. Достаточно сложно представить положения статей процессуального закона, которые могли бы определять содержание, например, процессу-

альной дееспособности свидетеля, переводчика, эксперта.

Обратимся также к вопросу о том, следует ли распространять понятия процессуальной правоспособности и дееспособности на суд. Т. В. Сахнова отмечает, что «природа правоспособности суда иная, чем у других участников процесса: она обусловлена его функцией органа государственной власти на осуществление правосудия»²⁵. Среди ученых, которые относят понятия процессуальной правоспособности и дееспособности к суду, нет единства мнений об их содержании. По мнению М. А. Вилкут и С. Ф. Афанасьева, процессуальная правоспособность суда включает в себя ряд аспектов, среди которых: «дело подлежит разрешению с соблюдением правил подсудности; судья не вправе рассматривать дело при наличии оснований для отвода»²⁶. Однако из приведенных положений следует, что, например, в случае рассмотрения судом дела с нарушением правил подсудности дело рассматривалось процессуально неправоспособным судом²⁷. Следует также отметить, что ряд ученых включают деятельность суда в надлежащем составе в содержание процессуальной дееспособности суда²⁸, что явно противоречит ст. 37 ГПК РФ.

Как справедливо указывала М. С. Шакарян, полномочия по разрешению гражданских дел «переданы государством суду как своему органу по осуществлению правосудия». Таким образом, остается актуальным вывод Марии Сумбатовны о том, что совокупность прав и обязанностей суда, в том числе процессуальных, составляет не абстрактную возможность правообладания, а его компетенцию²⁹.

²⁴ Сахнова Т. В. Указ. соч. С. 198, 203 ; Самсонов Н. В. Указ. соч.

²⁵ Сахнова Т. В. Указ. соч. С. 203.

²⁶ Гражданское процессуальное право России : курс для специалистов, магистрантов и аспирантов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева. М. : Юрайт, 2013. С. 176 (авторы главы М. А. Вилкут и С. Ф. Афанасьев).

²⁷ Однако процессуальные последствия рассмотрения дела с нарушением правил подсудности совершенно иные (см.: п. 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «КонсультантПлюс»).

²⁸ Зейдер Н. Б. Указ. соч. С. 46 ; Гусев В. Г. Указ. соч. С. 75.

²⁹ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. С. 337.

3. Согласно ст. 36 ГПК РФ 2002 г. процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими по законодательству РФ правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов. Следует согласиться с мнением С. А. Алёхиной, что сама редакция закона позволяет сделать вывод о том, что качество процессуальной правоспособности «свойственно не всем лицам, участвующим в деле, а только тем из них, у которых имеется личный интерес к исходу дела»³⁰.

Важно отметить, что М. С. Шакарян изменила свою точку зрения по вопросу о том, на кого из участников гражданских процессуальных отношений следует распространять понятие гражданской процессуальной правоспособности. После принятия ГПК РФ 2002 г. Мария Сумбатовна не изменила своего подхода к определению понятия процессуальной правоспособности как возможности иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности³¹, но отстаивала позицию о том, что законодатель имеет в виду лишь возможность участия граждан и организаций в процессе в качестве сторон и третьих лиц, а также заявителей и заинтересованных лиц³².

Как еще задолго до принятия ГПК РФ 2002 г. отмечала А. К. Сергун, право на судебную защиту смогло получить выражение в категории правоспособности в силу того, что оно дает возможность его носителю вступить в процесс, в процессуальные правоотношения и в этом смысле имеет значение предпосылки право-

отношений, как и правоспособность. Алла Константиновна указывала, что в силу предоставления права на судебную защиту его носитель может занять в процессе не одно, а разные процессуальные положения: он может быть истцом, ответчиком, третьим лицом с самостоятельными требованиями, третьим лицом без самостоятельных требований, — правоспособность по своей природе может вместить в себя не одну, а ряд правовых возможностей. Наконец, право на судебную защиту предоставляется всем лицам независимо от их дееспособности, осуществлять же его и действовать в процессе могут только дееспособные лица³³. Таким образом, именно в отношении лиц, участвующих в деле и имеющих в его исходе личный интерес, есть необходимость применения понятий процессуальной правоспособности и дееспособности. Следует поддержать высказанное А. К. Сергун мнение, что свидетели, эксперты, переводчики могут стать участниками процесса не в силу гражданской процессуальной правоспособности, а в силу лежащей на всех гражданах обязанности подчиняться распоряжениям органов власти³⁴.

4. М. С. Шакарян уделяла значительное внимание исследованию не только понятия процессуальной правоспособности, но и процессуальной дееспособности. В данной статье остановимся лишь на одном важном аспекте, а именно на проблеме обеспечения защиты прав граждан, признанных судом недееспособными. Как указывала М. С. Шакарян, «право недееспособных лиц на обращение в суд и воз-

³⁰ Алехина С. А. К вопросу о правоспособности публично-правовых образований в административном судопроизводстве. С. 3–4.

³¹ ГПК РСФСР 1964 г. содержал определение процессуальной правоспособности как способности иметь гражданские процессуальные права и обязанности. М. С. Шакарян отмечала неточность указанного определения, так как «оно может создать представление, будто речь идет о врожденной способности» (Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. С. 318–319).

³² Гражданское процессуальное право / под ред. М. С. Шакарян. С. 76–77 ; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. / С. А. Алехина, А. Т. Боннер, В. В. Блажеев [и др.] ; отв. ред. М. С. Шакарян. М. : ТК Велби, Проспект, 2007. С. 100 (автор главы — М. С. Шакарян).

³³ Сергун А. К. Указ. соч. С. 97–98.

³⁴ Сергун А. К. Указ. соч. С. 101.

возможность быть сторонами и третьими лицами следует обеспечить рядом процессуальных гарантий»³⁵.

Так, вполне возможна ситуация, что гражданин, признанный недееспособным, самостоятельно обратится в суд с исковым заявлением, что по общему правилу влечет возвращение судом заявления (п. 3 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ)³⁶. Если факт подачи заявления недееспособным лицом будет обнаружен судом после возбуждения дела, такое заявление должно быть оставлено судом без рассмотрения (абз. 3 ст. 222 ГПК РФ).

М. С. Шакарян предложила предоставить суду право и «даже обязывать его принимать заявления недееспособных лиц с последующим решением всех возникающих в таком случае вопросов (привлечение представителя, проверка и оценка всех его действий, возбуждение вопроса о назначении представителя органом опеки и др.)»³⁷. Мария Сумбатовна указывала, что иск недееспособного лица может быть оставлен судом без рассмотрения, только «если его требование не поддержано законным представителем, привлеченным к участию в деле

по инициативе суда, и суд признает действия представителя правильными, соответствующими интересам представляемого»³⁸. По нашему мнению, указанные предложения М. С. Шакарян не утратили своей актуальности и остается лишь выразить сожаление, что они до сих не учтены законодателем.

Следует обратить внимание на важные изменения гражданского процессуального законодательства³⁹, которые произошли под влиянием правовых позиций ЕСПЧ⁴⁰ и Конституционного Суда РФ⁴¹ и направлены на обеспечение защиты прав и законных интересов недееспособных граждан. Согласно действующему процессуальному законодательству недееспособный гражданин вправе лично или через выбранных им представителей подать заявление о восстановлении дееспособности. Гражданам, в отношении которых вынесено решение о признании недееспособными, предоставлено право обжаловать такое решение в вышестоящие судебные инстанции⁴². В связи с принятием постановления КС РФ от 27.02.2009 № 4-П и внесением перечисленных изменений в ГПК РФ А. В. Юдин

³⁵ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального правоотношения. С. 592.

³⁶ В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 129 ГПК РСФСР 1964 г. подача недееспособным лицом искового заявления влекла за собой отказ в принятии заявления, хотя отказ в принятии заявления по этому основанию не препятствовал вторичному обращению в суд с заявлением по тому же делу, если будет устранено допущенное нарушение.

³⁷ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. С. 356.

³⁸ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. С. 354.

³⁹ Федеральный закон от 06.04.2011 № 67-ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2040.

⁴⁰ Постановление ЕСПЧ от 27.03.2008 «Дело “Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации”» (жалоба № 44009/05) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” в связи с жалобами граждан Ю. К. Гудковой, П. В. Штукатурова и М. А. Яшиной» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴² В литературе критикуется подход законодателя, в соответствии с которым право гражданина на обжалование решения о признании его недееспособным в кассационном и надзорном порядке поставлено под условие, а именно, если суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей (см.: Юдин А. В. Новое понимание категории «гражданская процессуальная недееспособность» и дело Штукатурова // Цивилист. 2012. № 1).

подчеркнул «необходимость нового понимания такого состояния, как отсутствие гражданской процессуальной дееспособности»⁴³.

Часть 5 ст. 37 ГПК РФ была дополнена указанием на право суда привлечь к участию в деле самих недееспособных граждан. А. В. Юдин отмечает неопределенность такой формулировки и обращает внимание на «отсутствие оснований, при которых суд должен был бы осуществить такое привлечение»⁴⁴. Возникает вопрос о том, для каких целей законодатель предоставляет суду право привлекать недееспособных граждан к личному участию в деле, в котором его права и законные интересы защищаются законным представителем. По нашему мнению, это возможно для получения объяснений по делу такого гражданина, если недееспособный гражданин по состоянию здоровья способен их дать⁴⁵, или в случае, когда сам недееспособный гражданин обращается к суду с просьбой предоставить ему возможность высказать свою позицию по делу⁴⁶.

С. Ф. Афанасьев указывает, что имеются и иные случаи, требующие «присутствия у материально недееспособных субъектов гражданской процессуальной дееспособности»⁴⁷. Уче-

ный приводит в качестве примеров в том числе «злоупотребление опекуном предоставленными правами либо его нежелание осуществлять возложенную на него обязанность по защите прав и законных интересов». Представляется, однако, что предоставление гражданам, признанным судом недееспособными, большего объема процессуальной дееспособности не позволит решить обозначенные С. Ф. Афанасьевым проблемы, ведь такие граждане по объективным причинам в подавляющем числе случаев не способны сами защищать свои права в суде. Здесь исключительно важна активная роль суда, который вправе, например, привлечь к участию в деле представителя органа опеки и попечительства. В связи со сказанным заслуживает поддержки предложение С. С. Казихановой о том, что в процессуальном законодательстве необходимо предусмотреть еще один случай назначения судом адвоката по ст. 50 ГПК РФ — «противоречие интересов законных представителей и представляемых, когда замена законного представителя невозможна или затруднительна, а дальнейшее промедление рассмотрения дела не способствует надлежащей защите прав и законных интересов представляемого»⁴⁸.

⁴³ Юдин А. В. Указ. соч.

⁴⁴ Юдин А. В. Указ. соч.

⁴⁵ В литературе С. В. Лучиной уже достаточно давно была высказана точка зрения, что по любым делам, связанным с защитой прав и интересов недееспособных граждан, необходимо вызывать в судебное заседание граждан, признанных недееспособными, если это возможно по состоянию их здоровья, но при этом следует учитывать, что от имени данного недееспособного лица в процессе может выступать только его законный представитель (Лучина С. В. Взаимодействие субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 140–141).

⁴⁶ При этом по делам о признании гражданина дееспособным привлечение к личному участию в деле такого гражданина является обязательным (ч. 3 ст. 286, ч. 1 ст. 284, абз. 2 ч. 3 ст. 167 ГПК РФ).

⁴⁷ Афанасьев С. Ф. О некоторых аспектах права на судебную защиту недееспособных и ограниченно дееспособных лиц // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5.

⁴⁸ Ионова Д. Ю., Казиханова С. С. Актуальные проблемы судебной защиты прав несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 8 (автор второго раздела — С. С. Казиханова).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Абрамов С. Н.* Гражданский процесс. — М., 1948. — 483 с.
2. *Алехина С. А.* К вопросу о правоспособности публично-правовых образований в административном судопроизводстве // *Законы России: опыт, анализ, практика.* — 2016. — № 5. — С. 3–10.
3. *Афанасьев С. Ф.* О некоторых аспектах права на судебную защиту недееспособных и ограниченно дееспособных лиц // *Вестник гражданского процесса.* — 2014. — № 5. — С. 67–83.
4. *Васьковский Е. В.* Курс гражданского процесса : Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. — М. : Статут, 2016. — 624 с.
5. *Гражданское процессуальное право России : курс для специалистов, магистрантов и аспирантов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева.* — М. : Юрайт, 2013. — 879 с.
6. *Гражданское процессуальное право : учебник: в 2 т. / под ред. П. В. Крашенинникова.* Т. 1 : Общая часть. — М. : Статут, 2020. — 489 с.
7. *Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Викин.* — М., 2004. — 459 с.
8. *Гурвич М. А.* Право на иск // *Избранные труды.* Т. 1. — Краснодар, 2006. — 672 с.
9. *Гусев В. Г.* Гражданская процессуальная правоспособность : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1996. — 161 с.
10. *Зейдер Н. Б.* Гражданские процессуальные правоотношения. — Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1965. — 74 с.
11. *Ионова Д. Ю., Казиханова С. С.* Актуальные проблемы судебной защиты прав несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет // *Законы России: опыт, анализ, практика.* — 2021. — № 8. — С. 42–48.
12. *Мельников А. А.* Правовое положение личности в гражданском процессе. — М., 1969. — 247 с.
13. *Лучина С. В.* Взаимодействие субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. — 2001. — 215 с.
14. *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства (издание третье 1900 г.). — Краснодар. — 2005. — 480 с.
15. *Осокина Г. Л.* Гражданский процесс. Общая часть. — М. : Юрист, 2004. — 669 с.
16. *Самсонов Н. В.* К вопросу о понятии и видах гражданской процессуальной правоспособности // *Современное право.* — 2018. — № 1. — С. 81–85.
17. *Сахнова Т. В.* Курс гражданского процесса. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2014. — 784 с.
18. *Сергун А. К.* Процессуальная правоспособность и правосубъектность (в литературе и в ГПК) // *Труды ВЮЗИ.* Т. 38. — М., 1975. — С. 72–102.
19. *Советское гражданское процессуальное право : учебник / В. П. Воложанин, А. Ф. Козлов, К. И. Комиссаров [и др.] ; под общ. ред. К. С. Юдельсона.* — М. : Юрид. лит., 1965.
20. *Туманов Д. А., Алехина С. А.* К вопросу о правовом характере спора и правоспособности как предпосылок права на предъявление иска // *Журнал российского права.* — 2009. — № 12. — С. 95–105.
21. *Шакарян М. С.* Субъекты советского гражданского процессуального правоотношения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1972. — 41 с.
22. *Шакарян М. С.* Субъекты советского гражданского процессуального права (1970) // *Избранные труды.* — СПб., 2014. — 880 с.
23. *Юдин А. В.* Новое понимание категории «гражданская процессуальная недееспособность» и дело Штукатурова // *Гражданский процесс. — 2012. — № 1. — С. 108–113.*

Материал поступил в редакцию 1 ноября 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Abramov S. N. Grazhdanskiy protsess. — M., 1948. — 483 s.
2. Alekhina S. A. K voprosu o pravospособnosti publichno-pravovykh obrazovaniy v administrativnom sudoproizvodstve // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2016. — № 5. — S. 3–10.
3. Afanasev S. F. O nekotorykh aspektakh prava na sudebnuyu zashchitu nedeеспособnykh i ogranichenno deеспособnykh lits // Vestnik grazhdanskogo protsessa. — 2014. — № 5. — S. 67–83.
4. Vaskovskiy E. V. Kurs grazhdanskogo protsessa: Subekty i obekty protsessa, protsessualnye otnosheniya i deystviya. — M.: Statut, 2016. — 624 s.
5. Grazhdanskoe protsessualnoe pravo Rossii: kurs dlya spetsialistov, magistrantov i aspirantov / S. F. Afanasev [i dr.]; pod red. S. F. Afanaseva. — M.: Yurayt, 2013. — 879 s.
6. Grazhdanskoe protsessualnoe pravo: uchebnik: v 2 t. / pod red. P. V. Krasheninnikova. T. 1: Obshchaya chast. — M.: Statut, 2020. — 489 s.
7. Grazhdanskiy protsess Rossii: uchebnik / pod red. M. A. Vikut. — M., 2004. — 459 s.
8. Gurvich M. A. Pravo na isk // Izbrannye trudy. T. 1. — Krasnodar, 2006. — 672 s.
9. Gusev V. G. Grazhdanskaya protsessualnaya pravospособnost: dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov, 1996. — 161 s.
10. Zeyder N. B. Grazhdanskie protsessualnye pravootnosheniya. — Saratov: Izd-vo Saratovskogo universiteta, 1965. — 74 s.
11. Ionova D. Yu., Kazikhanova S. S. Aktualnye problemy sudebnoy zashchity prav nesovershennoletnikh, ne dostigshikh chetyrnadsati let // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2021. — № 8. — S. 42–48.
12. Melnikov A. A. Pravovoe polozhenie lichnosti v grazhdanskom protsesse. — M., 1969. — 247 s.
13. Luchina S. V. Vzaimodeystvie subektov, obladayushchikh tozhdestvennymi materialno-pravovymi interesami v grazhdanskom protsesse: dis. ... kand. yurid. nauk. Volgograd. — 2001. — 215 s.
14. Nefedev E. A. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva (izdanie trete 1900 g.). — Krasnodar. — 2005. — 480 s.
15. Osokina G. L. Grazhdanskiy protsess. Obshchaya chast. — M.: Yurist, 2004. — 669 s.
16. Samsonov N. V. K voprosu o ponyatii i vidakh grazhdanskoy protsessualnoy pravospособnosti // Sovremennoe pravo. — 2018. — № 1. — S. 81–85.
17. Sakhnova T. V. Kurs grazhdanskogo protsessa. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Statut, 2014. — 784 s.
18. Sergun A. K. Protsessualnaya pravospособnost i pravosubektnost (v literature i v GPK) // Trudy VYuZl. T. 38. — M., 1975. — S. 72–102.
19. Sovetskoe grazhdanskoe protsessualnoe pravo: uchebnik / V. P. Volozhanin, A. F. Kozlov, K. I. Komissarov [i dr.]; pod obshch. red. K. S. Yudel'sona. — M.: Yurid. lit., 1965.
20. Tumanov D. A., Alekhina S. A. K voprosu o pravovom kharaktere spora i pravospособnosti kak predposylkakh prava na predyavlenie iska // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2009. — № 12. — S. 95–105.
21. Shakaryan M. S. Subekty sovetskogo grazhdanskogo protsessualnogo pravootnosheniya: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 1972. — 41 s.
22. Shakaryan M. S. Subekty sovetskogo grazhdanskogo protsessualnogo prava (1970) // Izbrannye trudy. — SPb., 2014. — 880 s.
23. Yudin A. V. Novoe ponimanie kategorii «grazhdanskaya protsessualnaya nedeеспособnost» i delo Shtukaturova // Tsivilist. — 2012. — № 1. — S. 108–113.