

Современный взгляд на состав лиц, участвующих в деле, в трудах М. С. Шакарян

Аннотация. В статье рассмотрены основные научные труды Марии Сумбатовны Шакарян, посвященные проблеме субъектов гражданского процессуального права. Характеризуется эволюция взглядов автора на определение понятия «лица, участвующие в деле», определяются критерии их разграничения, а также объединяющие признаки. На основе анализа многочисленных трудов М. С. Шакарян утверждается, что автор различал понятия «субъект гражданского процессуального права» и «субъект гражданского процессуального правоотношения», что являлось существенным аспектом в определении состава лиц, участвующих в деле. Особое внимание в статье уделяется полемике Марии Сумбатовны Шакарян с другими юристами по вопросам состава субъектов процессуальных правоотношений и влияния на него материально-правовых отношений. В статье подчеркивается роль Марии Сумбатовны Шакарян в разработке гражданского процессуального законодательства СССР и союзных республик, отмечаются различные подходы к определению состава лиц, участвующих в деле, в ГПК союзных республик.

Ключевые слова: субъект гражданского процессуального права; субъект гражданского процессуального правоотношения; надлежущая сторона; юридический интерес; лицо, участвующее в деле; прокурор в гражданском процессе; защита чужого интереса; гражданское процессуальное законодательство СССР и союзных республик; принцип диспозитивности; судебные представители.

Для цитирования: Фомина О. Ю. Современный взгляд на состав лиц, участвующих в деле, в трудах М. С. Шакарян // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 2. — С. 90–96. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.090-096.

A Modern View on Persons Involved in a Case in the Works of M.S. Shakaryan

Olga Yu. Fomina, Cand. Sci. (Law), Senior Lecturer, Department of Civil and Administrative Court Proceedings, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
oyufomina@msal.ru

Abstract. The paper examines the main scientific works by Maria Sumbatovna Shakaryan, devoted to the problem of subjects in civil procedural law. The evolution of the author's views on the definition of the concept of «persons involved in a case» is characterized, the criteria for their delimitation, as well as unifying features are determined. Based on an analysis of numerous works by M.S. Shakaryan, it is argued that the author distinguished between the concepts of «subject of civil procedural law» and «subject of civil procedural legal relations,» which was an essential aspect in determining the persons involved in a case. The paper gives particular attention to the polemics of Maria Sumbatovna Shakaryan with other lawyers on the subjects of procedural legal relations and the way

© Фомина О. Ю., 2024

* Фомина Ольга Юрьевна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, стр. 2, г. Москва, Россия, 125993
oyufomina@msal.ru

substantive legal relations influence them. The paper emphasizes the role of Maria Sumbatovna Shakaryan in the development of civil procedural legislation in the USSR and the Union republics, and notes different approaches to determining the persons involved in a case in the Civil Procedure Code of the Union republics.

Keywords: subject of civil procedural law; subject of civil procedural legal relations; proper party; legal interest; person involved in a case; prosecutor in civil proceedings; protecting the interests of others; civil procedural legislation in the USSR and union republics; principle of dispositivity; judicial representatives.

Cite as: Fomina OYu. A Modern View on Persons Involved in a Case in the Works of M.S. Shakaryan. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(2):90-96. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.090-096.

Одной из центральных тем научного интереса Марии Сумбатовны Шакарян были вопросы субъектного состава гражданского процессуального правоотношения, которые наиболее полно нашли свое отражение в положениях диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Научная дискуссия о надлежащем составе лиц, участвующих в деле, в гражданском процессе продолжается и по сей день, что подтверждает бессмертность научного наследия Марии Сумбатовны¹, поскольку риск отмены судебного решения как незаконного и необоснованного нередко обусловлен неправильным определением процессуального положения участников правоотношения.

Мария Сумбатовна внесла значительный вклад в разработку гражданского процессуального законодательства, в частности по вопросам определения надлежащего состава лиц, участвующих в деле, и наделяния их соответствующими процессуальными правами, одновременно борясь за чистоту юридических понятий в науке.

Определяя субъектов гражданского процессуального правоотношения, автор обоснованно начинала рассуждения с разграничения понятий «субъект гражданского процессуального права» и «субъект гражданского процессуального

правоотношения»², понимая под «субъектом права — признанного нормами гражданского процессуального права *потенциального* носителя процессуальных прав и процессуальных обязанностей», а под «субъектом правоотношения — *лицо, занимающее* в процессе по конкретному делу *определенное процессуальное положение* (стороны, третьи лица и др.)»³. По причине идентичности состава субъектов Мария Сумбатовна отстаивала позицию о тождественности понятий «субъект процессуальных отношений», «лица, участвующие в процессе» и «субъекты процессуальной деятельности» в одной из своих знаковых работ⁴.

Говоря о процессуальном правоотношении, Мария Сумбатовна подчеркивала, что все лица, участвующие в процессе, являются субъектами процессуального отношения, в котором одной стороной всегда является суд⁵ (и должностные лица суда), а с другой стороны находятся все иные участники процесса, среди которых особое место отводилось лицам, участвующим в деле.

Выделяя лиц, участвующих в деле, из круга субъектов гражданского процессуального правоотношения, Мария Сумбатовна анализировала сущность юридического интереса и его характер применительно к отдельным участникам⁶. Она разграничивала личный интерес

¹ См.: Фомина О. Ю. Трансформация процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве. М., 2018. С. 4.

² Шакарян М. С. Понятие субъектов советского гражданского процессуального права и правоотношения и их классификация // Труды ВЮЗИ. М., 1971. Т. 17. С. 70–165.

³ Шакарян М. С. Понятие субъектов советского гражданского процессуального права и правоотношения и их классификация. С. 74.

⁴ Шакарян М. С. Понятие субъектов советского гражданского процессуального права и правоотношения и их классификация. С. 74.

⁵ Шакарян М. С. Понятие субъектов советского гражданского процессуального права и правоотношения и их классификация. С. 108.

и интерес общественный, а также материальный и процессуальный юридический интерес. Автором отмечалась важность «практического, а не абстрактного подхода к определению юридического интереса того или иного субъекта»⁷, различая потребность и форму удовлетворения потребности.

Юридический интерес Мария Сумбатовна раскрывала как ожидаемый положительный правовой результат, потребность в защите своего нарушенного или оспариваемого материального права, в то время как удовлетворить названную потребность способно лишь решение суда, «процессуальный интерес к которому имеют все участвующие в деле лица»⁸.

Рассуждая о предпосылках права на предъявление иска, автор с сомнением описывала юридический интерес в качестве такового, обосновывая это тем, что из искового заявления на этапе принятия можно лишь предполагать, имеется ли та или иная заинтересованность у обращающегося в суд лица, или же она отсутствует⁹. Предполагается, что определенность в вопросе наличия или отсутствия заинтересованности может быть установлена лишь в итоговом решении суда по делу. При этом возможны ситуации, когда суд устанавливает незаинтересованность истца при наличии заинтересованности ответчика в вынесении решения об отказе в удовлетворении исковых требований¹⁰.

Из изложенного следует заключение, что недопустим сценарий отказа в принятии заявления при установлении незаинтересованности

истца, поскольку в рассматриваемой ситуации не исключается заинтересованность других лиц, участвующих в деле. Представляется, что из названного правила исключением может быть лишь случай очевидного и несомненного отсутствия юридического интереса у лица, например при обращении в суд с требованием о расторжении чужого брака.

Изначально, в 1957 г., понятие лиц, участвующих в деле, было сформулировано так: «это участники процесса, имеющие самостоятельный юридический интерес (личный или общественный) к его исходу; действующие в процессе от своего имени; имеющие право на совершение процессуальных действий, направленных на движение процесса»¹¹. Далее авторская дефиниция несколько меняется: «это те участники процесса, которые имеют право на совершение действий (волеизъявлений), направленных на возникновение, развитие и окончание процесса»¹².

Следует осветить критику Марии Сумбатовны на определение некоторыми ГПК союзных республик места представителей среди участников процессуальных правоотношений (например, ГПК Белорусской ССР, Эстонской ССР, Латвийской ССР и некоторыми другими), которые в состав лиц, участвующих в деле, включали представителей сторон и третьих лиц. Таким образом, перечисленные кодексы закрепляли в составе лиц, участвующих в деле, тех, кто осуществляет в процессе права других лиц от их имени и в их интересах. При этом подход к наделению пред-

⁶ Советский гражданский процесс : учеб. пособие / отв. ред. М. А. Гурвич. М., 1967. С. 62.

⁷ Цит. по: Фомина О. Ю. Шакарян Мария Сумбатовна о процессуальном положении лиц, участвующих в деле // Право. Законодательство. Личность. 2017. № 2 (25). С. 72.

⁸ Цит. по: Фомина О. Ю. Шакарян Мария Сумбатовна о процессуальном положении лиц, участвующих в деле. С. 73.

⁹ По этому вопросу Мария Сумбатовна дискутировала с Маргаритой Андреевной Виду, которая утверждала, что отсутствие юридической заинтересованности является основанием для отказа в принятии заявления, а отсутствие интереса у ответчика является основанием непривлечения его в процесс и прекращения производства по делу (Виду М. А. Стороны — основные лица искового производства. Саратов, 1968. С. 9–12).

¹⁰ Гурвич М. А. Право на иск. М. — Л., 1949. С. 77–78.

¹¹ Шакарян М. С. Субъекты гражданского процессуального правоотношения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1972. С. 21.

¹² Советское гражданское процессуальное право : учеб. пособие / отв. ред. М. А. Гурвич. М., 1964. С. 73.

ставителей процессуальными правами решался одинаково во всех процессуальных кодексах союзных республик¹³. На сегодняшний день также наиболее правильным представляется подход о выделении представителя в отдельную группу субъектов процессуального правоотношения, учитывая сущность его участия в деле, не совпадающую с иными участниками процесса.

М. С. Шакарян состав лиц, участвующих в деле, определяла следующим образом: стороны, третьи лица (заявляющие и не заявляющие самостоятельных требований), прокурор, а также органы государственного управления, профсоюзы, учреждения, предприятия, организации и отдельные граждане, защищающие права других лиц¹⁴, заявители и заинтересованные лица в особом производстве. Причем последних автор обоснованно именовала «сторонами»¹⁵, что не являлось каким-либо противоречием по сути их участия.

Одной из наиболее ярких точек соприкосновения процесса и материально-правовых отношений, безусловно, является влияние последних на формирование состава участников процессуального правоотношения¹⁶. В то же время было бы в корне неверным трактовать понимание сторон в деле исключительно как субъектов спорных материальных правоотношений¹⁷. Мария Сумбатовна отмечала, что «по сути своей стороны в гражданском процессе являются институтом процессуального права, и в определении стороны не может не учитываться процессуальный аспект»¹⁸. Безусловно, процессуальные правоотношения не могут определяться только наличием (отсутствием) материальных правоотношений, поскольку сто-

ронами становятся те субъекты, спор о праве которых конкретный суд должен разобрать и разрешить¹⁹.

Акцентируя внимание на характере юридического интереса, Мария Сумбатовна проводила четкое разграничение личного и общественного интереса лиц, участвующих в деле, отмечая отсутствие у прокурора и органов государственного управления материально-правового юридического интереса.

В работах автора использовалось словосочетание «истец в процессуальном смысле»²⁰, когда рассматривались проблемные аспекты участия прокурора и иных лиц, выступающих в процессе от своего имени, но в чужом интересе. Автором подчеркивалось, что такое участие является лишь формой надлежащего осуществления ими своих функций по защите прав других лиц и одновременно надзора за судебной деятельностью (говоря о прокуроре). Интерес органов государственного управления, учреждений, организаций и отдельных граждан, защищающих права других лиц, определяется задачами, возложенными на них в определенной сфере их компетенции²¹. Поэтому невозможно подмена «материального» истца в процессе «процессуальным».

Таким образом, определяя относимость того или иного субъекта процессуального отношения к лицам, участвующим в деле, необходимо соотнести характер юридического интереса и необходимый объем процессуальных прав и обязанностей. И если для сторон, третьих лиц, заявителей и заинтересованных лиц характерны обе составляющие юридического интереса (и материально-правовая, и процессуально-пра-

¹³ Советский гражданский процесс : учеб. пособие / отв. ред. М. А. Гурвич. М., 1967. С. 63.

¹⁴ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. С. 118–212.

¹⁵ Шакарян М. С. Избранные труды. СПб., 2014. С. 631.

¹⁶ Шакарян М. С. Понятие субъектов советского гражданского процессуального права и правоотношения и их классификация. С. 112.

¹⁷ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. С. 120.

¹⁸ Фомина О. Ю. Шакарян Мария Сумбатовна о процессуальном положении лиц, участвующих в деле. С. 75.

¹⁹ Советский гражданский процесс : учеб. пособие. С. 79.

²⁰ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. С. 35.

²¹ Шакарян М. С. Субъекты гражданского процессуального правоотношения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1972. С. 36.

вовая), то для прокурора — только процессуальная, в связи с чем ставить в один ряд субъектов с такими разными по содержанию юридическими интересами представляется не совсем корректным. Юридический интерес прокурора в конкретном деле формируется исходя из задач деятельности прокуратуры как системы государственных органов.

В этой связи видится необходимым и обоснованным выделение прокурора и иных лиц, выступающих в процессе от своего имени, но в защиту чужих интересов, в отдельную группу участников процесса, поскольку их юридический интерес существенно отличается от интереса сторон, третьих лиц, заявителей и заинтересованных лиц по делам особого производства (отсутствует материально-правовая составляющая). Указанные субъекты не связаны с материально заинтересованным истцом, действуют самостоятельно, не замещая его.

В науке встречаются попытки разграничить характер юридического интереса прокурора в зависимости от того, в чьих именно интересах он обращается в суд. Е. В. Михайлова отстаивает позицию, согласно которой прокурор является «полноценной» стороной в деле и обладает материально-правовой заинтересованностью в случае защиты в суде интересов публично-правовых образований и неопределенного круга лиц. При этом автор использует конструкцию участия прокурора «от имени и в интересах государства», что смешивает случаи участия прокурора от своего имени (по ст. 45 ГПК РФ или ст. 52 АПК РФ) и представительства государства (когда оно является субъектом спорного материального правоотношения)²².

Стоит согласиться с авторами, полагающими, что по логике законодателя «прокурор» скорее

именно процессуальное положение, а не должность конкретного лица, участвующего в деле²³.

Кроме того, на первый взгляд одинаковые процессуальные права также имеют свою специфику в применении. Например, прокурор наделен законодателем правом на отказ от иска, но он не вправе реализовывать его исходя исключительно из своего желания, как это может делать истец. Представляется, что отказ от иска допустим только в ситуациях, когда либо произошло добровольное удовлетворение требований материального истца, либо в процессе рассмотрения дела в суде отпали предусмотренные законом основания для участия прокурора и иных лиц, обращающихся в суд для защиты чужого интереса, либо стало очевидным изначальное отсутствие таких оснований (ошибочное обращение в суд).

Принцип диспозитивности существенно отличается по своему содержанию при отказе истца от иска и прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждан, выступающих в процессе в защиту чужих интересов.

При этом представляется обоснованной позиция М. С. Шакарян о том, что важнее не определиться с термином, а выявить роль, которую выполняют в процессе те или иные лица²⁴. Однако нельзя согласиться с утверждением, что, предъявляя иск, прокурор и государственные органы «становятся активными истцами, выполняющими все процессуальные функции, свойственные истцу»²⁵, поскольку в таком случае происходит смешение двух различных процессуальных статусов.

В этой связи видится правильным переименование главы 4 ГПК РФ в «Лица, участвующие в деле, и другие участники процесса» с учетом

²² Михайлова Е. В. Некоторые проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Пролог : журнал о праве. 2023. № 2. С. 76.

²³ Шеменева О. Н. Прокурор как лицо, участвующее в деле, в гражданском и административном судопроизводстве // Журнал административного судопроизводства. 2022. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-kak-litso-uchastvuyushchee-v-dele-v-grazhdanskom-i-administrativnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 01.11.2023).

²⁴ Шакарян М. С. Избранные труды. С. 784.

²⁵ Добровольский А. А. Исковая форма защиты права. Основные вопросы учения об иске. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1965. С. 46–47.

различного по сути и содержанию процессуального положения лиц, с одной стороны обладающих только процессуальной заинтересованностью к исходу дела, а с другой — характеризующихся как материальной, так и процессуальной составляющими юридического интереса. При этом логика законодателя в переименовании главы, к сожалению, свелась к добавлению ст. 47.1 «Помощник судьи», которая резко кон-

трастирует со всеми остальными нормами указанной главы и выбивается из ее смысла.

Таким образом, значение научной деятельности Марии Сумбатовны и ее результатов для законодательства недооценить невозможно, поскольку, несмотря на все изменения и дополнения процессуального законодательства, абсолютное большинство заключений автора не утратило актуальности по сей день.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гурвич М. А. Право на иск / отв. ред. А. Ф. Клейнман. — М. — Л. : Изд-во АН СССР, 1949. — 216 с.
2. Джалилов Д. Р. Правовое положение лиц, участвующих в гражданском деле. — Душанбе : РИКО Тадж. ун-та, 1962. — С. 32–76.
3. Добровольский А. А. Исковая форма защиты права. Основные вопросы учения об иске. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1965. — 190 с.
4. Михайлова Е. В. Некоторые проблемы участия прокурора в цивилистическом процессе // Пролог : журнал о праве. — 2023. — № 2. — С. 71–77.
5. Советский гражданский процесс : учеб. пособие / отв. ред. М. А. Гурвич. — М. : Высшая школа, 1967. — 435 с.
6. Советское гражданское процессуальное право : учеб. пособие / отв. ред. М. А. Гурвич. — М. : Высшая школа, 1964. — 536 с.
7. Фомина О. Ю. Трансформация процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве. — М. : Юрлитинформ, 2018. — 144 с.
8. Фомина О. Ю. Шакарян Мария Сумбатовна о процессуальном положении лиц, участвующих в деле // Право. Законодательство. Личность. — 2017. — № 2 (25). — С. 70–76.
9. Чечина Н. А. Гражданские процессуальные правоотношения. — Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. — 68 с.
10. Чечот Д. М. О бесспорном не спорят // Известия. — 1966. 17 июля.
11. Шакарян М. С. Возбуждение гражданского дела в защиту чужих интересов // Советская юстиция. — 1971. — № 13. — С. 19–20.
12. Шакарян М. С. Понятие и состав лиц, участвующих в гражданских делах // Труды ВЮЗИ. Т. 16, ч. 2. — М., 1970. — С. 160–195.
13. Шакарян М. С. Понятие субъектов советского гражданского процессуального права и правоотношения и их классификация // Труды ВЮЗИ. Т. 17. — М., 1971. — С. 70–165.
14. Шакарян М. С. Соучастие по советскому гражданскому процессуальному праву // Вопросы науки советского гражданского процессуального права. Труды ВЮЗИ. Т. 38. — М., 1975. — С. 103–123.
15. Шакарян М. С. Субъекты гражданского процессуального правоотношения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1972. — 42 с.
16. Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. — М., 1970. — 214 с.
17. Шакарян М. С. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований // Советская юстиция : Журнал Верховного Суда РСФСР и Юридической комиссии Совета министров РСФСР. — 1966. — № 19.
18. Шакарян М. С. Избранные труды. — СПб. : Изд. дом Р. Асланова «Юридический центр», 2014. — 880 с.
19. Шеменева О. Н. Прокурор как лицо, участвующее в деле, в гражданском и административном судопроизводстве // Журнал административного судопроизводства. — 2022. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-kak-litso-uchastvuyuschee-v-dele-v-grazhdanskom-i-administrativnom-sudoproizvodstve>.

20. Щеглов В. Н. Гражданское процессуальное правоотношение : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Томск, 1968. — 36 с.
21. Элькин П. С. Правоотношения в советском уголовном процессе // Вестник Ленинградского университета. Серия экономики, философии и права. — 1959. — № 5. — С. 29–34.

Материал поступил в редакцию 1 ноября 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Gurvich M. A. Pravo na isk / otv. red. A. F. Kleynman. — M. — L.: Izd-vo AN SSSR, 1949. — 216 s.
2. Dzhailov D. R. Pravovoe polozhenie lits, uchastvuyushchikh v grazhdanskom dele. — Dushambe: RIKO Tadz. un-ta, 1962. — S. 32–76.
3. Dobrovolskiy A. A. Iskovaya forma zashchity prava. Osnovnye voprosy ucheniya ob iske. — M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1965. — 190 s.
4. Mikhaylova E. V. Nekotorye problemy uchastiya prokurora v tsivilisticheskoy protsesse // Prolog: zhurnal o prave. — 2023. — № 2. — S. 71–77.
5. Sovetskiy grazhdanskiy protsess: ucheb. posobie / otv. red. M. A. Gurvich. — M.: Vysshaya shkola, 1967. — 435 s.
6. Sovetskoye grazhdanskoye protsessualnoye pravo: ucheb. posobie / otv. red. M. A. Gurvich. — M.: Vysshaya shkola, 1964. — 536 s.
7. Fomina O. Yu. Transformatsiya protsessualnogo polozheniya lits, uchastvuyushchikh v dele, v grazhdanskom sudoproizvodstve. — M.: YurLitinform, 2018. — 144 s.
8. Fomina O. Yu. Shakaryan Mariya Sumbatovna o protsessualnom polozhenii lits, uchastvuyushchikh v dele // Pravo. Zakonodatelstvo. Lichnost. — 2017. — № 2 (25). — S. 70–76.
9. Chechina N. A. Grazhdanskoye protsessualnoye pravootnosheniya. — L.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1962. — 68 s.
10. Chehot D. M. O besspornom ne sporyat // Izvestiya. — 1966. 17 iyulya.
11. Shakaryan M. S. Vozbuzhdeniye grazhdanskogo dela v zashchitu chuzhikh interesov // Sovetskaya yustitsiya. — 1971. — № 13. — S. 19–20.
12. Shakaryan M. S. Ponyatie i sostav lits, uchastvuyushchikh v grazhdanskikh delakh // Trudy VYuZl. T. 16, ch. 2. — M., 1970. — S. 160–195.
13. Shakaryan M. S. Ponyatie subektov sovetskogo grazhdanskogo protsessualnogo prava i pravootnosheniya i ikh klassifikatsiya // Trudy VYuZl. T. 17. — M., 1971. — S. 70–165.
14. Shakaryan M. S. Souchastie po sovetskomu grazhdanskomu protsessualnomu pravu // Voprosy nauki sovetskogo grazhdanskogo protsessualnogo prava. Trudy VYuZl. T. 38. — M., 1975. — S. 103–123.
15. Shakaryan M. S. Subekty grazhdanskogo protsessualnogo pravootnosheniya: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 1972. — 42 s.
16. Shakaryan M. S. Subekty sovetskogo grazhdanskogo protsessualnogo prava. — M., 1970. — 214 s.
17. Shakaryan M. S. Treti litsa, ne zayavlyayushchie samostoyatelnykh trebovaniy // Sovetskaya yustitsiya: Zhurnal Verkhovnogo Suda RSFSR i Yuridicheskoy komissii Soveta ministrov RSFSR. — 1966. — № 19.
18. Shakaryan M. S. Izbrannyye trudy. — SPb.: Izd. dom R. Aslanova «Yuridicheskiy tsentr», 2014. — 880 s.
19. Shemenyeva O. N. Prokuror kak litso, uchastvuyushcheye v dele, v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve // Zhurnal administrativnogo sudoproizvodstva. — 2022. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-kak-litso-uchastvuyushcheye-v-dele-v-grazhdanskom-i-administrativnom-sudoproizvodstve>.
20. Shcheglov V. N. Grazhdanskoye protsessualnoye pravootnosheniye: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — Tomsk, 1968. — 36 s.
21. Elkind P. S. Pravootnosheniya v sovetskom ugovnom protsesse // Vestnik Leningradskogo universiteta. Seriya ekonomiki, filosofii i prava. — 1959. — № 5. — S. 29–34.