

Надлежащий ответчик в деле по доменному спору

Аннотация. В статье с опорой на судебную практику и статистику автономной некоммерческой организации «Координационный центр национального домена сети Интернет» рассмотрена сложность определения надлежащего ответчика в деле по доменному спору. Причины указанной проблемы автор связывает главным образом с отсутствием в законодательстве регламентации процедур регистрации и администрирования доменных имен, а также самого процесса разрешения доменных споров. В целях определения надлежащего ответчика в деле по доменному спору автор статьи анализирует материально-правовые отношения, являющиеся предметом доменных споров, и предлагает классифицировать последние на три вида в зависимости от их предмета. В статье обосновано мнение о возможности привлечения регистратора доменных имен в качестве соответчика в делах по доменным спорам, связанным с регистрацией доменного имени или с его «обратным захватом». Приведены аргументы в пользу факультативности такого соучастия. Выявлена возможность несовпадения в одном лице администратора доменного имени и фактического владельца интернет-сайта, на который адресует такое доменное имя, в связи с чем сделан вывод об обязательном соучастии указанных лиц в деле по доменному спору, связанному с использованием доменного имени.

Ключевые слова: истец; надлежащий ответчик; соответчики; администратор доменного имени; регистрация доменного имени; регистратор доменных имен; фактический владелец доменного имени; фактический владелец интернет-сайта; процессуальное соучастие; обязательное соучастие; факультативное соучастие; доменный спор; доменное имя; «обратный захват» доменного имени.

Для цитирования: Матюхина Е. С. Надлежащий ответчик в деле по доменному спору // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 4. — С. 100–106. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.161.4.100-106.

Proper Party Defendant in a Domain Dispute Case

Ekaterina S. Matyukhina, Postgraduate student, Department of Civil and Administrative Court Proceedings, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
e.s.matyukhina@mail.ru

Abstract. The paper, based on judicial practice and statistics of the autonomous non-profit organization «Coordination Center for the National Internet Domain», examines the difficulty of determining the proper party defendant in a domain dispute case. The author associates the reasons for this problem mainly with the lack of legal regulation in the legislation of procedures for registering and administering domain names, as well as the process of resolving domain disputes itself. In order to determine the proper party defendant in a domain dispute case, the author of the paper analyzes the substantive relations that are the subject of domain disputes and proposes to classify the latter into three types depending on their subject. The paper substantiates the opinion about the possibility of involving a domain name registrar as a co-defendant in cases of domain disputes related to the registration of a domain name, or its «reverse cybersquatting». Arguments are given in favor of the optionality

© Матюхина Е. С., 2024

* Матюхина Екатерина Сергеевна, аспирант кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, стр. 2, г. Москва, Россия, 125993
e.s.matyukhina@mail.ru

of such co-participation. The author discovers that the domain name administrator and the actual owner of the Internet site to which such a domain name is addressed can be different persons, which leads to a conclusion that it is mandatory for these persons to participate in a domain dispute related to the use of a domain name.

Keywords: plaintiff; proper party defendant; co-defendants; domain name administrator; domain name registration; domain name registrar; actual owner of the domain name; actual owner of the website; joinder; mandatory joinder; optional joinder; domain dispute; domain name; reverse domain name hijacking.

Cite as: Matyukhina ES. Proper Party Defendant in a Domain Dispute Case. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(4):100-106. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.161.4.100-106.

Истец, предъявляя иск в суд в целях защиты своих нарушенных прав или законных интересов, указывает в нем ответчика — лицо, которое является предполагаемым субъектом ответственности¹. В случае, если во время подготовки дела к разбирательству в суде либо в процессе судебного разбирательства в отношении ответчика исключается предположение о том, что именно он является субъектом спорного материально-правового отношения, ответчик признается ненадлежащим и по ходатайству или с согласия истца может быть заменен на надлежащего (ч. 1 ст. 38 ГПК РФ, ч. 1 ст. 47 АПК РФ).

К сожалению, разобраться, кто же является надлежащим ответчиком по конкретному делу, не всегда просто. Нелегко определить надлежащего ответчика и в деле по доменному спору. Так, согласно статистике автономной некоммерческой организации «Координационный центр национального домена сети Интернет», в 2021 г.:

— всего по четырем доменным спорам соответчиками выступали администратор доменного имени и его регистратор;

— по шести доменным спорам надлежащим ответчиком был признан администратор доменного имени, при этом данные споры рассматривались с участием не заявляющего самостоятельных требований третьего лица — регистратора доменных имен;

— надлежащим ответчиком по 22 доменным спорам был признан администратор спор-

ного доменного имени, в качестве третьего лица к участию в деле привлекался регистратор доменных имен;

— только по двум из рассмотренных доменных споров надлежащим ответчиком был признан регистратор доменных имен².

На наш взгляд, сложность правильного определения надлежащих сторон в делах по доменным спорам связана главным образом с отсутствием в действующем законодательстве правовой регламентации процедур регистрации и администрирования доменных имен, а также самого процесса разрешения доменных споров. Отличительные черты упомянутых процедур закреплены лишь в правилах регистрации доменных имен в российских доменах³, утвержденных Координационным центром национального домена сети Интернет и не являющихся нормативным правовым актом, а особенности рассмотрения доменных споров (в том числе о надлежащих сторонах и соучастии), как и любой другой категории споров, — в правоприменительных положениях (постановлениях пленумов высших судебных органов и обобщениях судебной практики).

Для того чтобы внести ясность в вопрос о надлежащих сторонах доменного спора необходимо проанализировать материально-правовые отношения, являющиеся предметом доменных споров, ведь в преобладающем большинстве случаев сторонами в гражданском процессе

¹ Шакарян М. С. Учение о сторонах в советском гражданском процессе : учеб. пособие / под ред. А. К. Сергун. М. : РИО ВЮЗИ, 1983. С. 36.

² Протокол заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 28.04.2021 № 26 (здесь и далее в статье, если не указано иное, материалы судебной практики и другие документы приводятся по СПС «КонсультантПлюс»).

³ Правила регистрации доменных имен в доменах.RU и .РФ, утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 № 2011-18/81.

являются субъекты спорных материально-правовых отношений⁴.

В зависимости от предмета все доменные споры, по нашему мнению, можно подразделить на три вида:

- 1) споры, связанные с регистрацией доменного имени;
- 2) споры, связанные с использованием доменного имени;
- 3) споры, связанные с «обратным захватом» доменного имени.

Истцом по первому из указанных видов доменных споров является владелец интеллектуальных прав на товарный знак или другое средство индивидуализации. Надлежащим ответчиком в силу разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в подавляющем большинстве случаев признается администратор доменного имени, на которого зарегистрировано последнее в реестре доменных имен⁵: когда нарушением интеллектуальных прав на соответствующее средство индивидуализации является непосредственно факт регистрации доменного имени, действия администратора по приобретению прав на него могут быть квалифицированы судом как акт недобросовестной конкуренции⁶.

С подобным подходом, на наш взгляд, нельзя не согласиться, ведь именно администратор доменного имени указан в качестве собственника в реестре доменных имен, а значит, решение суда фактически выносится в отношении его имущества⁷.

Даже несмотря на то, что регистрация доменного имени невозможна без совершения предусмотренных правилами регистрации

действий регистратором доменных имен, ответственность за выбор заявленного к регистрации доменного имени, за возможные нарушения исключительных прав третьих лиц в результате такой регистрации, а также за риск связанных с такими нарушениями убытков несет не кто иной, как администратор доменного имени. При предъявлении третьими лицами искового заявления к регистратору по спору, связанному с регистрацией доменного имени, администратор последнего обязан возместить регистратору доменных имен причиненные в связи с таким заявлением убытки⁸.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, если регистрация доменного имени нарушает исключительные права владельца определенного средства индивидуализации, суд может удовлетворить его иск об обязанности аннулировать регистрацию такого доменного имени⁹.

Аннулирует соответствующую регистрацию регистратор доменных имен на основании решения суда после предварительного уведомления об этом администратора доменного имени¹⁰. Согласно точке зрения Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, резолютивная часть такого судебного решения должна содержать прямое указание на необходимость совершения регистратором доменного имени действий по его аннулированию¹¹.

Указанное позволило судам признавать надлежащими ответчиками в делах по доменным спорам, связанным с регистрацией доменных имен, их регистраторов — как лиц, технически способных пресечь нарушение исключитель-

⁴ Шакарян М. С. Избранные труды. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2014. С. 371.

⁵ Пункт 1.1 Правил регистрации доменных имен в доменах.RU и.РФ.

⁶ Пункт 158 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

⁷ Протокол заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 28.04.2021 № 26.

⁸ Абзац 2 п. 3.1.3 Правил регистрации доменных имен в доменах.RU и.РФ.

⁹ См.: п. 158 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 ; абз. 3–4 п. 1.1 постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров».

¹⁰ Подпункт 5 п. 8.1, п. 8.2 Правил регистрации доменных имен в доменах.RU и.РФ.

¹¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 № 445/13 по делу № А40-55153/11-27-450.

ных прав владельцев товарных знаков и других средств индивидуализации, в том числе посредством аннулирования регистрации спорных доменных имен. Например, рассматривая дело № А60-43803/2022, Суд по интеллектуальным правам признал регистратора доменных имен надлежащим ответчиком по исковому заявлению об аннулировании регистрации доменного имени, содержащего обозначения, сходные до степени смешения с товарным знаком и фирменным наименованием истца¹².

Учитывая изложенное, считаем возможным привлекать регистратора доменного имени в качестве соответчика наряду с администратором доменного имени в делах по спорам, связанным с его регистрацией. При этом полагаем, что такое соучастие является факультативным, поскольку обязанности администратора и регистратора доменного имени возникают из одного материально-правового отношения по регистрации спорного доменного имени и имеют одно основание¹³. На факультативный характер рассматриваемого соучастия указывает и судебная практика, которой неизвестны случаи привлечения регистратора доменных имен в качестве соответчика в делах по доменным спорам, связанным с регистрацией доменных имен, по инициативе суда.

Мы также считаем, что привлечение регистратора доменных имен в качестве соответчика

в деле по анализируемой категории доменных споров будет способствовать более быстрой реализации вынесенного по такому доменному спору судебного решения в административном порядке, т.е. без возбуждения исполнительного производства по делу.

Анализируя второй из выделенных нами видов доменных споров, можно заметить, что истцом по нему аналогично выступает владелец соответствующего средства индивидуализации, полагающий, что его права нарушены. Ответчиком в силу разъяснений Пленума Верховного Суда РФ признается администратор доменного имени: иск о пресечении действий, нарушающих право на товарный знак посредством незаконного использования доменного имени, может быть предъявлен к его администратору¹⁴, который, в свою очередь, не может снять с себя такую ответственность и (или) каким-либо образом переложить ее на другое лицо¹⁵.

Вместе с тем в соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда РФ презюмируется, что лицом, непосредственно использующим соответствующее средство индивидуализации, выступает владелец интернет-сайта, которым, в свою очередь, является администратор доменного имени¹⁶. Однако лицо, указанное в реестре доменных имен в качестве собственника доменного имени, может не совпадать с фактическим владельцем сайта в сети Интернет,

¹² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2023 № С01-1574/2023 по делу № А60-43803/2022.

¹³ Пункт 2 ч. 2 ст. 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ; п. 2 ч. 2 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

¹⁴ Пункт 159 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» ; п. 1.2 постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4.

¹⁵ Абзац 3 п. 1.2 постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4.

¹⁶ «Владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта... поэтому бремя доказывания того, что материал, включающий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, на сайте размещен третьими лицами, а не владельцем сайта... лежит на владельце сайта. При отсутствии таких доказательств презюмируется, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации... Если иное не следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, в частности из размещенной на сайте информации, презюмируется, что владельцем сайта является администратор доменного имени, адресуемого на соответствующий сайт» (абз. 1 и 3 п. 78 постановления Пленума

на который непосредственно адресует такое доменное имя, и, соответственно, не контролировать использование последнего.

Допускает возможность несовпадения администратора доменного имени и его фактического владельца Суд по интеллектуальным правам, указавший на солидарный характер ответственности названных лиц в случае предъявления иска о возмещении убытков за неправомерное использование товарного знака в доменном имени, тождественном или сходном до степени смешения с ним¹⁷. Вместе с тем, по мнению Суда по интеллектуальным правам, непривлечение администратора доменного имени к участию в деле по доменному спору влечет за собой принятие незаконного и необоснованного решения по нему, поскольку фактическое использование ресурсов интернет-сайта невозможно без какого-либо участия администратора доменного имени¹⁸.

Пленум Верховного Суда РФ тем не менее допускает возможность рассмотрения доменного спора, связанного с использованием доменного имени, вовсе без привлечения к участию в деле фактического владельца интернет-сайта, разместившего информацию под спорным доменным именем; в таком случае администратор доменного имени управомочен предъявить регрессное требование к фактическому владельцу сайта в сети Интернет¹⁹.

Мы полагаем, что надлежащим ответчиком в деле по доменному спору, связанному с использованием доменного имени, в любом случае является администратор доменного имени, поскольку именно на него как на собственника зарегистрировано спорное доменное имя²⁰. Однако в случаях несовпадения администратора доменного имени и его фактического вла-

дельца имеет место процессуальное соучастие на стороне ответчика. Указанную ситуацию, на наш взгляд, можно сравнить с совместным причинением вреда третьему лицу²¹. Следовательно, такое соучастие является обязательным: суду в процессе разрешения спора предстоит выяснить, кто осуществлял использование спорного доменного имени (лицо, которое значится в реестре доменных имен в качестве собственника, или лицо, использующее интернет-сайт, на который адресует спорное доменное имя) и, соответственно, нарушал своими действиями интеллектуальные права владельца товарного знака или другого средства индивидуализации, действовали ли такие лица совместно. С достоверностью установить указанные обстоятельства возможно лишь в случае, если к участию в деле по доменному спору, связанному с использованием доменного имени, в качестве соответчиков будут привлечены администратор доменного имени и его фактический владелец. Например, в постановлении от 21.02.2023 № С01-13/2023 Седьмой арбитражный апелляционный суд, отклоняя доводы привлеченного судом первой инстанции к участию в деле в качестве соответчика администратора доменного имени о неправомерности такого привлечения, подчеркнул, что в исковом заявлении владельца товарного знака по спору, связанному с использованием доменного имени, правомерно указано два солидарных ответчика: администратор доменного имени и его фактический владелец²².

Что касается третьего вида доменных споров — споров, связанных с «обратным захватом» доменного имени, истцом по ним выступает владелец относительно недавно зарегистрированного средства индивидуализации, тождественного или сходного до степени смешения

Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

¹⁷ Абзац 2 п. 1.2 постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4.

¹⁸ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.08.2022 по делу № А56-61397/2021.

¹⁹ Пункт 159 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10.

²⁰ Абзац 2 п. 1.1 Правил регистрации доменных имен в доменах.RU и.РФ.

²¹ Громошина Н. А. Процессуальное соучастие : лекция. М. : ВЮЗИ, 1988. С. 20.

²² Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2022 № 07АП-2746/2022(1)(2) по делу № А45-25950/2021.

с доменным именем, которое указанное лицо стремится «захватить». Ответчиком является либо администратор доменного имени (если, по мнению истца, его интеллектуальные права «нарушены» именно неправомерным использованием доменного имени), либо в том числе его регистратор (если истец связывает «нарушение» своих исключительных прав непосредственно с фактом регистрации спорного доменного имени). Если в процессе рассмотрения доменного спора суд установит, что действия истца по регистрации нового средства индивидуализации, тождественного или сходного с коммерчески успешным и зарегистрированным ранее доменным именем, направлены на получение контроля над последним, в иске будет отказано по причине злоупотребления правом²³.

Ярким тому примером является отказ Суда по интеллектуальным правам в удовлетворении искового заявления владельца товарного знака к администратору доменного имени о запрете использования в нем обозначения, сходного до степени смешения со средством индиви-

дуализации истца, и к регистратору доменного имени — об аннулировании регистрации спорного доменного имени ввиду его «обратного захвата» истцом путем неправомерной регистрации нового средства индивидуализации, сходного с таким доменным именем до степени смешения²⁴.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что надлежащим ответчиком по любому из выделенных нами видов доменных споров является администратор доменного имени. В качестве соответчика по доменным спорам, связанным с регистрацией доменного имени, а также по доменным спорам, связанным с его «обратным захватом», может быть привлечен регистратор спорного доменного имени (факультативное соучастие). А по доменному спору, связанному с использованием доменного имени, должен быть привлечен фактический владелец интернет-сайта (обязательное соучастие), на который непосредственно адресует спорное доменное имя, в случае его несовпадения с администратором доменного имени.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Геец К. В. Обратный захват доменного имени в российской и зарубежной практике // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2022. — № 4. — С. 96–119.
2. Громошина Н. А. Процессуальное соучастие: Лекция. — М. : ВЮЗИ, 1988. — 41 с.
3. Серго А. Г. Администратор домена как информационный посредник в спорах о защите интеллектуальных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2019. — № 11. — С. 23–26.
4. Шакарян М. С. Избранные труды. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2014. — 880 с.
5. Шакарян М. С. Учение о сторонах в советском гражданском процессе : учеб. пособие / под ред. А. К. Сергун. — М. : РИО ВЮЗИ, 1983. — 68 с.

Материал поступил в редакцию 1 ноября 2023 г.

²³ Геец К. В. Обратный захват доменного имени в российской и зарубежной практике // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 4. С. 96–119.

²⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.08.2017 № C01-633/2017 по делу № А56-54802/2016.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Geets K. V. Obratnyy zakhvat domennogo imeni v rossiyskoy i zarubezhnoy praktike // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiyskoy Federatsii. — 2022. — № 4. — S. 96–119.
2. Gromoshina N. A. Protsessualnoe souchastie: Lektsiya. — M.: VYuZI, 1988. — 41 s.
3. Sergo A. G. Administrator domena kak informatsionnyy posrednik v sporakh o zashchite intellektualnykh prav // Intellektualnaya sobstvennost. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. — 2019. — № 11. — S. 23–26.
4. Shakaryan M. S. Izbrannyye trudy. — SPb.: Yuridicheskiy tsentr-Press, 2014. — 880 s.
5. Shakaryan M. S. Uchenie o storonakh v sovetskom grazhdanskom protsesse: ucheb. posobie / pod red. A. K. Sergun. — M.: RIO VYuZI, 1983. — 68 s.