

DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.080-089

М. В. Самсонова\*

## Проблемы совершенствования института подсудности гражданских дел

**Аннотация.** Институт подсудности гражданских дел претерпел значительные изменения за последние 20 лет, в него вносились многочисленные дополнения, что свидетельствует об изменении концепции распределения дел между судами, выработанной еще при подготовке ГПК РСФСР 1964 г. Усложнение судебной системы, а также увеличение разнообразия дел, поступающих на рассмотрение в суды, потребовало подготовки новых правил, устанавливающих относимость того или иного дела суду. Однако, как показал анализ происходивших изменений, большинство из них вносилось для решения текущих задач, вне какой-либо общей концепции, которая пришла бы на замену советской. В целях совершенствования института подсудности гражданских дел необходим комплексный подход, который позволит дать ответ о значении норм подсудности на современном этапе развития гражданского процессуального права; выработать обоснованные критерии распределения дел между различными судами; повысить гарантии интересов лиц, участвующих в деле, при передаче дел из одного суда в другой; усовершенствовать механизм передачи дел; определиться с вопросом о допустимости и границах соглашения о подсудности; обосновать критерии малозначительности дел для определения подсудности мировых судей; актуализировать основания альтернативной, исключительной подсудности.

**Ключевые слова:** подсудность гражданских дел; подведомственность гражданских дел; родовая подсудность; территориальная подсудность; передача дела в другой суд; гражданское процессуальное право; научная школа; трансформация понятия подсудности; система гражданского процессуального права; концепция института подсудности гражданских дел.

**Для цитирования:** Самсонова М. В. Проблемы совершенствования института подсудности гражданских дел // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 2. — С. 80–89. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.080-089.

### Problems of Improving the Institution of Jurisdiction in Civil Cases

**Maria V. Samsonova**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Civil and Administrative Procedure, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
msamsonova@mail.ru

**Abstract.** The institution of jurisdiction in civil cases has undergone significant changes over the past 20 years with numerous additions been made to it, which indicates a change in the concept of distribution of cases between courts, developed during the preparation of the Civil Procedure Code of the RSFSR in 1964. A complicated judicial system, as well as an increase in the variety of cases submitted to the courts, required new rules establishing the

---

© Самсонова М. В., 2024

\* Самсонова Мария Витимовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Садовая-Кудринская ул., д. 9, стр. 2, г. Москва, Россия, 125993  
msamsonova@mail.ru

relevance of a particular case to the court. However, as the analysis of the changes that took place showed, the most of the changes were made to resolve current problems beyond any general concept replacing the Soviet one. In order to improve the institution of jurisdiction in civil cases, an integrated approach is needed that will allow us to elucidate the meaning of the norms of jurisdiction at the present stage of the development of civil procedure law; to develop reasonable criteria for the distribution of cases between different courts; to increase safeguards of the interests of persons involved in the case when transferring cases from one court to another; to improve the mechanism for transferring cases; to resolve the question of admissibility and boundaries of the agreement on jurisdiction; to substantiate the criteria of insignificance of cases to determine jurisdiction of Justices of the Peace; to update the grounds for alternative, exclusive jurisdiction.

**Keywords:** civil cases jurisdiction; admissibility of civil cases; generic jurisdiction; territorial jurisdiction; transfer of a case to another court; civil procedural law; scientific school; transformation of the concept of jurisdiction; system of civil procedural law; concept of the institution of jurisdiction of civil cases.

**Cite as:** Samsonova MV. Problems of Improving the Institution of Jurisdiction in Civil Cases. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(2):80-89. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.080-089.

Профессор Мария Сумбатовна Шакарян удивительным образом гармонично сочетала научную, педагогическую и руководящую работу. Такой непростой симбиоз высокоинтеллектуальной деятельности обеспечил достижение значительных результатов по каждому направлению. В течение 32 лет Мария Сумбатовна возглавляла кафедру гражданского процесса ВЮЗИ — МЮИ — МГЮА, принимала активное участие в законотворческой деятельности<sup>1</sup>.

Как заведующий кафедрой, М. С. Шакарян уделяла большое внимание разработке учебников и учебных пособий по гражданскому и арбитражному процессу для студентов, а также научно-практических комментариев к ГПК и АПК<sup>2</sup>. Материал учебников, подготовленных под ее редакцией, всегда отличался четкостью, внутренней логикой, был емкий и доступный для понимания студентами.

Под руководством профессора М. С. Шакарян 25 ее учеников защитили кандидатские

диссертации, а двое стали докторами юридических наук, профессорами<sup>3</sup>. М. С. Шакарян как руководитель аспирантов нацеливала молодых ученых на тщательное изучение юридической теории, судебной практики, на кропотливую, вдумчивую работу по подготовке предложений по улучшению гражданского процессуального законодательства и практики его применения. М. С. Шакарян очень требовательно относилась к текстам диссертаций, статей, аналитических материалов, многократно вносила правки, доводя до совершенства точность и лаконичность формулировок. Это воспитывало в нас, ее аспирантах, ответственность за разрабатываемые предложения и качество юридического текста в документах.

М. С. Шакарян подчеркивала, что «важнейшей задачей науки гражданского процессуального права является выявление того, в какой степени действующее законодательство отвечает объективным закономерностям и потребностям общества и насколько деятельность органов

---

<sup>1</sup> В 1962–1964 гг. профессор М. С. Шакарян была членом рабочей группы Президиума Верховного Совета СССР по координации работы над ГПК всех союзных республик и руководителем подгруппы по пересмотру судебных постановлений; с мая 1993 г. по 2002 г. — членом рабочей группы по подготовке ГПК РФ 2002 г. С 1973 г. Мария Сумбатовна являлась членом научно-консультативных советов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ), а с 1995 г. — членом Научно-консультативного совета Высшего Арбитражного Суда РФ.

<sup>2</sup> В 10 изданиях учебников по гражданскому процессу, выпущенных с 1957 по 2003 г., профессор М. С. Шакарян являлась одним из основных авторов, а в пяти изданиях учебников и четырех комментариев к ГПК РСФСР, ГПК РФ, АПК РФ — еще и ответственным редактором.

<sup>3</sup> См. подробнее: *Шакарян М. С. Избранные труды*. СПб.: Изд. дом Р. Асланова «Юридический центр», 2014. С. 16.

правосудия осуществляется в точном соответствии с законом. Объектом изучения при этом должна быть законная деятельность, а не только неправильная практика применения закона, как обычно имеет место»<sup>4</sup>. Такой взвешенный подход к проведению научных исследований очень важен в настоящее время. Он позволяет избежать неконструктивной критики изменений и одновременно сформировать фундамент для дальнейшего развития законодательства, отражающего потребности практики в широком смысле этого слова. «Обобщение судебной практики позволяет выявить как положительные стороны, так и недостатки правового регулирования судебной формы защиты субъективных прав граждан и организаций. С этих позиций и следует подходить к решению проблем правосудия по гражданским делам и гражданского процессуального права, рассматривать вопрос о том, необходимы ли перемены в гражданском судопроизводстве, как следует понимать перестройку применительно к гражданскому судопроизводству»<sup>5</sup>.

Во многих своих научных работах М. С. Шакарян, критически оценивая изменения в гражданском процессуальном законодательстве, отмечала, что «совершенствование законодательства должно быть основано на определенной концепции...»<sup>6</sup>, «...только широкая гласность при подготовке законопроектов может обеспечить принятие надлежащих совершенных законов...»<sup>7</sup>, «законодательство должно соответствовать объективной действительности, отражать объективные общественные отношения»<sup>8</sup>.

Приведенные высказывания профессора М. С. Шакарян в отношении Основ законодательства о судопроизводстве 1961 г. и ГПК РСФСР 1964 г. всё также актуальны, должны и

далее служить ориентиром для законотворческой и научной деятельности.

Предметом исследования для статьи был избран институт подсудности гражданских дел. Проблематика подсудности не являлась ведущей в работах М. С. Шакарян. Но поскольку М. С. Шакарян выступала ответственным редактором учебников по гражданскому процессу, подготовленных авторским коллективом кафедры гражданского процесса ВЮЗИ — МГЮА, данные вопросы, несомненно, находились в поле ее научного зрения. Одна из работ, посвященная подсудности гражданских дел, была написана ею совместно с профессором В. Ф. Тараненко.

Толчком для выбора данной темы послужили размышления М. С. Шакарян о значимости гласности и об обсуждении в научном сообществе вносимых в процессуальное законодательство изменений, их концептуальности, соответствия объективной действительности, с одной стороны, а с другой — многочисленные изменения в одном из важнейших институтов гражданского процессуального права, дискуссионность и неоднозначная их оценки в работах процессуалистов.

В науке гражданского процессуального права в советский период институт подсудности был достаточно хорошо разработан: сформирован понятийный аппарат, определены виды подсудности, основания изменения подсудности и последствия несоблюдения этих правил. С принятием ГПК РСФСР 1964 г. произошла дифференциация правил подведомственности и подсудности<sup>9</sup> и сложилось единообразное понимание отличия подсудности от подведомственности. Подведомственность гражданских дел как совокупность правил, определяющих относимость гражданских дел к ведению народных судов,

---

<sup>4</sup> Шакарян М. С. Вопросы юридических гарантий применения норм гражданского процессуального права // Избранные труды. С. 161.

<sup>5</sup> Шакарян М. С. Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам и гражданского процессуального законодательства в современный период // Избранные труды. С. 182.

<sup>6</sup> Шакарян М. С. Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам... С. 190.

<sup>7</sup> Шакарян М. С. Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам... С. 189.

<sup>8</sup> Шакарян М. С. Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам... С. 183.

<sup>9</sup> Глава 3 ГПК РСФСР 1923 г., в которой определялся круг дел, относящихся к ведению народных судов, а также устанавливались правила определения надлежащего суда, именовалась «Подсудность».

затем судов общей юрисдикции, прошла значительный путь развития: от определения перечня дел в законе (ГПК РСФСР 1923 г.) до современного всеобщего правила о подведомственности судам любого спора о праве или об охраняемом законом интересе (ст. 46 Конституции РФ, ГПК РФ 2002 г., АПК РФ 2002 г.). В науке это привело к формированию понятия судебной подведомственности<sup>10</sup>. Интересно отметить, что закрепление положения о судебной защите любого субъективного права не поставило под сомнение дальнейшее существование института подведомственности, поскольку сохранялись и дальше развиваются иные порядки защиты нарушенных прав.

Применительно к институту подсудности гражданских дел в учебниках по гражданскому процессу в целом единообразно и четко раскрывались данные вопросы, что являлось важным для формирования знаний будущих юристов. Дискуссии относительно понятия подсудности, которые имели место среди ученых-процессуалистов, не усложняли уяснения основных правил подсудности, закрепленных в гражданском процессуальном законодательстве.

В качестве примера раскрытия общих положений о подсудности можно обратиться к работе М. С. Шакарян «Некоторые новые положения гражданского процессуального права по ГПК союзных республик» (1967 г.)<sup>11</sup>, подготовленной совместно с профессором В. Ф. Тараненко. Четкие и понятные определения правил подсуд-

ности излагались и в учебниках, которые выходили впоследствии<sup>12</sup>.

«Подсудность — это институт процессуального права, регулирующий распределение дел, подлежащих судебному рассмотрению, как между отдельными звеньями судебной системы, так и судами равной компетенции, определяющий полномочия конкретных судов на разбирательство и разрешение по первой инстанции подведомственных судебным органам дел»<sup>13</sup>.

«Разграничение подсудности производится в двух направлениях:

А) закон разграничивает подсудность различного рода судов, то есть судов различных звеньев судебной системы, точно определяя пределы их полномочий в качестве суда первой инстанции в области разрешения гражданских дел. Установленная таким образом подсудность называется родовой;

Б) закон разграничивает подсудность между судами, относящимися между судами к одному и тому же звену судебной системы, устанавливая признаки, указывающие, какой именно, точно определенный суд, в соответствии с территориальным административным делением страны, вправе разрешить то или иное дело. Такое разграничение области деятельности судов называется территориальной, или местной, подсудностью»<sup>14</sup>.

Изложенные в учебниках понятия являлись общепризнанными<sup>15</sup>, не одно поколение моло-

<sup>10</sup> Гражданский процесс : учебник / под ред. М. С. Шакарян. М. : Юрид. лит., 1993. С. 147 ; Гражданский процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. М. : Бек, 1999. С. 124 ; Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. М. : Норма, 2008. С. 397.

<sup>11</sup> Шакарян М. С. Некоторые новые положения гражданского процессуального права по ГПК союзных республик // Избранные труды. С. 71–94.

<sup>12</sup> Советский гражданский процесс : учебник / под ред. М. А. Гурвича. М., 1975 ; Советский гражданский процесс : учебник / под ред. М. С. Шакарян. М., 1985 ; Гражданское процессуальное право России : учебник / под ред. М. С. Шакарян. М. : Былина, 1996, а также издаваемые впоследствии учебники (1998, 2002, 2004 гг.).

<sup>13</sup> Шакарян М. С. Некоторые новые положения гражданского процессуального права по ГПК союзных республик. С. 74.

<sup>14</sup> Шакарян М. С. Некоторые новые положения гражданского процессуального права по ГПК союзных республик. С. 77.

<sup>15</sup> См., например: Курс советского гражданского процессуального права / под ред. А. А. Мельникова. М., 1981. Т. 2. С. 19 (автор главы — Ю. К. Осипов) ; Советский гражданский процесс / под ред. Н. А. Чечи-

дых юристов осваивало на их основе теорию гражданского процессуального права.

С начала 1990-х гг. институт подсудности гражданских дел переживает значительные и довольно частые изменения. Обозначим ключевые вехи:

1. В соответствии с идеей доступности правосудия для населения все гражданские дела были отнесены в ГПК РСФСР 1964 г. к подсудности районных (городских) народных судов (ст. 113). Как отмечал А. Ф. Клейнман в отношении проекта ГПК РСФСР в 1957 г., «разграничение подсудности между народными судами и областными судами явно нецелесообразно. Все гражданские дела должны быть отнесены к подсудности народного суда как территориально наиболее близкого к населению и достаточно подготовленного для разрешения дел...»<sup>16</sup>. Поэтому в ГПК РСФСР отсутствовали нормы о подсудности гражданских дел вышестоящим судам, однако в кодексе было закреплено право изъять любое гражданское дело у нижестоящего суда и принять его к производству в качестве суда первой инстанции (ст. 114–116 ГПК РСФСР). Такое полномочие рекомендовалось применять в отношении наиболее сложных гражданских дел, а также после повторной отмены решения суда.

С конца 1980-х гг. до ГПК РФ 2002 г. был принят ряд законов, которые изменили правило родовой подсудности об отнесении всех граж-

данских дел к ведению районного (городского) народного суда и отнесли к подсудности областных (приравненных к ним судов), Верховного Суда РСФСР отдельные дела для рассмотрения по правилам суда первой инстанции<sup>17</sup>. Причем изменения в правила родовой подсудности вносились не только посредством дополнений в тексте ГПК РСФСР — многочисленные изменения содержались в различных законах материально-правового характера<sup>18</sup>.

Среди указанных изменений представляет интерес норма ст. 46 Закона РФ от 28.11.1991 № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации»<sup>19</sup>, определившая в качестве компетентного суда Московский городской суд для рассмотрения дел «по жалобам лиц, постоянно проживающих за пределами Российской Федерации, на неправомерные действия должностных лиц дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации». В дальнейшем такой подход в виде отнесения определенных дел к ведению конкретного суда определенного уровня получил распространение. Так, был расширен круг дел, подсудных Московскому городскому суду (ст. 26 ГПК РФ), поименованы Арбитражный суд Московской области, Арбитражный суд Тверской области и определены дела, относящиеся к их исключительной подсудности (ст. 38 АПК РФ), а также к подсудности Суда по интеллектуальным правам

ной, Д. М. Чечот. Л., 1984. С. 103 (автор — Н. И. Авдеенко) ; Советский гражданский процесс / под ред. М. К. Треушникова. М., 1989. С. 131 (автор главы — С. А. Иванова).

<sup>16</sup> Клейнман А. Ф. Основные вопросы кодификации советского гражданского процессуального права // Избранные труды. СПб. : Изд. дом Р. Асланова «Юридический центр», 2009. Т. 2. С. 661.

<sup>17</sup> Закон РФ от 31.03.1993 № 4717-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Гражданский процессуальный кодекс РСФСР о порядке рассмотрения дел, связанных с государственной тайной» // Российская газета. № 79. 24.04.1993 ; Федеральный закон от 30.11.1995 № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // Российская газета. № 239. 09.12.1995 ; Федеральный закон от 26.11.1996 № 140-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» ; Федеральный закон от 07.08.2000 № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // Российская газета. № 232. 04.12.1996.

<sup>18</sup> Например: Закон СССР от 20.05.1991 № 2179-1 (с изм. от 17.05.1995) «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)» // Ведомости СНД и ВС СССР. 05.06.1991. № 23. Ст. 654 ; Закон РФ от 05.03.1992 № 2449-1 «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» // Российская газета. № 65. 20.03.1992.

<sup>19</sup> Российская газета. № 30. 06.02.1992.

(ст. 34 АПК РФ). Если говорить о виде подсудности в данном случае, то сформировался особый подвид родовой подсудности — исключительная родовая подсудность.

Важно также отметить исключение права вышестоящего суда изымать у нижестоящего суда дело и принимать его к своему производству, а также передавать без согласия сторон дело в другой суд.

Развитие законодательной базы, регламентирующей деятельность военных судов, и включение их в систему судов общей юрисдикции стали основанием для дополнения ГПК РСФСР правилами о подсудности гражданских дел военным судам (ст. 114.1 ГПК РСФСР, ст. 7 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»).

Воссоздание института мировых судей привело к определению перечня дел, относящихся к подсудности мировых судей, и, как следствие, к изменению норм о подсудности гражданских дел районным (городским) судам<sup>20</sup>.

При разработке нового ГПК РФ были учтены указанные выше изменения правил родовой подсудности, а также закреплены новые положения.

Принятие КАС РФ в 2015 г. явилось причиной исключения из ГПК РФ правил, определяющих подсудность дел, возникающих из публичных правоотношений.

2. Правила родовой подсудности дел арбитражным судам формировались в период с 1991 г. по 2003 г. параллельно с развитием системы арбитражных судов. В итоге к 2003 г. сложились правила, распределившие гражданские дела между арбитражными судами субъектов РФ, арбитражными судами округов и

Высшим Арбитражным Судом РФ. Впоследствии они были дополнены новыми положениями в связи с созданием в системе арбитражных судов специализированного арбитражного суда<sup>21</sup> — Суда по интеллектуальным правам. В законе был определен круг дел, относящихся к подсудности этого суда как суда первой инстанции. Помимо этого, законодатель установил, что Суд по интеллектуальным правам действует в качестве специализированной кассационной инстанции, что предопределило формирование правил исключительной подсудности вышестоящему суду.

3. В связи с изменением статуса Верховного Суда РФ в 2014 г. были исключены из ГПК РФ и АПК РФ нормы, определяющие подсудность гражданских дел высшему судебному органу, с одновременным их закреплением в специальном законе, посвященном Верховному Суду РФ<sup>22</sup>. Однако этот подход не был последовательно до конца реализован. В КАС РФ сохранена статья 21, устанавливающая перечень административных дел, относящихся к компетенции Верховного Суда РФ как суда первой инстанции.

4. Процессуальная реформа 2018 г.<sup>23</sup> внесла существенные изменения в содержание правил подсудности гражданских дел:

— содержательно изменился подход к определению правил, устанавливающих отнесимость гражданских дел к ведению судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Эти правила стали именоваться подсудностью. При этом были изменены последствия ошибочного направления искового заявления не в тот суд. Подача искового заявления в суд общей юрисдикции с требованием, относящимся к ведению арбитражного суда, стало рассматриваться

<sup>20</sup> Федеральный закон от 07.08.2000 № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // Российская газета. № 158. 15.08.2000.

<sup>21</sup> Федеральный конституционный закон от 06.12.2011 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и Федеральный конституционный закон “Об арбитражных судах в Российской Федерации” в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Российская газета. № 278. 09.12.2011.

<sup>22</sup> Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 07.02.2014.

<sup>23</sup> Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 272. 04.12.2018.

в качестве основания для возвращения искового заявления (ст. 135 ГПК РФ). Аналогичные последствия были предусмотрены в АПК РФ в отношении искового заявления, подаваемого в арбитражный суд, но относящегося согласно закону к подсудности суда общей юрисдикции (ст. 129 АПК РФ). До внесения данных изменений такого рода ошибки в выборе суда являлись основанием для отказа в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК РФ, ст. 127.1 АПК РФ). Выявление в последующем такой ошибки перестало быть основанием для оставления заявления без рассмотрения, теперь заявление должно передаваться в арбитражный суд (ст. 33.1 ГПК РФ) или в суд общей юрисдикции из арбитражного суда соответственно (ч. 4 ст. 39 АПК РФ);

— терминологические изменения: в ГПК РФ в отношении дел, относящихся к ведению судов, термин «подведомственность» был заменен на «подсудность». В АПК РФ термин «подведомственность» был также исключен. Вместо него был введен термин «компетенция арбитражных судов», охватывающий, по сути, прежние правила подведомственности и подсудности. В КАС РФ правила, определяющие относимость административных дел судам общей юрисдикции, именуются по-прежнему — «подведомственность». Правила подсудности сохранили свое традиционное значение.

**5.** Иные нововведения в правилах подсудности после 2002 г. касались изменения распределения дел между районными судами и мировыми судьями, а также вводили новые правила подсудности для отдельных категорий споров.

Например, с момента создания в нашей стране в 2000 г. мировой юстиции перечень дел, относящихся к этому звену, изменялся пять раз:

— в 2002 г. из подсудности мировых судей были исключены дела о разрешении коллективных трудовых споров, но отнесены дела по спорам об определении порядка пользования движимым имуществом;

— в 2008 г. были изъяты дела о наследовании имущества, из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, а также все дела из трудовых отношений, изменена цена иска по требованиям имущественного характера<sup>24</sup>;

— в 2010 г. были изъяты дела по спорам о детях и дела о признании брака недействительным, снижена цена иска по имущественным требованиям<sup>25</sup>;

— в 2016 г. было введено ограничение до 500 000 руб. размера взыскиваемых денежных сумм (стоимости истребуемого движимого имущества) на основании судебного приказа, выдаваемого мировым судьей<sup>26</sup>;

— в 2018 г. исключены практически все дела, возникающие из семейно-правовых отношений (кроме дел о расторжении брака при отсутствии спора о детях и разделе совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей 50 000 руб.), а также изъяты дела об определении порядка пользования имуществом; одновременно законодатель увеличил размер цены иска по имущественным спорам о защите прав потребителей до 100 000 руб.<sup>27</sup>

**6.** Помимо рассмотренных изменений в законодательстве и судебной практике, термин

<sup>24</sup> Федеральный закон от 22.07.2008 № 147-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 160. 30.07.2008.

<sup>25</sup> Федеральный закон от 11.02.2010 № 6-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 31. 15.02.2010.

<sup>26</sup> Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. № 47. 04.03.2016.

<sup>27</sup> Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 272. 04.12.2018.

«подсудность» стал использоваться не только для определения суда, рассматривающего дело по правилам суда первой инстанции, но и для определения надлежащего суда пересматривающей инстанции. Так, в соответствии с абз. 6 ст. 380 ГПК РФ в редакции 2002 г. «подлежит возвращению надзорная жалоба или представление прокурора, поданные с нарушением правил подсудности, установленных в ст. 377 настоящего кодекса». Между тем в указанной статье установлены правила определения суда, осуществляющего пересмотр в порядке надзора. Еще в конце 1990-х гг. в ряде своих постановлений Конституционный Суд РФ использовал термин «инстанционная подсудность», определяя, что «надлежащим судом для рассмотрения дела признается суд, компетенция которого определена законом, обосновывающим как разграничение видов судебной юрисдикции, так и определение предметной, территориальной и инстанционной подсудности»<sup>28</sup>.

На момент введения в юридический оборот понятие «инстанционная подсудность» российской процессуальной науке не было известно. Впоследствии в учебнике по гражданскому процессу под редакцией профессора В. В. Яркова (автор главы о подсудности — Д. Б. Абушенко) в перечне видов подсудности стала выделяться «функциональная (инстанционная) подсудность», определяемая как «распределение компетенции между судами, рассматривающими дела по первой инстанции, в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, а также при

пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам»<sup>29</sup>.

В настоящее время задача определения надлежащего суда вышестоящей инстанции также сохраняется. Кроме того, вопрос об определении надлежащего суда не менее актуален при обращении в суд с иными заявлениями, например о разъяснении судебного акта, возмещении судебных расходов, а также и в других случаях, когда требуется решение частных вопросов, а дело находилось в производстве нескольких судебных инстанций.

Итак, обзор ключевых изменений института подсудности<sup>30</sup> гражданских дел позволяет сделать следующие выводы.

Изменилась концепция института подсудности, заложенная в ГПК РСФСР, взамен нее не создана иная, многочисленными изменениями вносились хаотично, обеспечивая решение текущих задач. Каких-либо научных работ, обосновывающих новые подходы, модели, механизмы передачи дел, критерии распределения дел между судами, последствия несоблюдения правил подсудности, не подготовлено. Имеющиеся на данный момент диссертационные исследования не сформировали целостную концепцию института подсудности, в них освещаются лишь отдельные вопросы.

Между тем в новых социально-экономических условиях потребность в такой концепции существенно возрастает. В ней должен быть найден баланс частных и публичных интересов при решении вопросов о распределении дел

---

<sup>28</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // Российская газета. № 121. 30.06.1998; постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” в связи с запросами Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» // Российская газета. № 150. 29.07.2003.

<sup>29</sup> Гражданский процесс : учебник для студентов выс. юрид. учеб. заведений. 5-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. В. В. Ярков. М. : Статут, 2004. С. 167.

<sup>30</sup> За рамками статьи остался вопрос о последствиях несоблюдения правил подсудности как основания для отмены судебного решения, по которому Верховный Суд РФ принимал диаметрально противоположные решения: от признания данной ошибки в качестве безусловного основания для отмены решения как нарушающего ст. 47 Конституции РФ до квалификации в качестве условного основания для отмены решения, поставленного в зависимость от процессуального поведения сторон в суде первой инстанции

между различными судами, об учете интересов участвующих в деле лиц при возникновении вопросов о соблюдении правил выбора надлежającego суда; разработан универсальный механизм передачи дел; внесена ясность о допустимости и границах соглашения о подсудности; определены в современных реалиях критерии малозначительности дел для определения подсудности мировых судей; комплексно пересмотрены основания альтернативной подсудности; проверена обоснованность существования исключительной подсудности с учетом развития информационных технологий и государственных информационных систем, проведен анализ эффективности и допустимости введения правила «единого окна» при подаче обращений в суды<sup>31</sup>, а также дан ответ в целом о значении института подсудности на современном этапе развития гражданского процессуального права.

Следующий вопрос, требующий теоретической проработки, — это определение содержания института подсудности. Анализ нормативных изменений показывает, что в ГПК РФ и АПК РФ содержится массив разнородных процессуальных норм, на основе которых определяется не только суд первой инстанции для рассмотрения дела по существу, но и суд проверочной инстанции, компетентный суд иностранной или российской юрисдикции, а также надлежající суд для решения иных (частных) вопросов по делу.

Все ли эти нормы образуют единый институт подсудности? Или перед нами различные правовые образования? Эти вопросы не являются абстрактными, сугубо теоретическими, поскольку включение процессуальных норм в единый правовой институт предполагает подчинение их общим принципам и методам правового регулирования, внутреннее согласование, установление механизма реализации, включая последствия несоблюдения, а также влияет на определение места в структуре кодексов.

Разработка обозначенных концептуальных положений института подсудности позволит в дальнейшем провести классификацию видов и критериев подсудности, а также ответить на другие частные вопросы. Многочисленные публикации, а также разнообразные точки зрения, изложенные в учебниках по гражданскому процессу, изданных после 2018 г., свидетельствуют об отсутствии единства в отношении как терминологии, так и в оценки изменений.

Изменения в институте подсудности явились отражением значительных перемен в политико-правовом, территориальном устройстве нашей страны, отразили перемены в социальной и экономической сферах. И это, безусловно, является объективной предпосылкой совершенствования процессуального законодательства и стимулом для развития науки гражданского процессуального права.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гражданский процесс : учебник / под ред. М. С. Шакарян. — М. : Юрид. лит., 1993. — 560 с.
2. Гражданский процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. — М. : Бек, 1999. — 624 с.
3. Клейнман А. Ф. Основные вопросы кодификации советского гражданского процессуального права // Избранные труды. Т. 2. — СПб. : Изд. дом Р. Асланова «Юридический центр», 2009. — 816 с.

(п. 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. № 144. 02.07.2021).

<sup>31</sup> Интересен опыт Республики Казахстан о введении правила экстерриториальной подсудности, согласно которому по соглашению сторон ИТ-система сама распределяет поступившее дело в суд (ст. 32 ГПК РК в редакции Закона Республики Казахстан от 20.12.2021 № 84-VII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского процессуального законодательства и развития институтов внесудебного и досудебного урегулирования споров»), правило вступило в силу с 1 августа 2022 г.

4. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. — М. : Норма, 2008. — 752 с.
5. Шакарян М. С. Некоторые новые положения гражданского процессуального права по ГПК союзных республик // Избранные труды. — СПб. : Изд. дом Р. Асланова «Юридический центр», 2014.
6. Шакарян М. С. Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам и гражданского процессуального законодательства в современный период // Избранные труды. — СПб. : Изд. дом Р. Асланова «Юридический центр», 2014. — С. 181–200.
7. Шакарян М. С. Вопросы юридических гарантий применения норм гражданского процессуального права // Избранные труды. — СПб. : Изд. дом Р. Асланова «Юридический центр», 2014. — 880 с.

*Материал поступил в редакцию 1 ноября 2023 г.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Grazhdanskiy protsess: uchebnik / pod red. M. S. Shakaryan. — M.: Yurid. lit., 1993. — 560 s.
2. Grazhdanskiy protsess: uchebnik / otv. red. V. V. Yarkov. — M.: Bek, 1999. — 624 s.
3. Kleynman A. F. Osnovnye voprosy kodifikatsii sovetskogo grazhdanskogo protsessualnogo prava // Izbrannye trudy. T. 2. — SPb.: Izd. dom R. Aslanova «Yuridicheskiy tsentr», 2009. — 816 s.
4. Osokina G. L. Grazhdanskiy protsess. Obshchaya chast. — M.: Norma, 2008. — 752 s.
5. Shakaryan M. S. Nekotorye novye polozheniya grazhdanskogo protsessualnogo prava po GPK soyuznykh respublik // Izbrannye trudy. — SPb.: Izd. dom R. Aslanova «Yuridicheskiy tsentr», 2014.
6. Shakaryan M. S. Problemy sovershenstvovaniya pravosudiya po grazhdanskim delam i grazhdanskogo protsessualnogo zakonodatelstva v sovremennyy period // Izbrannye trudy. — SPb.: Izd. dom R. Aslanova «Yuridicheskiy tsentr», 2014. — S. 181–200.
7. Shakaryan M. S. Voprosy yuridicheskikh garantiy primeneniya norm grazhdanskogo protsessualnogo prava // Izbrannye trudy. — SPb.: Izd. dom R. Aslanova «Yuridicheskiy tsentr», 2014. — 880 s.