

Участие органов, организаций и лиц в административном деле для дачи по нему заключения

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные проблемы, связанные с участием органов, организаций и лиц в административных делах для дачи по ним заключений. Анализируются основания и цели такого участия; определяется круг субъектов, обязанных давать заключения, а также порядок их привлечения (вступления) в судебный административный процесс; исследуются особенности процессуального положения соответствующих органов, организаций и лиц. На основе проведенного исследования делаются выводы, способные послужить совершенствованию законодательства об административном судопроизводстве и практики его применения, в частности: о целесообразности дополнения КАС РФ нормами, которые позволяли бы привлекать органы и лиц для дачи заключения не только в случаях, предусмотренных Кодексом, но и в иных случаях, когда это признано судом необходимым; о специфичности механизма вовлечения в судебный административный процесс уполномоченных по правам ребенка по соответствующим категориям дел, позволяющего сочетать активную роль суда и правозащитную функцию уполномоченного.

Ключевые слова: административное судопроизводство; уполномоченные по правам человека; уполномоченные по правам ребенка; ЦИК России; органы опеки и попечительства; компетенция органа или лица; привлечение (вступление) в процесс; процессуальное положение; юридическая заинтересованность; служебный интерес.

Для цитирования: Михайлов С. М. Участие органов, организаций и лиц в административном деле для дачи по нему заключения // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 2. — С. 18–26. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.018-026.

Participation of Bodies, Organizations and Individuals in an Administrative Case to Render an Opinion hereon

Sergey M. Mikhailov, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Department
of Civil and Administrative Procedure, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
mikhas_s@mail.ru

Abstract. The paper is devoted to examination of some problems related to the participation of bodies, organizations and individuals in administrative cases in order to render a decision hereon. The author analyzes the grounds and objectives of such participation, determines the range of subjects obliged to render an opinion and the procedure for their involvement (entry) into the judicial administrative procedure, elucidates peculiarities of a procedural

© Михайлов С. М., 2024

* Михайлов Сергей Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
mikhas_s@mail.ru

standing of the relevant bodies, organizations and individuals. On the basis of the research, the author concludes that it can serve to improve the legislation on administrative proceedings and the practice of its application, in particular: on expediency of supplementing the CAP of the Russian Federation with norms that would allow bodies and individuals to be involved in giving opinions not only in cases provided for by the Code, but also in other cases when the court considers it necessary, on specificity of the mechanism involving commissioners for the rights of the child in the judicial administrative proceeding in relevant categories of cases that allows combining an active role of the court and the human rights function of the commissioner.

Keywords: administrative proceedings; commissioners for human rights; commissioners for the rights of the child; CEC of Russia; guardianship and custodianship authorities; competence of the body or a person; involvement (entry) into the procedure; procedural status; legal interest; official interest.

Cite as: Mikhailov SM. Participation of Bodies, Organizations and Individuals in an Administrative Case to Render an Opinion hereon. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(2):18-26. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.159.2.018-026.

Введение

Реформирование цивилистического процессуального законодательства, в том числе в целях его унификации, затронуло положения КАС РФ, посвященные участию в административном судопроизводстве различных органов, организаций и лиц (далее также — органы и лица). Так, Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ дополнил п. 4 ст. 37 КАС РФ указанием на возможность привлечения обозначенных выше субъектов к участию в судебном процессе для дачи заключения по административному делу. Следует отметить, что и до внесения этого дополнения суд был наделен правом привлечь представителя Центральной избирательной комиссии к участию в деле о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ для дачи по нему заключения, кроме случаев, когда ЦИК России участвовала в этом деле как административный ответчик или заинтересованное лицо (ч. 7 ст. 243 КАС РФ). Новая редакция п. 4 ст. 37 КАС РФ предоставила суду возможность привлекать в указанной выше форме для участия в деле и иных субъектов: Уполномоченного по правам человека в РФ, уполномоченных по правам человека в субъектах РФ (ч. 3 ст. 265.8 КАС РФ) (далее вместе — уполномоченные по правам человека),

уполномоченного по правам ребенка в субъекте РФ (ч. 2 ст. 285.8, ч. 2 ст. 285.15 КАС РФ) (далее — уполномоченный по правам ребенка).

Положительно оценивая состоявшиеся изменения и дополнения законодательства об административном судопроизводстве, позволим себе поставить некоторые вопросы и попытаться дать на них ответы.

1. Основания и цели участия в административном деле для дачи заключения субъектов, указанных в п. 4 ст. 37 КАС РФ

Прежде всего, следует отметить, что в общих положениях КАС РФ нет отдельной статьи, регламентирующей данную форму участия органов и лиц, в отличие от ГПК РФ, статья 47 которого определяет, что возможно вступление в гражданское дело органов государственной власти и местного самоуправления в установленных федеральным законом случаях, а также их привлечение в процесс, если это предусматривает закон либо если такая необходимость будет признана судом.

Соответственно, общие основания участия в административном деле субъектов, дающих по нему заключение, в п. 4 ст. 37 КАС РФ не определяются. Как отмечалось выше, отдельные положения Кодекса предусматривают дачу заключений определенными субъектами,

¹ СЗ РФ. 2018. № 49 (ч. I). Ст. 7523.

наделенными необходимой компетенцией в той сфере административных и иных публичных правоотношений, из которой возникло административное дело.

Однако закономерен вопрос: возможно ли, как это предусмотрено частью 2 ст. 47 ГПК РФ, привлечение судом в *необходимых случаях* для дачи заключения в судебный административный процесс органов, организаций и лиц?

С одной стороны, «инициативная форма» участия этих субъектов, согласно ст. 40 КАС РФ, допускается только в предусмотренных законом случаях. С другой — цель их участия в деле, о которой будет сказано ниже, а также отсутствие каких-либо ограничений в самом Кодексе позволяет предположить, что, когда это необходимо, суд, рассматривающий административное дело, для дачи по нему заключения также вправе привлечь компетентный орган или лицо. Продолжая данную мысль, можно смоделировать ситуацию, когда при оспаривании нормативного правового акта органа государственной власти субъекта РФ, затрагивающего права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суду будет необходимо заключение уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте РФ.

Безусловно, определяя потребность участия в деле определенного субъекта для дачи заклю-

чения, суды должны учитывать компетенцию органа или лица в определенной сфере административных и иных публичных правоотношений, которая, как отмечено выше, заложена и в основания, предусмотренные законом². Привлечение в административное дело органов и лиц, как следует из п. 4 ст. 37 КАС РФ, может инициировать исключительно суд, что вполне объяснимо его активной ролью в делах административного судопроизводства³. И этим же обусловлено отсутствие возможности у лиц, участвующих в деле, заявить ходатайство о привлечении указанных субъектов для дачи заключения по делу.

Отметим, что предложенное нами основание ни в коей мере не противоречит положению о допустимости в судопроизводстве только тех процессуальных действий, которые предусмотрены законом. Наоборот, оно соответствует задачам административного судопроизводства, определенным в ст. 3 КАС РФ, и укладывается в требования процессуальной формы⁴. Вместе с тем в целях обеспечения единообразия в применении законодательства об административном судопроизводстве право суда привлечь орган или лицо для дачи заключения по административному делу в «иных необходимых случаях» следует закрепить в КАС РФ.

Так, М. С. Шакарян, указывая на положительный эффект для судебной практики от наделе-

² Применительно к участию в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления термин «необходимые случаи» определен, в частности, В. Ю. Кулаковой. См.: Кулакова В. Ю. Участие в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 22.

³ В процессуальной литературе можно встретить и иное мнение. Например, В. М. Шерстюк полагает, что инициативу на вступление в процесс для дачи заключения по административному делу путем заявления соответствующего ходатайства могут проявить соответствующие органы и лица (см.: Административное судопроизводство : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. Ф. Воронова, д-ра юрид. наук, проф. В. В. Молчанова. М. : Статут, 2024. С. 184). Как представляется, более отвечающим природе административного судопроизводства является один из вариантов вовлечения в процесс субъектов, дающих заключение по делу, реализованный в отношении уполномоченных по правам ребенка, о чем будет сказано ниже.

⁴ Например, нами уже высказывалось предложение о том, что по делам, рассматриваемым в порядке гл. 22 КАС РФ, если уполномоченный по правам человека использовал внесудебные средства реагирования по жалобе, а в суд с административным иском обратился сам гражданин, целесообразно привлечение в дело уполномоченного (его представителя) для дачи заключения. См.: Михайлов С. М. Оспаривание уполномоченными по правам человека в РФ решений, действий (бездействия), нарушающих права, свободы и законные интересы граждан: некоторые решенные и нерешенные проблемы //

ния суда таким правом в гражданском процессе (ч. 2 ст. 47 ГПК РФ), отмечала, что это позволило избежать противоречащих закону ситуаций, когда, испытывая потребность в компетентном заключении соответствующего органа, суды привлекали его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, с возложением обязанности дать заключение⁵.

Статья 40 КАС РФ четко определяет цель инициативной формы участия в деле указанных в ней субъектов — защита прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц. Применительно к привлечению в процесс органов и лиц для дачи заключения по административному делу такая цель нормативно не обозначена, однако, исходя из выделенных выше оснований их участия, можно отметить, что данные субъекты исполняют возложенные на них обязанности также для защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц.

Так, в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2023)⁶, в разделе «Вопросы, возникающие в практике судов общей юрисдикции при рассмотрении административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа», указывается, что участие уполномоченного по правам ребенка в субъекте РФ в судебном процессе по административным делам, рассматриваемым в

порядке, предусмотренном главами 31.2 и 31.3 КАС РФ, обусловлено реализацией возложенных на него задач по обеспечению защиты прав и законных интересов детей, предупреждению нарушения их прав и законных интересов, содействию восстановлению нарушенных прав и законных интересов детей (ответ на вопрос 4).

Уполномоченными по правам человека, привлекаемыми для дачи заключения по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими, если лицо, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, не установлено, осуществляется защита прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

Интересной применительно к целям участия в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления для дачи заключения по делу представляется позиция Е. В. Джандосовой. Автор включила в число этих целей и «оказание помощи суду в правильном разрешении дела и вынесении законного и обоснованного решения посредством представления компетентного мнения органа управления по вопросам, тесно связанным с соответствующей сферой управления»⁷. Отсюда Е. В. Джандосова делает вывод, что привлечение судом указанных органов в необходимых случаях обусловлено потребностью в получении квалифицированной помощи лица, обладающего специальными знаниями⁸. Полагаем, что вопрос о доказательственном значении заключений органов и лиц по административным

Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее : сборник докладов на II Международной научной конференции памяти М. К. Треушников, Москва, 9 февраля 2023 г. / под ред. В. В. Молчанова. М., 2023. С. 184.

⁵ См.: Гражданское процессуальное право : учебник / С. А. Алехина, В. В. Блажеев [и др.] ; под ред. М. С. Шакарян. М. : ТК Велби, Проспект, 2004. С. 103.

К сожалению, «возвратом в прошлое» можно считать положения ч. 2 ст. 53.1 АПК РФ, которые предоставляют Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей право вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023) // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Джандосова Е. В. Участие в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления для дачи заключения по делу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 6.

⁸ Джандосова Е. В. Указ. соч. С. 6–7.

делам требует самостоятельного исследования с учетом специфики административного судопроизводства.

2. Круг субъектов, на которых возлагается обязанность дать заключение, и порядок их вовлечения в административное дело

Пункт 4 ст. 37 КАС РФ, в отличие от ст. 47 ГПК РФ, предусматривающей участие в деле для дачи заключения по нему только государственных органов и органов местного самоуправления, указывает на достаточно широкий круг субъектов, на которых может быть возложена соответствующая обязанность: органы, организации и лица.

К лицам, занимающим соответствующие должности и наделенным государственно-властными полномочиями, чье участие для дачи заключения предусмотрено КАС РФ, относятся: уполномоченные по правам человека, уполномоченные по правам ребенка. В качестве государственного органа по соответствующей категории административных дел может быть привлечена ЦИК России в лице своего представителя. Хотя это прямо и не предусмотрено КАС РФ, в административных делах о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, при отказе законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни, для дачи заключения участвует орган опеки и попечительства (ч. 3 ст. 285.3 КАС РФ)⁹.

Что касается конкретных организаций, то КАС РФ пока не наделяет суд правом привлечь их для дачи заключения по административному делу. Однако очевидно, что, если подобное положение и будет включено в Кодекс, рассма-

триваемую обязанность законодатель может возложить не на любую организацию, а только на ту, которая обладает публично-властными полномочиями в соответствующей сфере административных и иных публичных правоотношений. Это обусловлено как предметом судебного рассмотрения в административном судопроизводстве, так и связью основания участия определенного субъекта для дачи заключения по делу с его компетенцией.

Что касается порядка вовлечения в процесс органов и лиц, то данный вопрос в КАС РФ решается по-разному. Так, ЦИК России, уполномоченные по правам человека, органы опеки и попечительства *привлекаются* к участию в деле, что требует вынесения судом соответствующего определения либо указания на это в определении о подготовке административного дела к судебному разбирательству. Вследствие указанного у перечисленных выше органов и лиц возникает субъективная процессуальная обязанность лично или через своего представителя участвовать в конкретном деле и дать по нему компетентное заключение.

Обратим внимание также на то, что согласно ч. 7 ст. 243 КАС РФ привлечь ЦИК России к участию в деле — право суда¹⁰, тогда как по смыслу ч. 3 ст. 265.8 и ч. 3 ст. 285.3 КАС РФ уполномоченные по правам человека и орган опеки и попечительства *должны* быть привлечены в соответствующее административное дело.

Иная ситуация складывается в случае участия уполномоченных по правам ребенка для дачи заключения по делам, рассматриваемым в порядке, предусмотренном главами 31.2 и 31.3 КАС РФ.

Например, согласно ч. 2 ст. 285.8 Кодекса, суд *обязан* проинформировать уполномоченного по правам ребенка о возбуждении производ-

⁹ Указанного мнения придерживается и Л. В. Туманова. См.: Гражданское процессуальное право : учебник : в 2 т. / под ред. П. В. Крашенинникова. М. : Статут, 2020. Т. 2 : Особенная часть. Производство по отдельным категориям дел. С. 136.

¹⁰ В судебной практике встречаются ссылки на незаконность решений суда, вынесенных по делам о защите избирательных прав граждан РФ, на том основании, что суд не привлек к участию в деле ЦИК РФ в лице ее представителя для дачи заключения. Вышестоящими судами совершенно справедливо отмечается, что это право суда, которое он реализует при наличии к тому достаточных правовых оснований. Соответственно, непривлечение ЦИК России не может служить основанием к безусловной отмене судебного

ства по административному делу, связанному с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей. Однако уполномоченный *вправе* участвовать в деле и дать по нему заключение.

Такой механизм вовлечения в процесс для дачи заключения нетипичен для гражданского судопроизводства. Пункт 4 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации»¹¹ применительно к административному судопроизводству предусматривает инициативную форму их участия в защиту прав и законных интересов детей по делам о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов и лиц, наделенных публичными полномочиями, тогда как пункт 5 ч. 1 указанной статьи предоставляет уполномоченным право участвовать по собственной инициативе в судебном разбирательстве по гражданским делам для дачи заключения в целях защиты прав и законных интересов детей. Справедливости ради следует отметить, что перечень полномочий уполномоченных, предусмотренный статьей 6 указанного нормативного правового акта, может быть дополнен иными законодательными актами, что и было реализовано в КАС РФ.

Потребность в обеспечении единообразного применения положений КАС РФ об участии в административном деле уполномоченных по правам ребенка с целью дачи заключения вызвала необходимость издания Верховным Судом РФ соответствующих разъяснений. Суть ответов в Обзоре ВС РФ № 3 (2023) на вопросы 1–2, в частности, сводится к следующему:

— информирование уполномоченного о принятии административного искового заявления по соответствующему делу осуществля-

ется по общим правилам направления судебных извещений;

— право участвовать в деле для дачи заключения реализуется уполномоченным по собственному усмотрению с учетом всех обстоятельств дела;

— суд вправе рассмотреть дело без участия уполномоченного и не может признать его явку обязательной.

КАС РФ, как неоднократно отмечалось выше, не содержит общих положений, посвященных участию органов и лиц для дачи заключения по делу, поэтому временной промежуток их вовлечения в процесс определяется специальными нормами (ч. 7 ст. 243; ч. 3 ст. 265.8; ч. 3 ст. 285.3; ч. 2 ст. 285.8; ч. 2 ст. 285.15). С учетом этого привлечение (вступление) в дело указанных субъектов происходит после принятия административного искового заявления на этапе подготовки к судебному разбирательству. При этом конечный момент, до которого такое привлечение (вступление) в административное дело возможно, не определен.

Поддерживая решение законодателя, ориентирующего суды на то, что вопросы, связанные с определением состава лиц, участвующих в деле, и их вовлечением в процесс, должны быть решены на этапе подготовки дела, не исключаем ситуацию, когда необходимость дачи заключения определенным органом или лицом выявится лишь в судебном разбирательстве. Например, потребность в участии ЦИК России в лице ее представителя в деле о защите избирательных прав при его подготовке может быть неочевидной, а необходимость в таком участии, возможно, появится уже тогда, когда суд перешел к рассмотрению дела. Соответственно, вовлечение органов и лиц в административное дело возможно до принятия судом судебного

решения. См., например: кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 14.09.2021 № 31-ИКАД21-1-А4 ; кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 09.02.2022 № 5-ИКАД22-1-А1 ; апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13.09.2021 по делу № 66а-3006/2021 ; апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.08.2020 № 33а-4414/2020 по делу № 2а-9014/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ СЗ РФ. 2018. № 53 (ч. I). Ст. 8427.

акта, которым завершается рассмотрение дела по существу.

3. Процессуальное положение органов и лиц, дающих заключение по административному делу

В науке гражданского процессуального права убедительно обосновано, что органы, дающие заключение по делу, не могут иметь в нем материально-правовой заинтересованности, не должны быть связаны ни с одной из сторон материальным правоотношением¹². Их интерес является служебным, носит процессуально-правовой характер¹³. Соответственно, ошибочным будет привлечение соответствующих органов в качестве сторон или третьих лиц. Данные выводы применимы и к административному судопроизводству.

Так, служебный характер заинтересованности органов и лиц четко прослеживается в положениях ч. 7 ст. 243 КАС РФ, согласно которым привлечение судом для дачи заключения ЦИК России по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ возможно, если комиссия не должна участвовать в административном деле в качестве административного ответчика или заинтересованного лица.

Названные в числе лиц, участвующих в деле, указанные субъекты пользуются правами и несут обязанности этих лиц (ст. 45 КАС РФ) с учетом целей их участия в административном судопроизводстве.

Несомненно, что в качестве основной обязанности органов и лиц выступает дача заключения по делу. Его форма и содержание КАС РФ не регламентированы, что допускает возможность

как устного, так и письменного заключения по вопросам, входящим в компетенцию органа или лица и связанным с рассматриваемым судом административным делом. Заключение дается после исследования всех доказательств (ст. 170 КАС РФ). Для суда оно не носит обязательного характера.

Другие обязанности могут быть предусмотрены положениями КАС РФ, регламентирующими участие органов и лиц для дачи заключения по отдельным категориям дел. Например, согласно ч. 4 ст. 285.3, если суд признал обязательной явку органа опеки и попечительства, это порождает у него соответствующую процессуальную обязанность.

Право уполномоченного по правам ребенка участвовать в судебном заседании по административным делам, связанным с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания, в учебном учреждении закрытого типа, посредством использования системы видеоконференции разъясняется в ответе на вопрос 3 Обзора ВС РФ № 3 (2023).

Выводы

1. Участие в административном деле органов, организаций и лиц для дачи заключения не получило самостоятельной правовой регламентации в общих положениях КАС РФ и по-прежнему регулируется нормами, касающимися особенностей производства по отдельным категориям дел.

2. Как положительный момент в развитии положений об участии в административном деле с целью дачи по нему заключения отдельных субъектов следует расценивать отнесение к

¹² См., например: *Чечот Д. М.* Избранные труды по гражданскому процессу. СПб. : Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, Изд-во юрид. ф-та С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. С. 214 ; *Шакарян М. С.* Избранные труды / вступ. ст. д-ра юрид. наук, проф. А. Т. Боннера и доц. М. Э. Мирзоян. СПб. : Изд. дом Р. Асланова «Юридический центр», 2014. С. 453 ; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / С. А. Алехина, А. Т. Боннер, В. В. Блажеев [и др.] ; отв. ред. М. С. Шакарян. М. : ТК Велби, Проспект, 2003. С. 120 (автор комментария к ст. 47 — М. С. Шакарян) ; *Сахнова Т. В.* Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты М. : Волтерс Клувер, 2008. С. 257.

¹³ Гражданский процесс : учебник / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2023. С. 114 (автор главы — С. А. Алехина).

их числу не только публично-властных органов, но и организаций, а также определенных лиц.

3. Представляется целесообразным дополнение КАС РФ нормами, которые позволяли бы привлекать органы и лиц для дачи заключения не только в случаях, предусмотренных Кодексом, но и в иных, признанных судом необходимыми.

4. При решении вопроса об участии организаций в административном деле для дачи по нему заключения законодателю необходимо

учитывать, обладает ли организация публично-властными полномочиями в соответствующей сфере административных и иных публичных правоотношений.

5. Механизм вовлечения в судебный административный процесс уполномоченных по правам ребенка по соответствующим категориям дел является специфичным, но при этом позволяющим сочетать активную роль суда и правоохранительную функцию уполномоченного.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Административное судопроизводство : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. Ф. Воронова, д-ра юрид. наук, проф. В. В. Молчанова. — М. : Статут, 2024. — 674 с.
2. Гражданский процесс : учебник / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2023. — 688 с.
3. Гражданское процессуальное право : учебник : в 2 т. / под ред. П. В. Крашенинникова. Т. 2 : Особенная часть. Производство по отдельным категориям дел. — М. : Статут, 2020. — 317 с.
4. Гражданское процессуальное право : учебник / С. А. Алехина, В. В. Блажеев [и др.] ; под ред. М. С. Шакарян. — М. : ТК Велби, Проспект, 2004. — 584 с.
5. Джандосова Е. В. Участие в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления для дачи заключения по делу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — 24 с.
6. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / С. А. Алехина, А. Т. Боннер, В. В. Блажеев [и др.] ; отв. ред. М. С. Шакарян. — М. : ТК Велби, Проспект, 2003. — 688 с.
7. Кулакова В. Ю. Участие в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001. — 25 с.
8. Михайлов С. М. Оспаривание уполномоченными по правам человека в РФ решений, действий (бездействия), нарушающих права, свободы и законные интересы граждан: некоторые решенные и нерешенные проблемы // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее : сборник докладов на II Международной научной конференции памяти М. К. Треушниковой, Москва, 9 февраля 2023 г. / под ред. В. В. Молчанова. — М., 2023. — С. 181–184.
9. Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты — М. : Волтерс Клувер, 2008. — 696 с.
10. Чечот Д. М. Избранные труды по гражданскому процессу. — СПб. : Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, Изд-во юрид. ф-та С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. — 616 с.
11. Шакарян М. С. Избранные труды / вступ. ст. д-ра юрид. наук, проф. А. Т. Боннера и доц. М. Э. Мирзоян. — СПб. : Изд. дом Р. Асланова «Юридический центр», 2014. — 880 с.

Материал поступил в редакцию 1 ноября 2023 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Administrativnoe sudoproizvodstvo: uchebnik / pod red. d-ra yurid. nauk, prof. A. F. Voronova, d-ra yurid. nauk, prof. V. V. Molchanova. — M.: Statut, 2024. — 674 s.

2. Grazhdanskiy protsess: uchebnik / otv. red. V. V. Blazheev, E. E. Uksusova. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Prospekt, 2023. — 688 s.
3. Grazhdanskoe protsessualnoe pravo: uchebnik: v 2 t. / pod red. P. V. Krashenninnikova. T. 2: Osobennaya chast. Proizvodstvo po otdelnym kategoriyam del. — M.: Statut, 2020. — 317 s.
4. Grazhdanskoe protsessualnoe pravo: uchebnik / S. A. Alekhina, V. V. Blazheev [i dr.]; pod red. M. S. Shakaryan. — M.: TK Velbi, Prospekt, 2004. — 584 s.
5. Dzhandosova E. V. Uchastie v grazhdanskom protsesse gosudarstvennykh organov i organov mestnogo samoupravleniya dlya dachi zaklyucheniya po delu: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2006. — 24 s.
6. Kommentariy k Grazhdanskomu protsessualnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii / S. A. Alekhina, A. T. Bonner, V. V. Blazheev [i dr.]; otv. red. M. S. Shakaryan. — M.: TK Velbi, Prospekt, 2003. — 688 s.
7. Kulakova V. Yu. Uchastie v grazhdanskom protsesse gosudarstvennykh organov i organov mestnogo samoupravleniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2001. — 25 s.
8. Mikhaylov S. M. Osparivanie upolnomochennymi po pravam cheloveka v RF resheniy, deystviy (bezdeystviya), narushayushchikh prava, svobody i zakonnye interesy grazhdan: nekotorye reshennye i nereshennye problemy // Uchenie o grazhdanskom protsesse: nastoyashchee i budushchee: sbornik dokladov na II Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii pamyati M. K. Treushnikova, Moskva, 9 fevralya 2023 g. / pod red. V. V. Molchanova. — M., 2023. — S. 181–184.
9. Sakhnova T. V. Kurs grazhdanskogo protsessa: teoreticheskie nachala i osnovnye instituty — M.: Volters Kluver, 2008. — 696 s.
10. Chechot D. M. Izbrannye trudy po grazhdanskomu protsessu. — SPb.: Izdatelskiy dom S.-Peterb. gos. un-ta, Izd-vo jurid. f-ta S.-Peterb. gos. un-ta, 2005. — 616 s.
11. Shakaryan M. S. Izbrannye trudy / vstup. st. d-ra jurid. nauk, prof. A. T. Bonnera i dots. M. E. Mirzoyan. — SPb.: Izd. dom R. Aslanova «Yuridicheskiy tsentr», 2014. — 880 s.