Актуализация правового регулирования отношений по компенсации морального вреда в контексте систематизации проблем их законодательной регламентации

Аннотация. Статья посвящена актуализации правового регулирования отношений по компенсации морального вреда в контексте систематизации проблем их законодательной регламентации. В целях формулирования направлений актуализации правовой регламентации института компенсации морального вреда в статье рассмотрены, обобщены (сгруппированы) отдельные проблемы правового регулирования отношений по компенсации морального вреда, которые неоднократно обсуждались и анализировались отечественными цивилистами, изучены способы их решения. К числу таких проблем традиционно относят: необоснованное ограничение способов компенсации морального вреда, отсутствие полного и адекватного определения дефиниции морального вреда, отдельные коллизии терминологического аппарата, отсутствие как полного перечня критериев определения величины компенсации морального вреда, так и методики установления размера компенсации морального вреда. Систематизация проблем правового регулирования компенсации морального вреда позволила обосновать и обособить отдельные направления актуализации правовой регламентации рассматриваемого института:

- 1) совершенствование понятийного аппарата института компенсации морального вреда;
- 2) совершенствование правового регулирования индивидуализации и дифференциации компенсации морального вреда;
- 3) закрепление на законодательном уровне методики определения размера компенсации морального вреда.

Ключевые слова: моральный вред, компенсация морального вреда, проблемы правового регулирования, проблемы понятийного аппарата, индивидуализация компенсации морального вреда, критерии определения размера компенсации, совершенствование правового регулирования, систематизация проблем правового регулирования, актуализация правового регулирования, детализация концепции развития гражданского законодательства.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.77.4.072-079

Актуальность исследования совершенствования правового регулирования отношений по компенсации морального вреда обусловлена наличием разных подходов к решениям, принимаемым по соответствующей категории дел, несмотря на имеющуюся

© Багдасарова А. Э., 2017

* Багдасарова Анаид Эдуардовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры Московского авиационного института (национальный исследовательский университет)»

banaid@yandex.ru

127083, Россия, г. Москва, Петровско-Разумовский пр., д. 15

достаточно полную и подробную нормативно-правовую базу, и, как следствие, — повышенным интересом отечественных ученых к рассматриваемому институту, наличием большого количества дискуссий в научных кругах относительно защиты нематериальных благ в целом и правовой регламентации отношений по компенсации морального вреда в частности.

Современными цивилистами выявлен ряд проблем в области правового регулирования отношений по компенсации морального вреда. К их числу традиционно относят: необоснованное ограничение перечня способов компенсации морального вреда¹, отсутствие полного и адекватного определения дефиниции морального вреда², отдельные коллизии терминологического аппарата³, отсутствие как полного перечня критериев определения величины компенсации морального вреда⁴, так и методики установления размера компенсации морального вреда⁵.

Анализ трудов, предметом исследования которых является институт компенсации морального вреда, позволил обобщить, сформулировать и систематизировать следующие проблемы правовой регламентации компен-

сации морального вреда и направления совершенствования гражданского законодательства в рассматриваемой области.

Во-первых, в последнее десятилетие ученые обоснованно уделяют большое внимание альтернативным способам (формам) возмещения морального вреда. В качестве вариативных форм нематериальной компенсации морального вреда называют извинение, опровержение, примирение и реабилитацию⁶. Более того, указанные формы закреплены в рассматриваемом качестве на уровне федерального законодательства. Так, опровержение регламентировано в качестве формы компенсации морального вреда федеральным законодательством (ст. 19 ГК РФ, ст. 43—45 Федерального закона «О средствах массовой информации»⁷), а извинение как форма компенсации морального вреда закреплено и на законодательном уровне (ст. 9 Федерального закона «О полиции»⁸), и ведомственными правовыми актами (приказ МВД РФ «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции»⁹). Представляется, что извинение, опровержение и примирение должны быть названы в ст. 150 ГК РФ¹⁰. Одновременно введение

¹ Воробьев С. М. Альтернативные способы возмещения морального вреда потерпевшим // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 3. С. 287—290.

² Родионов О. В. О некоторых проблемах компенсации морального вреда // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2015. № 18. С. 181—184.

³ Ершова Е. В. Применение компенсации морального вреда как выражение компенсационной функции при защите семейных прав // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 1. С. 81—89.

⁴ Малеева М. Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан // Журнал российского права. 2015. № 5 (221). С. 59—73.

⁵ Трофимова Г. А. Моральный вред: сущность, основания возникновения и объем // Законодательство и экономика. 2016. № 7. С. 22—30.

⁶ См.: Воробьев С. М. Указ. соч. С. 287—290; Герасина Д. А. Способы защиты деловой репутации // Евразийское научное объединение. 2015. № 8 (8). С. 48—51.

⁷ Федеральный закон от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 (ред. от 05.04.2016) «О средствах массовой информации» // Российская газета. 1991. № 32.

⁸ Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О полиции» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

⁹ Приказ Министерства внутренних дел РФ от 15 августа 2012 г. № 795 «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции» // Российская газета. 2012. № 203.

¹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

реабилитации в качестве формы компенсации морального вреда представляется необоснованным.

Следовательно, закрепление рассмотренных форм компенсации морального вреда в кодифицированном федеральном законе является логичным и необходимым шагом на пути реформирования гражданского законодательства.

Целесообразно включить в ст. 150 ГК РФ такие формы возмещения морального вреда, как извинение, опровержение, примирение, дополнив указанную норму частью 3 соответствующего содержания. Кроме того, возможность граждан, наряду с опровержением сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, требовать возмещения убытков, морального вреда и извинения должна быть регламентирована в ст. 152 ГК РФ, которую следует дополнить пунктом 1.1 соответствующего содержания.

Во-вторых, следует признать обоснованным замечание О. Н. Родионова¹¹ о некорректности формулировки определения морального вреда. В частности, он отмечает, что категория «нравственные или физические страдания» не отражает сущности и не дает полного представления о содержании морального вреда. С. В. Нарижний и К. И. Голубев отмечают, что физическими страданиями являются отдельные симптомы причинения вреда здоровью, такие как боль, тошнота, удушье и пр.¹², а Е. В. Ершова¹³, поддерживая приведенную позицию, акцентирует внимание на детерминации психических переживаний человека, в том числе физическими страданиями. Таким образом, физические страдания не могут сами по себе рассматриваться как причинение морального вреда, однако они могут обусловить (наряду с другими причинами или самостоятельно) появление «чувства беспокойства, страха, неполноценности и иных негативных эмоций и переживаний», трактуемых автором в качестве «нравственных переживаний» или «психического вреда».

О. Н. Родионов предлагает изменить традиционно используемое определение морального вреда и изложить его с применением термина «психологические страдания»¹⁴. Такой подход представляется обоснованным, поскольку позволит отразить эмоциональную составляющую рассматриваемых правоотношений в гражданско-правовом аспекте и будет способствовать формированию логически выверенной терминологии в сфере правового регулирования отношений по компенсации морального вреда.

В-третьих, к числу проблем правовой регламентации отношений по компенсации морального вреда относят и несовершенный перечень нематериальных благ, вследствие посягательств на которые может быть причинен моральный вред. Из перечня нематериальных благ, поименованных в ч. 1 ст. 150 ГК РФ, следует исключить «доброе имя», поскольку указанное благо является положительным содержанием чести, а не самостоятельным благом, категорию «личная и семейная тайна» необходимо заменить родовым понятием «тайна частной жизни», целесообразно ввести в рассматриваемую норму родовую объединяющую дефиницию «неприкосновенность частной жизни» и исключить из статьи понятия «неприкосновенность частной жизни», «неприкосновенность жилища», «свобода передвижения», «свобода выбора места пребывания и жительства», поскольку перечисленные понятия охватываются предложенным понятием «неприкосновенность частной жизни».

В-четвертых, обращает на себя внимание расширительное толкование оснований причинения морального вреда Верховным Судом РФ. Согласно положениям ч. 1 ст. 151 ГК РФ причинение морального вреда обусловлено исключительно посягательствами на нематериальные блага, в то время как п. 2 постановления Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»¹⁵ в качестве

¹¹ Родионов О. В. Указ. соч. С. 181—184.

¹² См.: Голубев К. И., Нарижний С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты нематериальных благ личности. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2001. С. 94.

¹³ Ершова Е. В. Указ. соч. С. 81—89.

¹⁴ Родионов О. В. Указ. соч. С. 182.

¹⁵ Российская газета. 1995. № 29.

такого основания рассматривает также нарушение имущественных прав гражданина, что противоречит сущностной характеристике морального вреда как категории гражданского права. Таким образом, в целях устранения выявленного противоречия следует изложить п. 2 постановления Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 в редакции, не учитывающей в качестве основания причинения морального вреда нарушение имущественных прав.

Проведенный анализ позволяет объединить изложенные проблемы правового регулирования отношений по компенсации морального вреда в категорию проблем понятийного аппарата института компенсации морального вреда.

В-пятых, ни на уровне федерального гражданского законодательства, ни в разъяснениях высших судебных инстанций не содержится полного перечня обстоятельств причинения морального вреда и отдельных индивидуальных особенностей лица, которому причинен такой вред, учитываемых в обязательном порядке судом в целях справедливой соразмерной величины компенсации морального вреда. Индивидуальные особенности лица, которому причинен моральный вред, хотя бы в виде родовых характеристик должны быть поименованы в ГК РФ, поскольку они способны оказать существенное влияние на психическое и психологическое состояние гражданина относительно конкретных противоправных действий в отношении него. В качестве таких характеристик, думается, должны учитываться возраст (как физиологический, так и психологический), уровень психофизического развития, гендерная принадлежность, социальный статус и другие особенности. Отсутствие такого перечня обуславливает нехватку механизма и методики классификации и дифференциации рассматриваемых элементов.

Настоящее исследование обуславливает группировку указанных проблем в категорию «проблемы индивидуализации и дифференциации компенсации морального вреда».

В-шестых, отсутствие методики определения величины компенсации морального вреда в денежном эквиваленте порождает излишнюю

роль субъективизма при принятии решений по рассматриваемой категории дел.

По обоснованному мнению М. Н. Малейной¹⁶, система критериев определения размера компенсации морального вреда должна быть трехуровневой и включать в себя:

- общие критерии определения размера компенсации морального вреда — форму и степень вины лица, причинившего моральный вред; общественную оценку действий (бездействия) причинителя;
- частные (факультативные по отношению к общим) критерии определения размера компенсации морального вреда, применяемые при нарушении конкретного субъективного права;
- основания повышения и снижения величины компенсации морального вреда. К основаниям повышения размера компенсации неимущественного вреда следует отнести:
 - 1) причинение одновременно морального и физического вреда при посягательстве на одно нематериальное благо;
 - 2) причинение неимущественного вреда одновременно посягательством на несколько нематериальных благ.

При рассмотрении данного вопроса целесообразно привести примеры, свидетельствующие о необходимости законодательного закрепления критериев определения размера компенсации морального вреда. Автором изучены дела о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и (или) незаконным уголовным преследованием, за 2013—2016 гг. Проведение полного и объективного анализа данной категории дел в части размера компенсации морального вреда значительно усложняется общепринятой практикой закрытия данных о суммах взысканной компенсации морального вреда. Тем не менее в отдельных случаях решения суда содержат информацию о размере требуемой и присужденной компенсации морального вреда.

Так, 19 июня 2013 г. Миллеровским районным судом Ростовской области принято решение по делу № 2-956/2013¹⁷ о взыска-

¹⁶ Малейна М. Н. Указ. соч. С. 59—73.

¹⁷ Сайт Миллеровского районного суда Ростовской области. URL: <https://millerovsky--ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

нии компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование в размере 40 000 руб. (требуемая сумма компенсации — 350 000 руб., истец был подвергнут уголовному преследованию в течение 21 месяца). Апелляционным определением от 26 сентября 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения¹⁸.

29 января 2014 года Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга принято решение по делу № 2-509/2014¹⁹ о взыскании компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование и привлечение к уголовной ответственности в размере 30 000 руб. (требуемая сумма компенсации — 150 000 руб., истец был подвергнут уголовному преследованию в течение 34 месяцев и незаконно осужден). Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 13 мая 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения²⁰.

Решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 августа 2014 г. по делу № 2-2139/2014²¹ взыскана компенсация морального вреда за незаконное уголовное преследование и незаконное содержание под стражей в размере 50 000 руб. (требуемая сумма компенсации — 1 000 000 руб., истец был подвергнут уголовному преследованию и незаконно содержался под стражей в течение 6 месяцев). Апелляционная инстанция оставила решение Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения²².

21 марта 2016 г. Октябрьский районный суд г. Новосибирска по делу № 2-64/2016²³ взыскал компенсацию морального вреда за незаконное уголовное преследование и незаконное содержание под стражей в размере 350 000 руб. (истец просил взыскать 2 400 000 руб., он был подвергнут незаконному уголовному преследованию и незаконно содержался под стражей в течение 8 месяцев). 12 июля 2016 г. Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда апелляционным определением оставила решение суда первой инстанции без изменения²⁴.

Таким образом, опираясь на эмпирические данные и научную литературу, следует констатировать необходимость формирования перечня критериев установления размера компенсации морального вреда в целях снижения роли судейского усмотрения при вынесении решений по рассматриваемой категории дел.

Система критериев определения размера компенсации морального вреда, сформулированная М. Н. Малеиной, представляется достаточно стройной и лаконичной. Разработка перечня частных критериев для определения размера компенсации морального вреда, применяемых при нарушении конкретного субъективного права, должна стать целью отдельного монументального труда.

Соответствующие изменения необходимо внести в ч. 2 ст. 151 ГК РФ, дополнив ее указанием на обязательность учета общих и частных критериев определения величины компенсации морального вреда, а также оснований

¹⁸ Апелляционное определение Ростовского областного суда от 26 сентября 2013 г. Дело № 33-12437/2013 // Сайт Ростовского областного суда. URL: <https://oblsud--ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

¹⁹ Сайт Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга. URL: <https://pgr--spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2016).

²⁰ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13 мая 2014 г. Дело № 33-6262/2014 // Сайт Санкт-Петербургского городского суда. URL: <http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2016).

²¹ Сайт Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга.

²² Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12 марта 2015 г. Дело № 33-4346/2015 // Сайт Санкт-Петербургского городского суда.

²³ Сайт Октябрьского районного суда города Новосибирска. URL: <https://oktiabrsky--nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 14.12.2016).

²⁴ Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 12 июля 2016 г. Дело № 33-6893/2016 // Сайт Новосибирского областного суда. URL: <https://oblsud--nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 14.12.2016).

повышения и снижения компенсации морального вреда, зависящих от усмотрения суда с учетом конкретных обстоятельств дела.

Проведенное исследование позволяет систематизировать рассмотренные проблемы правового регулирования компенсации морального вреда и, соответственно, сформулировать направления совершенствования законодательной регламентации анализируемого института.

Анализ нормативных правовых актов, регламентирующих институт компенсации морального вреда, современной цивилистической литературы, посвященной проработке компенсации морального вреда, и эмпирических данных позволяет систематизировать исследуемые проблемы правового регулирования следующим образом:

- 1) проблемы понятийного аппарата компенсации морального вреда;
- 2) проблемы индивидуализации и дифференциации компенсации морального вреда;
- 3) проблемы правового регулирования определения величины компенсации морального вреда.

Систематизация проблем правового регулирования морального вреда обуславливает формулирование следующих основных направлений актуализации правовой регламентации компенсации морального вреда:

1. Совершенствование понятийного аппарата института компенсации морального вреда. Физические страдания не могут сами по себе рассматриваться как причинение морального вреда, однако они могут обусловить (наряду с другими причинами или самостоятельно) «нравственные переживания» или «психический вред». В рамках данного направления следует проработать и нормативно закрепить дефиницию морального вреда, которая будет отражать сущность и содержание морального вреда и охватывать эмоциональную составляющую рассматриваемых правоотношений в гражданско-правовом аспекте. Также должны быть включены в ст. 150 ГК РФ в качестве форм компенсации морального вреда извинение, опровержение и примирение. Возможность граждан, наряду с опровержением сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, требовать возмещения убытков, морального вреда и извинения должна быть регламентирована и в ст. 152 ГК РФ, которую

следует дополнить пунктом 1.1 соответствующего содержания. Закрепление рассмотренных форм компенсации морального вреда в кодифицированном федеральном законе является логичным и необходимым шагом на пути реформирования гражданского законодательства. Кроме того, нужно актуализировать перечень нематериальных благ, вследствие посягательств на которые может быть причинен моральный вред. В частности, из перечня ч. 1 ст. 150 ГК РФ следует исключить «доброе имя», категорию «личная и семейная тайна» необходимо заменить понятием «тайна частной жизни», введение дефиниции «неприкосновенность частной жизни» обусловит исключение из статьи таких благ, как «неприкосновенность частной жизни», «неприкосновенность жилища», «свобода передвижения», «свобода выбора места пребывания и жительства». В целях устранения рассмотренного в статье противоречия следует изложить п. 2 постановления Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 в редакции, не учитывающей в качестве основания причинения морального вреда нарушение имущественных прав.

2. Совершенствование правового регулирования индивидуализации и дифференциации компенсации морального вреда. Необходимо отразить в ГК РФ в виде родовых характеристик индивидуальные особенности лица, которому причинен моральный вред, поскольку они способны оказать существенное влияние на психическое и психологическое состояние гражданина относительно конкретных противоправных действий в отношении него. В качестве таких характеристик должны учитываться возраст (физиологический и психологический), уровень психофизического развития, гендерная принадлежность, социальный статус и другие особенности. Отсутствие такого перечня обуславливает нехватку механизма и методики классификации и дифференциации рассматриваемых элементов.

3. Закрепление на законодательном уровне методики определения размера компенсации морального вреда. Часть 2 ст. 151 ГК РФ следует дополнить указанием на обязательность учета общих и частных критериев определения величины компенсации морального вреда, а также оснований повышения и снижения размера компенсации морального вреда, зависящих от усмотрения суда с учетом обстоятельств рас-

сма­три­вае­мо­го де­ла. Со­вер­шен­ство­ва­ние пра­во­во­го ре­гу­ли­ро­ва­ния от­но­ше­ний по ком­пен­са­ции мо­раль­но­го вре­да пу­тем за­ко­но­да­тель­но­го за­кре­п­ле­ния пе­ре­ч­ня та­ких кри­те­ри­ев бу­дет спо­соб­ство­вать фор­ми­ро­ва­нию еди­но­об­раз­ной пра­во­при­менитель­ной прак­ти­ки по де­лам о взы­скании ком­пен­са­ции мо­раль­но­го вре­да.

В свою оче­редь, вы­яв­ле­ние на­прав­ле­ний ак­ту­а­ли­за­ции пра­во­вой ре­гла­мен­та­ции от­но­ше­ний по ком­пен­са­ции мо­раль­но­го вре­да по­зво­ляет струк­ту­ри­ро­вать и си­сте­ма­ти­зи­ро­вать

кон­крет­ные из­ме­не­ния дей­ствую­ще­го за­ко­но­да­тель­ства, не­об­хо­ди­мость в­не­се­ния ко­то­рых обо­с­но­ва­на отечес­вен­ны­ми уче­ны­ми. Та­ким об­ра­зом, про­ве­ден­ное ис­сле­до­ва­ние по­зво­ляет де­та­ли­зи­ро­вать и раз­вить по­ло­же­ния п. 3.5 Кон­цеп­ции раз­ви­тия гра­ждан­ско­го за­ко­но­да­тель­ства Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции²⁵, опре­де­лив на­прав­ле­ния ак­ту­а­ли­за­ции пра­во­во­го ре­гу­ли­ро­ва­ния от­но­ше­ний по ком­пен­са­ции мо­раль­но­го вре­да в кон­тек­сте си­сте­ма­ти­за­ции про­б­лем их за­ко­но­да­тель­ной ре­гла­мен­та­ции.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Воробьев С. М. Альтернативные способы возмещения морального вреда потерпевшим // Актуальные проблемы российского права. — 2013. — № 3. — С. 287—290.
2. Герасина Д. А. Способы защиты деловой репутации // Евразийское научное объединение. — 2015. — № 8 (8). — С. 48—51.
3. Голубев К. И., Наружный С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2001. — 302 с.
4. Ершова Е. В. Применение компенсации морального вреда как выражение компенсационной функции при защите семейных прав // Вестник Тверского государственного университета. — Серия: Право. — 2016. — № 1. — С. 81—89.
5. Малеина М. Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан // Журнал российского права. — 2015. — № 5 (221). — С. 59—73.
6. Родионов О. В. О некоторых проблемах компенсации морального вреда // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. — 2015. — № 18. — С. 181—184.
7. Трофимова Г. А. Моральный вред: сущность, основания возникновения и объем // Законодательство и экономика. — 2016. — № 7. — С. 22—30.

Материал поступил в редакцию 20 декабря 2016 г.

ACTUALIZATION OF LEGAL REGULATION OF MORAL HARM COMPENSATION RELATIONS IN THE CONTEXT OF SYSTEMATIZATION OF PROBLEMS OF THEIR LEGISLATIVE REGULATION

BAGDASAROVA Anaid Eduardovna — PhD, Associate Professor of the Department of the State, Municipal Governance, Jurisprudence and Psychology at the MAI National Research Institute
banaid@yandex.ru
127083, Russia, Moscow, Petrovsko-Razumovskiy proezd, d. 15

Review. *The article is devoted to actualization of legal regulation of moral harm compensation relations in the context of systematization of problems of their legislative regulation. In order to draw the directions of actualization of the legal regulation of the institute of moral harm compensation, the article examines, summarizes (classifies) some problems of the legal regulation of relations involving moral damage compensation that have been repeatedly discussed and analyzed by domestic civil law scholars, the ways to deal with certain problems*

²⁵ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // Вестник ВАС. 2009. № 11.

have also been examined. Such problems traditionally include: unjustified restriction of the methods of moral harm compensation, lack of a full and adequate definition of moral harm, certain conflicts of terminology, lack of both a complete list of criteria for determining the amount of compensation for moral harm and methods of determining the amount of the compensation for moral harm. Systematization of problems of legal regulation of compensation awarded for moral harm made it possible to justify and isolate individual directions of actualization of the legal regulation of the institution in question: 1) improvement of a conceptual apparatus of the institute of moral harm compensation; 2) improvement of the legal regulation of individualization and differentiation of moral harm compensation; 3) consolidation of methodology for determining the amount of moral harm compensation in legislation.

Keywords: moral harm, compensation for moral harm, issues of legal regulation, conceptual apparatus problems, individualization of moral harm compensation, criteria for determining the amount of compensation, improvement of the legal regulation, systematization of the problems of legal regulation, actualization of the legal regulation, detailing the concept of the civil society development.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Vorob'ev S. M. Al'ternativnye sposoby vozmeshhenija moral'nogo vreda poterpevshim // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2013. № 3. S. 287—290.
2. Gerasina D. A. Sposoby zashhity delovoj reputacii // Evrazijskoe Nauchnoe Objedinenie. 2015. № 8 (8). S. 48—51.
3. Golubev K. I., Narizhnij S. V. Kompensacija moral'nogo vreda kak sposob zashhity neimushhestvennyh blag lichnosti. SPb.: Juridicheskij centr Press, 2001. 302 s.
4. Ershova E. V. Primenenie kompensacii moral'nogo vreda kak vyrazhenie kompensacionnoj funkcii pri zashhite semejnyh prav // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pravo. 2016. № 1. S. 81—89.
5. Maleina M. N. Sistema kriteriev opredelenija kompensacii neimushhestvennogo vreda kak sposoba zashhity grazhdanskih, semejnyh i trudovyh prav grazhdan // Zhurnal Rossijskogo Prava. 2015. № 5 (221). S. 59—73
6. Rodionov O. V. O nekotoryh problemah kompensacii moral'nogo vreda // Novoeslovo v nauke i praktike: gipotezy i aprobacija rezul'tatov issledovanij. 2015. № 18. S. 181 — 184
7. Trofimova G. A. Moral'nyj vred: sushhnost', osnovanija vznikovenija i ob'em // Zakonodatel'stvo i jekonomika. 2016. № 7. S. 22 — 30