

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Е. Е. Уксусова*

Взаимосвязи гражданского процессуального права с правом материальным: проблемы теории и практики (окончание¹)

Аннотация. В статье определяются исходные положения, структура и значимые аспекты научного познания взаимосвязей гражданского процессуального права с правом материальным в российской правовой системе. Для отраслевой процессуальной науки их учет позволяет раскрывать характер и выявлять выраженное проявление таких взаимосвязей, значимое в ходе исследования процессуальной сферы судопроизводства через предмет судебной деятельности с учетом его материально-правовой специфики. Такая направленность исследования иллюстрируется примерами современного состояния правового регулирования и судебного применения.

Ключевые слова: гражданское процессуальное право, судебная защита, материальное право, специальное процессуальное регулирование, предмет судебной деятельности, процессуальная форма, административное судопроизводство, гражданское судопроизводство, система права, источники права.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.77.4.080-088

4. Не только динамика последних лет, но и история развития отечественной процессуальной формы позволяет видеть влияние предмета судебной деятельности (защиты), в широком смысле предметной компетенции судов, материально-правового регулирования на развитие процессуального законодательства в направлении специальных

процессуальных правил судопроизводства, специализации их и судопроизводства.

В теории процесса при емкой характеристике взаимозависимости существования материального права и процессуальной формы утверждается, что «одно без другого не имело бы смысла, одно служит необходимым условием существования и действия другого»². Призна-

¹ Начало см.: Актуальные проблемы российского права. 2017. № 3. С. 143—153.

² Гурвич М. А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия : Избранные труды : в 2 т. Краснодар, 2006. Т. 2. С. 52—53.

© Уксусова Е. Е., 2017

* Уксусова Елена Евгеньевна, кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ

eeuksusova@msal.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ется, что для понимания содержания и задач процессуального права основным положением является определенность содержанием и задачами охраняемого им права и вне этой связи процесс являл бы собой технический, в идеологическом смысле не имеющей никакой цели пустяк³. Представляется, что взаимосвязи материального и процессуального права заданы следующими правовыми факторами:

- (1) спецификой судебной юрисдикционной деятельности, осуществляемой в рамках процессуальной формы как качественного ее атрибута;
- (2) назначением гражданско-процессуальной сферы судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ, АПК РФ, ст. 3 КАС РФ) и его всеобъемлющим характером;
- (3) предметом судебной деятельности (защиты), содержательная характеристика которого относима к материальному праву.

Своим социальным назначением деятельность суда служит охранению и защите прав и законных интересов каждого, общества и правопорядка, судебная защита как высшая юрисдикционная деятельность может быть осуществлена только в процессуальной форме.

Очевидно, посредством предмета гражданско-процессуальной сферы судопроизводства (рассмотрения, защиты) отраслевая процессуальная форма в нормативном понимании конкретно представлена процессуальными кодексами, охватывает самые разнообразные сферы материально-правового регулирования и очевидно их расширение с учетом в целом общей тенденции усложнения и преумножения правового регулирования общественного бытия и развития права российской правовой системы при интеграции ее в международное правовое пространство.

В широком смысле содержание и особенности предмета судебного рассмотрения связаны с определенным материальным правом, посредством которого в судопроизводстве, как правило, объективируется спорное материальное правоотношение.

Материальное и процессуальное право доктриной теории права характеризуется как соотносимые парные правовые категории. Представителями науки гражданского процессуального права подмечены положения, имеющие общее методологическое значение для проблемы соотношения материального права и процесса. При оценке теории «юридической процессуальной формы», критически выступая против излишне широкого понимания процессуальных норм, процессуального права и процессуальной формы, исследователи подчеркивают, что необходимость в дополнительном эпитете «материальное» значима именно при обращении к судебному процессу, когда материальное право, материальная норма, материальное правоотношение надо вычленивать и не смешивать с процессуальным правом, процессуальной нормой, процессуальным правоотношением⁴.

Для отраслевой процессуальной науки, базирующейся на категориальной системе теории права, диалектический подход исследования процессуального права в парности с материальным правом приобретает и другое, более широкое методологическое значение, ибо использование парных правовых категорий⁵ ведет к углубленному изучению и научному выражению правовой действительности, научному анализу гражданско-процессуальной сферы судопроизводства и ее связям с материально-правовой сферой, раскрытию характера и проявлений такого рода связей, приводя в том числе к пониманию специфики особенностей судопроизводства по тем или иным категориям дел, процессуальный порядок по которым в том числе регулируется процессуальными кодексами, включая отдельные разделы, главы. Ибо с позиций законодательства процессуальная сфера судопроизводства дифференцирована через предмет судебного рассмотрения, что сопряжено с определением по конкретному делу законного суда и надлежащего судебного порядка, регламент которого определяется Процессуальным кодексом.

³ Гурвич М. А. О применении советским судом гражданских законов // Ученые записки ВЮЗИ. 1969. Вып. XVI. С. 264—265.

⁴ Шакарян М. С., Сергун А. К. К вопросу о теории так называемой «юридической процессуальной формы» // Проблемы соотношения материального и процессуального права : Труды ВЮЗИ. М., 1980. С. 63—64.

⁵ Васильев А. М. Указ. соч. С. 257.

Процессуальная форма судопроизводства не только с нормативной, но с функциональной стороны всегда сфокусирована на предмете рассмотрения, вся деятельность суда направлена на него и определяется им, через предмет устанавливаются пределы ее действия, действие процессуальных норм гражданского процессуального права. Такой предмет, облекаемый судебным делом, всегда связан с материальным правом. Сообразно ему проявляется функциональная связь процессуальной формы при реализации основного субъективного процессуального права — права на обращение в суд по схеме «судебное дело — процессуальная форма» и конкретизируется посредством базового основного его проявления права на предъявление иска по схеме «иск — исковой порядок судебной защиты».

Благодаря первому процессуальному средству защиты универсального свойства — иску, имеющему материальное и процессуальное содержание и значение, изначально завязываются взаимосвязи материального и процессуального права. Они определяются материальным и процессуальным регулированием. Поэтому и научная правовая категория «иск» (элементы: предмет, основание, содержание) по праву выступает первоосновой атрибутирования, фиксирования, а также соотношения парных правопроявлений: материальных и процессуальных. Среди таковых: нормы права, правоотношения, акты реализации прав (обязанностей), что важно для реализации норм, принятия правосудных судебных актов и в конечном счете сопряжено с обеспечением законности и правопорядка.

Механизм гражданско-процессуального регулирования, имея собственную единую отраслевую систему процессуально-правовых средств — норм права, правоотношений с особенностями их структурных элементов, действий суда и участников процесса, характеризуется, с одной стороны, общим регулированием в отношении любого правового обращения, спора, предмета защиты, которое включает принципы процесса и основные процессуальные институты, общие правила искового производства, последние одновременно определяют его универсальный характер. С другой — отличается процессуальным своеобразием в отношении отдельных судебных дел, к каждому из которых, содержательно конкре-

тизируясь, применяются специальные процессуальные правила, образующие специальное гражданско-процессуальное регулирование, традиционно определяемое как процессуальные особенности судопроизводства по тем или иным категориям дел. Однако их наличие не означает, что для каждой категории судебных дел такое отраслевое специальное регулирование необходимо.

В этой связи так важно, с одной стороны, понимать существо и неразрывные межотраслевые связи материальной и процессуальной сфер в общей системе правового регулирования общественных явлений, с другой стороны, наиболее полно изучать их содержание, соотнося с предметом регулирования соответствующей отрасли права, с отраслевыми нормами и правоотношениями. В противном случае сложно было бы представить себе предметное познание правового явления, правовое регулирование которого порой осложнено самобытным специальным характером, без сопоставления специального с тем общим и с той спецификой отрасли права («материнского» законодательства), которая регулирует конкретный вид отношений рассматриваемой сферы. Особенно когда необходимо осмысливать диалектическое единство, взаимовлияние и взаимообусловленность материальной и процессуальной сфер через определенный предмет судебной деятельности (рассмотрения, защиты). Предметное его изучение вряд ли возможно в отрыве от достижений соответствующих отраслевых юридических наук, понятий и категорий, ими разработанных.

5. Для познания взаимосвязи значимо более предметное выделение правовых явлений, вокруг которых такие связи завязываются, когда предмет судебной деятельности (защиты) выступает ее основным связующим звеном и когда через него с учетом его материально-правовых аспектов осуществляется исследование процессуальной сферы судопроизводства.

При характеристике взаимосвязи в процессуальной доктрине замечены основные явления этой связи, среди которых выделены формы защиты права, виды гражданского судопроизводства, внутренние проблемы искового производства — связь материальных институтов с процессуальными. Обозначена основная задача исследования — выявление количественной стороны этой взаимосвязи,

в каких пределах материальное право влияет на форму процесса. Обоснованно признано, что данная проблематика — это тот уровень, на котором фокусируются и преломляются в форме взаимосвязи материального и процессуального права кардинальные вопросы процессуальной науки⁶. Очевидно, что приведенный перечень явлений исследования не может претендовать на всю полноту характеристики связей, он указывает лишь на основные проявления такой связи. В современных процессуальных исследованиях, в частности, в развитие данной проблематики выделены направления влияния материального права на цивилистический процесс, проанализированы вопросы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права⁷.

Действительно, исследование взаимосвязей отраслей права предполагает анализ правовой формы судопроизводства в контексте построения процессуальных средств при соотношении с задачами защиты прав, обусловленными материальным правом, направленностью его регулирования, когда анализ взаимосвязи в парности отраслей права осуществляется в плоскости правового регулирования. При этом анализ взаимосвязей допускает разноуровневое и разнообъектное исследование в зависимости от целей и задач исследования отраслевой процессуальной сферы судопроизводства через предмет судебной деятельности. Посредством различных явлений (объектов), которыми такие связи фиксируются, их исследование может иметь более конкретный характер, когда оно осуществляется в увязке с конкретным отраслевым материальным правом (законодательством) через определенный предмет судебного рассмотрения, им характеризуемый.

Нельзя не учитывать того, что отраслевая процессуальная форма судопроизводства, определенная процессуальным правом, всегда сфокусирована на предмете рассмотрения, вся деятельность суда направлена на него, через предмет определяются пределы ее действия, действие процессуальных норм ныне трех процессуальных кодексов.

6. Направленность исследования гражданско-процессуальной сферы судопроизводства в рамках общей линии для теории процесса с этих позиций видится в том, чтобы выявить и раскрыть, насколько такие взаимосвязи сказываются или могут сказываться на развитии процессуального права и законодательства через способы и средства правового регулирования отраслевой процессуальной сферы судопроизводства и практику его применения, когда такая область исследуется посредством определенного предмета судебной деятельности (защиты) и его материально-правовой специфики, проявляемой конкретизации с учетом развивающегося материального права (законодательства) на задачи судопроизводства и компетенцию (полномочия) государственного суда.

На наш взгляд, подобно тому как классифицируются принципы гражданского процессуального права по объекту регулирования, учитывая данную основную линию, можно анализировать и характеризовать через определенный предмет судебной деятельности (защиты) гражданско-процессуальную сферу судопроизводства в организационном и функциональном плане. Со стороны организационной (институциональной) проводить исследование:

- 1) через установление границ гражданско-процессуальной сферы судопроизводства, ее внутренней дифференциации (с помощью прежде всего правил судебной подведомственности и подсудности) и соотношение данной области с иными процессуальными сферами судопроизводства;
- 2) через выявление взаимосвязей отраслевой процессуальной сферы судопроизводства с материально-правовой областью процедурной организации разрешения споров, в том числе с претензионным порядком урегулирования спора и другими внесудебными процедурами защиты права (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.); отдельно посредством анализа взаимосвязей судебной формы защиты и арбитража (третейского разбирательства), с одной стороны,

⁶ Лукасян Р. Е. Влияние материально-правовых отношений на форму процесса в исковом производстве : Избранные труды по гражданскому процессу. М. : Проспект, 2008. С. 346—347.

⁷ Абушенко Д. Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2014. С. 8—15.

при разграничении функции арбитража и государственного суда по разрешению спора, с другой — осуществление функций государственного суда по содействию и контролю в отношении арбитража;

- 3) через соотношение судопроизводства и исполнительного производства, которое как установленный законом правовой механизм принудительного исполнения судебных актов, а также актов иных юрисдикционных органов (несудебных органов) имеет, как и судопроизводство, цель защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Закона об исполнительном производстве⁸).

Исполнительное производство, будучи составной частью государственной защиты прав, отличается нахождением на стыке судебной и исполнительной власти. На федеральный орган исполнительной власти (ФССС и ее территориальные органы в лице судебных приставов-исполнителей) возложено принудительное исполнение обозначенных актов, а за судом в исполнительном производстве сохраняется ряд важных полномочий, которые реализуются им в рамках процессуальной формы. Известно, что исполнительное производство находится и под контролем суда. В суде в порядке, предусмотренном гл. 22 КАС РФ или гл. 24 АПК РФ, может быть обжаловано любое постановление, действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя⁹. Целый ряд действий в рамках исполнительного производства осуществляется судом (разделы VII ГПК РФ и АПК РФ, раздел VIII КАС РФ).

Ныне среди полномочий суда, связанных с исполнением судебного акта, — рассмотрение требования о взыскании неустойки (присуждении компенсации) за неисполнение судебного акта, поименованной высшим судебным органом как

судебная неустойка. Впервые законодатель предусматривает (ст. 308.3 ГК РФ) имущественную санкцию в виде компенсации за неисполнение судебного акта, побуждая должника к его исполнению под страхом несения дополнительных имущественных потерь. Речь здесь идет о новом средстве защиты кредитора, имеющем самостоятельный характер и самостоятельные последствия реализации. В то же время такое средство имеет вторичный характер: оно как бы сопровождает иск об исполнении обязательства в натуре и вступает в действие только в случае неисполнения судебного акта, которым он удовлетворен. Высший судебный орган разъясняет, что по требованию кредитора (истца или взыскателя) суд вправе присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта о понуждении к исполнению обязательства в натуре или о воздержании от совершения определенных действий, а также предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения.

Высший судебный орган разъясняет и целый ряд других вопросов применения судебной неустойки материально-правового и процессуального характера. Среди них и вопрос о процессуальном порядке рассмотрения такого требования о взыскании неустойки, которая может быть присуждена судом как одновременно с принятием судом соответствующего решения по иску, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства с вынесением определения в зависимости от того, когда кредитор реализует свое право на взыскание. При взыскании неустойки на этапе исполнительного производства разъясняется более упрощенный допуск взыскателя к судебному присуждению такой неустойки и более оперативный порядок рассмотрения (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 1 и 2.1 ст. 324 АПК РФ)¹⁰.

⁸ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁹ О разграничении компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, о требованиях и вопросах, связанных с исполнением исполнительных документов и рассматриваемых судом в порядке, предусмотренных нормами ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, см.: постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». П. 27—36 // СПС «КонсультантПлюс».

Однако нам представляется, что поскольку в данном случае мы имеем, по сути, спор о присуждении компенсации за неисполнение судебного акта, его рассмотрение по правилам, когда явка сторон не является препятствием для рассмотрения спора по существу (ч. 2 ст. 324 АПК РФ), вызывает сомнение. Более того, рассмотрение требования в таком порядке последовательно будет влечь за собой снижение процессуальных гарантий и на этапе обжалования, ибо предметом будет уже не решение, а определение суда, для которого по ГПК РФ предусмотрен упрощенный порядок проверки (ст. 334 ГПК РФ). Возникают вопросы: в таком случае при споре о присуждении компенсации в полной ли мере обеспечены условия для реализации принципа процессуального равноправия сторон и состязательности, не нарушен ли баланс между процессуальной экономией и процессуальными гарантиями? Во многом, учитывая конкретный случай, неформально-юридический подход должна демонстрировать судебная практика. Очевидно, что данными разъяснениями нельзя исчерпать всю палитру вопросов, которые уже выявлены или могут быть выявлены в последующем юридической практикой. Бесспорно то, что новые аспекты взаимосвязи материального и процессуального права иллюстрируются новым правовым регулированием и будут развиваться судебной практикой.

В свою очередь, с другой — функциональной стороны осмысление процессуальной сферы судопроизводства с позиций познания взаимосвязей процессуального и материального права направлено на выявление и определение действительно необходимого и достаточного объема и содержания гражданско-процессуального регулирования, процессуальных норм (институтов), включая специальный уровень, когда проявление таких взаимосвязей откладывает отпечаток на основные институты гражданского процессуального права, на отдельных из которых может или должна отражаться специфика материального регулирования, связанного с предметом судебного рассмотрения. Отраслевое

специальное процессуальное регулирование традиционно характеризуется специальными процессуальными нормами в контексте процессуальных особенностей судопроизводства по категориям судебных дел, соотносясь с которыми такое регулирование по процессуальным кодексам получает отражение и в форме процессуального порядка в рамках единой процессуальной формы (по процессуальному кодексу), называемой нами «типизация судебных производств (процессуальных порядков) по отдельным категориям дел». Однако для характеристики рассматриваемой направленности сферы судопроизводства в контексте исследования практической стороны взаимосвязи отраслей права также значимо установление в целях достижения требуемой дополнительной определенности необходимой их конкретизации в форме правоположений высшего судебного органа по вопросам, значимым для правоприменения и не находящим единообразного разрешения.

Замечено, что функциональные особенности гражданского процессуального права обусловлены целями процессуального регулирования и применяемыми для достижения этих целей правовыми средствами. Среди таких особенностей — его ярко выраженная охранительная направленность. Процессуальные нормы, по сути дела, с точки зрения отношения к защищаемым правам обеспечивают принудительное применение мер материально-правовой охраны (в частности, присуждения к исполнению обязанности в натуре, взыскание неустойки (штрафов, пени), которые предусматриваются материально-правовыми нормами. В этом смысле подчеркивается, что процессуальное регулирование «имеет своей целью соответствующее воздействие на сферу именно материальных правоотношений, ибо процесс без цели защиты именно материальных прав просто немыслим»¹¹.

7. Полагаем, что тесная связь процессуального права с материальным является одним из основных юридических факторов существования, функционирования и развития отраслевой процессуальной формы судопроизводства,

¹¹ Чечот Д. М. Функции гражданского процессуального права // Защита субъективных прав и советское гражданское судопроизводство : межвузовский тематический сборник / под ред. П. Ф. Елисейкина. Ярославль, 1977. С. 86—87.

прежде всего в направлении ее специализации. Поэтому рассматриваемый фактор, на наш взгляд, выступает основным компонентом исследования специализации отраслевой процессуальной формы судопроизводства¹². Важно установить определяющие аспекты проявляемых связей посредством базового связующего звена, которым выступает предмет судебного рассмотрения.

Не утрачивает своей значимости извечно стоящий перед процессуальной доктриной вопрос о возможностях отраслевой процессуальной формы, о процессуальных средствах и способах процессуального регулирования относительно обновляемых и расширяемых сфер материально-правового регулирования, предмета судебного рассмотрения (защиты). Бесспорно, что его решение в форме такой взаимосвязи рельефно выкристаллизует многие теоретические и прикладные проблемы процессуальной науки.

Научное познание для процессуальной науки взаимосвязей материального и гражданского процессуального права, когда отраслевая процессуальная форма призвана обслуживать самые различные отрасли материального права (законодательства) через предмет рассмотрения (разрешения, защиты), состоит в том, чтобы:

- 1) учитывать развитие и обозначать, оттеняя и сохраняя целостность и внутреннюю системность самой развивающейся процессуальной отрасли права, сохранять ее монолитность, нормами которой определяется и в то же время дифференцируется отраслевая процессуальная форма сообразно процессуальным кодексам применительно к категориям дел, находя проявление в ее специализации;
- 2) познавать, оценивая новые правовые образования в системе права в отечественной правовой системе как собственно процессуального отраслевого, так и межотраслевого характера (институт, отрасль права, законодательство), когда последними охватыва-

ется процессуально-правовая сфера судопроизводства; такое рассмотрение связано с анализом проблемы о том, существование отрасли материального права ведет ли к возникновению соответствующей отрасли процессуального права или здесь в отношении вытекающих из этих материальных отраслей права споров взаимосвязь на уровне особенностей гражданской процессуальной формы судопроизводства, определенных отраслевым процессуальным правом;

- 3) выявлять оправданность процессуального регулирования, т.е. необходимый и достаточный объем (пределы), включая специальное отраслевое регулирование (посредством специальных норм) применительно к определенному предмету судебного рассмотрения (защиты) с учетом его специфики; рассматривать становление и развитие такого процессуального регулирования при разграничении и обозначении процессуально-правовых и материально-правовых параметров (акцентов) при влиянии последних в известных пределах (не в силу соподчиненности, а обусловленности) как специфики предмета судебного рассмотрения на процессуально-правовое регулирование; анализировать влияние этих акцентов материально-правового регулирования на процессуальную сферу судопроизводства, которые в известной мере предопределяют формирование и характеризуют специальное процессуальное регулирование, раскрывая материально-правовые и процессуальные акценты как специфику характеристики процессуально-правовой сферы судопроизводства; исследовать, способна ли специфика материально-правовой природы дел (особенности предмета судебной деятельности (разрешения, защиты) тем или иным образом влиять на правовое регулирование судопроизводства, сказываться на конкретизации целей судопроизводства и компетенции суда сообразно категории дел, находить особое проявление на при-

¹² Подробнее о специализации процессуальной формы как направлении познания отраслевой процессуальной формы судопроизводства см.: Уксусова Е. Е. Процессуальная форма и отраслевая наука процессуального права // Проблемы развития процессуального права России : монография / А. В. Белякова, Л. А. Воскобитова, А. В. Габов [и др.] ; под ред. В. М. Жуйкова. М. : Норма, Инфра-М, 2016. С. 58—91.

- мере отдельных процессуальных институтов и/или процессуальной организации судопроизводства в целом; характеризовать собственно особенности судопроизводства через содержание и действие процессуальных институтов в увязке с материально-правовой характеристикой разрешаемых судом тех или иных категорий гражданских дел;
- 4) оценивать и определять оптимальную форму (источники) отраслевого права, которая получает выражение не только на уровне процессуального кодекса.
- Способность отраслевой — гражданской процессуальной формы обслуживать самые различные отрасли материального права (законодательства), когда имеется потребность обращения к судебной защите прав и законных интересов, не снимает вопроса о необходимости исследования проблем гражданского процессуального права в парности с материальным правом. Неизбежно, что объективное развитие каждой отрасли права (законодательства) будет сказываться на проявляемых взаимосвязях и требовать их научного осмысления.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абушенко Д. Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 2014. — С. 8—15.
2. Афанасьев С. Ф., Макарова Н. А. Юридическая природа компенсации, присуждаемой за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумный срок, и ее связь с цивилистическим процессом (в свете КАС России) // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2016. — № 5. — С. 14—15.
3. Боннер А. Т. Применение нормативных актов в гражданском процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1980. — С. 10—11.
4. Боннер А. Т. Административное судопроизводство в Российской Федерации: миф или реальность, или спор процессуалиста с административистом // Закон. — 2016. — № 7. — С. 25—50.
5. Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. — М. : Государственное издательство юридической литературы, 1963. — С. 104.
6. Васильев А. М. Правовые категории. — М. : Юридическая литература, 1976. — С. 161, 166—167, 169.
7. Гражданский процесс : учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. — М. : Проспект, 2015. — С. 51—52.
8. Гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. проф. Е. А. Суханов — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Бек, 2002. — Т. 2. — Полутом 2. — С. 368—369.
9. Громошина Н. А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве : монография. — М. : Проспект, 2010. — С. 22—31.
10. Гукасян Р. Е. Влияние материально-правовых отношений на форму процесса в исковом производстве : Избранные труды по гражданскому процессу. — М. : Проспект, 2008. — С. 346—347.

Материал поступил в редакцию 4 декабря 2016 г.

INTERCONNECTIONS BETWEEN CIVIL PROCEDURE LAW AND SUBSTANTIVE LAW: THE PROBLEMS OF THE THEORY AND PRACTICE (CONTINUED)

UKSUSOVA Elena Evgenievna — PhD, Professor of the Department of Civil and Administrative Procedure at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Member of the Scientific Advisory Board of the Supreme Court of the Russian Federation
eeuksusova@msal.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Review. *The article identifies foundations, a structure and significant aspects of scientific cognition of interconnections between civil procedural law and substantive law in the Russian legal system. Taking into account such interconnections makes it possible for this branch of the procedural science to elicit an obvious indica-*

tion of such interconnections, which is important during the study of the procedural area of court proceedings by means of examination of the essence of the court proceedings in view of its substantive and procedural nature. This focus of research is illustrated by examples of the modern legal regulation and judicial application.

Keywords: *civil procedural law, judicial protection, substantive law, special procedural regulation, subject of judicial activities, procedural form, administrative proceedings, civil proceedings, system of law, sources of law*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Abushenko D. B. Problemy vzaimovlijaniya sudebnyh aktov i juridicheskikh faktov material'nogo prava v civilisticheskom processe: Avtoref. dis...dok. jurid. Nauk. Ekaterinburg, 2014. S. 8—15.*
2. *Afanas'ev S. F., Makarova N. A. Juridicheskaja priroda kompensacii, prisuzhdaemoj za narushenie prava na sudoproizvodstvo ili ispolnenie sudebnogo akta v razumnyj srok, i ee svjaz' s civilisticheskim processom (v svete KAS Rossii) // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2016. № 5. S. 14 — 15.*
3. *Bonner A. T. Primenenie normativnyh aktov v grazhdanskom processe: Avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 1980. S. 10 — 11.*
4. *Bonner A. T. Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossijskoj Federacii: mif ili real'nost', ili spor processualista s administrativistom// Zakon. 2016. № 7, S. 25—50.*
5. *Bratus' S. N. Predmet i sistema sovetskogo grazhdanskogo prava M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo Juridicheskoy literatury, 1963. S. 104.*
6. *Vasil'ev A. M. Pravovye kategorii. M.: Juridicheskaja literatura, 1976. S. 161, 166—167, 169.*
7. *Grazhdanskij process: uchebnik dlja bakalavrov/ otv. red. V.V.Blazheev, E.E.Uksusova. M.: Prospekt, 2015 (Glava 1 — avtor Bonner A.T.). S. 51—52.*
8. *Grazhdanskoe pravo: V 2 t. Tom II. Polutom 2: Uchebnik/ Otv. red. prof. E.A.Suhanov — 2-oe izd., perer. i dop. M.: Izdatel'stvo BEK, 2002. S. 368—369 (Glava 55 § 3 — avtor S. M. Korneev).*
9. *Gromoshina N. A. Differenciacija, unifikacija i uproshhenie v grazhdanskom sudoproizvodstve: monografija. M.: Prospekt, 2010. S.22—31.*
10. *Gukasjan R. E. Vlijanie material'no-pravovyh otnoshenij na formu processa v iskovom proizvodstve. Izbrannye trudy po grazhdanskomu processu. M.: Prospekt, 2008. S. 346—347.*