

Правовое регулирование редомициляции: современные тенденции и зарубежный опыт

Аннотация. В статье рассматривается история возникновения института редомициляции и его развития, а также правовые причины его становления. Проводится сравнительный анализ правового института редомициляции в юрисдикциях Российской Федерации, Республики Кипр и Британских Виргинских островов, а также проанализирован опыт Великобритании по подготовке к легализации института редомициляции. Рассматриваются актуальные правовые особенности реализации института редомициляции в правовом поле Российской Федерации в современной политико-правовой реальности, правовые льготы, предоставляемые редомицилированным компаниям, а также опыт российских компаний по их применению. Описаны практические сложности и современные тенденции редомициляции в юрисдикцию Российской Федерации с учетом внешнего санкционного давления, даны рекомендации по сопровождению редомициляции. Сформулированы предложения по усовершенствованию процедуры редомициляции в Российской Федерации, а также понятие процедуры редомициляции с учетом описанных в статье особенностей данного правового института.

Ключевые слова: редомициляция; личный закон; международные компании; специальный административный район; управляющая компания; льготы; корпоративная структура; санкции; корпоративное управление; офшорные зоны; регистрирующий орган.

Для цитирования: Чистякова Ю. В. Правовое регулирование редомициляции: современные тенденции и зарубежный опыт // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 11. — С. 84–95. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.168.11.084-095.

Legal Regulation of Redomiciliation: Current Trends and Foreign Experience

Yulia V. Chistyakova, Postgraduate Student, St. Petersburg State University; Corporate Secretary, AO Melon Fashion Group; Corporate Lawyer AO Tinkoff Bank, St. Petersburg, Russian Federation
yulia_shklyar@list.ru

Abstract. The paper examines the history of the emergence of the institution of redomiculation and its development, as well as the legal reasons for its formation. The author carries out a comparative analysis of the legal institution of redomiciliation in the Russian Federation, the Republic of Cyprus and the British Virgin Islands. The paper also elucidates the experience of Great Britain in preparing for the legalization of the institution of redomiculation. The author examines the current legal features of implementation of redomiciliation in the legal field of the Russian Federation in the modern political and legal reality, analyzes the legal benefits provided to redomiciled companies, highlight the experience of Russian companies in their application. The author describes practical difficulties and current trends in the implementation of the redomiciliation procedure in the Russian Federation, taking into account

© Чистякова Ю. В., 2024

* Чистякова Юлия Владимировна, соискатель Санкт-Петербургского государственного университета, корпоративный секретарь АО «Мэлон Фэшн Груп», корпоративный юрист АО «Тинькофф Банк»
22-я Линия Васильевского острова, д. 7, г. Санкт-Петербург, Россия, 199106
yulia_shklyar@list.ru

external sanctions pressure. The paper provides recommendations to support redomiciliation. Proposals are formulated to improve the redomiciliation procedure in the Russian Federation. The concept of the redomiciliation procedure is described with due regard to the analysis of the above-described features of this legal institution.

Keywords: redomiciliation; personal law; international companies; special administrative region; management company; benefits; corporate structure; sanctions; corporate governance; offshore zones; registering authority.

Cite as: Chistyakova YuV. Legal Regulation of Redomiciliation: Current Trends and Foreign Experience. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(11):84-95. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.168.11.084-095

Один из комплексных правовых институтов, который за последние полтора года получил новый виток развития, — это редомициляция.

Правовая сущность процедуры редомициляции заключается в возможности иностранного юридического лица «переехать» в другое государство. Отличительной чертой процедуры редомициляции по сравнению с более классическими способами изменения места регистрации юридического лица выступает то, что юридическое лицо в новой юрисдикции не будет считаться правопреемником иностранного юридического лица, а будет тем же самым юридическим лицом, с той же датой создания юридического лица, теми же участниками (акционерами) и контрагентами.

Данный способ изменения места нахождения и личного закона компании имеет ряд преимуществ перед альтернативными способами «переезда»: ликвидацией и последующим созданием юридического лица в иной юрисдикции или так называемой трансграничной реорганизацией, которая фактически является сложнотруктурированной сделкой слияния или поглощения. Так, альтернативные способы не позволят без дополнительных действий сохранить активы и контрагентов, требуют больших финансовых затрат, связанных с сопровождением корпоративных сделок и ликвидацией в иностранных юрисдикциях, влекут вынужденные изменения состава участников (акционеров) компании.

Редомициляция позволяет решить все вышеизложенные и многие другие проблемы практически одновременно, потому что дан-

ная процедура не предполагает прекращения и правопреемства юридического лица, не требует дополнительных действий в правоотношениях с участниками (акционерами) компании и ее контрагентами. Кроме того, редомициляция имеет иные преимущества, которые будут рассмотрены ниже.

Необходимо отметить, что с течением времени политико-правовые цели редомициляции трансформировались, в связи с чем изменялись ее правовое регулирование, особенности и преимущества.

Первая волна востребованности данного инструмента пришлась на начало 2000-х, когда в противовес существующим стабильным мировым экономикам среди предпринимателей приобрели популярность юрисдикции, являющиеся офшорами. Кипр, Британские Виргинские Острова (далее — БВО), Люксембург, Панама и прочие офшорные юрисдикции стали центрами концентрации материнских компаний предприятий по всему миру, поскольку предлагали предпринимателям низкие налоговые ставки, гарантировали анонимность участников (акционеров) местных организаций и, как следствие, давали возможность выводить прибыль, полученную на территории государств, в которых фактически велась предпринимательская деятельность. Для упрощения получения указанных преимуществ такие юрисдикции стали использовать инструмент редомициляции, позволявший оперативно и с небольшими затратами переместить компанию из США, стран Евросоюза и других производственных центров в офшоры. Например, в 2006 г.¹ такая возможность была закреплена

¹ Ищенко И. Д. Сравнительно-правовой анализ редомициляции в России и за рубежом: насколько эффективна российская модель? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 9. С. 94–135.

в Законе Республики Кипр «О компаниях»², который разрешает как «входящую», так и «исходящую» редомициляцию. Под «входящей» редомициляцией подразумевается процедура включения в реестр юридических лиц государства, в которое компания планирует «переезд». Под «исходящей» редомициляцией понимается процедура исключения компании из реестра юридических лиц государства, в котором она изначально была зарегистрирована.

Процедура «входящей» редомициляции на Кипре не отличается излишними сложностями. Достаточно подать заявление в регистрирующий орган с приложением минимального пакета документов: решения органа юридического лица о редомициляции, копии устава и еще нескольких формальных документов. При этом важно, что кипрское законодательство не требует исключения редомицилирующейся на Кипр компании из реестра государства, где она была ранее зарегистрирована.

«Исходящая» редомициляция с Кипра также предусмотрена, но только в случае, когда возможность редомициляции закреплена в уставе компании. В свою очередь, «исходящая» редомициляция с Кипра предполагает соблюдение ряда требований, направленных на избежание возможных правовых споров в других юрисдикциях. Самыми важными из этих требований являются обязанность подтвердить отсутствие задолженности компании перед Республикой Кипр и необходимость опубликовать новость о редомициляции в двух средствах массовой информации, зарегистрированных на Кипре.

В силу изложенных экономических тенденций 2000-х гг. при внесении в Закон Республики Кипр «О компаниях» положений о редомициляции местный законодатель, очевидно, не предполагал, что «исходящая» редомициляция будет пользоваться популярностью в будущем. Однако сегодня добиться исключения компа-

нии из кипрского реестра непросто: несмотря на то, что на этапе законодательного закрепления процедура «исходящей» редомициляции не рассматривалась как препятствие, выполнение достаточно простых и формальных требований занимает не менее полугода.

Концептуально сходное регулирование редомициляции имеют и БВО, в Законе «Об организациях Британских Виргинских Островов»³.

БВО, как и Кипр, для разрешения «входящей» редомициляции не требуют подтверждения завершения «исходящей» редомициляции. Таким образом, обе юрисдикции положительно относятся к тому, что сегодня называется «ковбойской» редомициляцией, когда компания регистрируется в реестре новой страны до исключения из реестра прежней, вследствие чего какой-то период времени компания юридически существует в обоих государствах, являясь при этом одним и тем же юридическим лицом. Данный феномен обусловлен предсказуемым нежеланием государства, из которого переезжает значимый субъект предпринимательства, отпускать данную компанию, а также расположенностью государства, которое вследствие редомициляции получит нового налогоплательщика и приток капитала.

Государства, которые фактически теряли капитал вследствие популярности офшорных зон, старались предпринимать попытки по созданию альтернативных, но при этом подконтрольных аналогов офшоров. Так, в Российской Федерации проводился эксперимент по заключению с предпринимателями соглашений об инвестициях в местную экономику в обмен на налоговые льготы, а также эксперимент с созданием особых экономических зон⁴. Позднее создавались и иные зоны льготного налогообложения⁵: инвестиционный центр «Сколково», свободные экономические зоны в Республике Крым и Севастополе, Свободный порт Владивосток и

² The Companies Law of Republic of Cyprus. Chapter 113. Cl. 354B–354O.

³ BVI Business Companies Act. Cl. 92.

⁴ Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 30 (ч. II). Ст. 3127.

⁵ Морозова О. С., Берман А. И. Новое регулирование специальных административных районов // Закон. 2022. № 11. С. 93–98.

другие особые зоны, целью создания которых являлись удержание капитала внутри страны и укрепление идей импортозамещения⁶. Тем не менее конкурировать с преимуществами, которые предоставлялись офшорами, и привлекать существующие компании, уже зарегистрированные в офшорах, было очень трудно.

Новый виток развития в российской правовой действительности редомициляция получила совсем недавно в связи с турбулентностью отношений между Россией и странами Евросоюза, Великобританией и США. В результате применения санкционных мер экономическое взаимодействие между странами значительно осложнилось. В частности, после принятия санкций со стороны Евросоюза⁷ и Великобритании⁸ холдинговые компании Кипра и БВО, пользовавшихся наибольшей популярностью для российских корпоративных структур, фактически лишились возможности корпоративного управления российскими активами.

В результате принятия Россией контрсанкционных мер⁹, направленных на пресечение вывода капитала российских компаний в пользу недружественных государств, российские компании фактически лишились возможности выплачивать дивиденды своим иностранным

материнским компаниям, а сделки с ценными бумагами и долями российских обществ, осложненных иностранным элементом, стали требовать специального согласования Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации (далее — Правительственная комиссия). При этом в любом случае выход иностранных инвесторов из российских обществ в условиях нынешней политико-правовой действительности был и остается возможным только на достаточно невыгодных для инвестора условиях. Например, по цене с дисконтом 50 % от рыночной стоимости актива¹⁰ или при осуществлении взноса в федеральный бюджет Российской Федерации в размере не менее 10 % от суммы сделки¹¹.

Всё это послужило поводом для бизнес-общества искать новые способы выстраивания корпоративных структур администрируемых компаний, что создало обратную тенденцию — «переезд» компаний в юрисдикции, в которых ими фактически ведется предпринимательская деятельность, либо в юрисдикции, дружественные им.

Наиболее удачным решением возникших проблем является именно редомициляция,

⁶ Безикова Е. В. Финансовое стимулирование деятельности резидентов территорий с особым режимом хозяйствования в новых экономических условиях: сравнительно-правовое исследование // Финансовое право. 2022. № 8. С. 17–21.

⁷ Council regulation (EU) No. 833/2014 of 31 July 2014 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/833/oj> (дата обращения: 15.03.2024); Council Regulation (EU) No. 269/2014 of 17 March 2014 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX%3A32014R0269> (дата обращения: 15.03.2024).

⁸ Russia (Sanctions) (EU Exit) Regulations 2019 SI 2019/855, laid on 11 April 2019 // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukxi/2019/855/introduction> (дата обращения: 15.03.2024).

⁹ Указ Президента РФ от 03.03.2023 № 138 «О дополнительных временных мерах экономического характера, связанных с обращением ценных бумаг» // СЗ РФ. 2023. № 10. Ст. 1662; Указ Президента РФ от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 10. Ст. 1446.

¹⁰ Выписка из решения подкомиссии Правительственной комиссии от 07.07.2023 № 171/5 // URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=302853-vypiska_iz_resheniya_podkomissii_pravitelstvennoi_komissii_po_kontrolyu_zh_osushchestvleniem_inostrannykh_investitsii_v_rossiiskoi_federatsii_ot_7_izulya_2023_goda__1715 (дата обращения: 15.03.2024).

¹¹ Выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии от 22.12.2022 № 118/1 // URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=301169-vypiska_iz_protokola_zasedaniya_podkomissii_pravitelstvennoi_komissii_po_kontrolyu_zh_osushchestvleniem_inostrannykh_investitsii_v_rossiiskoi_federatsii_ot_22_dekabrya_2022_goda__1181 (дата обращения: 15.03.2024).

несмотря на то что российское законодательство имеет альтернативу в виде приобретения компанией статуса экономически значимой организации¹²: эта процедура имеет ряд стратегических недостатков по сравнению с институтом редомициляции, в том числе неопределенность судьбы казначейских акций¹³ экономически значимой организации и проблему двойного владения инвесторов-нерезидентов.

В Российской Федерации процедура редомициляции появилась со вступлением в законную силу федеральных законов от 03.08.2018 № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах» (далее — Закон о МК и МФ) и от 03.08.2018 № 291-ФЗ «О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края».

Закон о МК и МФ позволяет иностранным юридическим лицам изменять свой личный закон в порядке редомициляции и приобретать в Российской Федерации специальный статус международной компании или международного фонда. Закон также предоставляет возможность приобретения статуса международной компании вновь создаваемым хозяйственным обществом. Это актуально для тех случаев, когда у хозяйственного общества нет возможности пойти по пути редомициляции и требуется постепенное перемещение компаний в российскую юрисдикцию.

Самыми важными условиями для «входящей» редомициляции являются готовность иностранного юридического лица инвестировать на территории России не менее 50 000 000 руб. в течение года с момента регистрации компании и соблюдение формальной правовой процедуры.

Несмотря на то что многие авторы критикуют требование об инвестициях при редомициляции¹⁴, на наш взгляд, к нему необходимо относиться более лояльно.

Во-первых, Закон о МК и МФ предусматривает довольно широкие возможности для реализации такого требования. Например, международной компании достаточно будет внести вклад в дочернее российское общество, т.е. профинансировать собственный бизнес.

Во-вторых, редомициляция интересна тем компаниям, у которых есть прибыльные активы в России, оправдывающие затраты на эту процедуру (на юридическое сопровождение, аренду помещений для офиса, оплату пошлин и т.д.). К таким компаниям относятся субъекты среднего предпринимательства, чьи доходы за календарный год составляют от 800 000 000 до 2 000 000 000 руб., и субъекты крупного предпринимательства, чьи доходы за календарный год составляют более 2 000 000 000 руб.¹⁵ Для указанных категорий субъектов расход в размере 50 000 000 руб. не является существенным.

Формальная правовая процедура предполагает следующие действия.

1. Принятие иностранным юридическим лицом решения об изменении личного закона.

Такое решение должно сопровождаться как минимум утверждением устава международной компании и состава ее органов управления, а также назначением единоличного исполнительного органа. Одновременно с принятием решения об изменении личного закона может потребоваться также принятие новой редакции устава иностранного юридического лица в части применения положений о редомициляции, поскольку, как указывалось выше, большинство «исходящих»

¹² Федеральный закон от 04.08.2023 № 470-ФЗ «Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями» // СЗ РФ. 2023. № 32 (ч. I). Ст. 6202.

¹³ Казначейские акции — это акции, которые находятся в собственности акционерного общества, являющегося эмитентом этих акций.

¹⁴ Кондукторов А. С. Редомициляция иностранных организаций в Российскую Федерацию: оценка совокупного финансового результата // Lex russica. 2021. № 3 (172). С. 71–81.

¹⁵ Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» // СЗ РФ. 2016. № 15. Ст. 2097.

юрисдикций требуют этого, чтобы «исходящая» редомициляция считалась легитимной.

Важно, что принятие решения об изменении личного закона иностранного юридического лица будет регулироваться законодательством государства, из которого редомицилируется компания.

На практике это упрощает принятие такого решения: против редомициляции на общих собраниях акционеров (участников) иностранных компаний обычно выступают иностранные акционеры (участники). Между тем санкционное регулирование блокирует их возможность принимать участие в корпоративных процедурах компаний с российскими активами. Российские акционеры (участники) компаний, напротив, вероятно, будут поддерживать решение о редомициляции, поскольку оно позволит им сконцентрировать в своих руках корпоративный контроль и беспрепятственно получать дивиденды. При этом страны «исходящей» редомициляции имеют достаточно лояльное регулирование корпоративных процедур по сравнению с российским правом. Так, в соответствии с кипрским законодательством кворум для общего собрания акционеров (участников) частной компании образуют два любых участника, а для любой иной компании — три любых участника, вне зависимости от процента акций (долей), которыми они владеют¹⁶.

Для компании, которая планирует одновременно с редомициляцией приобрести публичный статус, также существует требование об утверждении проспекта ценных бумаг, что, как правило, находится в компетенции совета директоров компании.

2. Подача заявки об осуществлении деятельности на территории специального административного района (САР) с приложением всех необходимых документов.

Перечень документов, необходимых для регистрации компании в России, несильно отлича-

ется от требований иностранных юрисдикций. При этом в случае, если представление каких-либо документов невозможно, Закон о МК и МФ предусматривает специальную процедуру предоставления объяснений, в соответствии с которой при наличии разумных причин невозможности представления каких-либо документов данное обстоятельство не будет препятствовать процедуре регистрации.

В целом Закон о МК и МФ направлен на упрощение процедуры и предусматривает индивидуальный подход к компаниям, которые могут иметь определенные сложности при взаимодействии с реестрами и регистрирующими органами иностранных юрисдикций.

Кроме того, для компаний, планирующих приобретение публичного статуса, существуют дополнительные требования, связанные с необходимостью регистрации Банком России выпуска акций, в связи с чем потребуются представление дополнительных документов (например, решения компании о выпуске акций, договора с биржей, утвержденного проспекта ценных бумаг и т.д.¹⁷).

Можно сделать вывод о том, что Закон о МК и МФ также признает и «ковбойскую» редомициляцию. Данное признание часто подвергается критике со стороны авторов¹⁸, однако в условиях современной политико-правовой действительности включение подтверждения исключения из реестра юридических лиц страны «исходящей» редомициляции в перечень обязательных документов для регистрации в Российской Федерации увеличит продолжительность процедуры «переезда» (один-полтора месяца против одного-двух лет) или сделает ее фактически невозможной, поскольку добиться исключения компании из реестра в иностранном государстве на практике иногда нельзя. При этом на сегодняшний день Закон о МК и МФ содержит требование о том, что иностранная компания должна быть исключена из иностранного рее-

¹⁶ The Companies Law of Republic of Cyprus. Chapter 113. Cl. 128.

¹⁷ Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // URL: <http://actual.pravo.gov.ru/content/content.html#hash=64d95af3bd2beb382524ab619e73a21c3eac78957b17028dbb20348d6307cda9&ttl=0> (дата обращения: 26.03.2024).

¹⁸ Ищенко И. Д. Указ. соч. С. 94–135.

стра юридических лиц в течение двух лет со дня регистрации международной компании в Российской Федерации. НК РФ¹⁹ также предусматривает серьезные последствия несоблюдения данного требования в виде утраты статуса международной холдинговой компании и льгот, которые предоставляются организациям, имеющим такой статус.

В конце 2023 г. в Закон о МК и МФ были внесены изменения²⁰, позволяющие продлить такой срок. Органом, принимающим решение о его продлении, выбрана Правительственная комиссия. Основаниями для продления указанного срока являются подтверждения необоснованного отказа в исключении из реестра иностранных юридических лиц и оставления без ответа как минимум трех обращений иностранного юридического лица в адрес компетентных органов государства «исходящей» редомициляции.

Данное решение видится несистемным, поскольку при разработке института САР для обеспечения его функционирования было намеренно предусмотрено особое хозяйственное общество — управляющая компания.

Целесообразно рассмотреть вопрос о снятии с Правительственной комиссии нагрузки в виде необходимости рассматривать вопросы по продлению срока, в течение которого иностранная компания должна быть исключена из иностранного реестра, и возложить указанную обязанность на управляющие компании по следующим причинам:

— управляющая компания принимает очень активное участие в сопровождении процедуры редомициляции и с самого начала обладает значительной информацией о процессе «исходящей» редомициляции компании, а также о возможных проблемах, с которыми компания

может столкнуться. Таким образом, управляющей компании будет проще оценить обоснованность причин продления срока исключения общества из иностранного реестра;

— одной из функций управляющей компании является обязанность по оценке обоснованности причин непредставления документов, необходимых для принятия решения о предоставлении статуса участника САР и передачи документов для дальнейшей регистрации. На практике такие обстоятельства часто возникают из-за сложностей во взаимодействии с компетентными органами государства «исходящей» редомициляции, что также, как правило, является причиной невозможности исключения компании из иностранного реестра. Соответственно, обстоятельства, подлежащие оценке в двух вышеописанных ситуациях, являются сходными, в связи с чем разумно и эффективно с правовой точки зрения будет возложить обязанности по их оценке на одно и то же лицо;

— законодатель подчеркнул необходимость концентрации функций по организационному руководству САР и принятию решений о предоставлении или лишении статуса участника САР у управляющей компании в ч. 2 ст. 13 Федерального закона от «О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края»;

— при рассмотрении законопроекта²¹ о внесении соответствующих изменений в Закон об МФ и МК не поднимался вопрос об обоснованности возложения указанной функции на Правительственную комиссию, соответственно, нет оснований считать данное решение целесообразным.

3. После подачи заявки и пакета документов в управляющую компанию процедура, как

¹⁹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // URL: <http://actual.pravo.gov.ru/content/content.html#hash=b113c2e08341853ef53a8dad4585b513d96f85e0f3d0d246a25ecf52e40608db&ttl=0> (дата обращения: 26.03.2024).

²⁰ Федеральный закон от 25.12.2023 № 636-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями”, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2024. № 1 (ч. 1). Ст. 17.

²¹ Законопроект № 475202-8 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/475202-8> (дата обращения: 26.03.2024).

правило, не представляет дополнительных сложностей.

Взаимодействие с регистрирующим органом и Банком России (для регистрации публичных компаний) возложено законом на управляющую компанию, и для компаний в организационно-правовых формах обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ вся процедура занимает не более двух недель. Для публичных акционерных обществ процедура осложняется этапами согласования документов Банком России и решением проблем, связанных с делистингом на иностранных биржах, листингом на Московской бирже и конвертацией акций, глобальных или американских депозитарных расписок редомицилирующейся иностранной компании в акции редомицилированного российского хозяйственного общества. При этом Закон о МК и МФ предусматривает ряд специальных правил и льгот для международных компаний:

- датой создания международной компании будет дата создания иностранного юридического лица, поэтому при редомициляции компания не утратит своей юридической истории;

- сведения о единоличном исполнительном органе международной компании будут ограничены для всех, кроме государственных органов Российской Федерации.

Указанное специальное правило, очевидно, не является своего рода калькой возможностей, которые предоставлялись офшорами, не раскрывающими сведения о бенефициарах, поскольку не является страховкой от уголовно-правовых рисков. Данное правило предусмотрено в качестве страховки от санкционных рисков лиц, которые будут единоличными исполнительными органами международных компаний. В настоящей политико-правовой ситуации процедура «переезда» крупных российских компаний зачастую не встречает понимания у

стран «исходящей» редомициляции, поскольку в дальнейшем влечет утрату корпоративной власти иностранными инвесторами²². Поэтому логичным контрдействием будет внесение лиц, которые способствовали «переезду» в Россию, в санкционные списки. Норма Закона об МК и МФ в таком контексте является эффективной, особенно при применении совместно с иными нормативными правовыми актами, предоставляющими послабления в части обязательного раскрытия²³ информации акционерными обществами. Возможно, указанные специальные правила Закона о МК и МФ и постановления Правительства РФ от 04.07.2023 № 1102 станут началом общей тенденции смягчения требований по обязательному раскрытию компаниями личного состава органов управления;

- к международным компаниям не будут применяться нормы закона, которые вступят в силу после регистрации международной компании, если они будут каким-либо образом ограничивать права акционеров.

На сегодняшний день сложно предсказать, как именно будет работать данное правило, поскольку Закон о МК и МФ содержит ряд широко сформулированных исключений, при которых оно не будет применяться (например, исключением будет случай, если такие изменения связаны с государственными интересами). На сегодняшний день нет информации о практическом применении данной нормы, однако на перспективу видится эффективным либо конкретизировать перечень исключений из данного специального регулирования, либо указать, каким образом субъекты права смогут предсказуемо узнать, какое изменение законодательства будет подпадать под такие широко сформулированные исключения;

- международные компании имеют возможность для любых целей использовать консолидированную финансовую отчетность, состав-

²² Федеральный закон от 04.08.2023 № 452-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2023. № 32 (ч. I). Ст. 6184.

²³ Постановление Правительства РФ от 04.07.2023 № 1102 «Об особенностях раскрытия и (или) предоставления информации, подлежащей раскрытию и (или) предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг»» // СЗ РФ. 2023. № 28. Ст. 5221.

ленную с применением международных стандартов финансовой отчетности, что позволит учитывать финансовые результаты не только международной компании, но и всей ее группы компаний.

Это актуально, поскольку международные компании, как правило, являются холдинговыми, поэтому разрешение применять международные стандарты финансовой отчетности в итоге позволит получать дивиденды в большем размере;

— до 2039 г. международные компании могут использовать для регулирования корпоративных отношений как законодательство Российской Федерации, так и законодательство страны «исходящей» редомициляции.

Это правило активно используется международными компаниями, поскольку позволяет сохранить сложившийся порядок корпоративного управления и решает проблему различий между корпоративным законодательством России и стран «исходящей» редомициляции. Например, ПАО «АЛСИБ»²⁴ приняло решение о применении законодательства Кипра в отношении процедур назначения и прекращения полномочий единоличного исполнительного органа, а также права акционеров получать доступ к документам общества. Фактически Закон Кипра «О компаниях» наделяет совет директоров компании полномочиями принимать решение о том, будут ли участники иметь доступ к каким-либо документам²⁵, в отличие от законодательства России, в котором порядок представления документов акционерам строго регламентирован²⁶.

ПАО «Лента»²⁷ также воспользовалось специальным регулированием и приняло решение применять право Кипра к ряду ключевых вопросов, которые относятся к компетенции общего

собрания (внесение изменений в устав, ликвидация, реорганизация, количество членов совета директоров и пр.), а также к определению кворума и количества необходимых голосов для принятия решения на общих собраниях. Между тем, как указывалось выше, правила Кипра в отношении данного вопроса гораздо более лояльны, чем правила Российской Федерации.

Разумеется, Закон об МК и МФ предусматривает не только вышеуказанные специальные правила регулирования, однако в данной статье мы более подробно рассмотрели, на наш взгляд, самые значимые и широко применяемые из них.

Дополнительно отметим, что в НК РФ предусмотрен особый налоговый статус для международных компаний — «международная холдинговая компания». При соблюдении ряда условий (в частности, повышенный ценз инвестиций — от 300 000 000 руб., наличие реального офиса на территории САР) компания с таким статусом может претендовать на нулевую ставку по налогу на прибыль по полученным дивидендам, нулевую ставку по доходам от реализации акций и долей других организаций, 10-процентную ставку по налогу на дивиденды от международной компании и прочие бенефиты.

Вышеизложенные параметры российского института редомициляции свидетельствуют о том, что это уникальный институт, сформированный в России на базе ранее существовавшего института редомициляции, в основном использовавшегося для «переезда» в офшорные зоны. Актуальность российского института редомициляции выросла в том числе в связи с внешнеполитической ситуацией и санкционным давлением, поэтому редомициляция стала лучшим способом возвращения капиталов в Россию.

²⁴ Устав МКПАО «АЛСИБ» // URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=38795&type=1> (дата обращения: 15.03.2024).

²⁵ The Companies Law of Republic of Cyprus. Chapter 113. Cl. 62.

²⁶ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // URL: <http://actual.pravo.gov.ru/content/content.html#hash=499af8c5985ef4c963b89151152983c0699711790f34a234f6cfa39c0948a3c2&ttl=0> (дата обращения: 26.03.2024).

²⁷ Устав МКПАО «Лента» // URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=38380&type=1> (дата обращения: 15.03.2024).

Несмотря на то что эффективность этого института ставилась под сомнение многими авторами, цифры говорят сами за себя:

— по состоянию на октябрь 2020 г. институтом редомициляции воспользовались 36 компаний²⁸;

— по состоянию на конец 2022 г. институтом редомициляции воспользовались 125 компаний²⁹;

— по состоянию на начало 2024 г. в ЕГРЮЛ³⁰ зарегистрированы 40 МКАО, 268 МКООО, 6 МКПАО, а также некоторые крупные компании находятся в процессе редомициляции на момент написания данной статьи³¹.

Таким образом, актуальность и эффективность института редомициляции становятся всё более очевидными и для иных правовых порядков. Например, несмотря на то, что еще в 2017 г. законодательство Великобритании не давало разъяснений по теме изменения компаниями личного закона³², в 2021–2022 гг. ее Правительством был проведен опрос³³ на тему необходимости редомициляции, ее достоинств и недостатков, а также были сделаны выводы относительно итоговых параметров редомициляции, ориентируясь на которые законодательные органы планируют провести ее легализацию.

Интересно отметить следующие моменты.

Респонденты поддержали предложение введения режима редомициляции, подчеркнув несовершенства существующих правовых инструментов для «переезда» компаний.

Проект закона о редомициляции не предполагает льгот и преимуществ для редомици-

лирующихся компаний, а также склоняется в сторону запрета исходящей редомициляции, чтобы избежать оттока компаний, зарегистрированных в Великобритании, но ведущих предпринимательскую деятельность в США или странах Евросоюза, а также имеющих листинг на американских биржах.

Любопытно, что в Великобритании не планируется создания специальных зон для редомицилированных компаний, в отличие от практики Российской Федерации или США. При этом рассматривается возможность внутригосударственной редомициляции компаний. Представляет интерес вопрос о том, будет ли данное регулирование применяться к БВО, которые используют английское право в части, не противоречащей собственным нормативным правовым актам.

Респонденты склоняются к тому, чтобы процедура редомициляции была доступна компаниям с любыми организационно-правовыми формами, которые могут быть воспроизведены в законодательстве Великобритании. При этом рассматривается идея, чтобы зарубежным компаниям была предоставлена возможность «конвертации» организационно-правовых форм при редомициляции. Указанная концепция частично реализована в российской процедуре, в соответствии с которой компания одновременно со сменой личного закона может приобрести публичный статус. Однако идея полноценной «конвертации» для организационно-правовых форм является оригинальной и может быть эффективным реше-

²⁸ Ищенко И. Д. Указ. соч. С. 94–135.

²⁹ Минэк отметил трехкратный рост переездов компаний в САРы за последние два года // URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/12/09/954622-minek-otmetil-trehkratnii-rost-pereezdov>?ysclid=Isre50fxwz901311211 (дата обращения: 15.03.2024).

³⁰ Единый государственный реестр юридических лиц // URL: <https://egrul.nalog.ru/index.html> (дата обращения: 15.03.2024).

³¹ TCS Group планирует редомициляцию с Кипра в РФ // URL: <https://www.interfax.ru/business/936279> (дата обращения: 15.03.2024).

³² Андреев Р. В. Регулирование редомицилирования (обзор основных правовых порядков) // СПС «Консультант-Плюс». 2017.

³³ Corporate Re-domiciliation Consultation. Summary of Responses // URL: <https://assets.publishing.service.gov.uk/media/6255419be90e0729f7bd35a6/corporate-redomiciliation-summary-responses.pdf> (дата обращения: 26.03.2024).

нием проблемы различий в регулировании стран «входящей» и «исходящей» редомициляций.

Подходы и идеи законодателя Великобритании представляют собой большой исследовательский интерес, поэтому мы будем ожидать новой информации по этому вопросу.

Подытоживая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что глобальные изменения стали драйвером роста популярности и актуальности института редомициляции по всему миру. Компании переезжают либо в государства, в которых фактически ведут бизнес, либо в дружественные им государства. Так, например, с укреплением отношений России и высокоразвитых стран Ближнего Востока³⁴ ожидается рост запросов на редомициляцию компаний с русскими корнями в Оман и Бахрейн.

Проанализированные в статье правовые особенности процедуры редомициляции в Российской Федерации и за рубежом позволяют оценить редомициляцию как востребованный и активно развивающийся правовой институт, в рамках использования которого будут часто применяться оригинальные решения.

Особенности процедуры редомициляции, описанные в ГК РФ и Законе о МК и МФ, дают возможность предложить понятие редомициляции. Так, на наш взгляд, *редомициляция с точки зрения права Российской Федерации подразумевает процедуру изменения юридическим лицом своего места нахождения, адреса и личного закона с возможностью применения к нему норм иностранного права в случаях, оговоренных Законом о МК и МФ, что не влечет при этом прекращения или правопреемства юридического лица.*

Несмотря на успешное функционирование института редомициляции в России, оценив общие правовые тенденции, мы также предлагаем пересмотреть вопрос о возложении обязанности по оценке обоснованности невозможности исключения международной компании из иностранного реестра на Правительственную комиссию, глубже изучить механизм «конвертации» организационно-правовых форм, предложенный Великобританией, а также оценить возможность изменения требований по обязательному раскрытию информации публичными акционерными обществами.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Андреев Р. В. Регулирование редомицилирования (обзор основных правовых порядков) // СПС «КонсультантПлюс». 2017.
2. Безикова Е. В. Финансовое стимулирование деятельности резидентов территорий с особым режимом хозяйствования в новых экономических условиях: сравнительно-правовое исследование // Финансовое право. — 2022. — № 8. — С. 17–21.
3. Ищенко И. Д. Сравнительно-правовой анализ редомициляции в России и за рубежом: насколько эффективна российская модель? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2021. — № 9. — С. 94–135.
4. Кондукторов А. С. Редомициляция иностранных организаций в Российскую Федерацию: оценка совокупного финансового результата // Lex russica. — 2021. — № 3 (172). — С. 71–81.
5. Морозова О. С., Берман А. И. Новое регулирование специальных административных районов // Закон. — 2022. — № 11. — С. 93–98.

Материал поступил в редакцию 29 марта 2024 г.

³⁴ Россия ратифицировала соглашение с Оманом об устранении двойного налогообложения // URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2023/12/12/1010609-Rossiya-ratifikirovala-soglashenie-s> (дата обращения: 15.03.2024).

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Andreev R. V. Regulirovanie redomitsilirovaniya (obzor osnovnykh pravoporyadkov) // SPS «KonsultantPlyus». 2017.
2. Bezikova E. V. Finansovoe stimulirovanie deyatelnosti rezidentov territoriy s osobym rezhimom khozyaystvovaniya v novykh ekonomicheskikh usloviyakh: sravnitelno-pravovoe issledovanie // Finansovoe pravo. — 2022. — № 8. — S. 17–21.
3. Ishchenko I. D. Sravnitelno-pravovoy analiz redomitsilyatsii v Rossii i za rubezhom: naskolko effektivna rossiyskaya model? // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiyskoy Federatsii. — 2021. — № 9. — S. 94–135.
4. Konduktorov A. S. Redomitsilyatsiya inostrannykh organizatsiy v Rossiyskuyu Federatsiyu: otsenka sovokupnogo finansovogo rezultata // Lex russica. — 2021. — № 3 (172). — S. 71–81.
5. Morozova O. S., Berman A. I. Novoe regulirovanie spetsialnykh administrativnykh rayonov // Zakon. — 2022. — № 11. — S. 93–98.