

Использование принципа наиболее благоприятствуемой нации как инструмента финансовых санкций в отношении России

Аннотация. В статье проводится анализ нормативных правовых актов США, Великобритании, Канады и Австралии, которые стали основанием для отмены в 2022 г. режима наиболее благоприятствуемой нации в отношении России. Исследуется гипотеза о том, что односторонние ограничительные меры (финансовые санкции) со стороны государств — членов ВТО по введению дополнительных таможенных тарифов в отношении других членов ВТО являются противоправными и нарушают принцип недискриминации в международной торговле. Рассматривается тенденция к трансформации целей и задач принципа наиболее благоприятствуемой нации и национального режима: от изначальных (устранение барьеров мировой торговли, открытие новых рынков) до текущих в виде инструментов санкционной политики. Манипулирование указанными принципами в зависимости от экономических интересов отдельных государств противоречит нормам ВТО. Подвергается критике подход об обосновании финансовых санкций целями защиты существенных интересов национальной безопасности с помощью ст. XXI(b)(iii) ГАТТ 1947.

Ключевые слова: принцип наиболее благоприятствуемой нации; принцип национального режима; тарифная ставка; таможенная пошлина; ВТО; ГАТТ; односторонние ограничительные меры; финансовые санкции; защита интересов национальной безопасности; РФ; США; Великобритания; Канада; Австралия.

Для цитирования: Рыжкова И. В. Использование принципа наиболее благоприятствуемой нации как инструмента финансовых санкций в отношении России // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 2. — С. 146–153. — DOI: 10.17803/1994-1471.2025.171.2.146-153.

Application of the Most Favored Nation Principle as an Instrument of Financial Sanctions against Russia

Irina V. Ryzhkova, Master of Laws, Postgraduate Student, Department of Administrative and Financial Law, MGIMO University, Moscow, Russian Federation
ryzhkova142@gmail.com

Abstract. The paper analyzes the regulatory legal acts of the USA, Great Britain, Canada and Australia, which became the basis for the abolition of the most favored nation status in relation to Russia in 2022. The hypothesis is examined that unilateral restrictive measures (financial sanctions) imposed by WTO member states to introduce additional customs tariffs in relation to other WTO members are illegal and violate the principle of non-discrimination in international trade. The paper examines the tendency to transform the goals and objectives of using the most favored nation principle and national treatment: from the original (removing barriers to world trade, opening

© Рыжкова И. В., 2025

* Рыжкова Ирина Владимировна, магистр юриспруденции, соискатель ученой степени кандидата юридических наук кафедры административного и финансового права МГИМО МИД России
Вернадского пр., д. 76, г. Москва, Российская Федерация, 119454
ryzhkova142@gmail.com

new markets) to the current ones in the form of sanctions policy instruments. Manipulation of these principles depending on the economic interests of individual states is contrary to WTO norms. The approach of justifying financial sanctions by the aim of protecting essential national security interests through Article XXI (b) (iii) of GATT 1947 is criticized.

Keywords: most favored nation principle; national treatment principle; tariff rate; customs duty; WTO; GATT; unilateral restrictive measures; financial sanctions; protection of national security interests; Russian Federation; USA; Great Britain; Canada; Australia.

Cite as: Ryzhkova IV. Application of the Most Favored Nation Principle as an Instrument of Financial Sanctions against Russia. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2025;20(2):146-153. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2025.171.2.146-153.

В основе торговых отношений лежит принцип наиболее благоприятствуемой нации. Он представляет собой условие в международном договоре, в соответствии с которым государство соглашается предоставить договаривающейся стороне режим не менее благоприятный, чем тот, который оно предоставляет другим государствам¹.

Этот принцип имеет богатую историю. Положение о наиболее благоприятствуемой нации использовалось в международном праве в течение длительного времени. Первое упоминание такого рода условий можно найти в XI в. в Мантуанской хартии, где император Священной Римской империи гарантировал итальянскому городу все привилегии, предоставленные «любому другому городу»².

Традиционно с принципом наиболее благоприятствуемой нации связан принцип национального режима. Согласно нему государство предоставляет иностранным субъектам и объектам (например, товарам) права и привилегии, аналогичные тем, что предоставлены в данном государстве национальным субъектам. С помощью этого принципа достигается конкурентное равенство условий, созданных в отдельном госу-

дарстве для иностранных лиц и их товаров и для национальных³.

Изначально принципы наиболее благоприятствуемой нации и национального режима использовались для открытия иностранных рынков. Указания на эти принципы можно встретить во многих документах. Например, Нанкинский договор 1842 г. был подписан Китаем на условиях Великобритании после поражения в англо-китайской войне 1840–1842 гг. и устанавливал выгодные для Великобритании ввозные и вывозные пошлины, а также режим наибольшего благоприятствования для английских товаров⁴. Симоносекский договор 1895 г., заключенный между Японией и Китаем в результате поражения Китая в японо-китайской войне 1894–1895 гг., также содержал условия о национальном режиме и режиме наибольшего благоприятствования. По договору Китай открывал ряд портов для торговли, а также предоставлял японцам право строительства промышленных предприятий в Китае⁵. В статье 4 Рапалльского договора, заключенного в 1922 г. между Советской Россией и Германией, также содержится условие о режиме наибольшего благоприятствования между государствами⁶.

¹ Шепенко Р. А. Международные налоговые правила : в 2 ч. М., 2012. Ч. 1. С. 28–29.

² Wang A. History of the MFN Clause in International Law // The Interpretation and Application of the Most-Favored-Nation Clause in Investment Arbitration. Brill, Nijhoff, 2022. DOI: https://doi.org/10.1163/9789004517899_003.

³ Смбалян А. С. Международные торговые споры в ГАТТ/ВТО: избранные решения (1952–2005 гг.). М., 2006. С. 55.

⁴ Гримм Э. Д. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842–1925). М., 1927. С. 30–31.

⁵ Гримм Э. Д. Указ. соч. С. 53–55.

⁶ Горлов С. А. Совершенно секретно : Альянс Москва — Берлин, 1920–1933 гг. (Военно-политические отношения. СССР — Германия). М., 2001. С. 68.

Оба упомянутых принципа образуют основу торгового режима ВТО.

Согласно ст. I(1) ГАТТ⁷ (Женева, 1947 г.) в отношении таможенных пошлин и сборов любого рода, налагаемых на импорт или экспорт или в связи с ними или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с импортом и экспортом, и в отношении всех вопросов, упомянутых в ст. III(2, 4) ГАТТ 1947, любое преимущество, благосклонность, привилегия или иммунитет, предоставленные любой договаривающейся стороной любому товару, происходящему из любой другой страны или предназначенному для нее, должны быть немедленно и безоговорочно предоставлены аналогичному товару, происходящему из территорий всех других договаривающихся сторон или предназначенному для них.

Принцип наиболее благоприятствуемой нации в контексте ВТО означает отсутствие дискриминации в отношении импорта или экспорта товаров между государствами-членами. Любое торговое преимущество, предоставленное государству (вне зависимости от того, является ли оно членом ВТО), должно быть предоставлено в отношении аналогичных товаров государствам-членам.

В статье III ГАТТ 1947 закреплен принцип национального режима, который предоставляет в том числе режим налогообложения в отношении импортированных товаров, аналогичный тому, что предоставлен отечественным товарам.

Российская Федерация является членом ВТО с 2012 г.⁸ наряду с остальными 163 государствами, включая США, Канаду, Великобританию и Австралию. Указанные государства обязаны

соблюдать принцип национального режима и принцип наиболее благоприятствуемой нации в международной торговле по отношению друг к другу.

В условиях антироссийской истерии наблюдается последовательная трансформация целей и задач использования указанных принципов. Если изначально принцип наиболее благоприятствуемой нации и национальный режим использовались для открытия рынков, устранения барьеров мировой торговли, получения преимуществ, то теперь они стали инструментами санкционной политики и сдерживания экономического развития отдельных государств.

В марте 2022 г. Канада в одностороннем порядке аннулировала статус наиболее благоприятствуемой нации для России и Белоруссии⁹. Решение было принято в форме приказа генерал-губернатора в Совете по рекомендации министра финансов в соответствии со ст. 31(1)(a, b) Акта Канады 1997 г. «О таможенном тарифе»¹⁰. Указанная статья позволяет:

а) распространить действие тарифа наибольшего благоприятствования на любые товары, происходящие из страны, к которой применяется общий тариф;

б) лишить права на применение тарифа наибольшего благоприятствования любые товары, происходящие из страны, которая имеет право на этот тариф, и распространить на эти товары действие Общего тарифа.

Согласно ст. 29 Акта Канады «О таможенном тарифе» общая тарифная ставка таможенной пошлины для товаров, импортируемых в Канаду из страны, которой не был предоставлен статус наиболее благоприятствуемой нации или для которой такой статус был отменен в соответствии со ст. 31(1)(a, b), составляет 35 %. Таким образом, после 2 марта 2022 г. минимальная

⁷ General Agreement on Tariffs and Trade, 1947 // URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/gatt47_01_e.htm (дата обращения: 26.03.2024).

⁸ Russian Federation and the WTO // URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/countries_e/russia_e.htm (дата обращения: 27.03.2024).

⁹ Most-Favoured-Nation Tariff Withdrawal Order 02.03.2022 No. 2022-0182 // URL: <https://orders-in-council.canada.ca/results.php?lang=en> (дата обращения: 27.03.2024).

¹⁰ Customs Tariff (S.C. 1997, с. 36) // URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/C-54.011.pdf> (дата обращения: 27.03.2024).

ставка 35 % применяется ко всем товарам, происходящим из России или Белоруссии, при их импорте в Канаду.

Вскоре после принятия приказа генерал-губернатора в Совете стало очевидно, что важнейший медицинский товар — радиокобальт, который применяется в том числе для стерилизации медицинских инструментов и материалов, — поставляется из России в Канаду и не может быть получен где-либо еще в ближайшем будущем. В октябре 2022 г. Правительство Канады восстановило право на импорт радиокобальта по тарифу наиболее благоприятствуемой нации, тем самым сделав импорт из России и Белоруссии беспошлинным¹¹. Это исключение можно считать подтверждением неправовой природы финансовых санкций, когда право на введение ограничений используется государством в зависимости от его экономических интересов и приоритетов во внешней политике.

В практике Канады процедура лишения статуса наиболее благоприятствуемой нации встречается крайне редко, а единственным государством, которому Канада не предоставила такой статус, является Северная Корея¹². Можно предположить, что односторонние и необоснованные действия государств — членов ВТО по отмене статуса наиболее благоприятствуемой нации по отношению к другим государствам-членам нарушают принцип недискриминации в международной торговле.

Вслед за Канадой президент США объявил, что Соединенные Штаты, действуя в координа-

ции с Европейским Союзом и лидерами крупнейших экономик, входящих в «Большую семерку», начнут предпринимать шаги по отмене в отношении России статуса наиболее благоприятствуемой нации (именуемого в США статусом постоянных нормальных торговых отношений)¹³.

В апреле 2022 г. президент США подписал Акт «О приостановке нормальных торговых отношений с Россией и Беларусью» (после того, как документ был принят Сенатом и Палатой представителей 420 голосами против 3)¹⁴. Таким образом, на импорт из России и Белоруссии больше не распространяются льготные ставки таможенных пошлин, предоставляемые большинству других членов ВТО, а вместо этого применяются более высокие тарифные ставки, указанные в столбце 2 Гармонизированного тарифного перечня США¹⁵.

Если рассматривать средние показатели тарифного перечня, то лишение России статуса наиболее благоприятствуемой нации на начальном этапе повысило пошлины США на импорт из России примерно с 3 до 32 %. Так, Россия и Белоруссия присоединились к Кубе и Северной Корее как к единственным странам, не имеющим статуса наиболее благоприятствуемой нации в торговых отношениях с США.

С апреля 2023 г. ввозная таможенная пошлина на некоторые металлы, минералы и химикаты, производимые в России, увеличилась с 35 до 70 %, а в отдельных случаях (например, в отношении алюминиевых изделий) — до 200 %¹⁶.

¹¹ Most-Favoured-Nation Tariff Withdrawal Order 07.10.2022 No. 2022-1089 // URL: <https://orders-in-council.canada.ca/results.php?lang=en> (дата обращения: 27.03.2024).

¹² Canada revokes Most-Favoured-Nation tariff status from Russia and Belarus // URL: <https://www.osler.com/en/resources/regulations/2022/canada-revokes-most-favoured-nation-tariff-status-from-russia-and-belarus> (дата обращения: 27.03.2024).

¹³ Revocation of Russia's Most-Favored-Nation Trade Status: What Companies Need to Know // URL: <https://www.globalpolicywatch.com/2022/03/revocation-of-russias-most-favored-nation-trade-status-what-companies-need-to-know/> (дата обращения: 27.03.2024).

¹⁴ Suspending Normal Trade Relations with Russia and Belarus Act, 2022 // URL: <https://www.congress.gov/117/bills/hr7108/BILLS-117hr7108enr.pdf> (дата обращения: 27.03.2024).

¹⁵ Harmonized Tariff Schedule, 2024 // URL: <https://hts.usitc.gov/> (дата обращения: 27.03.2024).

¹⁶ A Proclamation on Adjusting Imports of Aluminum into the United States // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2023/02/24/a-proclamation-on-adjusting-imports-of-aluminum-into-the-united-states-4/> (дата обращения: 27.03.2024).

Несмотря на отзЫв статуса постоянных нормальных торговых отношений с Россией, таможенные тарифы на многие товары, входящие в состав наиболее значимого экспорта России в США, не изменились. Например, импорт мочевины, российского продукта, используемого в качестве удобрения и кормовой добавки, в настоящее время облагается тарифной ставкой 0 %. Аналогичные (беспошлинные) условия сохраняются для импорта российских крабов, палладия и хлорида калия¹⁷.

Санкционная политика США имеет исторические предпосылки. До 2012 г. право России на получение статуса постоянных нормальных торговых отношений с США было ограничено в соответствии с разд. IV Акта США 1974 г. «О торговле»¹⁸. В частности, часть 401 разд. IV Акта требовала от президента США отказать России (ранее — СССР) и другим коммунистическим странам в статусе нормальных торговых отношений, тогда как часть 402 разд. IV Акта, известная как поправка Джексона — Вэника, накладывала дополнительные ограничения для государств с нерыночной экономикой в случае, если они лишают своих граждан права на свободу эмиграции¹⁹. Поэтому для того, чтобы США предоставили России статус постоянных нормальных торговых отношений, Конгрессу пришлось принять закон, снимающий ограничения разд. IV Акта «О торговле» применительно к России. Это произошло в 2012 г. после вступления России в ВТО²⁰.

Несмотря на различия в формулировках, указанных в качестве оснований принятия по-

правки Джексона — Вэника в Акт «О торговле» и Акта «О приостановке нормальных торговых отношений с Россией и Беларусью», исторические параллели сохраняются и по прошествии 50 лет. Основной целью принятия указанных документов является сдерживание экономического развития России.

По примеру США Правительство Великобритании объявило о запрете экспорта в Россию элитных товаров класса люкс, а также о повышении на 35 % импортных пошлин на сотни ключевых товаров²¹. Таким образом, Великобритания как член ВТО лишила Россию в одностороннем порядке статуса наиболее благоприятствуемой нации, национальный режим для продукции из России также под запретом.

Решение о введении новых таможенных тарифов вступило в силу 25 марта 2022 г. и было принято в соответствии с разд. 15 и 32 Акта Великобритании 2018 г. «О налогообложении в сфере трансграничной торговли»²². Согласно разд. 15 «при наличии спора между Правительством Ее Величества в Соединенном Королевстве и правительством страны или территории» государственный секретарь уполномочен принимать постановления, изменяющие размер импортной пошлины, применимой к определенным товарам, происходящим из этой страны или территории.

Указанный нормативный правовой акт является одним из примеров реализации права на свободу торговой политики Великобритании после принятия решения о выходе из состава Евросоюза²³.

¹⁷ Harmonized Tariff Schedule, 2024.

¹⁸ Trade Act of 1974 // URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-10384/pdf/COMPS-10384.pdf> (дата обращения: 28.03.2024).

¹⁹ Юнгблуд В. Т., Ильин Д. В. Поправка Джексона — Вэника и развитие советско-американских отношений в 1972–1975 гг. // Вестник МГИМО-Университета. 2020. № 13 (2). С. 7–39. DOI: 10.24833/2071-8160-2020-2-71-7-39.

²⁰ Конгресс США отменил поправку Джексона — Вэника // URL: <https://rg.ru/2012/11/17/ssha-site.html> (дата обращения: 28.03.2024).

²¹ The UK Government has today announced a ban on exports to Russia of high-end luxury goods, while also hitting hundreds of key products with new import tariffs // URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-announces-new-economic-sanctions-against-russia> (дата обращения: 28.03.2024).

²² Taxation (Cross-border Trade) Act, 2018 // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2018/22/contents/enacted> (дата обращения: 29.03.2024).

²³ Brexit: почему Великобритания выходит из ЕС и к чему это приведет // URL: <https://rg.ru/2020/01/31/brexit-pochemu-velikobritaniia-vyehodit-iz-es-i-k-chemu-eto-privedet.html> (дата обращения: 29.03.2024).

Аналогичные меры были приняты Правительством Австралии, которое 1 апреля 2022 г. опубликовало официальное уведомление об отмене режима наибольшего благоприятствования и введении дополнительной пошлины в размере 35 % от таможенной стоимости товаров, импортируемых из России и Белоруссии²⁴.

Дополнительная пошлина была введена Правительством Австралии в соответствии с разд. 159 Акта 1901 г. «О таможене»²⁵, а также разд. 1 ч. 2 Акта 2011 г. «Об автономных санкциях»²⁶ (нормативный правовой акт, на основании которого вводятся односторонние ограничительные меры Австралии) и разд. 4А ч. 2 Правил введения автономных санкций (документ, который конкретизирует виды санкций в отношении отдельных государств)²⁷. Ставка таможенной пошлины для каждого товара в данном случае определяется как сумма дополнительной пошлины и общей ставки таможенной пошлины, акцизного эквивалента или таможенной пошлины в долларовом эквиваленте, перечисленных в приложении 3 к Акту Австралии 1995 г. «О таможенном тарифе»²⁸.

Отношения Австралии и России никогда не отличались стабильностью. Несмотря на то что контакты между государствами начались в 1807 г., русское консульство появилось в Мельбурне только в 1893 г. После революции 1917 г. в России официальные отношения между государствами были прекращены и были восстанов-

лены только в 1942 г. В 2001 г. Австралия ввела антидемпинговую пошлину на ввоз российского нитрата аммония. Со своей стороны Россия, главный покупатель мяса австралийского кенгуру (около 70 % от объема производства), в августе 2009 г. наложила временный запрет на его импорт, ссылаясь на то, что в нем обнаружены сальмонеллы и бактерии группы кишечочной палочки²⁹.

Представленный перечень государств, изменивших весной 2022 г. режим торговых отношений с Россией, не является исчерпывающим. Их примеру последовали зависимые государства — 13 стран (Албания, Исландия, Молдавия, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Северная Македония, Черногория, Япония) — и Европейский Союз³⁰. Однако юридическую технику, использованную в Канаде, США, Великобритании и Австралии, можно считать тем шаблоном, который применили другие государства.

Решения об отмене режима наибольшего благоприятствования и национального режима принимались, как правило, главой исполнительной власти (президентом, генерал-губернатором, государственным секретарем). Основанием являлось внутреннее законодательство государств о таможенных тарифах, но есть и примеры самостоятельных нормативных правовых актов (США). Формулировки о причинах принятия таких решений однотипны и направлены на сдерживание внешней политики России.

²⁴ Australia to impose tariff increases on all imports from Russia // URL: <https://www.foreignminister.gov.au/minister/marise-payne/media-release/australia-impose-tariff-increases-all-imports-russia> (дата обращения: 30.03.2024).

²⁵ Customs Act, 1901 // URL: <https://www.legislation.gov.au/C1901A00006/2023-07-01/text> (дата обращения: 30.03.2024).

²⁶ Autonomous Sanctions Act, 2011 // URL: <https://www.legislation.gov.au/C2011A00038/latest/text> (дата обращения: 30.03.2024).

²⁷ Autonomous Sanctions Regulations, 2011 // URL: <https://www.legislation.gov.au/F2011L02673/2022-03-28/text> (дата обращения: 30.03.2024).

²⁸ Customs Tariff Act, 1995 // URL: <https://www.legislation.gov.au/C2004A04997/2023-05-31/text> (дата обращения: 30.03.2024).

²⁹ Кривушин И. В. Российско-австралийские отношения до и после украинского кризиса // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2019. Т. 12. № 1. С. 133–158. DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-1-133-158.

³⁰ Режим неопределенного благоприятствования // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5292334> (дата обращения: 01.04.2024).

Решения властей Канады, США, Великобритании и Австралии о лишении России статуса наиболее благоприятствуемой нации и введении дополнительных таможенных тарифов для российской продукции противоречат нормам ВТО.

В большинстве случаев государства ссылаются на национальное законодательство, а также на исключения, основанные на ст. XXI(b)(iii) ГАТТ 1947. Указанная правовая норма предусматривает, что ничто не должно быть истолковано как препятствующее любой договаривающейся стороне предпринимать такие действия, которые она считает «необходимыми для защиты существенных интересов своей безопасности», если они «принимаются в военное время или в других чрезвычайных обстоятельствах в международных отношениях»³¹.

При толковании ст. XXI(b)(iii) ГАТТ 1947, как и любого другого положения договора, основной целью является выявление намерений договаривающихся сторон. Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г. принимает в качестве общего правила толкования текстуальный подход, который закреплен в ст. 31³². Он предусматривает, что договор «должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора». Представляется, что этот подход отражает общепринятый вариант толкования норм международного права³³.

Поскольку ни одно из рассматриваемых государств не находится в состоянии войны с Россией, а термин «чрезвычайные обстоятель-

ства в международных отношениях» крайне расплывчатый, возникает вопрос, попадают ли дополнительные таможенные пошлины в диапазон мер, которые необходимы для обеспечения существенных интересов безопасности.

Законность действий отдельных государств в случае лишения другого государства — члена ВТО статуса наиболее благоприятствуемой нации можно рассматривать только в том случае, если меры применяются для защиты существенных интересов национальной безопасности в условиях войны или в иных чрезвычайных обстоятельствах в международных отношениях. При этом бремя доказывания наличия угрозы национальной безопасности лежит на стороне, которая в своей правовой позиции ссылается на исключения, установленные статьей XXI(b)(iii) ГАТТ 1947.

Представляется, что государства, вводящие финансовые санкции против другого государства, но не являющиеся при этом стороной военного конфликта и не находящиеся в иных чрезвычайных ситуациях, не могут ссылаться на ст. XXI(b)(iii) ГАТТ 1947 для оправдания таких ограничительных мер.

В более широком значении отказ в предоставлении режима наиболее благоприятствуемой нации и национального режима подрывает значение принципов права, которые, по всей видимости, переоценены. Текущая практика показывает, что они, как и законы, могут быть изменены, когда это будет необходимо для целей внешней политики отдельных государств.

³¹ General Agreement on Trade in Services, 1947.

³² Венская конвенция о праве международных договоров, 1969 // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml (дата обращения: 27.03.2024).

³³ *Fietta S. Most Favoured Nation Treatment and Dispute Resolution under Bilateral Investment Treaties: A Turning Point?* // URL: https://www.international-arbitration-attorney.com/wp-content/uploads/arbitrationarbitrationlawpub1395_1.pdf (дата обращения: 26.03.2024).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Горлов С. А. Совершенно секретно : Альянс Москва — Берлин, 1920–1933 гг. (Военно-политические отношения СССР — Германия). — М. : Олма-Пресс, 2001. — 352 с.
2. Гримм Э. Д. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842–1925). — М. : Издание Института востоковедения имени Н.Н. Нариманова, 1927. — 219 с.
3. Кривушин И. В. Российско-австралийские отношения до и после украинского кризиса // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. — 2019. — Т. 12. — № 1. — С. 133–158. — DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-1-133-158.
4. Смбалян А. С. Международные торговые споры в ГАТТ/ВТО: избранные решения (1952–2005 гг.). — М. : Волтерс Клувер, 2006. — 326 с.
5. Шепенко Р. А. Международные налоговые правила : в 2 ч. — Ч. 1. — М. : Юрлитинформ, 2012. — 510 с.
6. Юнглебюд В. Т., Ильин Д. В. Поправка Джексона — Вэника и развитие советско-американских отношений в 1972–1975 гг. // Вестник МГИМО-Университета. — 2020. — Т. 13(2). — С. 7–39. — DOI: 10.24833/2071-8160-2020-2-71-7-39.
7. Fietta S. Most Favoured Nation Treatment and Dispute Resolution under Bilateral Investment Treaties: A Turning Point? // URL: https://www.international-arbitration-attorney.com/wp-content/uploads/arbitrationarbitrationlawpub1395_1.pdf.
8. Wang A. History of the MFN Clause in International Law // The Interpretation and Application of the Most-Favored-Nation Clause in Investment Arbitration. Brill, Nijhoff, 2022. DOI: https://doi.org/10.1163/9789004517899_003.

Материал поступил в редакцию 10 апреля 2024 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Gorlov S. A. Sovershenno sekretno: Alyans Moskva — Berlin, 1920–1933 gg. (Voenno-politicheskie otnosheniya SSSR — Germaniya). — M.: Olma-Press, 2001. — 352 s.
2. Grimm E. D. Sbornik dogovorov i drugikh dokumentov po istorii mezhdunarodnykh otnosheniy na Dalnem Vostoke (1842–1925). — M.: Izdanie Instituta vostokovedeniya imeni N.N. Narimanova, 1927. — 219 s.
3. Krivushin I. V. Rossiysko-avstraliyskie otnosheniya do i posle ukrainskogo krizisa // Kontury globalnykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo. — 2019. — T. 12. — № 1. — S. 133–158. — DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-1-133-158.
4. Smbatyan A. S. Mezhdunarodnye torgovye spory v GATT/VTO: izbrannye resheniya (1952–2005 gg.). — M.: Volters Kluver, 2006. — 326 s.
5. Shepenko R. A. Mezhdunarodnye nalogovye pravila: v 2 ch. — Ch. 1. — M.: Yurlitinform, 2012. — 510 s.
6. Yungblyud V. T., Ilin D. V. Popravka Dzheksona — Venika i razvitie sovetsko-amerikanskikh otnosheniy v 1972–1975 gg. // Vestnik MGIMO-Universiteta. — 2020. — T. 13(2). — S. 7–39. — DOI: 10.24833/2071-8160-2020-2-71-7-39.
7. Fietta S. Most Favoured Nation Treatment and Dispute Resolution under Bilateral Investment Treaties: A Turning Point? // URL: https://www.international-arbitration-attorney.com/wp-content/uploads/arbitrationarbitrationlawpub1395_1.pdf.
8. Wang A. History of the MFN Clause in International Law // The Interpretation and Application of the Most-Favored-Nation Clause in Investment Arbitration. Brill, Nijhoff, 2022. DOI: https://doi.org/10.1163/9789004517899_003.