

Уголовный кодекс РФ: новый этап поспешных изменений

Аннотация. Статья продолжает тему, начатую в № 4 журнала «Актуальные проблемы российского права» за 2024 г., о неожиданном появлении и торопливом принятии законов об изменениях и о дополнениях УК РФ, «которые не обсуждаются в юридическом сообществе и не получают надлежащей экспертной оценки» (Скобников П. А. Уголовная ответственность за оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19. № 4. С. 129–141).

Показанная в названной публикации история появления в УК РФ статьи 284.3 подтверждает, что тема, о которой мы говорим, стала еще более актуальной в связи с началом Россией специальной военной операции. Данное событие, с учетом его масштабов и значения, не может не вызывать необходимости корректировки национального законодательства, включая уголовное. Однако это не значит, что появилось основание для перехода к «поспешному законодательству», к принятию в немислимо короткие сроки законов, имеющих мало общего с их проектами, внесенными в Госдуму для рассмотрения или уже принятыми в первом чтении. В работе обосновываются возможности совершенствования порядка внесения и рассмотрения законопроектов об изменениях и о дополнениях УК РФ. Одна из таких возможностей — установление в Регламенте Государственной Думы нормы о том, что такие законопроекты вносятся одновременно с официальным отзывом Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ и отзывами юридических университетов, имеющих опыт сотрудничества с Государственной Думой в части проведения научной правовой экспертизы законопроектов (в частности, МГЮА). При этом отзывы должны быть также на законопроекты, принятые во втором чтении, а представлять их должны профильные кафедры как наиболее компетентные научные подразделения университетов.

Ключевые слова: УК РФ; правовая научная экспертиза; законопроект; изменения и дополнения УК; «поспешное законодательство»; Регламент Госдумы; МГЮА; кафедра уголовного права; отзыв на законопроект; пояснительная записка.

Для цитирования: Кочои С. М. Уголовный кодекс РФ: новый этап поспешных изменений // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 11. — С. 96–105. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.168.11.096-105.

© Кочои С. М., 2024

* Кочои Самвел Мамадович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
sam.kochoi@bk.ru

Criminal Code of the Russian Federation: A New Stage of Hasty Changes

Samvel M. Kochoi, Dr. Sci. (Law), Professor, Professor, Department of Criminal Law,
Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
sam.kochoi@bk.ru

Abstract. The paper continues the topic started in issue No. 4 (2024) of the «Aktual'nye problemy rossijskogo prava» journal and deals with unexpected appearance and hasty adoption of laws on amendments and additions to the Criminal Code of the Russian Federation, «which are not discussed in the legal community and do not receive a proper expert assessment» (see: Skoblikov P.A. Criminal Liability for Assisting in the Execution of Decisions of International Organizations in which the Russian Federation does not Participate. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(4):129-141).

The timeline of the appearance of Article 284.3 in the Criminal Code of the Russian Federation shown in the aforementioned publication confirms that the topic we are talking about has become even more relevant in connection with the start of a special military operation by Russia. This fact, given its scale and significance, cannot but necessitate adjustments to national legislation, including criminal legislation. However, this does not mean that there are reasons for moving towards «hasty legislation», for adopting laws in an unimaginably short time that have little in common with the drafts submitted to the State Duma for consideration or already adopted in the first reading.

The paper substantiates the possibilities of improving the procedure for introducing and considering bills on amendments and additions to the Criminal Code of the Russian Federation. One of such possibilities is to establish in the State Duma Regulations a rule that such draft laws are introduced simultaneously with the official review of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation and reviews of law universities that have experience of cooperation with the State Duma in terms of conducting scientific legal examination of draft laws (in particular, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)). At the same time, reviews should also be given to draft legislation adopted in the second reading, and they should be carried out by specialized departments as the most competent scientific divisions of universities.

Keywords: Criminal Code of the Russian Federation; legal scientific assessment; draft law; amendments and additions to the Criminal Code; «hasty legislation»; State Duma Regulations; MSAL; Department of Criminal Law; review of the draft law; explanatory note.

Cite as: Kochoi SM. Criminal Code of the Russian Federation: A New Stage of Hasty Changes. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(11):96-105. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.168.11.096-105.

Вместо введения

4 марта 2022 г. начался новый этап в истории уголовного законодательства Российской Федерации. В этот день Государственной Думой Федерального Собрания РФ был принят, Советом Федерации Федерального Собрания РФ одобрен и Президентом РФ подписан Федеральный закон от 04.03.2022 № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федера-

ции и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹, которым Уголовный кодекс РФ был дополнен тремя новыми статьями:

— 207.3 «Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации»;

— 280.3 «Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях

¹ Здесь и далее в статье, если не указано иное, нормативные документы и материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс».

защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности»;

— 284.2 «Призывы к введению мер ограничительного характера в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц».

В последующем было еще несколько законов, принятие которых можно связать с началом Российской Федерацией в феврале 2022 г. специальной военной операции. Не ставя под сомнение право законодательного органа принимать законы, содержащие уголовно-правовые меры против лиц, противоправно противодействующих достижению целей государственной политики, хотели бы обратить внимание на ряд проблем, возникающих в указанной законодательной деятельности. Предлагаемые нами пути их решения, надеемся, сделают этот процесс менее противоречивым и, как следствие, более понятным не только юристам-профессионалам, но и другим категориям граждан.

Основное исследование

Начнем с названия Федерального закона от 04.03.2022 № 32-ФЗ, из которого никак не следует, что он имеет какое-либо отношение к статьям, внесенным в УК РФ, или статьям Кодекса, подвергшимся изменению. Для полной ясности напомним, что проект анализируемого Закона (под названием «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации») был внесен в Госдуму еще в мае 2018 г.² и предлагал дополнить УК РФ только одной статьей — 284.2. Однако важнее то, что данный законопроект на тот момент содержал норму об ограничении или отказе в совершении обычных хозяйственных операций или сделок в целях содействия в исполнении мер ограничительного характера, введенных иностранным государством, союзом иностранных государств или международной

организацией. Между тем принятый в марте 2022 г. Федеральный закон № 32-ФЗ содержит норму об установлении ответственности за совершенно другое деяние — за призывы к введению мер ограничительного характера в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц. Таким образом, говорить о том, что законопроект, внесенный в мае 2018 г., имеет что-либо общее (в содержательном или концептуальном плане) с Федеральным законом, принятым через шесть лет, не приходится. Отсюда следует, что этот Закон должен был разрабатываться, обсуждаться и приниматься вне связи с внесенным в 2018 г. в Госдуму законопроектом, т.е. в качестве отдельного закона.

Таким образом, в очередной раз приходится констатировать: действующая процедура и порядок дополнения УК РФ новыми нормами продолжают вызывать сомнения в намерениях законодателя, делают их априори уязвимыми для радикальной критики политических оппонентов власти. На самом деле, возникает вопрос: разве не мог законодательный орган (с учетом наличия собственного аппарата квалифицированных юристов и группы высококлассных государственных научных и образовательных организаций юридического профиля) разработать законопроект под иным, непосредственно относящимся к статьям, которыми УК РФ был дополнен, названием? Например, «О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьями 207.3, 280.3 и 284.2». Очевидно, что мог, однако желание принять Закон в максимально короткий срок возобладало. Как итог, уже через 21 день (!) законодатели вернулись к редактированию принятого Закона, посчитав, что он недостаточно совершенен.

25 марта 2022 г. Федеральным законом № 63-ФЗ, но под тем же названием, что и предыдущий³, была расширена сфера применения ст. 207.3 и 284.2 УК РФ. Причем на этот раз в Закон вошла статья о преступлении, не имею-

² Проект федерального закона № 464757-7 «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 14.05.2018).

³ Федеральный закон от 25.03.2022 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

щем отношения к преступлениям, введенным в УК РФ другими статьями этого же или предыдущего Закона, — 261 «Уничтожение или повреждение лесных массивов». Однако и это было не всё. Почти через год (в марте 2023 г.) две из трех названных статей (207.3 и 280.3) вновь были дополнены, что повлекло новое расширение сферы их применения⁴, а еще через несколько месяцев (в декабре 2023 г.) изменениям, еще раз расширившим сферу применения УК РФ, одновременно подверглись все три указанные статьи⁵.

Следующий законопроект с большим количеством новелл в Госдуму был внесен в мае 2022 г.⁶, а принят в июле того же года⁷. Данный Закон носит столь же общее название, как и ранее отмеченные нами, — «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Наряду с этим следует признать, что применительно к данному случаю сроки, необходимые для обсуждения законопроекта, а затем его принятия в виде закона, в целом выдержаны, и данный факт заслуживает одобрения. Вместе с тем вновь обращает на себя внимание то, насколько неожиданно и непредсказуемо менялся текст законопроекта после его принятия в первом чтении. Так, на момент его внесения в Госдуму, как и принятия в первом чтении, он не содержал нормы о конфискации имущества. Точно так же только во втором и

третьем чтениях в нем появилась статья 274.2 («Нарушение правил централизованного управления техническими средствами противодействия угрозам устойчивости, безопасности и целостности функционирования на территории Российской Федерации информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” и сети связи общего пользования»), и т.д.

Через два месяца Госдума вернулась к принятию законов, фактически продолжавших тему специальной военной операции, назвав один из них (уже традиционно) Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁸ и снабдив его текст статьями самой разной направленности — от нарушений условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа (ст. 201.2), до мародерства (ст. 356.1). Между тем этот Закон также был внесен в Госдуму давно — еще 25 октября 2021 г., при этом он содержал изменения только ст. 80 (в части изменения условий замены неотбытой части наказания осужденным за совершение особо тяжкого преступления)⁹. То есть никаких предложений о дополнении УК РФ статьями о новых преступлениях (должностных, воинских, против мира и безопасности человечества) этот законопроект не содержал. Более

⁴ Федеральный закон от 18.03.2023 № 58-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

⁵ Федеральный закон от 25.12.2023 № 641-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

⁶ Проект федерального закона № 130406-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 25.05.2022).

⁷ Федеральный закон от 14.07.2022 № 260-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

⁸ Федеральный закон от 24.09.2022 № 365-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

⁹ Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 80 Уголовного кодекса Российской Федерации в части изменения условий замены неотбытой части наказания осужденным за совершение особо тяжкого преступления» (подготовлен Минюстом России, ID проекта 01/05/10-21/00121902) (ред. до внесения в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 25.10.2021).

того, законопроект в таком виде был принят в первом чтении 15 июля 2022 г. Однако перед вторым чтением к изменениям в ст. 80 УК РФ добавились статьи о вышеперечисленных преступлениях¹⁰. И в данном случае, по нашему мнению, ничто не препятствовало законодательному органу упомянутые изменения и дополнения в УК РФ вносить отдельным законом, специально разработанным для этого, а не реанимировать законопроект, имевший весьма далекое отношение к принятому 20 сентября 2022 г. Закону.

Возможно, сам законодатель начинает понимать неоднозначность обстоятельств, сопровождающих законодательный процесс, поэтому принятый 20 декабря 2022 г. Федеральный закон уже был назван вполне корректно и конкретно — «О внесении изменений в статьи 239 и 330.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹¹. Хотя и в данном случае не обошлось без приемов, ранее апробированных при принятии других законов: лишь во втором чтении появилась статья 239 УК РФ (сам законопроект на момент внесения в Госдуму назывался «О внесении изменений в статью 330.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹²).

Правда, уже на следующий день — 21 декабря 2022 г. — был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс

Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹³. Хотели бы обратить внимание на важную особенность и одновременно преимущество данного Закона, заключающиеся в том, что в нем были объединены изменения и дополнения, имеющие отношение к одной теме — диверсии. Поэтому полагаем, что в названии данного Закона можно было безболезненно отразить данное обстоятельство либо просто перечислить номера статей УК РФ и УПК РФ, в которые были внесены изменения или которыми эти кодексы были дополнены.

18 апреля 2023 г. Госдума приняла очередной Федеральный закон под известным названием «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹⁴. На момент внесения его проекта, а также принятия в первом чтении он предусматривал изменения только в ст. 205 и 281 УК РФ¹⁵. Однако принятый во втором (а затем и в третьем) чтении, этот законопроект предусматривает изменения не только в этих статьях УК РФ, но и в ст. 57, 58, 104.1, 205.1, 275, 280.4, 360, 361, а также содержит новую статью — 284.3.

В последующем, следует признать, законодательный орган учел ряд обстоятельств (кроме, пожалуй, названия закона¹⁶), и два законопроекта, принятых в окончательном чтении, не про-

¹⁰ На историю принятия данного Закона обращают внимание и другие авторы. См. об этом, например: Пудовочкин Ю. Е., Бабаев М. М. Современное нормотворчество как основа формирования новой теории криминализации // *Lex russica*. 2023. Т. 76. № 1. С. 110–125.

¹¹ Федеральный закон от 29.12.2022 № 582-ФЗ «О внесении изменений в статьи 239 и 330.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

¹² Проект федерального закона № 195130-8 «О внесении изменений в статью 330.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 14.09.2022).

¹³ Федеральный закон от 29.12.2022 № 586-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

¹⁴ Федеральный закон от 28.04.2023 № 157-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

¹⁵ Проект федерального закона № 232768-8 «О внесении изменений в статьи 205 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации» (редакция, принятая ГД ФС РФ в первом чтении 06.12.2022).

¹⁶ Помимо прочего, «безымянные» законы (законопроекты) усложняют их поиск не только специалистам в области уголовного права, но и другим гражданам, которым они необходимы для исследования или ознакомления. В таких случаях требуется знать дату, чтобы найти тот или иной закон, однако она может быть датой принятия и других законов. Выходит, что только знание номера закона гарантирует его точ-

тиворечили их текстам на момент как внесения, так и принятия в первом и во втором чтениях (федеральные законы от 04.08.2023 № 413-ФЗ¹⁷ и от 23.03.2024 № 64-ФЗ¹⁸). Однако в период между принятием этих двух законов вновь была применена старая процедура. 31 января 2024 г. Госдума приняла Федеральный закон № 11-ФЗ¹⁹, проект которого был дополнен нормой, отсутствовавшей на момент и его внесения, и его принятия в первом чтении. Речь идет об определении понятия «деятельность, направленная против безопасности Российской Федерации». К ней законодатели во втором чтении отнесли преступления, предусмотренные сразу 36 статьями УК РФ.

Приведенная практика в целом нами не может быть поддержана, потому что она, в частности, не объясняет мотивов законодателя, которые предаются огласке лишь на момент внесения законопроекта в Госдуму (в прилагаемой к законопроекту пояснительной записке

его авторов) и отсутствуют при дальнейших его дополнениях и изменениях²⁰.

На сегодняшний день в Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания РФ только два положения непосредственно относятся к законопроектам о внесении изменений и дополнений в УК РФ. Согласно первому из них при внесении законопроекта в Госдуму об изменениях в УК РФ субъектом (субъектами) права законодательной инициативы должны быть представлены официальные отзывы Правительства РФ и Верховного Суда РФ (это прямо предписано в ст. 8 Федерального закона от 13.06.1996 № 64-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации»). По нашему мнению, данная норма Регламента нуждается в реформировании. Необходимость подготовки отзыва на каждый законопроект (включающего результаты его научной правовой экспертизы²¹) об изменениях УК РФ, пожалуй, ни у одного иссле-

ный поиск. Однако ведь можно и облегчить поиск, если называть закон (законопроект) точно и полно — например, как мы уже писали, по номеру статьи, которая введена или изменена в УК РФ.

¹⁷ Федеральный закон от 04.08.2023 № 413-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

¹⁸ Федеральный закон от 23.03.2024 № 64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

¹⁹ Федеральный закон от 14.02.2024 № 11-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

²⁰ Поправки к законопроекту, принятому в первом чтении, рекомендуемые к принятию, должны содержать текст законопроекта, к которому предлагается поправка, данные об авторе поправки, содержание поправки, новую редакцию текста законопроекта с учетом предлагаемой поправки, краткую мотивировку решения комитета (постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 № 2134-II ГД (ред. от 02.04.2024) «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»).

²¹ О понятии и видах экспертизы законопроектов см.: *Осипов Р. А.* Экспертиза законопроектов в Российской Федерации: понятие и значение на современном этапе // *Юридическая техника.* 2022. № 16. С. 334–337. О законодательной практике ее проведения в зарубежных государствах см.: *Червяковский А. В.* Законы о нормативных правовых актах государств ближнего зарубежья об экспертизе нормативных правовых актов и их проектов // *Юридическая техника.* 2022. № 16. С. 380–384 ; *Кобец П. Н.* Особенности правовой экспертизы нормативных правовых актов, проводимой на стадии правотворческого процесса в государствах — членах Европейского Союза // *Вестник Прикамского социального института.* 2022. № 1 (91). С. 14–21 ; *Кобец П. Н., Билык В. И.* Особенности экспертного сопровождения зарубежного законодательного процесса на примере отдельных государств англосаксонской правовой системы // *Вестник Восточно-Сибирского института МВД России.* 2021. № 3 (98). С. 19–27.

дователя в сфере уголовного права не вызывает сомнения²². Вопрос заключается в том, кому поручить его подготовку. Представляется, что официальный отзыв от имени Правительства РФ следует подготовить Институту законодательства и сравнительного правоведения (ИЗиСП), а неофициальный отзыв — тем университетам юридического профиля (юридическим факультетам университетов или научным учреждениям), которые имеют опыт сотрудничества с Госдумой по проведению экспертиз законопроектов. К таким университетам относится Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кафедра уголовного права которого по общему признанию является одной из ведущих на всем постсоветском пространстве. Бесспорно, университет и его кафедры уголовно-правового цикла, с учетом крупнейшего научного потенциала и большого практического опыта их членов, в состоянии решить задачу проведения компетентных и квалифицированных экспертиз законопроектов о дополнениях и (или) изменениях УК РФ.

Что касается второго положения Регламента, то оно обязывает Совет Государственной Думы по предложению профильного комитета возвращать законопроект его инициатору в случае, если он предусматривает наряду с внесением изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (их приостановлением, отменой, признанием утратившими силу) изменения (признание утратившими силу) также отдельных положений УК РФ и (или) УПК РФ. Данное положение не требует комментариев в силу его очевидной обоснованности и необходимости. Обсуждение и принятие законов об уголовной ответственности требуют особого внимания законодателей в силу той строгости, которая свойственна уголовной ответственности и которая отсутствует у других видов юридической ответственности.

Заключение

Практику принятия (внесения) одноименных законов (законопроектов), из названия которых абсолютно непонятно, по каким вопросам они принимаются (вносятся), следует изменить. Правильнее в их названиях указать статьи, которыми УК РФ дополняется, или статьи Кодекса, в которые вносятся изменения.

Нуждается в корректировке практика внесения во втором чтении изменений, которые не следуют из концепции законопроекта, внесенного в Государственную Думу, или законопроекта, принятого в первом чтении. Представляется, что если, например, внесен законопроект о дополнении УК РФ статьями, посвященными преступлениям против собственности, то не следует к этим статьям во втором чтении добавлять статьи о воинских преступлениях. Кроме того, в случае обсуждения законопроекта во втором чтении, отличающегося от законопроекта, принятого в первом чтении, необходимо опубликовать новую пояснительную записку авторов, объясняющую мотивы предлагаемых ими изменений и дополнений законопроекта, а также поручить подготовку новых отзывов на него научно-экспертному сообществу.

Введение в УК РФ новых статей (ответственности за новые преступления), изменение действующих статей или прекращение их действия — большая ответственность. В таких случаях от законодателей требуется абсолютное и полное понимание последствий принимаемых ими решений. Поэтому существующий порядок рассмотрения законопроектов об уголовной ответственности отдельно от иных законопроектов, предусматривающих изменения и дополнения в другие, кроме Уголовного кодекса, законы, а также представления официальных отзывов от Правительства РФ и Верховного Суда РФ на законопроекты об изменениях (дополнениях) УК РФ заслуживает поддержки. Однако указанный порядок нуждается в дальнейшем совершенствовании. В частности, предлагаем поручить подготовку официального отзыва от

²² См. об этом, например: Кочои С. М. Антикоррупционная экспертиза уголовного законодательства // Lex russica. 2013. № 7. С. 781–794.

имени Правительства РФ ИЗиСП. Во-первых, никто не спорит с тем, что «заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России можно считать результатом научной экспертизы»²³. Во-вторых, уже сейчас заключение ИЗиСП является обязательным для рассмотрения в Правительстве РФ проекта любого федерального закона²⁴. Остается только закрепить эти полномочия в качестве обязательной нормы²⁵.

Впрочем, не следует забывать, что крупнейший научный потенциал специалистов в области уголовно-правовых наук фактически сосредоточен в иных организациях — образовательных учреждениях высшего образования. Так, сегодня на кафедре уголовного права МГЮА работают 15, на кафедре уголовного права РГУП — 9, на кафедре уголовного права имени М.И. Ковалева УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева — 8, на кафедре уголовного права и криминологии МГУ имени М.В. Ломоносова — 7, на кафедре уголовного права и криминологии РПА — 5, на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права СГЮА — 5, на кафедре уголовного права СПбГУ — 4 доктора юридических наук²⁶.

Поэтому наряду с официальным отзывом ИЗиСП полагаем необходимым поручить подготовку неофициальных отзывов МГЮА и другим юридическим университетам, а также научным учреждениям, имеющим опыт сотрудничества с Госдумой по проведению научной правовой экспертизы законопроектов. Причем важно, чтобы в этих университетах был разработан порядок, предусматривающий проведение подобных экспертиз (подготовку проектов отзывов) профильными кафедрами как наиболее компетентными для их проведения подразделениями.

Поручить подготовку столь важного документа одному конкретному научному коллективу²⁷ мы считаем нецелесообразным в силу сложности (порой, даже невозможности) достижения общего мнения по спорным вопросам, могущим возникнуть в ходе такой экспертизы. Иное дело, когда отзывы готовятся научными подразделениями сразу нескольких (как минимум двух-трех) ведущих университетов, что позволит законодательному органу выбрать ту позицию, которая, с его точки зрения, наиболее убедительна.

²³ Аверьянова Н. Н., Локтионова Е. О. Экспертиза законопроектов в законотворческом процессе России: правовая теория и классификация // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». 2016. Т. 16. Вып. 1. С. 107–112.

²⁴ Постановление Правительства РФ от 30.04.2009 № 389 (ред. от 05.04.2024) «О мерах по совершенствованию законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации» (вместе с Положением о законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации).

²⁵ По мнению отдельных авторов, это необходимо сделать путем принятия федерального закона «О научной экспертизе законопроектов в Российской Федерации». См.: Тонков Е. Е., Туранин В. Ю. Потенциал научных экспертиз законопроектов в России // Современное право. 2010. № 11. С. 3–6.

²⁶ Согласно данным, размещенным на официальных сайтах названных университетов на 15 июня 2024 г.

²⁷ Так, например, по мнению Р. А. Демакова, «внешнюю экспертизу законопроектов» следует поручить Российской академии наук: Демаков Р. А. Механизмы совершенствования законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 188–190.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аверьянова Н. Н., Локтионова Е. О. Экспертиза законопроектов в законотворческом процессе России: правовая теория и классификация // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». — 2016. — Т. 16. — Вып. 1. — С. 107–112.
2. Демаков Р. А. Механизмы совершенствования законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2015. — 263 с.
3. Кобец П. Н., Билык В. И. Особенности экспертного сопровождения зарубежного законотворческого процесса на примере отдельных государств англосаксонской правовой системы // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2021. — № 3 (98). — С. 19–27.
4. Кобец П. Н. Особенности правовой экспертизы нормативных правовых актов, проводимой на стадии правотворческого процесса в государствах — членах Европейского Союза // Вестник Прикамского социального института. — 2022. — № 1 (91). — С. 14–21.
5. Кочои С. М. Антикоррупционная экспертиза уголовного законодательства // Lex russica. — 2013. — № 7. — С. 781–794.
6. Осипов Р. А. Экспертиза законопроектов в Российской Федерации: понятие и значение на современном этапе // Юридическая техника. — 2022. — № 16. — С. 334–337.
7. Пудовочкин Ю. Е., Бабаев М. М. Современное нормотворчество как основа формирования новой теории криминализации // Lex russica. — 2023. — Т. 76. — № 1. — С. 110–125.
8. Скобликов П. А. Уголовная ответственность за оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 4. — С. 129–141.
9. Тонков Е. Е., Туранин В. Ю. Потенциал научных экспертиз законопроектов в России // Современное право. — 2010. — № 11. — С. 3–6.
10. Червяковский А. В. Законы о нормативных правовых актах государств ближнего зарубежья об экспертизе нормативных правовых актов и их проектов // Юридическая техника. — 2022. — № 16. — С. 380–384.

Материал поступил в редакцию 20 июня 2024 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Averyanova N. N., Loktionova E. O. Ekspertiza zakonoproektov v zakonotvorcheskom protsesse Rossii: pravovaya teoriya i klassifikatsiya // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya «Ekonomika. Upravlenie. Pravo». — 2016. — T. 16. — Vyp. 1. — S. 107–112.
2. Demakov R. A. Mekhanizmy sovershenstvovaniya zakonoproektnoy deyatel'nosti Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii: sravnitel'no-pravovoe issledovanie: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2015. — 263 s.
3. Kobets P. N., Bilyk V. I. Osobennosti ekspertnogo soprovozhdeniya zarubezhnogo zakonotvorcheskogo protsessa na primere otdel'nykh gosudarstv anglosaksonskoy pravovoy sistemy // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. — 2021. — № 3 (98). — S. 19–27.
4. Kobets P. N. Osobennosti pravovoy ekspertizy normativnykh pravovykh aktov, provodimoy na stadii pravotvorcheskogo protsessa v gosudarstvakh — chlenakh Evropeyskogo Soyuza // Vestnik Prikamskogo sotsial'nogo instituta. — 2022. — № 1 (91). — S. 14–21.
5. Kochoi S. M. Antikorrupsionnaya ekspertiza ugovol'nogo zakonodatel'stva // Lex russica. — 2013. — № 7. — S. 781–794.
6. Osipov R. A. Ekspertiza zakonoproektov v Rossiyskoy Federatsii: ponyatie i znachenie na sovremennom etape // Yuridicheskaya tekhnika. — 2022. — № 16. — S. 334–337.

7. Pudovochkin Yu. E., Babaev M. M. Sovremennoe normotvorchestvo kak osnova formirovaniya novoy teorii kriminalizatsii // Lex russica. — 2023. — Т. 76. — № 1. — С. 110–125.
8. Skoblikov P. A. Ugolovnaya otvetstvennost za okazanie sodeystviya v ispolnenii resheniy mezhdunarodnykh organizatsiy, v kotorykh Rossiyskaya Federatsiya ne uchastvuet // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2024. — Т. 19. — № 4. — С. 129–141.
9. Tonkov E. E., Turanin V. Yu. Potentsial nauchnykh ekspertiz zakonoproektov v Rossii // Sovremennoe pravo. — 2010. — № 11. — С. 3–6.
10. Chervyakovskiy A. V. Zakony o normativnykh pravovykh aktakh gosudarstv blizhnego zarubezhya ob ekspertize normativnykh pravovykh aktov i ikh proektov // Yuridicheskaya tekhnika. — 2022. — № 16. — С. 380–384.