

Определение размера алиментов на несовершеннолетних детей в судебном порядке

Аннотация. Международные акты и российское законодательство в качестве приоритетных прав рассматривают право ребенка на заботу и получение имущественного содержания. В реальной жизни такое право обеспечивается не всегда. Свыше 2 млн детей в России не получают алименты. Необходимо проводить работу по дальнейшему усилению правовых гарантий несовершеннолетних детей, оказавшихся без достаточного уровня содержания. Установление минимального размера элементов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, позволит устранить случаи необоснованного уменьшения сумм алиментов. Неверной представляется судебная практика, ориентированная на установление размера алиментов с учетом наличия у должника обязанности по уплате алиментов в отношении других детей. Поддержан дифференцированный подход в определении ставок по размерам алиментов на основе регрессивной шкалы, в зависимости от размера дохода должника. Основываясь на нормах международного права и внутреннего российского законодательства о приоритетности прав и интересов несовершеннолетних детей, предлагается предусмотреть в действующем российском семейном законодательстве возможность компенсации неуплаченных сумм должниками из средств государства. Недопустимо ограничивать право совершеннолетних детей, имевших право на алименты, на взыскание неустойки, когда такие требования предъявляются по истечении трехлетнего срока с момента достижения совершеннолетия.

Ключевые слова: семейное право, алименты, защита, несовершеннолетние, гарантии, минимальный размер, неустойка, доходы, регрессивная шкала, доход, родители.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.78.5.061-066

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) в числе приоритетных прав детей закрепляет право на особую заботу и помощь. Обязанность по обеспечению надлежащего уровня жизни, необходимого для физического, умственного, духовного, нравственного и со-

циального развития ребенка возложена на родителей или иных законных представителей. Конституция РФ заботу о детях, их воспитании определяет в качестве равных прав и обязанностей родителей (ст. 38). Право ребенка на заботу и получение имущественного содержания¹ от своих родителей закреплено в Семейном ко-

¹ О соотношении понятий «содержание» и «алименты» см. подробнее: Косова О. Ю. Обязанность содержания и алиментные обязательства // Правоведение. 2003. № 4. С. 65.

© Тычинин С. В., 2017

* Тычинин Сергей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ БелГУ)

Tychinin@bsu.edu.ru

308009, Россия, г. Белгород, ул. Преображенская, д. 78Б

дексе РФ (ст. 54, 60). Благополучие несовершеннолетних детей напрямую связано с надлежащим исполнением обязанностей родителей по их содержанию. Семейный кодекс РФ наделяет родителей правом самостоятельно определять порядок и форму предоставления содержания, в том числе и посредством заключения соглашения об уплате алиментов (ст. 80 СК РФ).

В реальной жизни отдельные родители в силу различных обстоятельств ненадлежащим образом исполняют обязанность по содержанию своих детей или вообще от нее отказываются. На фоне нестабильной экономической ситуации, слабой работы социальных институтов права детей становятся наиболее уязвимыми. В настоящее время свыше 2 млн детей в России не получают алименты, неплательщиками алиментов в большинстве случаев выступают отцы². Наряду с этим отстаиванием своих прав, как правило, в сторону уменьшения размера алиментов на своих детей, занимаются также отцы. Достаточно обратиться к ряду определений Конституционного Суда РФ.

Статья 81 СК РФ предусматривает размер алиментов на несовершеннолетних детей, подлежащих принудительному взысканию с родителей ежемесячно: на одного ребенка — одной четверти, на двух детей — одной трети, на трех и более детей — половины заработка и (или) иного дохода родителей. При этом законодатель предоставляет суду право уменьшить или увеличить размер этих долей с учетом заслуживающих внимания обстоятельств (п. 2 ст. 81 СК РФ)³. Анализ содержания норм ст. 81 СК РФ позволяет сделать вывод об их несовершенстве и пробельности.

Законодатель не устанавливает минимального размера элементов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей. На практике это повлекло многочисленные случаи не просто назначения алиментов в размере ниже прожиточного минимума, а назначения содержания, не позволяющего обеспечить самые элемен-

тарные жизненные потребности. На данную проблему обращено внимание в Концепции совершенствования семейного законодательства Российской Федерации, предусматривающей необходимость установления минимального размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей (п. 37 Концепции)⁴. Правда, авторы Концепции не взяли на себя ответственность по определению такого размера.

Определенный интерес представляют предложенные депутатами Государственной Думы проекты изменений в СК РФ в части усиления гарантий прав ребенка на получение алиментов. Так, авторы проекта федерального закона № 61045-6 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов»⁵ предлагают закрепить минимальную сумму, равную не менее 50 % величины прожиточного минимума для детей в целом по Российской Федерации на каждого несовершеннолетнего ребенка. С таким подходом согласиться сложно. Например, в Белгородской области размер минимального прожиточного минимума ребенка на 2017 г. составляет 9 345 руб. Следовательно, депутаты считают, что сумма в размере 4 672 руб. в месяц позволит детям в современных условиях проживать без нужды. Является очевидным, что такой размер не гарантирует возможность обеспечить насущные потребности в продуктах питания, непродовольственных товарах, услугах и т.п.

Авторы законопроекта № 489583-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребенка на получение алиментов» считают, что рассматриваемая сумма не может быть ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте РФ. При этом размер алиментов все же может быть уменьшен судом при наличии исключительных обстоятельств (тяжелой болезни, увечья родителя, обязанного уплачивать алименты,

² Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, утв. постановлением Правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1681-п // URL: <http://government.ru/media/files/MyVeliu5Nu8.pdf>.

³ См.: Семейное право : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. П. В. Крашенинникова. М. : Статут, 2016. С. 96.

⁴ Концепция совершенствования семейного законодательства // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ СПС «КонсультантПлюс».

необходимости оплаты постороннего ухода за ним). В данном случае авторы законопроекта не учитывают возможность нахождения на содержании у плательщика алиментов двух и более детей. Вместе с тем приведенные законодательные инициативы следует признать позитивными, учитывая сам факт ориентации законодателя на установление фиксированного минимального уровня алиментов на детей.

Президиум Верховного Суда РФ в обзоре судебной практики по делам, связанным с взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных детей отмечает, что в ряде случаев суды без достаточных к тому оснований отступали от размера долей, в том числе в сторону уменьшения. Вместе с тем Президиум Верховного Суда РФ находит правильной практику тех судов, которые устанавливают размер алиментов с учетом наличия у должника обязанности по уплате алиментов в отношении других детей⁶.

Такой подход представляется спорным, так как может повлечь злоупотребление правом. Отдельные родители, имеющие ребенка (получателя алиментов) от первого брака, после его расторжения вступают в новый брак. При рождении ребенка во втором браке супруга подает иск о взыскании алиментов. Суды, как правило, удовлетворяют подобные иски, так как сам отец заинтересован в признании его должником с целью уменьшить свои расходы на ребенка от первого брака, на самом же деле реального факта нуждаемости не существует. Далее должник подает иск об уменьшении размера алиментов в связи с необходимостью содержания ребенка от второго брака. Если опираться на обозначенную выше позицию Президиума Верховного Суда РФ, то размер алиментов, установленный на ребенка от первого брака, следует снижать.

Представляется, что здесь имеет место злоупотребление правом со стороны должника, влекущее нарушение прав несовершенно-

летнего ребенка. При назначении алиментов в данном случае необходимо устанавливать твердую денежную сумму не ниже величины прожиточного минимума по конкретному региону на каждого ребенка независимо от рождения детей в новом браке, так как родитель должен соизмерять и прогнозировать возможные имущественные издержки в связи с рождением и воспитанием последующего ребенка. Важно также учитывать принцип максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его материального обеспечения, а присуждаемые алименты должны удовлетворять уже сложившиеся, а не только ограниченно необходимые потребности⁷.

При определении размеров алиментов необходимо также учитывать баланс интересов между плательщиком и получателем алиментов. Следует поддержать позицию авторов Концепции совершенствования семейного законодательства Российской Федерации о дифференциации ставок по размерам алиментов с учетом регрессивной шкалы в зависимости от размера дохода плательщика алиментов. Взыскание алиментов не должно выступать мерой наказания разводящегося супруга или являться средством обогащения получателя алиментов. Имеющиеся случаи претензий на высокие суммы алиментов должны соотноситься со степенью реальной обеспеченности ребенка достаточными материальными средствами. Известны случаи злоупотребления матерью правом на получение алиментов и использования получаемых денег не по назначению.

По устоявшейся судебной практике, плательщик алиментов, имеющий относительно высокий доход, вправе самостоятельно определить способ использования определенной части суммы алиментов только в том случае, если докажет ненадлежащее исполнение обязанности родителем по содержанию ребенка⁸. В реальной жизни такие доказательства обеспечить

⁶ Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 мая 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.

⁷ См.: Обзор судебной практики по гражданским делам за март 2014 года (подготовлен Белгородским областным судом) // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 мая 2015 г.

достаточно сложно, особенно когда получатель алиментов находится в новом браке. Все же основной целью взыскания алиментов является обеспечение надлежащего уровня имущественных интересов ребенка⁹. Разрешение данной коллизии видится в установлении нормы, предусматривающей право плательщика алиментов перечислять на банковский счет в пользу несовершеннолетнего ребенка ту часть алиментов, которая превышает двукратную сумму минимального прожиточного уровня в регионе.

Актуальной является проблема определения размера алиментов на детей в случае, когда плательщик алиментов имеет неучтенный доход («серую» зарплату) или когда его расходы явно неадекватны доходам. Как правило, представляемые в суд документы о доходах плательщика ниже их реальных размеров. В обзоре судебной практики Президиум Верховного Суда РФ от 13 мая 2015 г. названный случай вполне оправданно отнесен к основаниям взыскания алиментов с ответчика в твердой денежной сумме (ст. 83 СК РФ). Полагаем, что и в этой ситуации размер алиментов не может быть ниже прожиточного уровня на одного ребенка.

В обоих случаях, когда взыскание алиментов с плательщика невозможно, соответствующие выплаты должны компенсироваться за счет государства с правом регрессного требования последнего к плательщику алиментов. Очевидны возражения по данному вопросу, основанные на отсутствии материальных возможностей государства в современных условиях, стимулировании иждивенчества, злоупотреблений. Этот вопрос может быть решен в зависимости от того, какое место в системе ценностей мы отводим детям, разделяем ли мы требования правовых актов различного уровня о приоритетности интересов детей, в том числе нормы Конституции РФ о социальном государстве.

Понятно, что не все плательщики способны содержать своих детей на достойном уровне в силу разных обстоятельств (болезнь, наличие непредвиденных расходов, отсутствие работы

и т.п.). В то же время названные обстоятельства не должны являться основанием ущемления имущественных гарантий детей. Кто, как не государство, обязан обеспечить гарантии достойного уровня детей? Кстати, Верховный Суд РФ в упомянутом выше обзоре судебной практики указал на необходимость учета величины прожиточного минимума на ребенка в регионе.

Нет единства в судебной практике при рассмотрении споров о взыскании неустойки за просрочку уплаты алиментов свыше трех лет. Согласно п. 2 ст. 113 СК РФ, если уплата алиментов по исполнительным документам не производилась должником по его вине, взыскание алиментов производится за весь период, т.е. сверх трехлетнего срока.

В большинстве случаев требования о взыскании неустойки, назначенные судами по суммам, не выплаченным сверх пределов трехлетнего срока, удовлетворялись. Вместе с тем в практике имеют место случаи отказа о взыскании неустойки на детей, имевших право на алименты, когда такие требования предъявляются по истечении трехлетнего срока с момента достижения совершеннолетия. Такая позиция представляется неверной. Из содержания п. 1 ст. 9 СК РФ следует, что сроки исковой давности, установленные в ГК РФ, не распространяются на требования, возникающие из семейных отношений, если срок для защиты права не установлен в СК РФ. Суд не вправе применять сроки исковой давности к отношениям по взысканию задолженности и неустойки, если действует исполнительное производство по их взысканию. Достижение ребенком совершеннолетия не устраняет обязанности должника по выплате задолженности и неустойки. От уплаты алиментов должник может быть освобожден только на основании решения суда.

При определении размера неустойки суды иногда удовлетворяют требования о ее снижении по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств по своевременной уплате алиментов¹⁰. Следует учесть, что

⁹ В научной литературе обосновывается трактовка соглашения об уплате алиментов в качестве средства обеспечения интересов семьи. См.: Капитонова О. В. Правовая природа механизма алиментирования в семейном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 3.

¹⁰ См., например: Апелляционное определение Октябрьского районного суда г. Белгорода № 11-2444/12 по иску о взыскании неустойки за несвоевременную выплату алиментов // URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-belgoroda-belgorodskaya-oblast-s/act-106852110/>.

применение ст. 333 ГК РФ, как и норм о компенсации морального вреда, является специальной мерой семейно-правовой ответственности, подлежащей применению только в случае, предусмотренном в законе¹¹. Соответствующей нормы в ст. 115 СК РФ не предусмотрено.

С учетом изложенного можно сделать вывод о необходимости дальнейшего усиления правовых гарантий несовершеннолетних детей, оказавшихся без достаточного уровня содержания. Установление минимального размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, устранил случаи необоснованного уменьшения сумм алиментов.

Дифференцированный подход в определении ставок по размерам алиментов на основе регрессивной шкалы в зависимости от разме-

ра дохода должника будет способствовать соблюдению начал справедливости и разумности при назначении алиментов.

Учитывая требования норм международного права и внутреннего российского законодательства о приоритетности прав и интересов несовершеннолетних детей, следует предусмотреть в действующем семейном законодательстве возможность компенсации неуплаченных сумм должниками из средств государства.

Недопустимо ограничивать право несовершеннолетних детей, имевших право на алименты, на взыскание неустойки, когда такие требования предъявляются по истечении трехлетнего срока с момента достижения совершеннолетия.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Капитонова О. В. Правовая природа механизма алиментирования в семейном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — 23 с.
2. Косова О. Ю. Обязанность содержания и алиментные обязательства // Правоведение. — 2003. — № 4. — С.65.
3. Низамиева О. Н. Семейное право: электронный конспект лекций. — Казань, 2014. — 194 с.
4. Пчелинцева Л. М. Семейное право России : учебник для вузов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2004. — 688 с.
5. Семейное право : учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. П. В. Крашенинникова. — М. : Статут, 2016. — 270 с.

Материал поступил в редакцию 15 марта 2017 г.

DETERMINATION OF THE AMOUNT OF MINOR CHILDREN SUPPORT IN COURT

TYCHININ Sergei Vladimirovich — Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil Law and Procedure of the Law Institute of the Belgorod State National Research University (SRU "BelSU")

Tychinin@bsu.edu.ru

308009, Russia, Belgorod, ul. Preobrazhenskaya, d. 78 B

Review. *International instruments and Russian legislation treat the right of the child to care and material support as the priority rights. In real life, this right is not always ensured. More than two million children in Russia do not receive child support. It is necessary to work on the further strengthening of legal safeguards for minor children left without sufficient support. The establishment of a minimum size of child support collected in favor of minors will eliminate the instances of unjustified reduction of the child support amount. The author considers erroneous the judicial practice aimed at determining the amount of child support in accordance with the debtor's obligation to support other children. The paper justifies a differentiated approach to determining the rates applied to calculate the amount of child support based on a regressive scale depending on the income of the debtor. Based on international law and Russian legislation concerning the priority of the rights and interests of minor*

¹¹ См.: Низамиева О. Н. Семейное право: электронный конспект лекций. Казань, 2014. С. 62.

children, it is proposed to provide for the possibility of compensating the amounts unpaid by debtors from state funds in the Russian family legislation.

It is unacceptable to limit the right of adult children, who had the right to child support, to recover penalties when such claims are made after the expiry of a three-year period from the moment when they reach the age of majority.

Keywords: *Family Law, child support, protection, minors, safeguards, minimum size, penalty, income, regressive scale, profit, parents.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Kapitonova O. V.* Pravovaja priroda mehanizma alimentirovanija v semejnom prave Rossijskoj Federacii. Avtoref. diss... kand. jurid. nauk. M., 2009. — 23 s.
2. *Kosova O. Ju.* Objazannost' sodержanija i alimentnye objazatel'stva // *Pravovedenie*. — 2003. №4. S.65.
3. *Nizamieva O. N.* Semejnoe pravo: jelektronnyj konspekt lekcij. Kazan', 2014 g. — 194 s.
4. *Pchelinceva L. M.* Semejnoe pravo Rossii. Uchebnik dlja vuzov. 3-e izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe. Izdatel'stvo «Norma». M., 2004. — 688 s.
5. Semejnoe pravo. Uchebnik. (3-e izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe) / pod red. P.V. Krasheninnikova. Statut. M., 2016. — 270 s.