

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ И КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2024.169.12.081-090

А. Ю. Петраков*

Совершенствование правового положения малых инновационных предприятий

Аннотация. В статье исследуется правовое регулирование создания и деятельности малых инновационных предприятий, учреждаемых бюджетными и автономными научными учреждениями и образовательными организациями высшего образования, являющимися бюджетными и автономными учреждениями. Приведены статистические данные за 15-летний период создания малых инновационных предприятий. Выявлена тенденция к снижению учреждения новых малых инновационных предприятий. Продемонстрировано фактическое отсутствие прибыли малых инновационных предприятий от практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности, практически вся их прибыль образуется за счет реализации товаров, работ или услуг. Проанализированы правовые основы функционирования малых инновационных предприятий, что позволило автору выявить ряд правовых проблем, пути решения которых он предлагает в научной статье. В завершение исследования очерчивается целевая аудитория предлагаемых изменений в законодательстве, в особенности в п. 3.1 ст. 5 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и ст. 103 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также прогнозируемые результаты от их реализации.

Ключевые слова: образовательные организации высшего образования, являющиеся бюджетными и автономными учреждениями; университеты; бюджетные научные учреждения; автономные научные учреждения; научные организации; инновации; малое инновационное предприятие; инновационное предпринимательство; молодежное предпринимательство; технологическое предпринимательство; результаты интеллектуальной деятельности; практическое применение (внедрение) результатов интеллектуальной деятельности.

Для цитирования: Петраков А. Ю. Совершенствование правового положения малых инновационных предприятий // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 12. — С. 81–90. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.169.12.081-090.

Благодарности. Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

© Петраков А. Ю., 2024

* *Петраков Андрей Юрьевич*, кандидат юридических наук, директор Института бизнес-права, заместитель заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Российская Федерация, 125993
petrakov@msal.ru

Improving the Legal Status of Small Innovative Enterprises

Andrey Yu. Petrakov, Cand. Sci. (Law), Director of the Institute of Business Law, Deputy Head of the Department of Business and Corporate Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
petrakov@msal.ru

Abstract. The paper examines the legal regulation of the creation and operation of smaller innovative enterprises established by budgetary and autonomous scientific institutions and budgetary and autonomous educational organizations of higher education. The author in his study relies on statistics for the 15-year period of creation of small innovative enterprises. The study revealed a downward trend in the establishment of new small innovative enterprises. The actual absence of profits of small innovative enterprises from the practical application (implementation) of the results of intellectual activity has been demonstrated; almost all of their profits are formed through the sale of goods, works or services. The author analyzed the legal foundations of the functioning of small innovative enterprises, which allowed the author to identify a number of legal problems. The author proposes the ways to resolve these problems. At the end of the study, the target audience of the proposed amendments to legislation is outlined, especially for Paragraph 3.1 of Article 5 of the Federal Law of 23.08.1996 No. 127-FZ «On Science and State Scientific and Technical Policy» and Art. 103 of the Federal Law of 29.12.2012 No. 273-FZ «On Education in the Russian Federation,» as well as the projected results from their implementation.

Keywords: budgetary and autonomous educational organizations of higher education, budgetary scientific institutions; autonomous scientific institutions; scientific organizations; innovation; small innovative enterprise; innovative entrepreneurship; youth entrepreneurship; technology entrepreneurship; results of intellectual activity; practical application (implementation) of intellectual activity results.

Cite as: Petrakov AYu. Improving the Legal Status of Small Innovative Enterprises. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2024;19(12):81-90. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2024.169.12.081-090

Acknowledgements. The study was carried out within the framework of «Priority-2030» Strategic Academic Leadership Program.

Пункт 3.1 ст. 5 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»¹ (далее — Закон о науке) и статья 103 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»² (далее — Закон об образовании) предусматривают право бюджетных и автономных научных учреждений (далее — научные организации) и образовательных организаций высшего образования, являющихся бюджетными и автономными учреждениями (далее — университеты), быть учредителями (в том числе совместно с другими лицами) без согласия собственника их имущества с уведомлением Министерства науки и высшего образования Российской Федерации хозяйственных об-

ществ и хозяйственных партнерств, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (РИД) (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау)), исключительные права на которые принадлежат научным организациям или университетам (в том числе совместно с другими лицами) (далее — МИП), либо становиться участниками ранее созданных таких хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств.

Стоит отметить, что право создавать малые инновационные предприятия научные орга-

¹ СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

² СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

низации и университеты получили в 2009 г., а право становиться участниками ранее созданных МИП — в 2020 г., после внесения соответствующих изменений в Закон о науке и Закон об образовании³. МИП — это, по сути, связующее звено между наукой и реальным сектором экономики страны, они реализуют наиболее рискованные инновации, способствуют переходу отечественной экономики на новый технологический уклад⁴.

За 15 лет было учреждено 3 861 МИП, из которых в настоящее время действуют всего 1 444 (в них работают 5 019 человек). 1 972 МИП было ликвидировано, а применительно к 445 учредитель вышел из состава участников. Следовательно, 63 % когда-либо созданных МИП прекратили свое существование.

Большинство МИП создано научными организациями и университетами, учредителем которых является Минобрнауки России, а именно 1 152, что составляет 80 % от их общего количества⁵. Поэтому в целях настоящего исследования ограничимся анализом правового положения МИП, созданных под эгидой Минобрнауки России.

Правовой статус МИП предоставляет следующие преференции:

— МИП относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства⁶, даже если сум-

марная доля участия в них юридических лиц, не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, превышает 49 %; это позволяет им получать соответствующие меры государственной поддержки;

— МИП могут применять упрощенную систему налогообложения, даже если в них доля участия других организаций составляет более 25 %⁷;

— МИП могут применять пониженные тарифы страховых взносов⁸.

Динамика создания МИП⁹ свидетельствует о снижении интереса научных организаций и университетов к их учреждению (см. диаграмму).

Отчасти такая ситуация привела к перезапуску концепции необходимости наличия в экономике организаций, которые будут заниматься инновационным предпринимательством. В 2023 г. в российском правовом поле появились технологические компании и их разновидность — малые технологические компании¹⁰, которые осуществляют деятельность по разработке и (или) производству продукции (оказанию услуг, выполнению работ) с использованием инновационных технологий, под которыми, согласно п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 04.08.2023 № 478-ФЗ «О развитии технологических компаний в Российской Федерации», понимается совокупность РИД, используемых

³ Федеральный закон от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3923 ; Федеральный закон от 08.12.2020 № 399-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона “О науке и государственной научно-технической политике” и статью 103 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”» // СЗ РФ. 2020. № 50 (ч. III). Ст. 8044.

⁴ Гарнов А. П., Краснобаева О. В. Малые инновационные предприятия как форма реализации вузами инновационной деятельности // Человеческий капитал и профессиональное образование. 2012. № 2 (2). С. 21.

⁵ URL: <https://mip.extech.ru/statistics.php> (дата обращения: 05.01.2024).

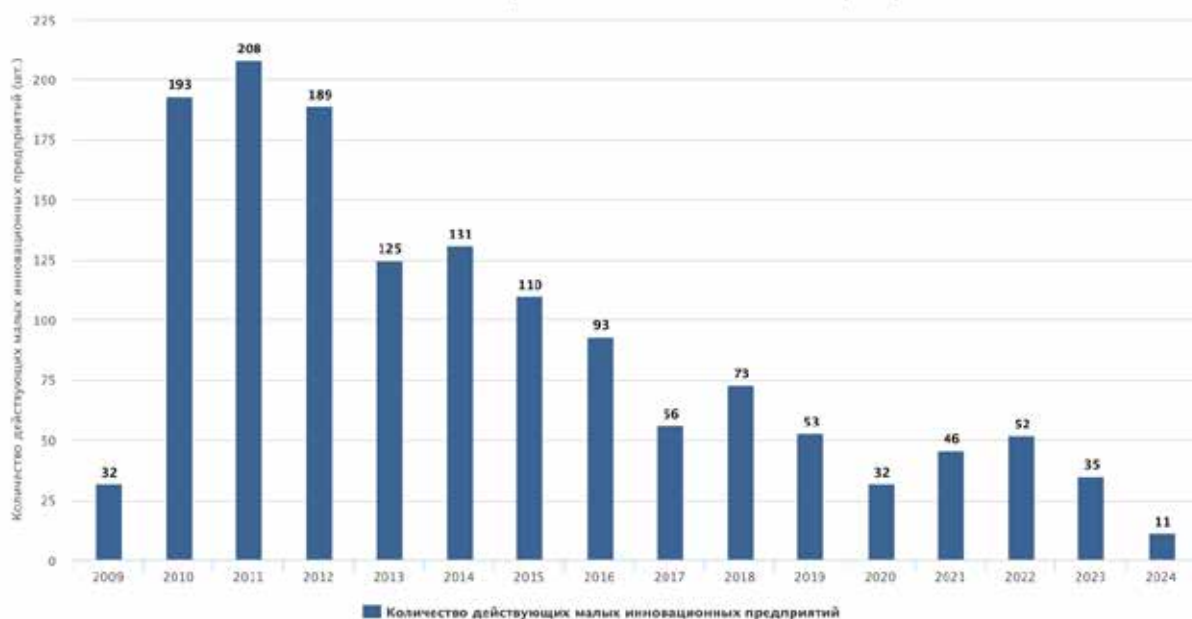
⁶ Пп. «в» п. 1 ч. 1.1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4006.

⁷ Абз. 4, 5 пп. 14 п. 3 ст. 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

⁸ Пп. 1 п. 1 ст. 427 НК РФ.

⁹ URL: <https://mip.extech.ru/statistics.php> (дата обращения: 05.01.2024).

¹⁰ СЗ РФ. 2023. № 32 (ч. I). Ст. 6210.



Динамика создания действующих МИП

для разработки и (или) производства новой или значительно улучшенной продукции (оказания услуг, выполнения работ), а также обеспечивающих экономическую эффективность применения (внедрения) такой продукции (оказания услуг, выполнения работ), повышение производительности труда и (или) создание новых рынков товаров, работ, услуг.

Среди совокупности причин такой ситуации можно отметить и правовые проблемы, решение которых может переломить указанную отрицательную тенденцию, а также стимулировать научные организации и университеты на создание новых и перезагрузку действующих МИП, что коррелирует со Всероссийской программой по развитию молодежного предпринимательства¹¹, с федеральным проектом «Платформа университетского технологиче-

ского предпринимательства»¹², в частности с развитием университетских стартап-студий, а также с необходимостью достижения технологического суверенитета. Успешная реализация в более чем 150 российских университетах¹³ программы «Стартап как диплом»¹⁴ также может дать импульс созданию новых МИП.

Анализ правовых основ создания и деятельности МИП выявил ряд правовых проблем, которые можно решить правовыми средствами.

Проблема № 1. Необходимость внесения в качестве вклада в уставный капитал МИП права использования РИД

Согласно абз. 2 п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ч. 2 ст. 103 Закона об образовании научные органи-

¹¹ Всероссийская программа по развитию молодежного предпринимательства // URL: <https://rosmolbusiness.ru/> (дата обращения: 05.01.2024).

¹² Платформа университетского технологического предпринимательства. URL: <https://univertechpred.ru/> (дата обращения: 05.01.2024).

¹³ Программа «Стартап как диплом» // URL: https://rmpvo.ru/projects/startup_like_diploma/ (дата обращения: 05.01.2024).

¹⁴ Подробнее с программой «Стартап как диплом» можно ознакомиться в статье: *Ершова И. В., Петраков А. Ю.* Программа «Стартап как ВКР» — драйвер развития молодежного предпринимательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2023. № 8 (108). С. 17–28.

зации и университеты при учреждении МИП в качестве вклада в уставный капитал вносят по лицензионному договору право использования РИД (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау)), исключительные права на которые принадлежат научным организациям и университетам (в том числе совместно с другими лицами).

В соответствии с абз. 3 п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ч. 3 ст. 103 Закона об образовании в качестве вклада в уставный капитал МИП могут быть внесены также и денежные средства. Однако в соответствующем реестре¹⁵ в отношении МИП, уставный капитал которых оплачен только денежными средствами или отсутствует информация о заключении лицензионного договора, будет указано, что они не соответствуют федеральному закону, который предусмотрел возможность создания МИП¹⁶. Из 1 444 МИП таких несоответствующих МИП 186 (13 %) ¹⁷.

Не все университеты, особенно гуманитарного профиля, имеют на бухгалтерском балансе РИД, что приводит либо к отказу от создания МИП, либо к созданию и последующей государственной регистрации (в случае необходимости по закону) РИД в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент) конкретно под задачу создания МИП, что связано с дополнительными трудозатратами, расходами и существенным увеличением срока создания МИП.

Решение проблемы № 1. Внести изменения в п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и в ст. 103 Закона об образовании, убрав обязанность научных организаций и университетов вносить в качестве вклада в уставный капитал МИП право использования РИД по лицензионному договору, оставив оплату уставного капитала создаваемых МИП только денежными средствами.

Проблема № 2. Необходимость более очевидного закрепления в законодательстве общей правоспособности МИП

По закону деятельность МИП заключается в практическом применении (внедрении) РИД (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау)), исключительные права на которые принадлежат научным организациям и университетам (в том числе совместно с другими лицами). Однако МИП, созданные в соответствии с п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ст. 103 Закона об образовании, имеют право вести любые виды деятельности, включенные в устав, что свидетельствует об общей правоспособности МИП. Поэтому сложно согласиться с позицией О. А. Серовой, которая считает, что фактически закон установил специальную правоспособность подобных организаций, которая ограничивается внедрением научных исследований в практику¹⁸. Аналогичного мнения придерживается и А. А. Кирилловых,

¹⁵ Реестр учета уведомлений о создании хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств, созданных бюджетными научными и автономными научными учреждениями либо образовательными организациями высшего образования, являющимися бюджетными или автономными учреждениями // URL: <https://mip.extech.ru/reestr.php> (дата обращения: 05.01.2024).

¹⁶ Федеральный закон от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3923.

¹⁷ URL: <https://mip.extech.ru/statistics.php> (дата обращения: 05.01.2024).

¹⁸ Серова О. А. Развитие инновационного предпринимательства и проблемы наследования долей в хозяйственных обществах и партнерствах // Наследственное право. 2018. № 2. С. 15–18.

который отмечает также специальную правоспособность МИП, которая должна соответствовать основной цели их деятельности¹⁹.

В пункте 37 письма Минобрнауки России от 24.03.2023 № МН-22/497-ДП «О наиболее типичных и значимых нарушениях, выявленных за 2022 год в ходе проверок деятельности организаций, подведомственных Минобрнауки России»²⁰, указывается, что одним из допущенных нарушений является создание МИП, деятельность которых по своей сути не заключается в практическом применении (внедрении) РИД. Поскольку письма федеральных органов исполнительной власти не являются нормативными правовыми актами (НПА), то признать эту позицию Минобрнауки России о специальной правоспособности МИП обладающей юридической силой нельзя. В целях правовой определенности, а также во избежание двоякого толкования положений п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ст. 103 Закона об образовании целесообразно предусмотреть более очевидное закрепление в законодательстве общей правоспособности МИП.

В соответствии с данными мониторинга деятельности МИП за 2022 г. из 1 158 МИП, принявших участие в анкетировании, 664 (57 %) МИП не ведут финансово-хозяйственную деятельность (нулевая выручка); признать успешными можно только 310 (27 %) МИП, они задекларировали выручку более 1 млн руб. Анализируя структуру чистой прибыли в распределении видов деятельности МИП, стоит отметить, что прибыль от практического применения (внедре-

ния) РИД составляет всего 4,4 %, почти вся прибыль образуется за счет реализации товаров, работ или услуг²¹.

Таким образом, учитывая тенденции государственной политики в сфере науки и высшего образования, направленной на самоокупаемость университетов²² и направленность некоторых университетов на достижение целевой модели предпринимательского университета²³, под которым Б. Кларк понимает высшее учебное заведение, использующее для своего развития технологии бизнеса, способствующие интеграции в рыночную экономику путем продвижения разработанных интеллектуальных продуктов, формированию среды для инновационного развития своего региона и ведению конкурентной борьбы с другими образовательными и научными учреждениями²⁴, оптимальным является наличие у МИП общей правоспособности, для того чтобы научные организации и университеты не были ограничены закрытым перечнем РИД при осуществлении предпринимательской деятельности. Например, отраслевые университеты закономерно являются лидерами научного консалтинга в соответствующей области знаний, следовательно, посредством МИП такие университеты могут готовить научно-исследовательские работы или различные заключения.

В рамках общей правоспособности МИП могут заниматься также продажей корпоративной продукции научных организаций и университетов (одежда, аксессуары, значки, сувениры, канцтовары, посуда и пр.)²⁵ или организацией

¹⁹ Кирилловых А. А. Формы обеспечения экономической деятельности в сфере образования: предпринимательно-правовой аспект // Право и экономика. 2016. № 6. С. 18–27.

²⁰ СПС «КонсультантПлюс».

²¹ URL: <https://mip.extech.ru/statistics.php> (дата обращения: 05.01.2024).

²² См. подробнее: Сальвицкая Е. Г. Роль самоокупаемости в финансовом обеспечении образовательного учреждения // Материалы Афанасьевских чтений. 2019. № 4 (29). С. 35–38.

²³ См. подробнее: Кларк Б. Р. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации : учеб. пособие / под ред. Д. Александрова ; пер. с англ. А. Смирнова. 2-е изд. М. : Высшая школа экономики, 2019.

²⁴ Привод. по: Казин Ф. А., Кондратьев А. В. Развитие концепции предпринимательского университета в вузах России. Новый инструментальный оценки // Университетское управление: практика и анализ. 2022. Т. 26. № 1. С. 19–20.

²⁵ В качестве примера продажи собственной брендированной продукции можно привести опыт ведущих университетов: Санкт-Петербургского государственного университета — URL: <https://store.spbu.ru/>;

научных мероприятий на возмездной основе, так как проведение конференций, форумов, конгрессов или круглых столов требует набора определенных знаний, навыков и умений, которые присущи ввиду выполняемого функционала работникам научных организаций и университетов.

Указанные примеры предпринимательской деятельности МИП опосредованно увеличат доходы научных организаций и университетов, так как последние являются участниками МИП и могут участвовать в распределении прибыли, что в итоге повысит заработную плату научных работников и профессорско-преподавательского состава, которые обычно составляют основу штата МИП, создаст дополнительный источник финансирования уставных целей научных организаций и университетов и развития их инфраструктуры.

Решение проблемы № 2. Внести изменения в п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ст. 103 Закона об образовании, сделав более очевидным, что правоспособность МИП является общей.

Проблема № 3. Невозможность использования МИП типовых уставов

В 2018 г. были утверждены 36 типовых уставов, на основании которых могут действовать общества с ограниченной ответственностью²⁶. Учитывая, что подавляющее большинство созданных МИП имеют организационно-правовую форму ООО, использование типовых уставов закономерно упростило бы порядок создания МИП. В уставе МИП должно быть указано, что основным видом деятельности является прак-

тическое применение (внедрение) РИД, право использования которого внесено в уставной капитал МИП. В то же время ООО, созданные в соответствии с п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ст. 103 Закона об образовании, будучи МИП, в рамках общей правоспособности могут вести любые виды деятельности, включенные в устав, что де-факто позволяет использовать типовые уставы. Конкретные же виды деятельности, осуществляемые МИП, могли бы отражаться непосредственно в Едином государственном реестре юридических лиц.

В целях упрощения создания МИП автором статьи была разработана и зарегистрирована в Роспатенте база данных «Перечень нормативных правовых актов, необходимых для создания малых инновационных предприятий»²⁷, так как работники, иницирующие создание МИП внутри научных организаций и университетов, в большинстве своем не обладают компетенциями, требуемыми для создания МИП. База данных представляет собой перечень НПА, необходимых для создания МИП. Указанный перечень предназначен для ученых, работающих в научных организациях и университетах, и инноваторов, планирующих создать МИП. НПА сгруппированы по юридической силе: от федеральных законов до подзаконных актов, включающих постановления Правительства РФ и приказы Минобрнауки России, а также по предмету правового регулирования: от общих вопросов, возникающих в процессе деятельности МИП, до частных. По каждому НПА показана его взаимосвязь с МИП.

Решение проблемы № 3. Внести изменения в п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ст. 103 Закона об образовании, которые разрешали бы МИП использовать типовые уставы.

Университета «Иннополис» — URL: <https://iustore.innopolis.ru>; Университета ИТМО — URL: <https://store.itmo.ru>.

²⁶ Приказ Минэкономразвития РФ от 01.08.2018 № 411 «Об утверждении типовых уставов, на основании которых могут действовать общества с ограниченной ответственностью» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2023624267 Российская Федерация. Перечень нормативных правовых актов, необходимых для создания малых инновационных предприятий: № 2023624134: заявл. 22.11.2023; опублик. 29.11.2023 / А. Ю. Петраков ; заявитель федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» // URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_56011491_38459756.PDF (дата обращения: 05.01.2024).

Проблема № 4. Короткий срок направления уведомления о создании МИП и неурегулированность способа его направления

Согласно абз. 1 п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ч. 1 ст. 103 Закона об образовании уведомления о создании МИП должны быть направлены научными организациями и университетами в течение 7 дней со дня внесения в ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации МИП. Очевидно, что указанный срок является коротким, так как в научных организациях и университетах согласование содержания уведомления и факта его отправки может занять несколько рабочих дней, а календарный 7-дневный срок захватывает два выходных (субботу и воскресенье), таким образом, на выполнение нормативных требований остается только 5 рабочих дней.

Решение проблемы № 4. Внести изменения в абз. 1 п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ч. 1 ст. 103 Закона об образовании, увеличив срок направления научными организациями и университетами уведомления в Минобрнауки России о создании МИП с 7 календарных дней до 10 рабочих дней, одновременно предусмотрев конкретный способ направления указанного уведомления: в бумажном виде почтовым отправлением или в электронной форме²⁸.

Проблема № 5. Отсутствие в федеральном законодательстве понятия «малое инновационное предприятие»

В текущих редакциях п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ст. 103 Закона об образовании, равно как и в

других федеральных законах, за исключением одного непрофильного²⁹, прямо не упоминается понятие «малое инновационное предприятие». Однако на подзаконном уровне оно встречается часто, в том числе в актах Правительства РФ и Минобрнауки России, в качестве примера можно привести Концепцию технологического развития на период до 2030 года³⁰. Это свидетельствует о плотном вхождении в оборот данного понятия.

Решение проблемы № 5. Целесообразно на уровне федерального законодательства, в Закон о науке и Закон об образовании в ст. 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» ввести понятие «малое инновационное предприятие».

Проблема № 6. Необходимость нормативного закрепления доли участия в МИП научных организаций и университетов

Пункт 3.1 ст. 5 Закона о науке и статья 103 Закона об образовании допускают создание научными организациями и университетами МИП совместно с другими лицами, однако не содержит требований к структуре уставного капитала таких МИП, а именно к размеру доли участия в них научных организаций и университетов. Восполняя данный правовой пробел, Минобрнауки России опубликовало письмо³¹, согласно рекомендациям которого в случае привлечения соучредителей при создании хозяйственных обществ доля научного или образовательного учреждения в уставном капитале создаваемого общества должна составлять более 25 % для акционерных обществ и более 1/3 для ООО. Размер доли участия в уставном капитале МИП имеет ключевое значение,

²⁸ Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы // URL: <https://mir.extech.ru/> (дата обращения: 05.01.2024).

²⁹ Пп. «ж», «з» п. 3 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 20.04.2015 № 87-ФЗ «Об отчете Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году» // СЗ РФ. 2015. № 17 (ч. I). Ст. 2462.

³⁰ Распоряжение Правительства РФ от 20.05.2023 № 1315-р «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2023. № 22. Ст. 3964.

³¹ Письмо Минобрнауки России от 07.08.2009 № ВМ-790/04 «О реализации Федерального закона от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

так как влияет на объем корпоративных прав его участников. Учитывая, что письма федеральных органов исполнительной власти не являются НПА, крайне важно, чтобы требования к структуре уставного капитала МИП были закреплены на уровне федерального законодательства.

Решение проблемы № 6. Внести изменения в п. 3.1 ст. 5 Закона о науке и ст. 103 Закона об образовании, закрепив требования к структуре уставного капитала МИП, а именно минимальную долю участия в них научных организаций и университетов.

Целевой аудиторией предлагаемых изменений в законодательстве являются:

- студенты, интересующиеся молодежным предпринимательством;
- научно-педагогические работники, заинтересованные в практическом применении (внедрении) РИД;
- институты инновационного развития, университетские стартап-студии, промышленные партнеры, готовые учредить с научными организациями и университетами совместные предприятия для создания инноваций и их последующей коммерциализации.

Прогнозируемыми результатами от реализации предложений по внесению изменений в Закон о науке и Закон об образовании являются:

- реанимация института МИП;
- упрощение создания МИП;
- содействие развитию молодежного предпринимательства в университетах;
- привлечение/удержание молодых ученых в научных организациях и университетах посредством увеличения их заработной платы за счет дополнительного источника дохода — работы в МИП;
- достижение технологического суверенитета путем генерирования МИП востребованных экономикой РИД;
- увеличение количества патентов, регистрируемых научными организациями и университетами;
- поддержка реализации федерального проекта «Платформа университетского технологического предпринимательства» и Всероссийской программы по развитию молодежного предпринимательства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гарнов А. П., Краснобаева О. В. Малые инновационные предприятия как форма реализации вузами инновационной деятельности // Человеческий капитал и профессиональное образование. — 2012. — № 2 (2). — С. 21–27.
2. Ершова И. В., Петраков А. Ю. Программа «Стартап как ВКР» — драйвер развития молодежного предпринимательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2023. — № 8 (108). — С. 17–28.
3. Казин Ф. А., Кондратьев А. В. Развитие концепции предпринимательского университета в вузах России. Новый инструментальный оценки // Университетское управление: практика и анализ. — 2022. — Т. 26. — № 1. — С. 18–41.
4. Кирилловых А. А. Формы обеспечения экономической деятельности в сфере образования: предпринимательско-правовой аспект // Право и экономика. — 2016. — № 6. — С. 18–27.
5. Кларк Б. Р. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации : учеб. пособие / под ред. Д. Александрова ; пер. с англ. А. Смирнова. — 2-е изд. — М. : Высшая школа экономики, 2019. — 240 с.
6. Сальвицкая Е. Г. Роль самоокупаемости в финансовом обеспечении образовательного учреждения // Материалы Афанасьевских чтений. — 2019. — № 4 (29). — С. 35–38.

по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности”» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Серова О. А. Развитие инновационного предпринимательства и проблемы наследования долей в хозяйственных обществах и партнерствах // Наследственное право. — 2018. — № 2. — С. 15–18.

Материал поступил в редакцию 29 января 2024 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Garnov A. P., Krasnobaeva O. V. Malye innovatsionnye predpriyatiya kak forma realizatsii vuzami innovatsionnoy deyatel'nosti // Chelovecheskiy kapital i professionalnoe obrazovanie. — 2012. — № 2 (2). — С. 21–27.
2. Ershova I. V., Petrakov A. Yu. Programma «Startup kak VKR» — drayver razvitiya molodezhnogo predprinimatel'stva // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2023. — № 8 (108). — С. 17–28.
3. Kazin F. A., Kondratev A. V. Razvitie kontseptsii predprinimatelskogo universiteta v vuzakh Rossii. Novyy instrumentariy otsenki // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. — 2022. — Т. 26. — № 1. — С. 18–41.
4. Kirillovykh A. A. Formy obespecheniya ekonomicheskoy deyatel'nosti v sfere obrazovaniya: predprinimatel'sko-pravovoy aspekt // Pravo i ekonomika. — 2016. — № 6. — С. 18–27.
5. Klark B. R. Sozdanie predprinimatelskikh universitetov: organizatsionnye napravleniya transformatsii: ucheb. posobie / pod red. D. Aleksandrova; per. s angl. A. Smirnova. — 2-e izd. — M.: Vysshaya shkola ekonomiki, 2019. — 240 s.
6. Salvitskaya E. G. Rol samookupaemosti v finansovom obespechenii obrazovatel'nogo uchrezhdeniya // Materialy Afanasevskikh chteniy. — 2019. — № 4 (29). — С. 35–38.
7. Serova O. A. Razvitie innovatsionnogo predprinimatel'stva i problemy nasledovaniya doley v khozyaystvennykh obshchestvakh i partnerstvakh // Nasledstvennoe pravo. — 2018. — № 2. — С. 15–18.