

Т. М. Моисеева\*

## Совместная собственность супругов и (или) общее имущество супругов: анализ современного семейного и гражданского права

**Аннотация.** Вопрос о соотношении понятий «совместная собственность супругов» и «общее имущество супругов» в отечественной науке семейного права является одним из дискуссионных. Действующие редакции ст. 34 Семейного кодекса РФ и ст. 256 Гражданского кодекса РФ используют понятия «совместная собственность супругов» и «общее имущество супругов» как тождественные, равнозначные.

Автор статьи, анализируя законодательную и правоприменительную практику, приходит к выводу о том, что на современном этапе развития супруги могут получать не только доход от трудовой и предпринимательской деятельности, от результатов интеллектуальной деятельности, но и доход от участия в корпоративных правоотношениях. Расширительное толкование понятия «имущество» позволяет включать в состав общего имущества супругов не только имущество, предусмотренное ч. 2 ст. 34 СК РФ, но и иное имущество, в том числе отдельные виды ограниченных вещных прав, имущественные права требования, а также общие долговые обязательства, которые являются неотъемлемой частью супружеской жизни.

В результате, основываясь на действующем законодательстве и судебной практике, автор статьи отстаивает точку зрения о том, что применительно к правовому регулированию имущественных отношений супругов целесообразно использовать термин «общее имущество супругов», так как он наиболее точно и полно отражает сущность и содержание имущества, нажитого супругами во время брака.

**Ключевые слова:** терминология, понятийный аппарат, унификация, супруги, совместная собственность супругов, общее имущество супругов, состав общего имущества супругов, ограниченные вещные права, актив общего имущества супругов, пассив общего имущества супругов.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2017.78.5.131-136**

Интерес к разработке понятийного аппарата в науке права, в том числе в отечественной науке семейного права, не ослабевает на протяжении нескольких десятилетий. Основной пик исследовательской работы при-

шелся на 50—80-е гг. прошлого столетия, когда сформировалось представление о том, что юридическая терминология должна быть конкретной, точной, «ясной и научно обоснованной»<sup>1</sup>, поскольку основная задача понятийного

<sup>1</sup> Веберс Я. Р. Понятие родства как основания возникновения прав и обязанностей // Вестник Московского университета. 1962. № 4. С. 29.

© Моисеева Т. М., 2017

\* Моисеева Татьяна Михайловна, ведущий специалист учебно-методического отдела юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

t\_moiseeva@law.msu.ru

121108, Россия, г. Москва, ул. Кастанаевская, д. 45, корп. 2

аппарата заключается в том, чтобы «описать и объяснить то индивидуальное и однократное, которое мы называем юридической жизнью»<sup>2</sup>.

Выбор терминологии в области правового регулирования имущественных отношений супругов сосредоточился на вопросе соотношения понятий «совместная собственность супругов» и «общее имущество супругов». При этом активная научная дискуссия по данной проблематике возникла в середине прошлого века, когда Кодекс о браке и семье РСФСР 1969 г. (далее — КоБС РСФСР 1969 г.) ввел новое понятие — «общая совместная собственность супругов», взамен ранее используемого в Кодексе законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г. понятия «общее имущество супругов».

Также следует отметить, что до принятия нового КоБС РСФСР 1969 г. господствующим было мнение о том, что необходимо использовать термин «общее имущество супругов», поскольку термин «общая совместная собственность супругов» не может в полной мере соответствовать содержанию имущественных отношений супругов. Например, М. О. Рейхель писал, что «термин "общее имущество" юридически более точен, чем термин "общая совместная собственность", так как в состав общего имущества супругов могут входить не только предметы, принадлежащие им на праве собственности, но и другие вещные и обязательственные права»<sup>3</sup>.

В дальнейшем вопрос о выборе единого термина не являлся столь дискуссионным, поскольку «в кодификации гражданского законодательства начала 60-х годов прошлого века вещное право исчезло и было заменено "всеобъемлющим" правом собственности»<sup>4</sup>, а исследования сосредоточились преимущественно на унификации понятия «общая совместная собственность супругов» в актах о браке и семье союзных республик. В частности, на

необходимость использования единого понятийного аппарата обращал внимание П. Е. Орловский, который писал, что нужно устранить разноречивую в семейном законодательстве союзных республик по вопросу о наименовании общей собственности супругов и установить единую терминологию<sup>5</sup>.

Здесь же следует отметить, что большинство кодексов о браке и семье союзных республик восприняли терминологию, используемую в КоБС РСФСР 1969 г. Примечателен и тот факт, что терминология, принятая советским семейным законодательством, сохранилась и в новом Семейном кодексе РФ 1996 г. (далее — СК РФ). Более того в СК РФ понятия «совместная собственность супругов» и «общее имущество супругов» используются как тождественные, «равнозначные»<sup>6</sup>. Несмотря на то, что в действующей редакции СК РФ указанные понятия выступают как тождественные, вопрос о выборе терминологии по-прежнему остается актуальным, поскольку с переходом к рыночной экономике имущественные отношения супругов претерпели значительные изменения. В частности, увеличились источники формирования общего имущества супругов, изменился количественный и качественный состав общего супружеского имущества. Так, например, если ранее основным источником доходов советских граждан был совместный их труд, то на современном этапе развития гражданам предоставлена возможность получения доходов не только от трудовой деятельности, но и от предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности, в том числе получать доходы от результатов интеллектуальной деятельности.

Такое многообразие источников получения дохода увеличивает не только состав личного имущества гражданина, но и состав общего

<sup>2</sup> Зорькин В. Д. Позитивистская теория права в России. М., 1978. С. 97.

<sup>3</sup> Рейхель М. О. Общеимущественные отношения супругов в советском праве // Советское государство и право. 1940. № 8—9. С. 119. См. также: Бошко В. И. Очерки советского семейного права. Киев, 1952. С. 155; Граве К. А. Имущественные отношения супругов. М., 1960. С. 7.

<sup>4</sup> Суханов Е. А. Проблемы реформирования Гражданского кодекса России: Избранные труды 2008—2012 гг. М.: Статут, 2013. С. 272.

<sup>5</sup> Орловский П. Е. К вопросу о раздельном и общем имуществе супругов по советскому семейному праву // Вестник Московского университета. 1966. № 6. С. 11. См. также: Немков А. М. Имущественные правоотношения в семье. Пермь, 1966. С. 70.

<sup>6</sup> Низамиева О. Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. Казань, 2005. С. 16—17.

супружеского имущества. Так, согласно ч. 2 ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака, относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности, результатов интеллектуальной деятельности, а также полученные пенсии, пособия и иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения. Более того, необходимо также учитывать и тот факт, что супруги нередко являются участниками корпоративных отношений. При этом непосредственным участником корпоративных отношений выступает тот супруг, который лично участвует в корпоративных отношениях хозяйственного общества, а доходы, полученные им в виде начисленных дивидендов, необходимо относить к общему имуществу супругов. Отсюда дивиденды как результат участия в корпоративных отношениях можно отнести в качестве еще одного источника формирования общего имущества супругов наряду с источниками, которые перечислены в абз. 1 ч. 2 ст. 34 СК РФ.

Здесь же следует отметить, что, в отличие от ранее действовавших кодексов о браке и семье, СК РФ в ч. 2 ст. 34 впервые закрепил не только перечень источников дохода супругов, но и состав общего имущества супругов. Исходя из содержания абз. 2 ч. 2 ст. 34 СК РФ в состав общего имущества супругов могут входить движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое имущество. Как видно, в состав общего имущества супругов может входить и другое имущество, так как перечень является открытым. В таком случае, учитывая, что понятие «имущество», по существу, носит «собирательный характер»<sup>7</sup>, в состав общего имущества супругов может быть включено и иное имущество, в том числе такой вид имущественных прав, как ограни-

ченные вещные права, например право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут). Так, согласно ч. 1 ст. 274 ГК РФ собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Отсюда для эффективного использования земельного участка, приобретенного супругами во время брака, может быть установлен сервитут. При этом возникшее у обоих супругов-сервитуариев ограниченное вещное право в виде пользования соседским земельным участком включается в состав общего имущества супругов. На необходимость включения в состав общего имущества супругов сервитута обращает также внимание доктрина семейного права. В частности, Е. А. Чефранова утверждает следующее: «Установленный в надлежащем порядке сервитут для обеспечения нужд супругов — собственников недвижимого имущества (господствующего земельного участка или другой недвижимости) подчиняется законному режиму имущества супругов и включается в состав нажитого ими имущества»<sup>8</sup>.

В качестве примера также можно назвать право ограниченного пользования жилым помещением супругами-рентополучателями. Исходя из того, что в качестве получателей ренты одновременно могут выступать несколько лиц<sup>9</sup>, то супруги как собственники жилого помещения, приобретенного ими во время брака, вправе по договору пожизненной ренты или по договору пожизненного содержания с иждивением передать его плательщику ренты. По такому договору плательщик ренты становится обладателем титула собственника жилого помещения, обремененного рентными обязатель-

<sup>7</sup> *Белякова А. М., Ворожейкин Е. М.* Советское семейное право : учебник. М., 1974. С. 131. См. также: *Кулагина Е. В.* Роль имущественных отношений в семье и правовые предпосылки их охраны // *Право и защита семьи государством* / отв. ред. В. П. Мозолин, В. А. Рясенцев. М., 1987. С. 172.

<sup>8</sup> *Чефранова Е. А.* Ограниченные вещные права в составе общего имущества супругов // *Семейное и жилищное право.* 2007. № 2 // СПС «КонсультантПлюс». См. также: *Чефранова Е. А.* Имущественные отношения супругов: научно-практич. пособие. М., 2008. С. 14 ; *Слепакова А. В.* Правоотношения собственности супругов. М., 2005. С. 13.

<sup>9</sup> *Леонова Г. Б.* Договор пожизненного содержания с иждивением // *Законодательство.* 1999. № 8. С. 8.

ствами, а супруги — получатели ренты приобретают ограниченное вещное право пользования жилым помещением в виде права пожизненного проживания в нем. Соответственно, право пожизненного проживания в жилом помещении является общим имущественным правом супругов-рентополучателей и составляет актив общего супружеского имущества.

Продолжая анализ абз. 2 ч. 2 ст. 34 СК РФ, необходимо обратить внимание и на то, что статья указывает только на доходы супругов (актив общего имущества супругов) и не содержит прямого указания на общие долги супругов (пассив общего имущества супругов). Однако следует учитывать содержание ч. 3 ст. 39 СК РФ, где закрепляется правило о том, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, что косвенно подтверждает наличие общих долгов супругов в составе общего супружеского имущества. Такую же позицию занимают суды, делая вывод о том, что «под совместным имуществом супругов следует понимать не только вещи, но и имущественные права, а также обязательства (долги) супругов»<sup>10</sup>. Аналогичное мнение высказывают как советские авторы<sup>11</sup>, так и современные исследователи<sup>12</sup>.

Правильность суждения о включении в состав общего имущества супругов общих их долгов обосновывается тем, что супружеская жизнь — это не только время, когда супруги наживают общее имущество, но и время, ког-

да они в силу определенных обстоятельств, например, приобретая дорогостоящее имущество, наживают общие супружеские долги. Поэтому, общее супружеское имущество — это не только благо, но и бремя супругов. При этом отсутствие прямого указания в ст. 34 СК РФ на наличие в составе общего имущества супругов общих долгов значительно усложняет процедуру разрешения споров, возникающих из обязательственных отношений. На данную проблему неоднократно обращалось внимание в научной периодической печати. В качестве примера можно привести мнение П. А. Ломакиной, которая указывает на «неудовлетворительную сложившуюся на сегодняшний день в нашей стране практику судов, допускающих раздел супружеской собственности, нажитых ими вещей и прав требований в отрыве от решения вопроса о судьбе их обязательств, долгов»<sup>13</sup>.

Подводя итог, необходимо отметить, что название ст. 34 «Совместная собственность супругов», закрепленное в СК РФ, не может полностью удовлетворять потребностям современного имущественного оборота. В связи с этим целесообразнее в названии ст. 34 СК РФ использовать формулировку «общее имущество супругов», так как данное понятие наиболее точно отражает сущность имущества, нажитого супругами в браке, включая не только вещи, имущественные права требования, ограниченные вещные права, но также и общие долговые обязательства, которые являются неотъемлемой частью супружеской жизни.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антокольская М. А. Семейное право : учебник. — М., 2010 г. — 336 с.
2. Белякова А. М., Ворожейкин Е. М. Советское семейное право : учебник. — М., 1974. — 302 с.
3. Бошко В. И. Очерки советского семейного права. — Киев, 1952. — 371 с.

<sup>10</sup> Кассационное определение Тюменского областного суда от 21 марта 2011 г. по делу № 33-1250/2011. См. также: Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2015 № 5-КГ14-162 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Граве К. А. Имущественные отношения супругов. М., 1960. С. 7 ; Тархов В. А. Имущественные отношения супругов // Ленинские идеи и новое законодательство о браке и семье : Тезисы докладов научной конференции, посвященной столетию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Саратов, 1969. С. 54—58 . Хотя были и сторонники противоположной точки зрения (см., например: Рясенцев В. А. Семейное право: учебник. М., 1967. С. 89).

<sup>12</sup> Пчелинцева Л. М. Семейное право России. М., 1999. С. 192 ; Антокольская М. В. Семейное право : учебник. М., 2013. С. 219 ; Чефранова Е. А. Обязательственные права и обязанности в составе общего имущества супругов // Юридический мир. 2007. № 4. С. 34—35.

<sup>13</sup> Ломакина П. А. Добровольный раздел общих долгов супругов по российскому праву // Вестник гражданского права. 2015. № 4. С. 36—53.

4. Веберс Я. Р. Понятие родства как основания возникновения прав и обязанностей // Вестник Московского университета. — 1962. — № 4. — С. 29—39.
5. Граве К. А. Имущественные отношения супругов. — М., 1960. — 117 с.
6. Зорькин В. Д. Позитивистская теория права в России. — М., 1978.
7. Кулагина Е. В. Роль имущественных отношений в семье и правовые предпосылки их охраны // Право и защита семьи государством / отв. ред. В. П. Мозолин, В. А. Рясенцев. — М., 1987.
8. Леонова Г. Б. Договор пожизненного содержания с иждивением // Законодательство. — 1999. — № 9. — С. 23—31.
9. Ломакина П. А. Добровольный раздел общих долгов супругов по российскому праву // Вестник гражданского права. — 2015. — № 4. — С. 36—53.
10. Немков А. М. Имущественные правоотношения в семье. — Пермь, 1966. — 94 с.
11. Низамиева О. Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. — Казань, 2005. — 216 с.
12. Орловский П. Е. К вопросу о раздельном и общем имуществе супругов по советскому семейному праву // Вестник Московского университета. — 1966. — № 6. — С. 3—11.
13. Пчелинцева Л. М. Семейное право России : учебник. — М., 2012. — 688 с.
14. Рейхель М. Общеимущественные отношения супругов в советском праве // Советское государство и право. — 1940. — № 8—9. — С. 65—82.
15. Слепакова А. В. Правоотношения собственности супругов. — М., 2005. — 444 с.
16. Суханов Е. А. Проблемы реформирования Гражданского кодекса России: Избранные труды 2008—2012 гг. — М., 2013. — 494 с.
17. Тархов В. А. Имущественные отношения супругов // Ленинские идеи и новое законодательство о браке и семье. Тезисы докладов научной конференции, посвященной столетию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. — Саратов, 1969. — С. 54—58.
18. Чефранова Е. А. Имущественные отношения супругов : научно-практическое пособие. — М., 2008. — 168 с.
19. Чефранова Е. А. Обязательственные права и обязанности в составе общего имущества супругов // Юридический мир. — 2007. — № 4. — С. 34—40.
20. Чефранова Е. А. Ограниченные вещные права в составе общего имущества супругов // Нотариальный вестник. — 2007. — № 2. — С. 10—15.

Материал поступил в редакцию 15 марта 2017 г.

#### MATRIMONIAL PROPERTY AND (OR) COMMON PROPERTY OF THE SPOUSES: THE ANALYSIS OF MODERN FAMILY AND CIVIL LAW

**MOISEEVA Tatiana Mikhailovna** — Leading Specialist of Education Methodology Department of the Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University  
t\_moiseeva@law.msu.ru  
121108, Russia, Moscow, Kastanaevskaya Street, 45, bldg. 2, apt. 202

**Review.** *The question of the relationship between the concepts of "matrimonial property" and "the common property of the spouses" in national family law is one of the most discussed. The current edition of Art. 34 of the Family Code of the Russian Federation and Art. 256 of the Civil Code of the Russian Federation use the concept of "matrimonial property" and "the common property of the spouses" as identical and equivalent. The author of the article, analyzing legislative and law enforcement practices, concludes that at the present stage of the development the spouses may receive income from not only labour and entrepreneurship, income from intellectual property, but also income from participation in corporate relations. The broad interpretation of the concept of "property" allows you to include in the common property of the spouses not only property provided by Ch. 2 Art. 34 of the Family Code of the Russian Federation, but also other assets, including certain kinds of limited real rights, property rights, as well as the general requirements of the debentures that are an integral part of married life. As a result, based on current legislation and judicial practice, the author of the article defends the view that with*

*regard to the legal regulation of property relations of spouses it is advisable to use the term "common property of the spouses" as it most accurately and fully reflects the essence and the content of property acquired by spouses during their marriage.*

**Keywords:** *terminology, conceptual apparatus, unification, spouses, matrimonial property, common property of the spouses, the composition of the common property of the spouses, the limited rights in rem, the common property of the spouses, the liability of the common property of the spouses.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Antokol'skaja M. A.* Semejnoe pravo: Uchebnik. — M., 2010 g. — s. 336.
2. *Beljakova A. M., Vorozhejkin E. M.* Sovetskoe semejnoe pravo. Uchebnik. — M., 1974 g. — 302s.
3. *Boshko V. I.* Oчерки sovetskogo semejnogo prava. — Kiev, 1952 g. — 371s.
4. *Vebers Ja. R.* Ponjatие rodstva kak osnovanija vzniknovenija prav i objazannostej // Vestnik Moskovskogo universiteta, 1962 g. № 4, s. 29—39.
5. *Grave K. A.* Imushhestvennye otnoshenija suprugov. — M., 1960 g. — 117s.
6. *Zor'kin V. D.* Pozitiviskaja teorija prava v Rossii. — M., 1978 g. S. 97.
7. *Kulagina E. V.* Rol' imushhestvennyh otnoshenij v sem'e i pravovye predposylki ih ohrany. // Pravo i zashhita sem'i gosudarstvom. /Otv. red. Mozolin V.P., Rjasencev V.A. — M., 1987 g. S. 172.
8. *Lomakina P. A.* Dobvol'nij razdel obshhих dolgov suprugov po rossijskomu pravu // Vestnik grazhdanskogo prava. 2015. № 4. S. 36—53.
9. *Leonova G. B.* Dogovor pozhiznennogo soderzhaniya s izhdiveniem // «Zakonodatel'stvo». 1999. № 9. S. 23—31.
10. *Nemkov A. M.* Imushhestvennye pravootnoshenija v sem'e. — Perm', 1966 g. — 94 s.
11. *Nizamieva O. N.* Dogovornoe regulirovanie imushhestvennyh otnoshenij v sem'e. — Kazan', 2005 g. — 216 s.
12. *Orlovskij P. E.* K voprosu o razdel'nom i obshhem imushhestve suprugov po sovetskomu semejnomu pravu // «Vestnik Moskovskogo universiteta», 1966 g, № 6, S. 3—11.
13. *Pchelinceva L. M.* Semejnoe pravo Rossii: uchebnik. — M., 2012 g. — 688 s.
14. *Rejhel' M.* Obshheimushhestvennye otnoshenija suprugov v sovetskom prave // «Sovetskoe gosudarstvo i pravo», 1940, № 8—9. S. 65—82.
15. *Slepakova A. V.* Pravootnoshenija sobstvennosti suprugov. — M., 2005 g. — 444 s.
16. *Suhanov E. A.* Problemy reformirovanija Grazhdanskogo kodeksa Rossii: Izbrannye trudy 2008—2012 gg. — M., 2013 g. — 494 s.
17. *Tarhov V. A.* Imushhestvennye otnoshenija suprugov // Leninskie idei i novoe zakonodatel'stvo o brake i sem'e. Tezisy dokladov nauchnoj konferencii, posvjashhennoj stoletiju so dnja rozhdenija Vladimira Il'icha Lenina. — Saratov, 1969. — S. 54—58
18. *Chefranova E. A.* Ogranichennye veshhnye prava v sostave obshhego imushhestva suprugov. // Notarial'nyj vestnik. 2007. № 2. S. 10—15.
19. *Chefranova E. A.* Imushhestvennye otnoshenija suprugov: nauchno-prakticheskoe posobie. — M., 2008 g. — 168 s.
20. *Chefranova E. A.* Objazatel'stvennye prava i objazannosti v sostave obshhego imushhestva suprugov. // Juridicheskij mir. 2007. № 4.S. 34—40.