

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

DOI: 10.17803/1994-1471.2025.170.1.048-056

О. С. Мухтарова*

Институт оспаривания решений о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах Российской Федерации: генезис и современное состояние

Аннотация. Статья представляет собой исследование генезиса и современного состояния института оспаривания решений административных органов о привлечении к административной ответственности в рамках арбитражных судов. Широко освещаются периоды Советского Союза времен перестройки, а также современной Российской Федерации. В работе указывается на проблему неоправданно высокой загруженности арбитражных судов жалобами на административные органы; дается характеристика особенностей субъектов в арбитражном процессе, регламентированных статьей 207 АПК РФ; исследуются проблемы, связанные с определением предметной компетенции арбитражного суда, и отличия дел, рассматриваемых по КоАП РФ, от дел, рассматриваемых по КАС РФ. Кроме того, приводятся примеры наиболее частых стратегий заявителей, в частности, касающихся указания на малозначительность правонарушения, а также на отношение к субъектам малого бизнеса. Автор предлагает внести изменения в ст. 210 АПК РФ, в соответствии с которыми у арбитражного суда расширятся основания для обязательной явки представителя административного органа, а также в ст. 207 АПК РФ, позволяющие считать самозанятых возможными заявителями в арбитражных судах наравне с индивидуальными предпринимателями.

Ключевые слова: административный процесс; институт оспаривания; административные правонарушения; административная ответственность; юрисдикционный орган; арбитражное судопроизводство; Арбитражный процессуальный кодекс РФ; история арбитражного права; решение суда; административные жалобы; права предпринимателей.

Для цитирования: Мухтарова О. С. Институт оспаривания решений о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах Российской Федерации: генезис и современное состояние // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 1. — С. 48–56. — DOI: 10.17803/1994-1471.2025.170.1.048-056.

© Мухтарова О. С., 2025

* Мухтарова Оксана Саидовна, помощник судьи Арбитражного суда Московской области
Академика Сахарова просп., д. 18, г. Москва, Российская Федерация, 107053
8032222@mail.ru

The Institution of Challenging Decisions on Bringing to Administrative Responsibility in the Arbitrazh (Commercial) Courts of the Russian Federation: Genesis and Current State

Oxana S. Mukhtarova, Assistant Judge, Arbitration Court of the Moscow Region, Moscow,
Russian Federation
8032222@mail.ru

Abstract. The paper elucidates the genesis and current state of the institution of challenging administrative decisions on bringing to administrative responsibility in arbitrazh courts. The periods of the Soviet Union during perestroika, as well as the modern Russian Federation, are widely covered. The paper points out the problem of an unreasonably high burden on arbitrazh courts due to complaints against administrative bodies. The paper describes the characteristics of participants involved in the arbitrazh procedure regulated under Article 207 of the Commercial Procedural Code of the Russian Federation (CPC RF). The paper dwells on problems related to the definition of the subject matter jurisdiction of the arbitrazh court and the differences between cases considered under the norms of the Administrative Code of the Russian Federation and cases considered under the norms of the CPC RF. In addition, the author provides the cases of the most common strategies employed by applicants regarding pointing out the insignificance of the offense and the attitude towards small businesses. The author proposes to amend Article 210 of the CPC RF to expand the grounds for the mandatory appearance of a representative of an administrative body, as well as Article 207 of the CPC of the Russian Federation, allowing the self-employed to be considered possible applicants in arbitrazh (commercial) courts on an equal basis with individual entrepreneurs.

Keywords: administrative procedure; institution of challenging; administrative offenses; administrative responsibility; jurisdictional body; arbitrazh proceedings; Arbitrazh Procedure Code; history of arbitration law; court decision; administrative claims; rights of entrepreneurs.

Cite as: Mukhtarova OS. The Institution of Challenging Decisions on Bringing to Administrative Responsibility in the Arbitrazh (Commercial) Courts of the Russian Federation: Genesis and Current State. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2025;20(1):48-56. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2025.170.1.048-056.

Правовые нормы, позволяющие подать жалобу на незаконное привлечение к ответственности за административное правонарушение именно через арбитражный суд, являются одними из наиболее проработанных с точки зрения уровня защиты прав хозяйствующих субъектов. Содержание § 2 гл. 25 АПК РФ выражает принципы, предусмотренные в ст. 34 Конституции РФ¹. Тем не менее, несмотря на безусловно положительное историко-правовое значение арбитражного процесса, многие проблемы, касающиеся правоприменительной практики данного института, остались нерешенными. Среди них чрезмерное количество

административных протоколов на лиц, признаваемых впоследствии невиновными; уточнение субъектов, имеющих право обжалования; определение предметной компетенции арбитражного суда; применение правила о малозначительности правонарушения. Необходимость разрешения вышеуказанных проблем составляет безусловную актуальность данного исследования².

Возможность оспаривания административных актов в рамках арбитражных судов в Европе зарождается еще в Римской империи, когда провинциальные магистраты получили право обжалования решений государства, причем в

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 06.10.2022.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

соответствии со строгими регламентами³. В Великобритании уже в XII в. появляется возможность оспаривания через арбитраж не только административных постановлений, но и приговоров по уголовным делам⁴. В законодательстве Франции подобные нормы принимаются лишь в 1907 г. с введением Консультативного комитета⁵.

В Российской империи отсутствовал арбитраж в современном понимании, но существовали коммерческие суды, действовавшие на основании Учреждения коммерческих судов, а также Устава их судопроизводства⁶. Тем не менее в данном документе не упоминалась возможность подачи жалобы на чиновников (например, на полицейских), и такое положение сохранялось вплоть до революции 1917 г. При этом судьи коммерческих судов могли быть подвергнуты штрафам со стороны органов прокуратуры начиная с эпохи правления Александра II (разд. 8 гл. 1 Учреждения судебных установлений от 20.11.1864)⁷.

Как отмечается в исследовании И. М. Дивина, «с высокой степенью условности»⁸ самым ранним нормативным правовым актом, в котором утверждается возможность оспаривания решений государственных органов о привлечении к административной ответственности, является Гражданский процессуальный кодекс

РСФСР 1923 г.⁹ Однако в данном случае речь шла лишь о возможности оспаривания действий государственных органов, но в рамках исключительно гражданских правоотношений.

Отсутствие в советском Госарбитраже возможности оспаривания решений о привлечении к административной ответственности было связано с фактическим отсутствием самостоятельности у тех или иных предприятий, что исключало сколь-либо острую заинтересованность в оспаривании. Разумеется, такое положение вещей просуществовало вплоть до эпохи перестройки, однако были также и незначительные исключения, касающиеся внесудебного разрешения споров по отдельным налоговым сельскохозяйственным вопросам¹⁰.

Интересно, что в советском праве до конца 1980-х гг. можно встретить прямой запрет на рассмотрение Госарбитражем споров о незаконном привлечении к административной ответственности, что косвенно свидетельствует о восприятии советской властью потенциального введения подачи подобных исков в качестве фактора риска для государства. Так, в п. 24 положения от 28.06.1987 № 572 «О налоге с оборота» указывалось, что споры по налогу с оборота не подлежат рассмотрению в органах государственного арбитража и судебных органах¹¹. Тем не менее уже начиная с 30 июня

³ Reskušić I., Milotić I. Arbitral Settlement of Disputes in Provinces in Shadow of the Roman Provincial Administration // *Ius Romanum*. 2022. No. 2. P. 76–93.

⁴ Powell E. Arbitration and the Law in England in the Late Middle Ages (The Alexander Prize Essay) // *Transactions of the Royal Historical Society*. 1983. Vol. 33. P. 49–67. DOI: 10.2307/3678989.

⁵ Decree of August 30, 1907 Relating to the Advisory Committee of Capitalization and Savings Companies // URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/> (дата обращения: 19.03.2024).

⁶ Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2-е. СПб., 1832. Т. 7. № 5360. С. 268–298.

⁷ Учреждение судебных установлений от 20.11.1864 // Российское законодательство X–XX вв. / под общ. ред. О. И. Чистякова. М. : Юридическая литература, 1986. Т. 8.

⁸ Дивин И. М. Теоретические проблемы функционирования административного судопроизводства по экономическим спорам в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017.

⁹ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 31.01.1958) «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.

¹⁰ Закон СССР от 08.08.1953 (ред. от 13.08.1984) «О сельскохозяйственном налоге» // Свод законов СССР. 1990. Т. 5. С. 473.

¹¹ Постановление Совмина СССР от 30.06.1975 № 572 (ред. от 28.06.1986) «Об утверждении Положения о налоге с оборота» // Свод законов СССР. 1990. Т. 5. С. 441.

1987 г. благодаря Закону СССР «О государственном предприятии (объединении)» государственный арбитраж наделялся функциями по контролю за деятельностью административных органов, что на тот момент считалось прорывом для советской правовой системы¹².

Вышеназванный Закон представляет собой историческую точку отсчета по отношению к возможности подачи жалобы на действия публичных органов власти в отношении привлечения к административной ответственности через арбитражный суд¹³. При этом все предшествующие акты лишь частично соответствовали данным параметрам.

Важно отметить, что реформы 1987 г. подразумевали не только расширение прав хозяйствующих субъектов, но и усиление контроля в отношении государственных предприятий, что следует из ст. 2 Закона СССР «О государственном арбитраже в СССР»¹⁴. Вместе с тем, как следует из ст. 9 того же Закона, участие «колхозов, межколхозных и государственно-колхозных предприятий, организаций и их объединений» в арбитражном процессе исключалось. При этом в рамках ст. 15 Закона заявителями могли выступать сами государственные органы как юридические лица, которые также могли быть подвергнуты административному наказанию. Уже начиная с 1988 г. сами арбитры становятся в каком-то смысле оппозиционным сообществом по отношению к действующему политико-пра-

вовому режиму, поэтому в данном контексте арбитраж вполне можно считать не только правовым, но и квазиполитическим институтом, особенно с учетом возможности оспаривания действий административных органов¹⁵. Например, в отчете Госарбитража г. Кемерово недвусмысленно подчеркивается негативное отношение к «изжившим себя методам административного давления на предприятия»¹⁶.

Окончанием формирования института обжалования постановлений о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе в советский период следует считать постановление Верховного Совета РСФСР от 04.07.1991, в соответствии с которым на территории РСФСР арбитражи и иные аналогичные органы в системах министерств, государственных комитетов, ведомств, в ассоциациях, концернах, иных объединениях, а также на предприятиях и в организациях упразднены и вводилась система арбитражных судов, вписанных в единую судебную систему¹⁷.

В 1995 г. принимается вторая редакция АПК РФ, где в ч. 1 ст. 22 указывалось, что арбитражные суды рассматривают в числе прочего административные дела между юридическими лицами¹⁸. При этом первой редакцией Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» вводился институт коллегий по спорам, вытекающим из административных правоотношений¹⁹.

¹² Закон СССР от 30.06.1987 № 7284-XI «О государственном предприятии (объединении)» // Ведомости ВС СССР. 1987. № 26. Ст. 385.

¹³ Дивин И. М. Административное судопроизводство по экономическим спорам в России: исторический аспект // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». 2015. № 2 (158). С. 257–263.

¹⁴ Закон СССР от 30.11.1979 № 1163-X (ред. от 30.12.1987) «О Государственном арбитраже в СССР» // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 167.

¹⁵ Воронин Д. В. Институт государственного арбитража СССР в переходный период (1985–1990 гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 372. С. 76–79.

¹⁶ Государственный архив Кемеровской области. Ф. Р-255. Оп. 1. Д. 81.

¹⁷ Постановление Верховного Совета РСФСР от 04.07.1991 № 1544-I «О введении в действие Закона РСФСР “Об арбитражном суде”» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1014.

¹⁸ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета. № 93. 16.05.1995.

¹⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ (с изм. от 14.01.2000) // Российская газета. № 93. 16.05.1995.

Современные особенности дел об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах регламентированы параграфом 2 гл. 25 АПК РФ. Заявителями по данной категории жалоб могут выступать любые юридические лица и индивидуальные предприниматели (ст. 207 АПК РФ). Статус самозанятых в данном случае четко не определен законодателем, однако с учетом ст. 27 АПК РФ и упоминания среди субъектов «иных лиц без образования юридического лица и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя», а также наличия ряда признаков индивидуального предпринимателя у самозанятого²⁰ заявителями могут выступать также и самозанятые²¹. При этом данный аспект строго не регламентирован, поэтому принятие жалобы к рассмотрению относится к исключительной компетенции суда²².

Современная практика арбитражных судов содержит огромное количество материалов, где невиновность лица, привлекаемого к административной ответственности, является в определенной степени очевидной. В этой связи, на наш взгляд, многие споры, связанные с явно ошибочным привлечением к административ-

ной ответственности, должны не доходить до суда, а разрешаться в сугубо административном порядке. Типичным примером очевидно ошибочного привлечения выступает дело Арбитражного суда Республики Башкортостан, в котором страховая компания оспорила штраф за несвоевременную уборку снега с крыши дома, к которому заявитель не имел какого-либо отношения: ни фактического, ни юридического²³. Особенность оспаривания привлечения к административной ответственности именно в арбитражных судах заключается, во-первых, в необходимости рассмотрения того или иного дела не только по КоАП РФ, но и согласно § 2 гл. 25 АПК РФ²⁴, во-вторых, в высокой степени беспристрастности суда. В отличие от судов общей юрисдикции в арбитражных судах практически не встречается дел, где суд ссылается, например, на «отсутствие оснований не доверять сотрудникам правоохранительных органов». Более того, в научных исследованиях самими правоохранителями подобные судебные формулировки также подвергаются острой критике²⁵. Так, в 2023 г. доля требований, удовлетворенных полностью либо частично, в арбитражных судах составила значительные 42,7 %²⁶, в то

²⁰ В статье под самозанятыми будут пониматься физические лица, извлекающие доход на систематической основе не в связи с осуществлением ими трудовой деятельности и не имеющие статуса индивидуального предпринимателя или статуса лица, занимающегося частной практикой (адвоката, нотариуса, медиатора и т.д.).

²¹ Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “Налог на профессиональный доход”» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2023) // СЗ РФ. 2018. № 49 (ч. I). Ст. 7494.

²² Петрухин Г. В. Об определении подсудности дел, связанных с деятельностью самозанятых в РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. Т. 11-1. № 86. С. 166–168. DOI: 10.24412/2500-1000-2023-11-1-166-168.

²³ Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.10.2023 по делу № А07-3343/2023 // URL: sudact.ru/arbitral/doc/xpBwlnRtuqxl/ (дата обращения: 22.03.2024).

²⁴ Жукова О. В. К вопросу об обжаловании в суд постановлений по делам об административных правонарушениях // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2021. № 1 (65). С. 53–59. DOI: 10.26456/vtpravo/2021.1.053.

²⁵ Волкова И. В. Наличие формулировки «нет оснований не доверять сотрудникам правоохранительных органов», а также некачественный сбор доказательственной базы при реализации принципа презумпции невиновности // Полицейский вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2021. № 2 (5). С. 14–19.

²⁶ Судебный департамент при Верховном Суде РФ : официальный сайт. URL: <http://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 20.03.2024).

время как для судов общей юрисдикции любое дело, в котором лицо, привлекаемое к административной ответственности, признается невиновным, является скорее исключением, которое должно иметь «железные» основания. В целом подобная статистика может свидетельствовать не только о качестве правосудия, но и о низкой эффективности работы административных органов.

Одной из важнейших проблем, связанных с оспариванием привлечения к административной ответственности в рамках арбитражных судов, выступает разграничение дел об административных правонарушениях, а также административных споров. Типичным примером подобного дела выступает спор сербской транспортной компании с Федеральной таможенной службой. Так, по мнению истца, таможенники намеренно допускали ошибки при взвешивании грузов. Если бы заявитель указывал на отсутствие состава правонарушения, предусмотренного статьей 12.21.1 КоАП РФ («Нарушение правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства»), ввиду недостаточности представленных доказательств, то такое дело регулировалось бы КоАП РФ, однако в данном случае речь шла о превышении должностных полномочий административным ответчиком. Транспортная компания подала жалобу в рамках КоАП РФ в Арбитражный суд Псковской области и в Печорский районный суд Псковской области (для исключения рисков, связанных с определением подсудности в соответствии с гл. 23–28.2 АПК РФ). В результате суд общей юрисдикции определил

отношение дела к подведомственности Верховного Суда РФ²⁷, указав, что его необходимо рассматривать в рамках КАС РФ²⁸.

Если попытаться выделить наиболее распространенную стратегию заявителей, то судебная практика показывает, что лица, привлекаемые к административной ответственности, крайне часто пытаются применить ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения. Следует отметить, что в современном законодательстве понятие малозначительности определено лишь на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, в котором указывается, что на отдельные статьи Особенной части КоАП РФ принцип, по которому правонарушение может быть признано малозначительным, не распространяется. В частности, в данном постановлении таковыми были признаны статьи 12.8 и 12.26 КоАП РФ, устанавливающие административную ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Интересно, что в постановлении отсутствует исчерпывающий перечень подобных статей, а данные правонарушения приводятся лишь в качестве примера недопустимости определения критерия о малозначительности²⁹. Подобную позицию поддержал Конституционный Суд РФ в определении на жалобу ООО «Птицефабрика «Сибирская губерния»», содержащую указание на то, что с учетом содержания статьи 2.9 КоАП РФ ее положения применимы практически для любого правонарушения, что свидетельствует о неконституционности данной нормы³⁰.

²⁷ Что изменилось после вступления в законную силу КАС РФ? // Прокуратура Ульяновской области : официальный сайт. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_73/activity/legal-education/explain?item=36764162 (дата обращения: 05.09.2023).

²⁸ Дело № 12-57/2023 Печорского районного суда Псковской области // URL: https://pechorsky--psk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=55699734&case_uid=4e9c428a-09f3-4901-96ab-4dc9c5ad2364&delo_id=1502001 (дата обращения: 05.09.2023).

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. № 80. 19.04.2005.

³⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 15.04.2008 № 248-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Сибирская губерния» на нарушение

Применительно к проблеме обжалования в арбитражном суде решений о привлечении к административной ответственности самозанятыми, следует иметь в виду, что данное право не регламентировано законодателем, однако в соответствии с ч. 1 ст. 27 АПК РФ, а также ввиду наличия ряда признаков индивидуального предпринимателя у самозанятых последние могут также выступать в качестве заявителей по данной категории дел³¹. В первую очередь это касается имущественно-управленческих отношений с другими субъектами экономической деятельности. Принципиальные отличия в данном контексте заключаются в неспособности самозанятых заключать трудовые договоры с работниками (что не отменяет возможности установления гражданско-правовых отношений), а также в ограничениях, связанных с видами деятельности³². В целом вышеуказанный аспект строго не регламентирован в действующем законодательстве, поэтому принятие жалобы к рассмотрению относится к исключительной компетенции суда³³. Проблема отнесения дел с участием самозанятых касается не только дел об оспаривании привлечения к административной ответственности, но и определения предметной компетенции арбитражных судов в целом. В этой связи в Государственной Думе ФС РФ разработан законопроект о внесении изменений в ст. 27 АПК РФ, закрепляющий право самозанятых обращаться в арбитражный суд по любым вопросам, касающимся предпринима-

тельской деятельности³⁴. Несмотря на то что в научных исследованиях встречаются мнения, согласно которым самозанятые в принципе не могут выступать заявителями в арбитражном процессе³⁵, за исключением дел о банкротстве, судебная практика подтверждает спорность данного тезиса. Например, в одном из дел Семнадцатого арбитражного апелляционного суда налогоплательщик налога на профессиональный доход оспорил определение, в соответствии с которым дела, где заявителем выступает самозанятый, относятся к предметной компетенции судов общей юрисдикции. Суд второй инстанции согласился с доводами заявителя, что самозанятый также осуществляет предпринимательскую деятельность, что послужило основанием для удовлетворения жалобы³⁶.

Кроме того, одна из наиболее распространенных стратегий коммерческих организаций по делам об оспаривании заключается в доказывании отнесения заявителя к субъектам малого бизнеса. Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа для таких предприятий может составлять половину от минимального размера, предусмотренного санкцией той или иной статьи КоАП РФ. Примером подобного дела выступают материалы Арбитражного суда Республики Алтай, в решении которого заявитель ссылался на отношение к субъектам малого бизнеса. В данном случае суд отметил, что отнесение к социально значимым коммерческим

конституционных прав и свобод статьей 2.9 и частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17283.pdf> (дата обращения: 05.03.2024).

³¹ Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

³² Колесникова Е. О. «Самозанятые» предприниматели или нет? // *Метанаука*. 2024. С. 1–8.

³³ Петрухин Г. В. Указ. соч.

³⁴ Проект федерального закона № 635615-8 «О внесении изменений в статью 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (внесен 28.05.2024 депутатами ГД С. В. Авксентьевой, К. А. Горячевой, А. В. Деминим, В. В. Плякиным, А. В. Скрозниковой) // URL: <https://base.garant.ru/76863743/> (дата обращения: 30.05.2024).

³⁵ Ганеева А. В. Статус самозанятого в арбитражном процессе // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2022. Т. 12-1. № 75. С. 85–88.

³⁶ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 по делу № А71-18166/2021 // URL: sudact.ru/arbitral/doc/XsuVdUACemgw/ (дата обращения: 10.03.2024).

субъектам следует подтверждать сведениями из реестра, предусмотренного статьей 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ³⁷.

На наш взгляд, очевидна целесообразность внесения надлежащих коррективов в ч. 2 ст. 207 АПК РФ: необходимо включить самозанятых в перечень субъектов, имеющих право на подачу соответствующей жалобы.

Кроме того, в ч. 5 ст. 210 АПК РФ необходимо закрепить следующее предписание: «В случае если по представленным доказательствам заявителя суд оценит доказательства, представ-

ленные в заявлении, как явно свидетельствующие о невинности заявителя, суд имеет право вынести определение об обязательной явке ответчика». Подобная норма смогла бы существенно сократить количество дел об административных правонарушениях, в рамках которых суд в результате предварительной оценки приходит к выводу о том, что привлекаемое к административной ответственности лицо является невинным и соответствующая вина не имеет шансов быть доказанной в рамках судебного рассмотрения дела.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Волкова И. В. Наличие формулировки «нет оснований не доверять сотрудникам правоохранительных органов», а также некачественный сбор доказательственной базы при реализации принципа презумпции невинности // *Полицейский вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации*. — 2021. — № 2 (5). — С. 14–19.
2. Воронин Д. В. Институт государственного арбитража СССР в переходный период (1985–1990 гг.) // *Вестник Томского государственного университета*. — 2013. — № 372. — С. 76–79.
3. Ганеева А. В. Статус самозанятого в арбитражном процессе // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. — 2022. — Т. 12-1. — № 75. — С. 85–88.
4. Дивин И. М. Теоретические проблемы функционирования административного судопроизводства по экономическим спорам в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2017 — 393 с.
5. Дивин И. М. Административное судопроизводство по экономическим спорам в России: исторический аспект // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология»*. — 2015. — № 2 (158). — С. 257–263.
6. Жукова О. В. К вопросу об обжаловании в суд постановлений по делам об административных правонарушениях // *Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право»*. — 2021. — № 1 (65). — С. 53–59. — DOI: 10.26456/vtpravo/2021.1.053.
7. История России с древнейших времен до начала XXI века / под ред. А. Н. Сахарова. — М. : АСТ, 2007. — 1263 с.
8. Колесникова Е. О. «Самозанятые» предприниматели или нет? // *Метанаука*. — 2024. — С. 1–8.
9. Лисицкий Д. А. История создания и становления арбитражных судов в России // *Юридический факт*. — 2020. — № 116. — 2020. — С. 10–14.
10. Лукашевич Д. А. Становление и развитие законодательства СССР о предпринимательской деятельности // *Образование. Наука. Научные кадры*. — 2020. — № 2. — С. 38–43.
11. Петрухин Г. В. Об определении подсудности дел, связанных с деятельностью самозанятых в РФ // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. — 2023. — Т. 11-1. — № 86. — С. 166–168. — DOI: 10.24412/2500-1000-2023-11-1-166-168.
12. Powell E. Arbitration and the Law in England in the Late Middle Ages (The Alexander Prize Essay) // *Transactions of the Royal Historical Society*. — 1983. — Vol. 33. — P. 49–67. — DOI: 10.2307/3678989.

³⁷ Решение Арбитражного суда Республики Алтай от 08.04.2024 по делу № А02-2269/2023 // URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/42f5613b-95eb-4f73-ab60-8ee89dea1189/69a6f036-84f2-4fe4-bfb1-51a528dc6153/%D0%9002-2269-2023__20240408.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.04.2024).

13. Reskušić I., Milotić I. Arbitral Settlement of Disputes in Provinces in Shadow of the Roman Provincial Administration / *Ius Romanum*. — 2023. — No. 2. — P. 76–93.

Материал поступил в редакцию 30 мая 2024 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Volkova I. V. Nalichie formulirovki «net osnovaniy ne doveryat sotrudnikam pravookhranitelnykh organov», a takzhe nekachestvennyy sbor dokazatelstvennoy bazy pri realizatsii printsipa prezumptsii nevinovnosti // *Politseyskiy vestnik Vserossiyskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii*. — 2021. — № 2 (5). — S. 14–19.
2. Voronin D. V. Institut gosudarstvennogo arbitrazha SSSR v perekhodnyy period (1985–1990 gg.) // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. — 2013. — № 372. — S. 76–79.
3. Ganeeva A. V. Status samozanyatogo v arbitrazhnom protsesse // *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. — 2022. — T. 12-1. — № 75. — S. 85–88.
4. Divin I. M. Teoreticheskie problemy funktsionirovaniya administrativnogo sudoproizvodstva po ekonomicheskim sporam v Rossiyskoy Federatsii: dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2017 — 393 s.
5. Divin I. M. Administrativnoe sudoproizvodstvo po ekonomicheskim sporam v Rossii: istoricheskiy aspekt // *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kulturologiya»*. — 2015. — № 2 (158). — S. 257–263.
6. Zhukova O. V. K voprosu ob obzhalovanii v sud postanovleniy po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh // *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo»*. — 2021. — № 1 (65). — S. 53–59. — DOI: 10.26456/vtpravo/2021.1.053.
7. *Istoriya Rossii s drevneyshikh vremen do nachala XXI veka / pod red. A. N. Sakharova*. — M.: AST, 2007. — 1263 s.
8. Kolesnikova E. O. «Samozanyatyte» predprinimateli ili net? // *Metanauka*. — 2024. — S. 1–8.
9. Lisitskiy D. A. Istoriya sozdaniya i stanovleniya arbitrazhnykh sudov v Rossii // *Yuridicheskiy fakt*. — 2020. — № 116. — 2020. — S. 10–14.
10. Lukashevich D. A. Stanovlenie i razvitie zakonodatelstva SSSR o predprinimatelskoy deyatel'nosti // *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry*. — 2020. — № 2. — S. 38–43.
11. Petrukhin G. V. Ob opredelenii podsudnosti del, svyazannykh s deyatel'nostyu samozanyatykh v RF // *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. — 2023. — T. 11-1. — № 86. — S. 166–168. — DOI: 10.24412/2500-1000-2023-11-1-166-168.
12. Powell E. Arbitration and the Law in England in the Late Middle Ages (The Alexander Prize Essay) // *Transactions of the Royal Historical Society*. — 1983. — Vol. 33. — P. 49–67. — DOI: 10.2307/3678989.
13. Reskušić I., Milotić I. Arbitral Settlement of Disputes in Provinces in Shadow of the Roman Provincial Administration / *Ius Romanum*. — 2023. — No. 2. — P. 76–93.