

Бездействие субъектов доказывания как форма правомерного процессуального поведения по гражданским делам

Аннотация. В статье показано теоретическое и практическое значение гражданского процессуального бездействия. Актуальность вопроса обусловлена тем, что в юридической периодике всё чаще появляются предложения об установлении штрафов для участвующих в деле лиц, проявляющих процессуальное бездействие в доказывании при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции, поскольку бездействие снижает эффективность судебного разбирательства. Однако, как показано автором, проблема состоит в более гармоничной реализации в судебной практике принципов состязательного гражданского судопроизводства, прежде всего принципа диспозитивности. Представлена и проанализирована судебная практика, отражающая многообразие ситуаций, связанных с правовыми последствиями процессуальной пассивности сторон. Автор обращается к судебной статистике, которая также не подтверждает актуальность предложений о введении штрафов для участвующих в деле лиц. Сделан вывод о необходимости сохранения действующего правового режима состязательного и диспозитивного гражданского судопроизводства, допускающего процессуальную пассивность субъектов в доказывании.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство; принцип диспозитивности; принцип состязательности; субъекты доказывания; процессуальная активность; бездействие; процессуальная пассивность; последствия процессуальной пассивности; судебная практика; судебная статистика; совершенствование практики применения гражданского процессуального законодательства.

Для цитирования: Томбулова Е. Г. Бездействие субъектов доказывания как форма правомерного процессуального поведения по гражданским делам // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 6. — С. 64–74. — DOI: 10.17803/1994-1471.2025.175.6.064-074.

Inactivity of the Participants in Evidence Presentation as a Form of Lawful Procedural Conduct in Civil Cases

Elena G. Tombulova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Jurisprudence, Krasnodar Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation, Krasnodar, Russian Federation
tombulovae2023@mail.ru

Abstract. The paper demonstrates theoretical and practical significance of inactivity of trial participants involved in providing evidence in civil procedure. The relevance of the issue is predetermined by the fact that in the legal periodicals there is an increase in the number of proposals to impose fines on persons participating in the trial,

© Томбулова Е. Г., 2025

* Томбулова Елена Георгиевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры юриспруденции Краснодарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации имени Митрофана Седина ул., д. 168/1, г. Краснодар, Российская Федерация, 350015
tombulovae2023@mail.ru

if they demonstrate procedural inactivity in civil cases dealt with in courts of general jurisdiction, since, in their opinion, inactivity reduces the effectiveness of the trial. However, as the author shows, the problem lies in a more harmonious implementation of the principles of adversarial civil proceedings, primarily the disposition principle, in court's practice. The paper provides judicial practice demonstrating the variety of procedural situations related to the legal consequences of the procedural inactivity of the parties. The author refers to judicial statistics, which also does not confirm the relevance of proposals for the introduction of fines for persons involved in the case. The author concludes that it is necessary to preserve the current legal regime of adversarial and dispositive civil proceedings, which allows for the procedural inactivity of the participants involved in the procedure of providing evidence.

Keywords: civil court proceedings; disposition principle; principle of competition; subjects of proving; procedural activity; inactivity; procedural inactivity; consequences of procedural inactivity; judicial practice; judicial statistics; improvement the practice of civil procedure law.

Cite as: Tombulova EG. Inactivity of the Participants in Evidence Presentation as a Form of Lawful Procedural Conduct in Civil Cases. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2025;20(6):64-74. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2025.175.6.064-074.

В российской правовой литературе бездействие субъектов гражданского процесса в последнее время получает явно выраженную негативную оценку. «В большинстве случаев, — утверждает А. Г. Новиков, — гражданские процессуальные правонарушения совершаются в форме бездействия»¹. Подчеркивается, что процессуальная пассивность нарушает начала оперативности и эффективности судебного разбирательства, может тормозить движение дела и препятствовать достижению целей правосудия; отсутствие должной активности со стороны участников гражданского дела подрывает процессуальную дисциплину и снижает авторитет судебной системы, создает негативное восприятие гражданами работы судебных органов и правосудия в целом. При этом анализ пассивной процессуальной позиции проводится по траектории злоупотребления правом, отмечается, что «необходимость строгого наказания нечестности сторон на суде с целью содействия добросовестности в гражданском

процессе становится ответом на сложившуюся судебную практику»². Поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, а часть 1 ст. 56 ГПК РФ требует от каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, предлагаются простые решения административного плана: ужесточить санкции за процессуальное бездействие в доказывании, ввести судебные штрафы за неявку в суд или несвоевременное исполнение обязанностей по доказыванию. Так, поскольку в гражданском процессе истребование доказательств под угрозой наложения судебного штрафа возможно только в отношении виновных должностных лиц и граждан, которые не являются участвующими в деле лицами (ч. 3 ст. 57 ГПК РФ), а в арбитражном процессе такое истребование может применяться ко всем субъектам, включая участников дела, с угрозой применения судебного штрафа (ч. 9 ст. 66 АПК РФ)³,

¹ Новиков А. Г. Гражданская процессуальная ответственность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 24.

² Сухова Н. В., Чамалетдинова Ф. Ф. Пассивная процессуальная позиция и проблемы нечестности сторон в гражданском процессе // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2020. Т. 6. № 4. С. 173.

³ Расширяет практическое применение арбитражными судами судебных штрафов использование в общей норме о судебных штрафах оценочного понятия «неуважение к суду» (ч. 4 ст. 119 АПК РФ), в качестве которого на основе принципа судейского руководства процессом (ч. 3 ст. 9 АПК РФ) арбитражные суды квалифицируют поведение стороны при неоднократном неисполнении требования о представлении доказа-

В. А. Власенко предлагает признать такую дифференциацию неоправданной, унифицировав правила истребования доказательств и наложения штрафов по арбитражной модели⁴.

Думается, что назрела необходимость рассмотреть вопрос о значении процессуального бездействия на основе общенаучных достижений и с учетом бережного отношения к фундаментальным принципам цивилистического процесса.

В теории права поведение человека рассматривается как сложное социальное, психологическое и правовое явление, широкое по объему, неоднородное по характеру и формам проявления⁵. Правовое бездействие выступает объективно необходимым элементом системы правового регулирования, лишь единство правовых действий и бездействия обеспечивает цели правового регулирования, создает условия осуществления прав и свобод. При этом под правовым бездействием понимается опосредованная правом форма пассивного социально значимого поведения субъектов, влекущего негативные правовые последствия лишь в случае, когда нарушена правовая обязанность, притом что лицо должно было ее выполнить и имело объективную и субъективную возможность это сделать⁶. Подчеркивается, что «граница между правомерным и противоправным бездействи-

ем подвижная и проходит там, где начинается невыполнение юридических обязанностей»⁷.

Как верно отметил Ю. А. Веденеев, «право как явление и институт по своей сути имеет психологическое измерение... право не что иное, как опредмеченная глубинная психология»⁸. К серьезному препятствию на пути активности философы относят «социопсихическую реакцию человека в виде страха, беспокойства, тревоги за судьбу и жизнь как свою, так и своих близких. Страх может порождать приспособленчество, утрату способности к инициативе, отстраненность от общественных дел, формировать тупое механическое послушание, готовность терпеть насилие и произвол, что в итоге может привести человека к бездействию»⁹. В связи с этим, думается, полностью устранить процессуальную пассивность с помощью мер административного плана невозможно.

В. В. Ярков подчеркивает, что процессуальные юридические факты представляют собой действия или бездействие (например, неявка на судебное заседание, отказ от дачи показаний) различных субъектов гражданского процессуального отношения. Бездействие — это не просто отсутствие действий, оно становится юридическим фактом, который порождает определенные правовые последствия, положительные или отрицательные¹⁰. При этом В. В. Ярков справед-

тельств (см., например: постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.11.2023 по делу № А73-20851/2020 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/302ea307-ad9e-4fe1-a9a3-1e1b835a2ead/94b5578f-d358-429c-b167-18d56c5be857/A73-20851-2020_20231120_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2024)). В ГПК РФ неуважение к суду лишь частный случай нарушения порядка в судебном заседании (ч. 3 ст. 159 ГПК РФ).

⁴ Власенко В. А. Потенциал использования судебной неустойки (астрента) в обеспечении исполнения обязанности по представлению истребуемых доказательств в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 1. С. 32.

⁵ Есипова И. А. Правовое бездействие : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1998. С. 7.

⁶ Есипова И. А. Указ. соч. С. 9.

⁷ Прусаков А. Д. Действие и бездействие как формы юридически значимого поведения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 12. См. также: Кулапов В. Л., Прусаков А. Д. Действие и бездействие как формы юридически значимого поведения : монография. М. : Русайнс, 2023.

⁸ Веденеев Ю. А. Юриспруденция традиций и новаций эпохи постмодерна в поисках себя // Lex russica. 2024. Т. 77. № 1. С. 152.

⁹ Янова Л. В. Социальное бездействие и преодоление его негативных последствий : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Н. Новгород, 2007. С. 6.

¹⁰ Ярков В. В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М. : Инфотропик Медиа, 2012. С. 83.

ливо подчеркивает, что процессуальные юридические факты отражают специфику отраслевых методов правового регулирования: в гражданском процессе права и обязанности участников связаны с диспозитивностью, что подразумевает возможность свободного выбора между активным участием и пассивной позицией¹¹. Аналогично рассуждают и многие другие исследователи, рассматривая гражданское процессуальное бездействие как обязательную часть гражданского процесса¹².

Некоторые авторы усматривают у бездействия в определенных процессуальных ситуациях даже конклюдентное значение. Так, Д. В. Двуречинский отмечает, что «конклюдентное бездействие — в отличие от обычного бездействия, которое влечет процессуальные последствия непосредственно, — должно порождать процессуальные последствия в силу квалификации судом такого бездействия в качестве отрицательного волеизъявления»¹³. Так, если при отказе прокурора от иска истец бездействует, он тем самым указывает суду на несогласие с таким отказом (ч. 2 ст. 45 ГПК РФ). «Первично здесь не само бездействие, а отраженное в нем косвенное волеизъявление, позволяющее суду с уверенностью заключить, что воля на порождение соответствующих процессуальных последствий выражена», — не без оснований считает Д. В. Двуречинский¹⁴.

В литературе высказывается мнение о том, что особенность процессуальных санкций состоит в том, что они выполняют стимулирующие функции применительно к лицам, участвующим

в деле. Нарушитель процессуальной обязанности, предусмотренной диспозицией нормы, не достигает той цели, к которой он стремился, вступая в правоотношение¹⁵. Так, суд может вынести решение на основании тех доказательств, которые есть в деле, если одна из сторон не представляет свои доказательства или иным образом уклоняется от участия в доказывании фактов предмета доказывания. В результате иск будет удовлетворен (санкция для ответчика) либо в иске будет отказано полностью или частично (санкция для истца). Однако, по сути, как верно отмечает В. В. Молчанов, речь в таких случаях идет не о санкциях, а о последствиях¹⁶ для сторон, при этом само бремя доказывания не следует отождествлять с юридической обязанностью доказывания¹⁷.

О. В. Баулин отмечает, что бремя доказывания — это комплексное процессуальное явление, представляющее собой сочетание прав участника процесса и необходимости выдвинуть и доказать основания своих требований и возражений, что обусловлено его материально-правовым интересом в исходе дела. Бремя доказывания также охватывает обязанности по установлению фактов, которые имеют значение для процесса, а также обязанность суда по выяснению юридически значимых обстоятельств. Доказывание фактов, относящихся к материально-правовой стороне спора, нельзя рассматривать как прямую юридическую обязанность; термин «обязанность» уместен лишь по отношению к тем фактам, которые имеют процессуальное значение¹⁸. О. В. Баулин справедливо подчеркивает:

¹¹ Ярков В. В. Указ. соч. С. 85.

¹² См., например: Горелов М. В. К вопросу о сущности гражданского процессуального бездействия как формы гражданского процессуального поведения // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 1. С. 13–15.

¹³ Двуречинский Д. В. Конклюдентные действия и бездействие в цивилистическом процессе // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 3. С. 77.

¹⁴ Двуречинский Д. В. Указ. соч. С. 77.

¹⁵ Подробнее см.: Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушников. 7-е изд., перераб. М. : Городец, 2020. С. 254 (автор главы — В. В. Молчанов).

¹⁶ По части 2 ст. 35 ГПК РФ «при неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве».

¹⁷ Гражданский процесс. С. 255.

¹⁸ Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 7.

«Если содержанием бремени доказывания является юридическая обязанность, то сложно объяснить, почему за неисполнение процессуальной обязанности неблагоприятные последствия наступают в сфере материального права»¹⁹.

Аналогично В. В. Молчанов утверждает, что доказывание — это право сторон; возложение на сторону формальной юридической обязанности доказывания фактов в гражданском процессе означало бы вменение ей в обязанность защищать свои нарушенные или оспоренные права и интересы²⁰.

По мнению М. А. Рожковой, стороны не связаны обязанностью совершать какие-либо процессуальные действия: они могут совершать их, но вправе и бездействовать. Мера участия каждой из сторон в процессе определяется ее собственными интересами, никто не может быть понуждаем к защите собственных прав, бездействие стороны в процессе не является нарушением норм процессуального права, но его последствия целиком возлагаются на нее²¹. «Суть состязательного процесса видится в предоставлении участвующим в нем лицам фактической возможности повлиять на исход дела путем реализации своих диспозитивных процессуальных прав»²².

Полагаем, что в любом случае законодатель должен разрабатывать меры правового воз-

действия на субъектов доказывания с учетом их юридической заинтересованности в результате судебного процесса, вытекающей из принципа диспозитивности гражданского судопроизводства (в частности, ст. 3, 4, 35, 39, 57, 173, 196 ГПК РФ). В науке гражданского процессуального права не существует единства мнений относительно понятия и сущности диспозитивности. Как верно отмечает Е. Е. Уксусова, принцип диспозитивности был разъяснен как побуждающий развитие и определение объекта судопроизводства²³, в более широком смысле — как характерная черта судопроизводства, раскрывающая его сущность — движение вперед²⁴. При этом А. Т. Боннер исключал из содержания данного принципа любые полномочия сторон, связанные с формированием доказательственного материала, относя их к принципу состязательности²⁵. Другие же исследователи, подчеркивая обусловленность судебной защиты волей материально заинтересованного лица, на наш взгляд, справедливо заключают, что именно в силу действия принципа диспозитивности заинтересованные лица «свободны в выдвижении и обосновании своих требований и возражений по делу»²⁶.

Суть диспозитивного основного начала заключается в том, что субъект доказывания (сторона в споре) не обязан, но имеет право

¹⁹ Курс доказательственного права: гражданский процесс, арбитражный процесс, административное судопроизводство / под ред. М. А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2019. С. 96 (автор главы — О. В. Баулин).

²⁰ Молчанов В. В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве : учеб. пособие. М. : Зерцало-М, 2012. С. 105–106.

²¹ Рожкова М. А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 172.

²² Рожкова М. А., Глазкова М. Е., Савина М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства : монография. М., 2015. С. 107.

²³ Уксусова Е. Е. Принцип диспозитивности: теоретико-практические аспекты взаимодействия материального и гражданского процессуального права // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 12. С. 113.

²⁴ Гурвич М. А. Структура и движение гражданского процессуального правоотношения // Вопросы науки советского гражданского процессуального права. Труды ВЮЗИ. Т. 38. М. : РИО ВЮЗИ, 1975. С. 9.

²⁵ Боннер А. Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права : учеб. пособие / отв. ред. М. С. Шакарян. М. : РИО ВЮЗИ, 1987. С. 37.

²⁶ См., например: Сапожников С. А. Принцип диспозитивности в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 7–8.

доказывать основания своих требований или возражений. Эта свобода включает и возможность проявления процессуального бездействия, например неявки в суд или отказа от представления доказательств. Последствия такого поведения лежат на стороне: ее выбор — активно участвовать в процессе и иметь шансы на успешный исход либо не участвовать и, соответственно, нести возможные негативные последствия.

Позитивные последствия бездействия. В ряде случаев процессуальное бездействие может принести не только тактические преимущества, но и определенные процессуальные выгоды стороне. Так, суд может принять во внимание пассивную позицию стороны при распределении судебных расходов и снизить сумму возмещения за процессуальные действия, которые не были необходимы из-за отсутствия активной защиты интересов. Пассивное поведение стороны может способствовать упрощению процедуры рассмотрения дела, что снижает его продолжительность и затраты на ведение процесса. Так, по делу по иску СНТ «Ветеран» о взыскании задолженности по членским и целевым взносам истец просил также взыскать с ответчика в свою пользу расходы на оказание юридических услуг в размере 15 000 руб. Ответчик в судебное заседание явился, пояснил, что является членом СНТ «Ветеран», факт наличия задолженности по членским и целевым взносам не оспаривал, просил снизить размер начисленных пеней. Суд, «учитывая объем и качество проделанной представителем истца по делу работы, категорию дела, продолжительность судебного разбирательства по нему, *пассивную позицию ответчика* (курсив мой. — Е. Т.), пришел к выводу о том, что судебные расходы, понесенные истцом в связи с оплатой услуг представителя, подлежат возмещению частично, в размере 10 000 руб., что будет отвечать требованиям разумности и справедливости»²⁷.

Негативные последствия бездействия. Процессуальное бездействие может вести к различным негативным последствиям, которые напрямую касаются не только самой стороны, но и всего процесса в целом. Так, неявка в судебное заседание может вызвать задержку рассмотрения дела, что, в свою очередь, нарушает нормативные требования процессуальной экономии. Суд вправе рассматривать дело в отсутствие неявившейся стороны или отложить его рассмотрение. Однако это также может привести к вынесению заочного решения или проигрышу по причине недостаточности доказательств. Или отказ от представления доказательств может повлечь то, что суд, опираясь на имеющиеся материалы дела, вынесет решение не в пользу бездействующей стороны.

В гражданском процессуальном законодательстве содержатся редкие нормы, допускающие применение к лицам, участвующим в деле, также мер принудительного характера. Такое воздействие обусловлено специфическими особенностями регулируемых отношений и является исключением. Так, по делам о защите группы лиц «в целях обеспечения прав многочисленной группы и недопущения злоупотреблений закрепляются более жесткие правила»²⁸: суд вправе наложить судебный штраф «на лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, в случае злоупотребления им своими процессуальными правами или в случае невыполнения им своих процессуальных обязанностей независимо от поручения ведения дела представителем» (ч. 3 ст. 244.22 ГПК РФ). Расширение сферы применения судебных штрафов (установление прогрессирующего штрафа²⁹) за непредставление доказательств суду общей юрисдикции представляется излишним и даже вредным, что будет показано далее.

Таким образом, поведение в форме гражданского процессуального бездействия может иметь как положительные, так и отрицатель-

²⁷ Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 21.02.2024 по делу № 2-14819/2023 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rw9CgAXe48Z8> (дата обращения: 25.09.2024).

²⁸ Ярков В. В., Долганичев В. В. Групповые иски: сравнительный анализ // European and Asian Law Review. 2020. № 1. С. 130.

²⁹ Власенко В. А. Указ. соч. С. 34.

ные последствия в зависимости от выбранной процессуальной тактики и того, как оно влияет на права других участников и интересы правосудия. В соответствии со ст. 2, 3, 12, 35 ГПК РФ у сторон имеются права по своему усмотрению определять процессуальную тактику, объем подлежащих представлению ими доказательств и содержание своих объяснений. Вместе с тем А. В. Юдин справедливо отмечает, что «гражданская процессуальная тактика: а) не должна обременять состава процессуального или иного правонарушения; б) процессуальные действия, составляющие содержание предпринимаемых лицом тактических приемов, не должны представлять собой злоупотребление процессуальными правами»³⁰.

М. В. Горелов справедливо подчеркивает, что «процессуальное бездействие» — это сложное процессуальное оценочное понятие³¹. Именно оценка процессуального бездействия судом должна определять его правомерность и возможные правовые последствия в каждом конкретном случае. Опираясь на судебную практику, покажем многообразие ситуаций, связанных с правовыми последствиями процессуальной пассивности сторон.

1. Ответчик полностью пассивен в доказывании, не является на судебное заседание, не представляет отзыв и документы — суд принимает доказательственную позицию истца и полностью удовлетворяет иск, при этом чаще всего суд переходит в заочное производство и выносит заочное решение по такому делу³².

2. Ответчик пассивен в доказывании, ограничивается отрицанием требований истца — суд проявляет активность, в соответствии с принципом законности тщательно устанавливает обстоятельства по делу, с учетом последних в судебной практике возможен отказ в удовлетворении исковых требований (чаще отказ частичный)³³.

3. Истец пассивен в доказывании, повторно не является на судебное заседание и не заявляет ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (ответчик не требует рассмотрения дела по существу) — суд оставляет заявление без рассмотрения (абз. 8 ст. 222 ГПК РФ).

4. Обе стороны пассивны в доказывании, повторно не являются на судебное заседание и не заявляют ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие — суд оставляет заявление без рассмотрения (абз. 7 ст. 222 ГПК РФ).

5. Сторона пассивна в доказывании обстоятельств, бремя доказывания которых лежит на ней, — суд положительно решает вопрос (процессуальный, материально-правовой спор по существу) в пользу другой стороны³⁴.

6. Третье лицо (ст. 43 ГПК РФ) пассивно в доказывании, его фактическое процессуальное поведение не способствовало принятию итогового судебного акта в пользу его стороны — суд отказывает во взыскании понесенных третьим лицом судебных расходов³⁵.

7. Сторона уклоняется от судебной экспертизы — независимо от распределения бремени доказывания, суд применяет презумпцию при-

³⁰ Юдин А. В. Тактика в гражданском и арбитражном процессе: понятие, разновидности и критерии допустимости // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. № 6, 2007. М., 2008. С. 163.

³¹ Горелов М. В. Указ. соч. С. 15.

³² См., например: решение (заочное) Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 27.02.2024 по делу № 2-565/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SB0E1GrXOH6x> (дата обращения: 25.09.2024); решение (заочное) Видновского городского суда Московской области от 26.02.2024 по делу № 2-10394/2023 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AIRQsAluQ8N4> (дата обращения: 25.09.2024).

³³ См., например: решение Центрального районного суда г. Кемерово от 22.02.2024 по делу № 2-2004/2023 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3U5BOFpFltLp> (дата обращения: 25.09.2024).

³⁴ См., например: решение Ногинского городского суда Московской области от 10.01.2020 по делу № 2-117/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DYcSGtabzvWd/> (дата обращения: 25.09.2024).

³⁵ П. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.

знания факта, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым³⁶.

Сегодня около 90 % рассмотренных судами гражданских дел заканчиваются процессуальной победой истцовой стороны³⁷. Как утверждают практики, «статистические данные свидетельствуют о фактическом отсутствии спора между сторонами, поскольку в основном искивые требования удовлетворяются судом в полном объеме»³⁸. В пользу этого вывода говорит также невысокий процент должников, несогласных со взысканием по приказам мировых судей: в 2023 г. мировыми судьями по заявлению должников было отменено 1 603 000 судебных приказов, или всего 6,5 % от общего числа вынесенных судебных приказов³⁹.

При анализе судебной статистики и практики возникает ряд, на наш взгляд, риторических вопросов. Стоит ли менять в угоду укреплению так называемой процессуальной дисциплины сложившийся за десятилетия в судебной практике баланс между процессуальной активностью и пассивностью сторон? Не подтолкнет ли использование штрафных мер к более ожесточенному противостоянию сторон, искусственному увеличению продолжительности и затрат на ведение судебных разбирательств? Как верно отмечал М. К. Треушников, при создании ГПК РФ 2002 г. были очищены от излишнего влияниясудар-

ства принципы диспозитивности и состязательности гражданского процесса, и в ближайшие годы не усматривается потребности в принципиальной ломке Кодекса⁴⁰.

Сегодня гражданин, привлекаемый судом в качестве ответчика, знает: он вправе проявить процессуальную пассивность в использовании таких средств судебной защиты, как заявление возражения по основному иску и требования по встречному иску, или вовсе не являться в суд, не отвлекаясь от повседневных занятий, в итоге возместить истцу основной долг и судебные расходы. При этом у ответчиков сохраняется оправданная надежда на контроль со стороны суда за правильностью взыскания в силу принципа законности.

Итак, в гражданском судопроизводстве поведение в форме процессуального бездействия играет важную роль, поскольку затрагивает не только права и интересы сторон, но и эффективность судебного процесса. Основным принцип, который сохраняется в данной сфере, — это принцип диспозитивности, применительно к предмету нашего исследования означающий, что стороны наделены законом свободой действий и правом выбора тактики процессуального поведения. Это включает правовую возможность активно отстаивать свои права или же занимать пассивную позицию в их защите.

³⁶ См., например: решение Кировского районного суда г. Курска от 15.02.2019 по делу № 2-7/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/J0C3g3XN81IQ> (дата обращения: 25.09.2024); решение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 07.11.2019 по делу № 2-378/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jY61Wj1CXUG> (дата обращения: 25.09.2024); решение Моргаушского районного суда Чувашской Республики от 28.05.2020 по делу № 2-35/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ddNNpHY7icWR/> (дата обращения: 25.09.2024).

³⁷ См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции (№ 2) // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8688> (дата обращения: 25.09.2024).

³⁸ Арбатская А. Активность сторон гражданского судопроизводства возросла // Адвокатская газета. 29.05.2024.

³⁹ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2023 г. М., 2024. С. 71.

⁴⁰ Треушников М. К. Творческие поиски в науке гражданского процессуального права. М.: Городец, 2020. С. 196, 202.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Арбатская А.* Активность сторон гражданского судопроизводства возросла // Адвокатская газета. — 29.05.2024.
2. *Баулин О. В.* Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2005. — 42 с.
3. *Боннер А. Т.* Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права : учеб. пособие / отв. ред. М. С. Шакарян. — М. : РИО ВЮЗИ, 1987. — 79 с.
4. *Веденеев Ю. А.* Юриспруденция традиций и новаций эпохи постмодерна в поисках себя // Lex russica. — 2024. — Т. 77. — № 1. — С. 144–155.
5. *Власенко В. А.* Потенциал использования судебной неустойки (астрента) в обеспечении исполнения обязанности по представлению истребуемых доказательств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. — 2024. — № 1. — С. 32–35.
6. *Горелов М. В.* К вопросу о сущности гражданского процессуального бездействия как формы гражданского процессуального поведения // Арбитражный и гражданский процесс. — 2024. — № 1. — С. 13–15.
7. *Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова.* — 7-е изд., перераб. — М. : Городец, 2020. — 992 с.
8. *Гурвич М. А.* Структура и движение гражданского процессуального правоотношения // Вопросы науки советского гражданского процессуального права. Труды ВЮЗИ. Т. 38. — М. : РИО ВЮЗИ, 1975. — С. 3–34.
9. *Двуречинский Д. В.* Конклюдентные действия и бездействие в гражданском процессе // Российское право: образование, практика, наука. — 2023. — № 3. — С. 74–82.
10. *Есипова И. А.* Правовое бездействие : дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 1998. — 159 с.
11. *Кулапов В. Л., Прусаков А. Д.* Действие и бездействие как формы юридически значимого поведения : монография. — М. : Русайнс, 2023. — 168 с.
12. *Курс доказательственного права: гражданский процесс, арбитражный процесс, административное судопроизводство / под ред. М. А. Фокиной.* — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2019. — 654 с.
13. *Молчанов В. В.* Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве : учеб. пособие. — М. : Зерцало-М., 2012. — 355 с.
14. *Новиков А. Г.* Гражданская процессуальная ответственность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2002. — 36 с.
15. *Прусаков А. Д.* Действие и бездействие как формы юридически значимого поведения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2008. — 32 с.
16. *Рожкова М. А.* Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2010. — 418 с.
17. *Рожкова М. А., Глазкова М. Е., Савина М. А.* Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства : монография / под общ. ред. М. А. Рожковой. — М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2015. — 304 с.
18. *Сапожников С. А.* Принцип диспозитивности в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — 24 с.
19. *Сухова Н. В., Чамалетдинова Ф. Ф.* Пассивная процессуальная позиция и проблемы нечестности сторон в гражданском процессе // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. — 2020. — Т. 6. — № 4. — С. 172–191.
20. *Треушников М. К.* Творческие поиски в науке гражданского процессуального права. — М. : Городец, 2020. — 320 с.
21. *Уксузова Е. Е.* Принцип диспозитивности: теоретико-практические аспекты взаимодействия материального и гражданского процессуального права // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2021. — № 12. — С. 106–119.

22. Юдин А. В. Тактика в гражданском и арбитражном процессе: понятие, разновидности и критерии допустимости // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. № 6, 2007. — М., 2008. — С. 154–166.
23. Янова Л. В. Социальное бездействие и преодоление его негативных последствий : автореф. дис. ... канд. филос. наук. — Н. Новгород, 2007. — 23 с.
24. Ярков В. В. Юридические факты в цивилистическом процессе. — М. : Инфотропик Медиа, 2012. — 608 с.
25. Ярков В. В., Долганичев В. В. Групповые иски: сравнительный анализ // European and Asian Law Review. — 2020. — № 1. — С. 118–133.

Материал поступил в редакцию 8 октября 2024 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Arbatskaya A. Aktivnost storon grazhdanskogo sudoproizvodstva vozroslo // Advokatskaya gazeta. — 29.05.2024.
2. Baulin O. V. Bremya dokazyvaniya pri razbiratelstve grazhdanskikh del: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2005. — 42 s.
3. Bonner A. T. Printsip dispozitivnosti sovetskogo grazhdanskogo protsessualnogo prava: ucheb. posobie / otv. red. M. S. Shakaryan. — M.: RIO VYuZI, 1987. — 79 s.
4. Vedeneev Yu. A. Yurisprudentsiya traditsiy i novatsiy epokhi postmoderna v poiskakh sebya // Lex russica. — 2024. — T. 77. — № 1. — S. 144–155.
5. Vlasenko V. A. Potentsial ispolzovaniya sudebnoy neustoyki (astrenta) v obespechenii ispolneniya obyazannosti po predstavleniyu istrebuemykh dokazatelstv v tsivilisticheskom protsesse // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2024. — № 1. — S. 32–35.
6. Gorelov M. V. K voprosu o sushchnosti grazhdanskogo protsessualnogo bezdeystviya kak formy grazhdanskogo protsessualnogo povedeniya // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2024. — № 1. — S. 13–15.
7. Grazhdanskiy protsess: uchebnyy / pod red. M. K. Treushnikova. — 7-e izd., pererab. — M.: Gorodets, 2020. — 992 s.
8. Gurvich M. A. Struktura i dvizhenie grazhdanskogo protsessualnogo pravootnosheniya // Voprosy nauki sovetskogo grazhdanskogo protsessualnogo prava. Trudy VYuZI. T. 38. — M.: RIO VYuZI, 1975. — S. 3–34.
9. Dvurechinskiy D. V. Konklyudentnye deystviya i bezdeystvie v tsivilisticheskom protsesse // Rossiyskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka. — 2023. — № 3. — S. 74–82.
10. Esipova I. A. Pravovoe bezdeystvie: dis. ... kand. yurid. nauk. — Volgograd, 1998. — 159 s.
11. Kulapov V. L., Prusakov A. D. Deystvie i bezdeystvie kak formy yuridicheskogo znachimogo povedeniya: monografiya. — M.: Rusayns, 2023. — 168 s.
12. Kurs dokazatelstvennogo prava: grazhdanskiy protsess, arbitrazhnyy protsess, administrativnoe sudoproizvodstvo / pod red. M. A. Fokinoy. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Statut, 2019. — 654 s.
13. Molchanov V. V. Osnovy teorii dokazatelstv v grazhdanskom protsessualnom prave: ucheb. posobie. — M.: Zertsalo-M., 2012. — 355 s.
14. Novikov A. G. Grazhdanskaya protsessualnaya otvetstvennost: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov, 2002. — 36 s.
15. Prusakov A. D. Deystvie i bezdeystvie kak formy yuridicheskogo znachimogo povedeniya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov, 2008. — 32 s.
16. Rozhkova M. A. Teorii yuridicheskikh faktov grazhdanskogo i protsessualnogo prava: ponyatiya, klassifikatsii, osnovy vzaimodeystviya: dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2010. — 418 s.

17. Rozhkova M. A., Glazkova M. E., Savina M. A. Aktualnye problemy unifikatsii grazhdanskogo protsessualnogo i arbitrazhnogo protsessualnogo zakonodatelstva: monografiya / pod obshch. red. M. A. Rozhkovoy. — M.: Institut zakonodatelstva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitelstve RF, 2015. — 304 s.
18. Sapozhnikov S. A. Printsip dispozitivnosti v grazhdanskom protsesse: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2006. — 24 s.
19. Sukhova N. V., Chamaletdinova F. F. Passivnaya protsessualnaya pozitsiya i problemy nechestnosti storon v grazhdanskom protsesse // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsialno-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya. — 2020. — T. 6. — № 4. — S. 172–191.
20. Treushnikov M. K. Tvorcheskije poiski v nauke grazhdanskogo protsessualnogo prava. — M.: Gorodets, 2020. — 320 s.
21. Uksusova E. E. Printsip dispozitivnosti: teoretiko-prakticheskie aspekty vzaimodeystviya materialnogo i grazhdanskogo protsessualnogo prava // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2021. — № 12. — S. 106–119.
22. Yudin A. V. Taktika v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: ponyatie, raznovidnosti i kriterii dopustimosti // Rossiyskiy ezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa. № 6, 2007. — M., 2008. — S. 154–166.
23. Yanova L. V. Sotsialnoe bezdeystvie i preodolenie ego negativnykh posledstviy: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk. — N. Novgorod, 2007. — 23 s.
24. Yarkov V. V. Yuridicheskie fakty v tsivilisticheskom protsesse. — M.: Infotropik Media, 2012. — 608 s.
25. Yarkov V. V., Dolganichev V. V. Gruppovye iski: sravnitel'nyy analiz // European and Asian Law Review. — 2020. — № 1. — S. 118–133.