

DOI: 10.17803/1994-1471.2025.175.6.137-147

А. А. Хайдаров*

Ознакомление обвиняемого и его защитника с заключением эксперта в отечественном уголовном процессе: пробелы в праве и коллизии в практике

Аннотация. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает обязанности следователя знакомить подозреваемого (обвиняемого) и его защитника с заключением эксперта непосредственно после его получения. Одновременно в УПК РФ отсутствует указание на возможность ограничения права стороны защиты на ознакомление с заключением эксперта. Сторона защиты и сторона обвинения могут злоупотреблять своими правами. Автор убежден, что право обвиняемого на ознакомление с заключением эксперта может быть ограничено только по судебному решению в порядке ст. 125 УПК РФ, так же как и стороне защиты должно быть гарантировано право ознакомления с этим заключением в рамках предварительного расследования. В статье предлагаются пути решения данной проблемы путем дополнения ст. 206 УПК РФ частью 3, где предусматривалась бы возможность ограничения права обвиняемого и его защитника на ознакомление с заключением эксперта только на основании судебного решения, которым бы устанавливался определенный срок для ознакомления, причем только при наличии оснований для этого.

Ключевые слова: права обвиняемого; ограничение прав обвиняемого; судебный контроль; ознакомление с заключением эксперта; усмотрение следователя; право на защиту; заключение эксперта; пробел в праве; злоупотребления правом; сторона защиты.

Для цитирования: Хайдаров А. А. Ознакомление обвиняемого и его защитника с заключением эксперта в отечественном уголовном процессе: пробелы в праве и коллизии в практике // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 6. — С. 137–147. — DOI: 10.17803/1994-1471.2025.175.6.137-147.

Access to Expert Opinions for the Accused and Defense Counsel in Russian Criminal Proceedings: Gaps in Law and Judicial Practice Conflicts

Albert A. Khaidarov, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor, Department of Legal Disciplines, Naberezhnye Chelny Institute (Branch), Kazan (Volga Region) Federal University, Naberezhnye Chelny, Russian Federation
skywriter_al@mail.ru

Abstract. Russian criminal procedure law does not explicitly require investigators to promptly disclose expert opinions to the suspect (accused) and their defense counsel upon receipt. At the same time, the Criminal Procedure

© Хайдаров А. А., 2025

* Хайдаров Альберт Анварович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры юридических дисциплин Набережночелнинского института (филиала) Казанского (Приволжского) федерального университета
Мира просп., д. 68/19 (1/18), г. Набережные Челны, Российская Федерация, 423810
skywriter_al@mail.ru

Code of the Russian Federation lacks provisions allowing restrictions on the defense's right to access such expert opinions. Both the defense and the prosecution may abuse their rights. The author argues that any restriction on the right of the accused to access an expert opinion should be permissible only by court order under Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. It is also necessary to provide guarantees to the defense to become familiar with the expert's opinion as part of the preliminary investigation. The paper proposes amending Article 206 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by introducing a new Part 3, which would permit restricting the accused and his defense attorney's access to expert opinion solely by judicial authorization. The said court decision could set a specific timeframe for familiarization with the expert's opinion, provided justified grounds exist.

Keywords: rights of the accused; restriction of defendants' rights; judicial oversight; access to expert opinion; investigator's discretion; right to defense; expert opinion; legal gap; abuse of right; defense counsel.

Cite as: Khaidarov AA. Access to Expert Opinions for the Accused and Defense Counsel in Russian Criminal Proceedings: Gaps in Law and Judicial Practice Conflicts. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2025;20(6):137-147. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2025.175.6.137-147.

Проблема защиты прав подозреваемого (обвиняемого) при ознакомлении с заключением эксперта не является новой для уголовного процесса. В частности, на нее обращали внимание А. Т. Анешева, В. В. Горский, М. В. Горский, Ж. А. Полянова¹. По вопросу об одновременном ознакомлении стороны защиты с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта высказывались И. Н. Чеботарева² и ряд других авторов³.

В отечественном уголовном судопроизводстве законодательно установлена обязанность следователя, дознавателя и суда не только разъяснять подозреваемому (обвиняемому) их права, обязанности и ответственность, но и обеспечивать возможность осуществления этих прав (ст. 11 УПК РФ).

В соответствии с п. 11 ч. 2 ст. 47 УПК РФ обвиняемый имеет право знакомиться с заключением эксперта. В статье 206 УПК РФ сказано, что заключение эксперта должно предъявляться следователем подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику. При этом следователь обязан разъяснить право этих участников ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

Однако уголовно-процессуальный закон не указывает, в какой срок следователь должен ознакомить с заключением обвиняемого, какой срок предоставляется обвиняемому для ознакомления с заключением эксперта, а также не устанавливает возможные ограничения этого права. Кроме этого, не урегулирован вопрос о том, в какой момент предварительного рас-

¹ Анешева А. Т. Правовое регулирование процедуры ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта нуждается в совершенствовании // Российский судья. 2020. № 8. С. 43–44; Горский В. В., Горский М. В. Проблемы применения адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Эксперт-криминалист. 2015. № 3. С. 8; Полянова Ж. А. Права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при производстве судебной экспертизы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 161–170.

² Чеботарева И. Н. Проблемы реализации защитником прав по участию в производстве судебной экспертизы // Адвокатская практика. 2012. № 4. С. 4.

³ Ершова Г. В., Парфенов Ю. А., Сапожников К. В. Судебно-медицинская экспертиза оценки тяжести вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2019. № 11. С. 26–30; Лазарева В., Лапузин А. Неознакомление защитника с постановлением о назначении экспертизы как основание признания заключения эксперта недопустимым доказательством // Уголовное право. 2009. № 1. С. 99–104; Белоковыльский М. С. Участие адвоката в проверке и оценке допустимости заключения эксперта в уголовном процессе: анализ соблюдения требований закона в стадии назначения судебной экспертизы // Адвокат. 2008. № 10. С. 44–50.

следования следователь должен ознакомить обвиняемого с заключением эксперта: 1) непосредственно после получения заключения; 2) в любой момент предварительного расследования; 3) допускается ознакомление в рамках ознакомления с материалами уголовного дела. В УПК РФ не определен порядок ознакомления обвиняемого с заключением эксперта, а имеется лишь указание на необходимость этого в ст. 47.

Приведем примеры из следственно-судебной практики для подтверждения тезиса о наличии проблемы в данной области уголовно-процессуальных правоотношений.

В первом примере военный следователь Следственного комитета не знакомил с уже полученным заключением эксперта обвиняемого и его защитника. Адвокат обратился с жалобой на действия следователя в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, но суд отказал ему в удовлетворении. При этом суд первой инстанции отметил, что следователь имеет процессуальную самостоятельность в производстве предварительного следствия, и подчеркнул, что возможность ознакомиться с заключением экспертов будет предоставлена подозреваемому и его защитнику при ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 215–217 УПК РФ. Далее адвокат обжаловал решение суда первой инстанции. Суд апелляционной инстанции признал бездействие следователя незаконным и обязал устранить допущенные нарушения. Положения ст. 38 УПК РФ, по мнению суда апелляционной инстанции, не исключают необходимости выполнения следователем всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве⁴. Автор статьи убежден, что ознакомление с заключением эксперта на этапе ознакомления с материалами дела суще-

ственно ограничивает права обвиняемого и его защитника. В литературе описано много успешных кейсов адвокатов, когда им удавалось оспорить выводы заключения эксперта⁵. У адвоката должно быть время обратиться к специалисту за консультацией по поводу заключения эксперта и попросить его подготовить заключение по запросу адвоката с целью поставить под сомнение выводы экспертизы, выполненной по постановлению следователя, ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной экспертизы.

Изучение судебной практики показывает, что проблема позднего ознакомления с заключением эксперта актуальна и при рассмотрении уголовного дела по существу, подсудимые обращают на это внимание в своих жалобах на приговоры. Например, подсудимый А. в своей апелляционной жалобе указывал, что в нарушение требований УПК РФ следователь ознакомил его с заключением эксперта не сразу, а только при ознакомлении со всеми материалами уголовного дела, что лишило его возможности задать интересующие вопросы эксперту⁶.

Следователи в практической деятельности по своему усмотрению трактуют положения ст. 47 и 206 УПК РФ.

Следственную практику ознакомления обвиняемого с заключением эксперта только в рамках ст. 217 УПК РФ считаем незаконной⁷. На данную проблему обращали внимание процессуалисты. А. Т. Анешева пишет о том, что вопрос ознакомления с заключением эксперта не регламентирован надлежащим образом, а именно: в законе отсутствует указание на сроки выполнения следователем этого действия. В. В. Горский и М. В. Горский пишут, что в данном вопросе им «импонирует предложение О. Я. Баева и М. О. Баева о дополнении действующего УПК РФ положениями о наде-

⁴ Нагорная М. Адвокат добился ознакомления с заключением экспертизы по уголовному делу в отношении его доверителя // Адвокатская газета. 10.06.2010.

⁵ Кириленков Ю. В. Специалист помог защите опровергнуть тяжкий вред здоровью и добиться прекращения дела // Уголовный процесс. 2023. № 12. С. 79–81.

⁶ Апелляционное определение Тверского областного суда от 28.02.2023 по делу № 22-326/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Анешева А. Т. Указ. соч. С. 43–44.

лении следователя обязанностью знакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника с заключением эксперта или его сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта не позднее 10 дней до объявления обвиняемому об окончании предварительного расследования по уголовному делу»⁸. Следует поддержать этих авторов и рекомендовать внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальный закон.

Если такие нарушения будут выявлены стороной защиты, мы рекомендуем их представителям обращаться в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. При этом они могут подчеркнуть, что следователь не ознакомил обвиняемого и его защитника с заключением эксперта. В судебной практике выносятся решения, подтверждающие, что отказ следователя в ознакомлении с заключением экспертов подлежит обжалованию в порядке ст. 125, а сам отказ включен в предмет обжалования в порядке этой статьи⁹.

Хотелось бы обратить внимание на еще одну проблему, которую пока подробно не рассмотрели ученые-процессуалисты. Как нам представляется, они, безусловно, связаны между собой. Проблема заключается в том, что в практической деятельности следователей имеются факты умышленного затягивания сроков предварительного следствия обвиняемыми, которые знакомятся в течение длительного времени с заключениями эксперта, а уголовно-процессуальное законодательство не позволяет следователю ограничивать это право по судебному решению. Иными словами, если уголовно-процессуальный закон не запрещает, то сторона защиты пользуется своими правами в полной мере. В следственно-судебной практике следователи, не желая мириться с подобной трактовкой УПК РФ, выносят от своего имени постановления об ограничении права обвиняемого

и вручают бумажную либо электронную копию заключения эксперта подозреваемому (обвиняемому). Хотя действующее уголовно-процессуальное законодательство не позволяет следователю ограничивать право обвиняемого на ознакомление с заключением эксперта. Кроме этого, уголовно-процессуальным законом не предусмотрено и обращение следователя в суд с ходатайством об ограничении указанного права обвиняемого, как это принято делать, если сторона защиты злоупотребляет своим правом на ознакомление с материалами дела на заключительной фазе расследования.

Приведем практический пример для наглядной демонстрации выявленной нами проблемы. Так, по одному изученному уголовному делу следователем была назначена компьютерная техническая экспертиза. Объем экспертизы составил около 35 томов, более 8 тыс. листов. Следователем была предоставлена возможность ежедневного ознакомления с заключением эксперта, однако за полтора года обвиняемый ознакомился лишь с 18 томами дела. Следователь принял решение обратиться в суд для ограничения права обвиняемого на ознакомление с заключением эксперта. Суд районного уровня отказал в принятии ходатайства об ограничении указанного права. Тогда следователь вынес постановление самостоятельно, вручив бумажные и электронные копии заключения эксперта. Адвокат обвиняемого обратился в районный суд с жалобой на действия следователя, настаивал на признании незаконным постановления следователя об ограничении и установлении ему срока для ознакомления с заключением экспертизы по уголовному делу. Судья районного суда оставил без удовлетворения жалобу адвоката¹⁰. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменений¹¹.

⁸ Горский В. В., Горский М. В. Указ. соч. С. 8 ; Баев О. Я., Баев М. О. УПК РФ 2001 г.: достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних : учебное пособие. Воронеж, 2002.

⁹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 20.10.2021 по делу № 10-21138/2021.

¹⁰ Постановление Октябрьского районного суда г. Саратова от 05.11.2015 № 3/10-31-244/2015 // ГАС РФ «Правосудие» (дата обращения: 10.02.2024).

¹¹ Апелляционное постановление Саратовского областного суда от 30.12.2015 № 22К-4101/2015 // ГАС РФ «Правосудие» (дата обращения: 10.02.2024).

Из этого следует, что в уголовно-процессуальном законе не полностью урегулирован порядок ознакомления обвиняемого и его защитника с заключением эксперта. В практической деятельности это может приводить к злоупотреблениям со стороны защиты (обвиняемый может затягивать срок ознакомления с заключением эксперта) и к незаконному ограничению прав обвиняемого и его защитника со стороны следователей (дознателей), выражающемуся в непредоставлении разумного срока и необеспечении условий для ознакомления с заключением эксперта.

Проблема возникает потому, что заключения экспертов по уголовным делам имеют значительный объем. Можно отметить тенденцию к увеличению их объема, связанную с усложнением способов совершения отдельных видов преступления, с использованием преступниками автоматизированных систем по реализации товаров, запрещенных в гражданском обороте, с включением в оплату товаров криптовалюты и т.д.

Например, объем экспертных заключений по делам о незаконном обороте наркотиков может достигать нескольких десятков томов, прежде всего в силу того, что преступниками создаются так называемые боты в мобильных приложениях, на сайтах по продаже наркотиков, а также магазины по продаже наркотиков, которые работают в автономном режиме. При этом указанные боты (виртуальные магазины, приложения и т.д.) могут работать на территории отдельно взятого города, отдельно взятого субъекта Федерации, нескольких субъектов Федерации либо иметь международную сеть реализации товаров, запрещенных в гражданском обороте. Поэтому следователи при назначении экспертиз ставят много вопросов перед экспертами. Максимальное количество страниц

одного заключения эксперта, которое автору удалось обнаружить, составило почти 10 тыс. Аналогичная ситуация складывается с объемом заключений экспертов и по уголовным делам других категорий, например по экономическим составам преступлений. На проблему ознакомления с объемными заключениями экспертов по различным категориям дел обращается внимание в литературе¹².

Основной вопрос, который сразу возникает у читателя, — это возможность ограничения прав обвиняемого на ознакомление с заключением эксперта при затягивании сроков расследования в рамках судебного контроля и наличии правового основания для этого. Мы этот вопрос адресовали практикам — следователям. А обращаются ли они в суд за судебным решением об ограничении сроков ознакомления с массивными заключениями экспертов?

Второй вопрос, который возник у автора и может возникнуть у читателя: насколько проблема актуальна и системна, достойна ли она описания и решения на страницах юридической печати?

Оказалось, что следователи ОВД, которых опросил автор в ходе исследования¹³, действительно сталкиваются с проблемой затягивания времени ознакомления обвиняемых с заключениями экспертов, а также с практикой отказа судов в удовлетворении ходатайства на том основании, что у суда нет подобных полномочий в УПК РФ. Ссылки следователей на урегулированность сходных правоотношений при затягивании процесса ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым неубедительны для суда. Автором не было найдено ни одного решения, которым бы ограничивалось право обвиняемых на ознакомление с заключением экспертов по судебному решению. Приходим пока к промежуточному выводу о том, что проблема

¹² Лукьянов С. С. Проблемные вопросы определения компетенции суда по принятию процессуальных решений при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. 2024. № 5. С. 21; Шестак В. А. Поддержание военными прокурорами государственного обвинения по уголовным делам, рассматриваемым гарнизонными военными судами с участием присяжных заседателей // Российский следователь. 2017. № 16. С. 19–23.

¹³ Опрос проводился в 2023 г., опрашивались следователи МВД Приволжского федерального округа, количество респондентов составило 107 человек.

имеет место, она системна, она не решается по аналогии. Говоря об аналогии, автор имеет в виду судебное ограничение ознакомления стороны защиты с материалами уголовного дела.

Опрос следователей также показал, что, во-первых, во всех подобных случаях следователи самостоятельно ограничивали право на ознакомление с заключением эксперта; во-вторых, ограничение прав подозреваемого (обвиняемого) производилось следующими способами:

а) следователь выносит от своего имени постановление, в котором указывает, что в связи с затягиванием обвиняемым времени ознакомления с заключением эксперта проведение по делу процессуальных действий, направленных на окончание расследования, было невозможно. При этом он ссылается на длительный срок ознакомления (максимальный срок ознакомления с заключением эксперта, который удалось установить, составил 18 месяцев), объем заключения эксперта, предоставленные возможности для ознакомления. В заключение делается вывод о том, что обвиняемый умышленно затягивал время ознакомления и злоупотребил своим правом;

б) следователь изготавливает копию заключения эксперта в бумажном варианте либо записывает это заключение на электронный носитель (флешка, CD -диск и т.д.), в ходе очередного составления протокола ознакомления обвиняемого с заключением эксперта указывает, что обвиняемому была вручена копия заключения ввиду затягивания процесса ознакомления, и прекращает ознакомление. Некоторые следователи берут расписку о получении копии заключения эксперта. Далее следователь продолжает расследование и выполнение необходимых процессуальных действий по делу. Эти следователи считают, что в соответствии с ч. 1 ст. 206 УПК РФ они обязаны лишь *предъявить* заключение эксперта, но не ознакомить с ним. Диспозиция ч. 1 ст. 206 УПК РФ, по их мнению, выполнена с момента передачи копии заключения эксперта в бумажном либо электронном варианте. В этой связи хотелось бы заметить, что передача заключения эксперта на электронном носителе обвиняемому, который находится в следственном изоляторе, не позволит ему

полноценно ознакомиться с этим документом в указанных условиях. Он должен быть обеспечен компьютером, планшетом, устройством для чтения электронных книг, что не всегда возможно по объективным причинам;

в) в третьем варианте следователь дожидается окончания предварительного расследования и предъявляет заключение эксперта только при ознакомлении с уголовным делом, видимо, опасаясь затягивания сроков расследования в процессе ознакомления. А уже в рамках ознакомления с материалами уголовного дела следователь ограничивает права обвиняемого в порядке ст. 125 УПК РФ по необходимости. Стоит напомнить, что в данной ситуации не выполняются условия, предусмотренные частью 1 ст. 206 УПК РФ;

г) в отдельных случаях, когда обвиняемые затягивали ознакомление с заключением эксперта, объем которого незначителен, следователи оглашали текст заключения и делали об этом отметку в протоколе ознакомления. При планировании такого оглашения следователь приглашает двух понятых, читает при понятых заключение и вручает копию обвиняемому. Если обвиняемый отказывается подписывать протокол ознакомления с заключением эксперта, то следователь делает отметку «от подписи отказался», удостоверяя ее подписями понятых и адвоката.

Мнения опрошенных практических работников органов следствия и прокуратуры разделились. Ряд их считает, что следователь обязан *знакомить* с заключением эксперта обвиняемого, другие же полагают, что закон этого не требует, и руководствуются статьей 206 УПК РФ, где сказано, что следователь *предъявляет* заключение эксперта. Получается, что одни следователи на протяжении многих месяцев знакомят обвиняемых с заключением эксперта, другие же просто вручают им бумажные либо электронные копии, разъясняя права, предусмотренные статьей 206.

Об одном таком случае, когда следователь просто вручил копии заключений эксперта без вынесения постановления об ограничении права обвиняемого на ознакомление, нам стало известно при изучении решения Консти-

туционного Суда РФ от 05.02.2015 № 257-О¹⁴. Защитник обвиняемого Ш. обжаловал в порядке ст. 125 УПК РФ законность действий следователя, который, как указывалось в жалобе, ознакомил заявителя с постановлениями о назначении судебных экспертиз после их проведения, не составил при этом соответствующего протокола и вручил обвиняемому копии заключений эксперта. Постановлением судьи районного суда данная жалоба была оставлена без удовлетворения: суд пришел к выводу, что следователь не совершил незаконных или необоснованных действий и права обвиняемого не нарушил. С таким выводом согласился и Московский городской суд, указав в апелляционном постановлении, что при ознакомлении обвиняемого и его защитника с постановлениями о назначении судебных экспертиз и *вручении копий 235 судебных экспертиз* (курсив мой. — А. Х.) им были разъяснены права, гарантированные статьей 198 УПК РФ, в том числе право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Таким образом, практика вручения копий в ходе ознакомления с заключением эксперта существует наряду с практикой ознакомления с ним обвиняемого следователем.

Выявленные противоречия в следственно-судебной практике свидетельствуют об актуальности изучаемой проблемы. Не в полной мере соотносится с принципами уголовного процесса и действующими положениями УПК РФ существующая практика разного уровня гарантированности прав обвиняемого на защиту при ознакомлении его с заключением эксперта. Можно сказать определенно — она незаконна. Следователи, прокуроры не должны по своему усмотрению толковать уголовно-процессуальный закон в части ограничения прав обвиняе-

мого на защиту. Подобные вопросы должны быть жестко урегулированы действующим уголовно-процессуальным законодательством, ограничение прав обвиняемого допустимо в рамках судебного контроля при наличии к тому оснований, которые должен проверить судья. Ученые-процессуалисты не ставят под сомнение эффективность судебного контроля на досудебном производстве в уголовном процессе России¹⁵.

По нашему мнению, в такой ситуации справедливо говорить о необходимости ознакомления с заключением эксперта обвиняемых и их защитников с обеспечением такой возможности следователем непосредственно после получения этого заключения. Хотя мы допускаем возможность более позднего времени ознакомления исходя из тактических соображений, но обязательно до момента окончания предварительного расследования. Мы негативно относимся к практике вручения следователем копии заключения эксперта в бумажном и электронном виде обвиняемому с фиксацией этого факта в протоколе. Не совсем ясно, как должен знакомиться с заключениями эксперта обвиняемый, содержащийся в следственном изоляторе. Например, когда речь идет о многотомных заключениях компьютерной технической экспертизы с данными на несколько гигабайт, которые следователь передает ему на флешке. Здесь, по нашему мнению, игнорируется требование закона об обеспечении прав обвиняемого на ознакомление с заключением эксперта.

Очевидно, что практика ознакомления с заключением эксперта только в ходе ознакомления с материалами дела также не отвечает требованиям уголовно-процессуального законодательства и не позволяет в полной мере реализовать право обвиняемого на защиту. В соот-

¹⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 № 257-О «По жалобе гражданина Шилова Сергея Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы : дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 5 ; Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 6–7 ; Епихин А. Ю. Проблемы нового апелляционного порядка судебного контроля по уголовным делам // Вестник Удмуртского университета. 2013. Вып. 4. С. 127.

ветствии со ст. 206 УПК РФ после ознакомления с заключением эксперта следователь обязан разъяснить право обвиняемого ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Невыполнение следователем этих правил будет явно свидетельствовать об ущемлении прав обвиняемого. Как нам представляется, суды должны однозначно реагировать на такое нарушение права обвиняемого на защиту, когда уголовное дело будет направлено прокурором в суд, на стадии подготовки дела к судебному заседанию. Это нарушение права обвиняемого допустимо рассматривать как препятствие для дальнейшего рассмотрения дела на стадии судебного разбирательства, а также в качестве основания для возвращения уголовного дела прокурору.

С другой стороны, следователи встречаются со злоупотреблениями со стороны отдельных обвиняемых, которые явно затягивают время ознакомления с заключением эксперта. Ввиду неурегулированности этого вопроса в законе следователи либо вовсе не обращаются в суд, разрешая этот вопрос самостоятельно, либо обращаются в суд, но получают отказ в удовлетворении ходатайства об ограничении права обвиняемого на ознакомление с заключением эксперта на основании отсутствия такого права у суда в УПК РФ, и они всё равно принимают решение самостоятельно. Обращение следователя в суд с ходатайством об установлении ограничений при ознакомлении с заключением эксперта позволило бы решить обозначенную проблему. В УПК РФ уже урегулированы уголовно-процессуальные отношения, связанные с ограничением прав обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела. В качестве примера можно привести норму уголовно-процессуального закона, содержащуюся в ч. 3 ст. 217. Согласно этой норме следователь вправе обратиться в суд в порядке ст. 125 с ходатайством об ограничении права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела в случае явного затягивания им времени ознакомления с этими материалами. Хотелось бы в заключение статьи еще раз прибегнуть к положениям публичности, содержащимся в уголовно-процессуальном законе.

В уголовном процессе приходится ограничивать некоторые права и законные интересы личности для реализации государственных целей. Мы убеждены, что должна существовать стройная система гарантий защиты прав и законных интересов участников процесса. Должен быть баланс между соблюдением предусмотренных в уголовно-процессуальном законе прав и реализацией предоставленных участникам соответствующих гарантий, в ином случае положения о правах участников процесса останутся декларативными.

Считаем целесообразным распространить указанные правила на ознакомление обвиняемого с заключениями экспертов, предусмотрев порядок и основания ограничения этого правила в ст. 206 УПК РФ.

Предлагаем дополнить ст. 206 новыми частями следующего содержания:

3. Следователь обязан предъявить заключение эксперта подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику за 10 суток до выполнения требований статьи 215 настоящего Кодекса. Следователем должно быть предоставлено право подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику на ознакомление с заключением эксперта без ограничения его продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 206 настоящего Кодекса.

4. Если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с заключением эксперта, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном статьей 125 настоящего Кодекса, устанавливается определенный срок для ознакомления с заключением эксперта. В случае если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с заключением эксперта в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с заключением эксперта.

Подводя итоги, стоит сказать, что отсутствие законной возможности установления судом для обвиняемого и его защитника определенного срока ознакомления с заключением эксперта используется последними в целях затягивания предварительного следствия, что неизбежно приводит к нарушению прав других лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, на разумный срок уголовного судопроизводства. От этого страдают интересы потерпевших и гражданских истцов, вынужденных дожидаться защиты своих прав. С другой стороны, ввиду недостаточной регламентации этого вопроса следователи не знакомят с заключениями экспертов обвиняемых, вручая им копии. Как мы выяснили, в некоторых случаях они начинают знакомить, но затем принимают решение об ограничении права обвиняемого на ознакомление с заключением эксперта по своему усмотрению, самостоятельно определяя достаточный срок для ознакомления.

Отсутствие возможностей по ограничению прав обвиняемого нарушает существующий баланс между гарантированностью прав на защиту обвиняемого и выполнением требований закона об осуществлении уголовного судопроизводства в разумный срок. Мы не можем согласиться с практикой, когда суды отказыва-

ют следователям в удовлетворении ходатайств об ограничении прав обвиняемых на ознакомление с заключением эксперта, ссылаясь на отсутствие законодательного регулирования, так же как не можем согласиться с тем, что следователи самостоятельно ограничивают право обвиняемого на ознакомление с таким заключением. Считаем, что указанный вопрос должен разрешаться в рамках судебного контроля за деятельностью следователя. Это позволит на более качественном уровне защитить права и законные интересы обвиняемых, а также ограничить усмотрение следователя в вопросах ограничения права на ознакомление с заключением эксперта обвиняемых и их защитников.

Таким образом, ограничение права обвиняемого на ознакомление с заключением эксперта возможно только по судебному решению при осуществлении судебного контроля. Автор рекомендует внести изменения в ст. 206 УПК РФ, предусмотрев возможность ограничения права обвиняемого только на основании судебного решения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, и только при наличии оснований для такого решения, которые и должен проверить судья в рамках судебного заседания.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Анешева А. Т. Правовое регулирование процедуры ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта нуждается в совершенствовании // Российский судья. — 2020. — № 8. — С. 42–46.
2. Белоковильский М. С. Участие адвоката в проверке и оценке допустимости заключения эксперта в уголовном процессе: анализ соблюдения требований закона в стадии назначения судебной экспертизы // Адвокат. — 2008. — № 10. — С. 44–50.
3. Баев О. Я., Баев М. О. УПК РФ 2001 г.: достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних : учебное пособие. — Воронеж, 2002. — 57 с.
4. Горский В. В., Горский М. В. Проблемы применения адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Эксперт-криминалист. — 2015. — № 3. — С. 6–9.
5. Епихин А. Ю. Проблемы нового апелляционного порядка судебного контроля по уголовным делам // Вестник Удмуртского университета. — 2013. — Вып. 4. — С. 127–131.
6. Ершова Г. В., Парфенов Ю. А., Сапожников К. В. Судебно-медицинская экспертиза оценки тяжести вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве // Российский следователь. — 2019. — № 11. — С. 26–30.

7. Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы : дис. ... д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2002. — 520 с.
8. Лазарева В., Лапузин А. Неознакомление защитника с постановлением о назначении экспертизы как основание признания заключения эксперта недопустимым доказательством // Уголовное право. — 2009. — № 1. — С. 99–104.
9. Лукьянов С. С. Проблемные вопросы определения компетенции суда по принятию процессуальных решений при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. — 2024. — № 5. — С. 17–22.
10. Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 2004. — 600 с.
11. Нагорная М. Адвокат добился ознакомления с заключением экспертизы по уголовному делу в отношении его доверителя // Адвокатская газета. — 2010. — 10 июня.
12. Полянова Ж. А. Права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при производстве судебной экспертизы : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005. — 219 с.
13. Чеботарева И. Н. Проблемы реализации защитником прав по участию в производстве судебной экспертизы // Адвокатская практика. — 2012. — № 4. — С. 4–6.
14. Шестак В. А. Поддержание военными прокурорами государственного обвинения по уголовным делам, рассматриваемым гарнизонными военными судами с участием присяжных заседателей // Российский следователь. — 2017. — № 16. — С. 19–23.

Материал поступил в редакцию 14 октября 2024 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Anesheva A. T. Pravovoe regulirovanie protsedury oznakomleniya s postanovleniem o naznachenii sudebnoy ekspertizy i zaklyucheniem eksperta nuzhdaetsya v sovershenstvovanii // Rossiyskiy sudya. — 2020. — № 8. — С. 42–46.
2. Belokovylskiy M. S. Uchastie advokata v proverke i otsenke dopustimosti zaklyucheniya eksperta v ugovnom protsesse: analiz soblyudeniya trebovaniy zakona v stadii naznacheniya sudebnoy ekspertizy // Advokat. — 2008. — № 10. — С. 44–50.
3. Baev O. Ya., Baev M. O. UPK RF 2001 g.: dostizheniya, lakuny, kollizii; vozmozhnye puti zapolneniya i razresheniya poslednikh: uchebnoe posobie. — Voronezh, 2002. — 57 s.
4. Gorskiy V. V., Gorskiy M. V. Problemy primeneniya advokatom spetsialnykh znaniy v ugovnom sudoproizvodstve // Ekspert-kriminalist. — 2015. — № 3. — С. 6–9.
5. Epikhin A. Yu. Problemy novogo apellyatsionnogo poryadka sudebnogo kontrolya po ugovnym delam // Vestnik Udmurtskogo universiteta. — 2013. — Vyp. 4. — С. 127–131.
6. Ershova G. V., Parfenov Yu. A., Sapozhnikov K. V. Sudebno-meditsinskaya ekspertiza otsenki tyazhesti vreda zdorovyu v sovremennom ugovnom sudoproizvodstve // Rossiyskiy sledovatel. — 2019. — № 11. — С. 26–30.
7. Kovtun N. N. Sudebnyy kontrol v ugovnom sudoproizvodstve Rossii: ponyatie, sushchnost, formy: dis. ... d-ra yurid. nauk. — N. Novgorod, 2002. — 520 s.
8. Lazareva V., Lapuzin A. Neoznakomlenie zashchitnika s postanovleniem o naznachenii ekspertizy kak osnovanie priznaniya zaklyucheniya eksperta nedopustimym dokazatelstvom // Uголовное право. — 2009. — № 1. — С. 99–104.
9. Lukyanov S. S. Problemnye voprosy opredeleniya kompetentsii suda po prinyatiyu protsessualnykh resheniy pri osushchestvlenii sudebnogo kontrolya na dosudebnykh stadiyakh ugovnogo protsessa // Rossiyskiy sledovatel. — 2024. — № 5. — С. 17–22.

10. Muratova N. G. Sistema sudebnogo kontrolya v ugovnom sudoproizvodstve: voprosy teorii, zakonodatel'nogo regulirovaniya i praktiki: dis. ... d-ra yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2004. — 600 s.
11. Nagornaya M. Advokat dobilsya oznakomleniya s zaklyucheniem ekspertizy po ugovnomu delu v otnoshenii ego doveritelya // Advokatskaya gazeta. — 2010. — 10 iyunya.
12. Polyanova Zh. A. Prava i obyazannosti podozrevaemogo, obvinyaemogo, poterpevshego, svidetelya pri proizvodstve sudebnoy ekspertizy: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2005. — 219 s.
13. Chebotareva I. N. Problemy realizatsii zashchitnikom prav po uchastiyu v proizvodstve sudebnoy ekspertizy // Advokatskaya praktika. — 2012. — № 4. — S. 4–6.
14. Shestak V. A. Podderzhanie voennymi prokurorami gosudarstvennogo obvineniya po ugovnym delam, rassmatrivaemym garnizonnymi voennymi sudami s uchastiem prisyzhnykh zasedateley // Rossiyskiy sledovatel. — 2017. — № 16. — S. 19–23.