

Повышение роли учредителя в формировании сети диссертационных советов на базе подведомственных организаций

Аннотация. В статье рассматриваются функции и роль учредителя, его отношения с подведомственными организациями при формировании диссертационных советов, проблемы оптимизации работы диссертационных советов и системы аттестации научных кадров.

Ключевые слова: оптимизация диссертационных советов, роль и функции учредителя, аттестация научных кадров.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.78.5.235-241

Роль учредителя в отношениях учредитель — подведомственная организация при формировании сети диссертационных советов организаций

Ключевой вопрос оптимизации сети диссертационных советов — определение стратегии такой оптимизации. Оптимизация сети должна быть составной частью научной стратегии развития науки, научной отрасли, миссии научной организации. Однако иногда на второй план уходит понимание, что сами по себе организации входят в систему определенной отрасли, министерства, ведомства, государственной организации, и эта система во главе с головным ее звеном — учредителем — генерирует общегосударственные и общественные смыслы своей деятельности.

Роль учредителя в формировании системы аттестации научных кадров трудно переоценить. Эта роль — базисная. От эффективности функций учредителя, от понимания им обще-

государственных и собственных целей и задач в сфере науки зависит не только организация научной аттестации, но и эффективность отраслевых научных исследований, правильный выбор приоритетов при формировании сети диссертационных советов. Это в полной мере относится ко всем секторам развития науки, включая ее так называемую ведомственную часть, реализующую специальные задачи в соответствии с компетенцией ведомства.

В пореформенный период сложилась ситуация, которую можно охарактеризовать как серьезные деформации функций учредителя. Главная проблема — невыполнение этих функций в сфере организации научных исследований и планирования научной аттестации, формализм ведомственных решений по вопросам открытия диссертационных советов.

Роль учредителя в отношениях учредитель — подведомственная организация при формировании сети советов организаций в последние

© Шишканова И. А., 2017

* Шишканова Инесса Алексеевна, директор Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства образования и науки РФ
D13@mon.gov.ru
117997, Россия, г. Москва, ул. Люсиновская, д. 51

десятилетия находилась далеко не на должном уровне. В начале пореформенного периода (1990-е гг.) дело доходило до того, что диссертационный совет в организации открывался вообще без согласования с учредителем, затем, хотя и по согласованию с ним, но весьма формально. Это свидетельствовало о том, что развитие сети фактически шло вне научной стратегии развития отрасли, сферы деятельности того или иного ведомства, и диссертационные советы создавались под влиянием самых различных, часто далеких от общегосударственных интересов мотивов, в том числе имиджевых, статусных, местечковых, финансовых, когда работа диссоветов становилась, по сути, одной из статей доходов организации и даже отдельных ее недобросовестных руководителей.

Поэтому потребовалось в первую очередь наладить в этом аспекте адекватные отношения по линии учредитель — подведомственная организация при формировании сети диссоветов организаций. Министерством образования и науки, научной общественностью проделана большая работа по выстраиванию этих отношений с подведомственными организациями в аспекте аттестации научных кадров.

Еще каких-то пять-семь лет назад мы были свидетелями безудержного разрастания числа диссоветов в системе Минобрнауки, Минздрава, МВД и ряда других ведомств, практического отсутствия внятных критериев создания советов, что подчас влекло известные явления: снижение качественного уровня защищаемых работ, хаос в тематике, факты плагиата, написание диссертаций «на заказ», грубые фальсификации процесса научной апробации, в том числе публикаций, структурные дисбалансы в группах научных специальностей, по которым открывались советы.

Первые же шаги по санации системы отношений учредитель — подведомственная организация показали, как глубоко эти отношения деформировались под напором негативных факторов в смежных областях отношений:

- территориальных и региональных влияний;
- фактического отсутствия общегосударственного планирования научных исследований;
- отрыва от образовательной стратегии организации, где создавался диссовет.

Поэтому Министерству образования и науки России необходимо было провести оптимизацию сети диссоветов прежде всего в соб-

ственных подведомственных организациях, упорядочить процесс научной аттестации в системном контексте глубокой переоценки отношений учредитель — подведомственная организация в целом в научной сфере. Фактически была выстроена новая система управления наукой в вузах, сопряженная с механизмами научной аттестации. Ключевыми элементами этой системы стали:

- развитие образовательных организаций одновременно как ведущих научных учреждений;
- обеспечение приоритета научных исследований в стратегии подготовки специалистов (в какой-то мере реализована известная мысль А. Гумбольдта о том, что университет — это научное учреждение, занимающееся обучением);
- проведение углубленной оценки показателей научного и кадрового потенциала подведомственных организаций;
- введение государственно-общественного патронирования и финансирования целевых научных программ;
- разработка государственных заданий в сфере научной деятельности организаций, в базовой и в проектной части, причем проектная часть реализуется на основе конкурсного отбора организации в соответствии с заранее объявленными критериями;
- обеспечение творческой активности и самостоятельности вузов в выборе стратегии научных исследований;
- стимулирование интеграции исследовательских и образовательных программ, в том числе подготовка научных кадров через аспирантуру и докторантуру;
- введение в систему аттестации стандартов и критериев научной, в том числе публикационной, деятельности международного уровня.

Конечно, потребуется определенное время, чтобы эта система заработала в полной мере. Однако уже сейчас отношения учредителя с подведомственными организациями приобрели в сфере науки и аттестации научных кадров вполне интегрированный, прозрачный и планируемый характер, позволяющий выстраивать стратегии научного развития организации и целенаправленно повышать квалификацию научных кадров и уровень исследовательской деятельности.

Формирование научной стратегии организации — центральный вопрос создания современной системы аттестации научных кадров

Вне планирования науки на уровне отрасли науки, отрасли народного хозяйства, министерства, ведомства и организации, без сопряжения этих планов сложно создать эффективную систему аттестации. Эта система не может находиться вне научного пространства, в противном случае она делается объектом притяжения для различных псевдонаучных влияний, лишается закономерных смыслов творческой деятельности, обоснованных критериев качества научного продукта, фактически теряет свой социальный статус.

Во всем мире системы научной аттестации, будь они централизованные либо децентрализованные, выступают составной частью реализации различных научных программ, финансируемых в том числе из различных источников¹. Только в России в пореформенное время система аттестации, по сути, оказалась автономной от стратегий развития фундаментальной и прикладной науки. В этом корень проблемы снижения качества научной аттестации соискателей ученых степеней. Поэтому интеграция аттестации в научные стратегии организаций — закономерный путь решения проблемы.

Опыт Минобрнауки свидетельствует, что формирование научной стратегии организации должно быть основано на использовании результатов анализа научной деятельности организации. Министерством разработана концепция такого анализа, который включает:

- оценку научного и кадрового потенциала организации;
- характеристику особенностей различных областей знаний;
- анализ отраслей науки и групп научных специальностей;
- выявление глобальных трендов современного научно-технологического развития.

Все это должно быть увязано в единую методологию, позволяющую значительно уточнить критериальные требования результатив-

ности научной деятельности организаций, на базе которых создаются и действуют диссертационные советы.

Ведущим звеном в научной аттестации являются диссертационные советы. Предпринятые меры по оптимизации сети диссоветов показали, что эта работа должна быть продолжена в рамках новых отношений учредитель — организация. Мы не можем иметь здоровую и эффективную сеть, созданную под абстрактные и умозрительные представления, имиджевые желания, приблизительные оценки количества необходимых стране диссертаций. Сеть должна удовлетворять принципам гибкости, адекватности потребностям развития науки, стимулировать новые направления исследований, концентрировать опыт научных школ.

Министерство разработало новую методологию формирования подведомственной сети, где центральными ключевыми звеньями ответственности за научно-исследовательскую политику в контексте научной аттестации выступают в равной мере учредитель и подведомственная организация.

Надо сказать, что этот подход адекватен исторической традиции организации науки в России. В СССР сложилась общенациональная и так называемая ведомственная, тесно с ней связанная, функциональная структура организации науки и образования. Ее инфраструктура была рассредоточена в системе образовательных и научных организаций, подведомственных правительству, Академии наук, Минвузу, Минздраву, Минтруду, МИДу, Минсельхозу, Минкультуры, ведомствам правоохранительного блока². Эта система выполняла важные функции исследования и обучения фундаментального и прикладного характера в обеспечении соответствующих видов профессиональной деятельности. Речь идет об исследованиях в сфере естественных, технических и общественных наук, медицины, инженерного дела, педагогики, международных отношений, социальной работы, искусства, обороны и правоохранительной деятельности. Соответственно была сформирована структура профессиональной целевой, спе-

¹ Соколов М., Губа К., Зименкова Т., Сафронова М., Чуйкина С. Как становятся профессорами: академические карьеры, рынки и власть в пяти странах. М. : Новое литературное обозрение, 2015. С. 287—297.

² Отечественная наука и научная политика в конце XX века: тенденции и особенности развития (1985—1999) / под общ. ред. Л.М. Гохберга. М. : Изд-во Московского университета, 2011. С. 13—57.

специализированной аттестации научных кадров, которая давала простор междисциплинарным подходам в рамках крупных направлений науки и технологий, например в области аэрокосмических разработок, нефтехимии, аграрной науки, и одновременно была привязана к научным программам развития соответствующей базовой практической деятельности. Это позволяло не только создавать специализированные советы по формальным признакам научных специальностей, но и привлекать уникальных специалистов, имеющих мировые достижения в конкретной комплексной области, ориентироваться при планировании работы совета на защиты, востребованные реальным сектором академической и прикладной науки. В таких советах немыслимы защиты далеких от науки и практики диссертаций. Именно в таких советах стали нормой защиты по материалам реальных научных достижений и технологических разработок, присуждение степеней за реальные научно-технические инновации.

Концепция Минобрнауки ориентируется на создание именно таких советов, качественный состав которых и новые процедуры защиты практически исключают наукообразие и перекос в сторону сугубо формальных требований к оценке научного продукта.

Опыт Минобрнауки в оптимизации подведомственной сети условно можно разделить на два этапа. На первом этапе необходимо было привести сеть в рабочее состояние. Это было сделано путем оптимизации диссоветов на основе специально разработанных критериев:

- 1) ведущая роль научного учреждения или вуза в соответствующей сфере науки и образования;
- 2) наличие ведущих научных школ;
- 3) научная активность членов диссоветов.

На основе этих критериев с 2013 по 2015 гг. сеть была сокращена практически на 20 %.

Эта мера резко повысила качество экспертизы ходатайств о создании диссоветов и исключила из сети организации, не обладавшие должным научным и кадровым потенциалом.

На втором этапе оптимизации был проведен мониторинг за 2015 г. соответствия сети диссоветов рекомендованным критериальным

значениям. Этот системный и впервые столь глубокий анализ объективных показателей научной результативности как самой организации, так и членов диссоветов создал необходимые предпосылки для последующей поэтапной трансформации сети диссертационных советов, подведомственных Минобрнауки.

Суть этой трансформации — выделение групп организаций по степени их соответствия критериальным значениям деятельности. Очень важно, что эта трансформация проводится не шаблонно, а с разработкой траекторий и сроков, специфичных для каждой выделенной группы организаций, с учетом специфики различных областей знаний, отраслей науки, и групп научных специальностей. Результатом стало формирование групп диссертационных советов по степени их соответствия уточненным критериальным значениям. Например, группы по специальностям «Математика», «Физика», «Химические науки», «Металлургия и материаловедение» и др.; группа «Механика», «Астрономия», «Биологические науки», «Машиностроение», «Электротехника» и др.

Разработана дорожная карта по оптимизации сети советов, рассчитанная на три года, в которой для каждой группы специальностей определены целевые индикаторы достижения целевых показателей результативности научной деятельности, отдельно для членов диссоветов и для организации в целом³.

Ключевым элементом методологии работы учредителя с подведомственной сетью является структуризация организаций науки и образования с учетом углубленных показателей их деятельности. Эти показатели весьма дифференцированы и характеризуют финансирование научных исследований, кадровый потенциал организации, публикационную активность научных работников и, что очень важно, эффективность подготовки научных кадров через магистратуру и аспирантуру. Увязка этих показателей позволила выделить три группы организаций, сопряженные, в свою очередь, с современной общефедеральной дифференциацией вузов на федеральные университеты, национальные исследовательские университеты, университеты проекта «5-100», опорные

³ См.: План мероприятий (дорожная карта) по оптимизации сети советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

вузы, классические университеты, технические и технологические университеты, экономические, юридические и педагогические вузы.

Таким образом, впервые за пореформенный период система аттестации научных кадров вписана в общероссийское научно-образовательное пространство со всеми его основополагающими элементами, с присущими каждому субъекту ролью и задачами развития науки и образования.

Данная методология работы учредителя с подведомственной сетью придает осмысленность и четкий вектор в трансформации сети диссертационных советов, позволяет выстроить их работу в рамках глобальных трендов современного научно-технологического развития⁴.

Это очень важно в конечном счете для формирования научной стратегии самих организаций, которые совмещают процесс научной аттестации с ориентирами научно-образовательной деятельности, что позволяет концентрировать государственные ресурсы на строго определенных направлениях, исключает из системы аттестации недобросовестных участников.

В соответствии с данной методологией создание диссертационных советов организаций должно происходить на основе выбранной научной стратегии организации. Это принципиально новый момент в концепции формирования сети подведомственных диссоветов.

К сожалению, в результате хаотичных реформ в образовании и несогласованных вмешательств, бюрократического лоббизма и валового отношения к оптимизации возникли существенные диспропорции в отраслевой и территориальной географии диссертационных советов. Восстановление баланса в аттестации невозможно без выстраивания внутриорганизационной системы планирования научных исследований и программ подготовки научных кадров. Так, в рамках предложенной стратегии в вузах юридического профиля сократилось число диссертационных советов, значительно уменьшилось количество защит за счет повышения требований к уровню проводимых диссертационных исследований.

Ведущие юридические вузы и НИИ провели значительную работу по определению приоритетов научных исследований в соответствии с миссией вуза как академического, либо академическо-прикладного университета либо научной организации, решающих задачи по подготовке кадров и ведения научных разработок для органов законодательной и исполнительной власти, частного сектора, правотворчества и правореализации.

В разрезе организаций эти направления, как правило, сгруппированы в несколько ключевых блоков, которые отражают современные потребности развития отечественной правовой системы, международной правовой интеграции.

Под ключевые направления планируются ресурсы, включая госзадания в сфере науки (в том числе проектную часть), кадровое обеспечение, работа базовых кафедр, открытие научных центров, создание временных творческих коллективов. Планы научной деятельности организаций могут сопрягаться с планами законодательных и нормотворческих работ законодательных и исполнительных органов, госзаданиями департаментов Минобрнауки, отдельных министерств и ведомств. Эти планы предусматривают все формы научного выхода, включая публикации в ведущих отечественных и зарубежных изданиях.

Важно подчеркнуть — неотъемлемой частью планирования научной деятельности университета на основе его научной стратегии является планирование работы диссертационных советов на основе подготовленных научных исследований через аспирантуру, докторантуру и соискательство. Темы диссертаций аспирантов в той или иной мере должны увязываться с основными направлениями научных исследований базовых кафедр, научных центров. Аспирантура и научная инфраструктура организации — это единый творческий комплекс, их творческое сопряжение в значительной мере решает проблему актуальности и практической значимости диссертационных исследований, вводит апробацию результатов в легальные и прозрачные рамки фундаментального и прикладного научного заказа.

⁴ Указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201612010007> (дата обращения: 15.04.2017).

Работа диссертационных советов в этой связи делается элементом общей системы стратегического планирования и реализации научных исследований, результаты которых должны регулярно обсуждаться на научных советах организации, включая режим отчетов по научному госзаданию и научных руководителей по темам аспирантов и соискателей.

Развитие государственной системы научной аттестации, формирование диссертационных советов в вузе на основе четких и высоких критериев государственных и социально значимых подходов приводит к серьезному оздоровлению системы научной аттестации, изменению самой атмосферы в научных коллективах, повышению авторитета научной степени и собственно процедуры аттестации, делая защиту диссертации по-настоящему творческим процессом.

Прозрачность, публичность, ведение работы соискателем в поле актуальных задач, стоящих перед наукой и обществом, является мощным бастионом от конъюнктурных тем, наукообразия, пресловутой «диссертательности». Именно стратегии на постепенное преодоление этих деформаций мы обязаны резкому сокращению на сегодняшний день одиозных защит, злоупотреблений, оттоку из этой сферы графоманов и псевдоученых.

Мы далеки от констатации только успехов. Пройден лишь первый, самый острый, болезненный, но необходимый этап упорядочения системы научной аттестации. Нельзя не видеть, что заявленные подходы характеризуют отнюдь не всю систему диссертационных советов в стране. Отмеченная выше ведомственность в организации науки и научной аттестации, кроме положительных, имеет и свои негативные стороны. К сожалению, в отдельных отраслях диссертационные советы продолжают работать в основном по прежним алгоритмам.

Нельзя не отметить сложность ситуации в общественных науках. Так, диссоветы по праву действуют не только в федеральных классических и профильных университетах и НИИ, но и в аграрных, технических и других вузах. Логично ожидать там выхода диссертаций по правовому обеспечению соответствующего вида деятельности. Однако анализ показывает, что такие диссертационные исследования единичны или вообще отсутствуют, а советы становятся притягательным местом для слабых работ, не имеющих перспектив защиты в профильных организациях. Именно здесь необходимо укрепить роль учредителя такого совета, настроить работу последнего на обеспечение научных программ деятельности отрасли, ведомства. В этом, на мой взгляд, перспектива создания общенациональной сети диссертационных советов, работающих в интересах развития конкретной сферы науки и практики.

Поэтому впереди — основная, самая сложная и тонкая часть работы по настройке государственной системы научной аттестации, связанная с созданием, по сути, преемственной и адекватной российской научной традиции системы аттестации, включая передачу полномочий в этой сфере ведущим научным и образовательным организациям.

Речь идет также и о преодолении перекосов, допущенных уже в ходе самого реформирования системы, в частности о восстановлении отечественного позитивного опыта подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, о преодолении эклектики и формализма в восприятии зарубежных институтов.

Опыт Минобрнауки последних лет, в том числе негативный, во всех отношениях с этой точки зрения очень важен.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Отечественная наука и научная политика в конце XX века: тенденции и особенности развития (1985—1999) / под общ. ред. Л. М. Гохберга. — М. : Изд-во Московского университета, 2011.
2. Соколов М., Губа К., Зименкова Т., Сафронова М., Чуйкина С. Как становятся профессорами: академические карьеры, рынки и власть в пяти странах. — М. : Новое литературное обозрение, 2015.

Материал поступил в редакцию 18 апреля 2017 г.

ENHANCEMENT OF THE ROLE OF THE FOUNDER IN THE FORMATION OF DISSERTATION COUNCIL ON THE BASIS OF SUBORDINATE ORGANIZATIONS

SHISHKANOVA Inessa Alekseevna — Director of the Department of attestation of scientific and scientific-pedagogical workers of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation
D13@mon.gov.ru
117997, Russia, Moscow, Lyusinovskaya Str., d. 51

Review. *The article examines the functions and role of the founder, his relationship with subordinate organizations in the formation of dissertational councils, the problems of optimizing the work of dissertational councils and the system of attestation of scientific personnel.*

Keywords: *optimization of dissertational councils, role and functions of the founder, certification of scientific personnel.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Otechestvennaja nauka i nauchnaja politika v konce XX veka: tendencii i osobennosti razvitija (1985—1999) / pod obshhej red. L. M. Gohberga. M.: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 2011.
2. Sokolov M., Guba K., Zimenkova T., Safronova M., Chujkina S. Kak stanovjatsja professorami: akademicheskie kar'ery, rynki i vlast' v pjati stranah. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2015.