ТЕМА НОМЕРА: IV МОСКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

Л. Л. Арзуманова*

Обзор пленарного заседания IV Московского юридического форума «Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании»

Аннотация. В статье освещены основные доклады, которые стали предметом обсуждения в рамках пленарного заседания IV Московского юридического форума, проводимого Университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Ключевые слова: юридический форум, Университет имени О.Е. Кутафина, МГЮА, наука, юриспруденция, образование.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.79.6.011-017

С 6 по 8 апреля 2017 г. Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) стал научной и образовательной площадкой, собравшей ученых России и зарубежья в рамках IV Московского юридического форума (далее — МЮФ, Форум). Генеральными партнерами Форума стали Ассоциация юристов России и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Подчеркнем, что Форум был проведен в год 80-летия академика Олега Емельяновича Кутафина, чье наследие является точкой притяжения юристов разных поколений и научных школ.

Московский юридический форум стал территорией, на которой юридическое сообщество обсуждает наиболее актуальные и проблемные вопросы теории и практики юридической науки и профессии, вырабатывая

пути совершенствования российского законодательства и юридического образования.

Пленарное заседание IV Московского юридического форума открыло серию интересных научных мероприятий (около 50): отраслевых конференций, круглых столов, мастер-классов, научно-практических семинаров, презентаций новых проектов, а также выставок последней юридической литературы. В течение трех дней в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) побывало большое количество представителей науки и практикующих юристов, руководителей государственных ведомств и крупных компаний, международных экспертов, молодых ученых, а также студентов.

Трехдневный марафон позволил в полной мере реализовать заявленную организаторами Форума миссию — «объединить под своей

© Арзуманова Л. Л., 2017

* Арзуманова Лана Львовна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры финансового права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

llarzmanova@msal.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

эгидой признанных теоретиков и практиков со студенчеством, аспирантами, молодыми учеными»¹. Именно такой подход делает Московский юридический форум уникальным, способствует содержательной интеграции молодых ученых в большую юридическую науку.

Настоящая статья ограничена рамками пленарного заседания IV Форума, которое прошло 6 апреля в Кутафинском зале Университета. Модератором встречи стал проректор по научной работе, заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор **Владимир Николаевич Синюков**.

С приветственным словом к участникам Форума обратился ректор Университета **Виктор Владимирович Блажеев**, который отметил, что за последние годы у Форума появилось сразу несколько отличительных черт. Одна из них — мероприятия научного характера с участием молодых ученых (такие, как XVI Международная конференция «Традиции и новации в системе современного российского права»), другая — площадки, связанные с юридической карьерой студентов и аспирантов Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), у которых в рамках Форума имеется реальная возможность подумать о своем будущем, познакомиться поближе с потенциальными работодателями. Отрадно, что в формат Форума хорошо вписываются и деловые игры. В текущем году это II Международный студенческий конкурс «Модель международного коммерческого арбитража — 2017», в нем участвовали команды со всей России. Виктор Владимирович подчеркнул: «Хотелось бы, чтобы его (Московского юридического форума) события запоминались нашим коллегам, а сам Форум и дальше выделялся в череде многочисленных мероприятий правового рынка России». В заключение своего выступления В. В. Блажеев пожелал участникам МЮФ плодотворной работы.

В пленарном заседании Форума его участники — известные представители российского права: советник Президента РФ В. Ф. Яковлев, полномочный представитель Правительства РФ в высших судах М. Ю. Барщевский, советник Генерального прокурора РФ С. Г. Кехлеров, председатель Московской городской Думы А. В. Шапошников, директор Института

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Т. Я. Хабриева, декан юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова А. К. Голиченков, председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М. А. Федотов делились своими воспоминаниями об Олеге Емельяновиче Кутафине — величайшем ученом, талантливом руководителе и организаторе, идейном вдохновителе и прекрасном человеке!

Так, **Талия Ярулловна Хабриева**, говоря о своем отношении к Олегу Емельяновичу Кутафину, привела слова немецкого философа Иогана Фихте, который писал, что ученый преимущественно предназначен для общества, он более чем представитель любого другого сословия, служит обществу и существует для общества. Это изречение, по мнению Т. Я. Хабриевой, очень точно характеризует не только творческий, но и весь жизненный путь Олега Емельяновича.

В течение всего пленарного заседания ученые могли услышать доклады видных представителей юридической профессии, краткое содержание которых представлено ниже.

В докладе судьи Конституционного Суда РФ, заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора **Гадиса Абуллаевича Гаджиева** на тему «Российские исследования в области права и экономики: уточнение юридической картины мира» было отмечено, что «в последние 10—15 лет в российском законодательстве появились правовые институты, которые заимствованы из зарубежных правовых порядков и которые сконструированы в соответствии с теоретическими проектировками нового, весьма влиятельного междисциплинарного научного направления, именуемого “Экономический анализ права” либо “Право и экономика”». Они появились в результате все более ускоряющегося процесса развития технических возможностей, в том числе предоставляемых новыми электронными технологиями, усложнения общественной жизни. В частности, явлением стало массовое нарушение прав правообладателей с помощью копировальной техники, контрафактным использованием объектов авторских прав в сети

¹ URL: <http://moslegforum.ru>.

Интернет. Стало очевидным, и прежде всего для представителей экономической науки, что правовые средства защиты имущественных прав должны быстро модернизироваться, реагируя на происходящие в правовой действительности изменения. Ученые-юристы также обратили внимание на процесс «старения», казалось бы, вечных и неизменяемых правовых доктрин. Следовательно, возникла объективная необходимость приведения устаревающих юридических идей, теоретических конструкций и даже познавательных моделей, образующих юридический концепт действительности, в соответствие с происходящими в правовой действительности изменениями.

Основные тезисы выступления Г. А. Гаджиева можно сформулировать следующим образом:

- 1) «право и экономика» представляет собой новую критическую аналитическую методологию для совершенствования научной юридической картины мира;
- 2) необходимо учитывать, что догматическая самостоятельность юриспруденции может подвергаться лишь частичной коррекции. Утилитаристские соображения не в состоянии «вытеснить» деонтологические аргументы;
- 3) избыточные иллюзии пользы от применения методов «права и экономики» должны быть преодолены. Для одной категории юридических дел уместны преимущественно утилитаристские резоны, когда в качестве исходной ценности принимается экономическая эффективность юридических норм. Применительно к другой категории дел рационально использовать преимущественно деонтологические соображения, когда этическим мерилом юридических норм выступает корректирующая справедливость;
- 4) главное — отказаться от использования абсолютных величин и различий по типу *albo albo*. Не стоит противопоставлять утилитаристские и деонтологические соображения и рассматривать их как взаимоисключающие, вполне может быть найден баланс между ними, возможно и одновременное использование как тех, так и других;

- 5) наконец, методология «права и экономики» вполне может использоваться для объяснения происходящих изменений в праве, особенно в гражданском праве².

Судья Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации, председатель Совета судей РФ, доктор юридических наук, профессор **Виктор Викторович Момотов** выступил с докладом «Экономика правосудия: проблемы современности»³. В докладе было отмечено, что «приходится констатировать, что на сегодняшний день отсутствуют какие-либо серьезные исследования, рассматривающие правосудие с экономических позиций. Возможно, причина состоит в том, что доминирующий в отечественной юриспруденции позитивистский подход к праву абсолютизирует правовую норму, и поэтому мы привыкли анализировать экономические, общественные, культурные и иные явления с позиций права, а не наоборот. В свою очередь, например социологическая школа права, которая постепенно приобретает заслуженное признание в нашей юриспруденции, побуждает нас рассматривать само право с позиций социологической, экономической и иных сфер жизни общества.

Подход к экономике правосудия в каждом правопорядке «вписан» в определенный тип правопонимания. Применительно к Российской Федерации Виктор Викторович привел пример Федерального закона «О финансировании судов Российской Федерации», который по уровню предусмотренных им гарантий не имеет аналогов в странах Запада. Во-первых, беспрецедентной гарантией является обязательное получение согласия органов судейского сообщества на уменьшение финансирования судебной системы. Во-вторых, не имеют аналогов положения этого закона, предусматривающие порядок функционирования судебной системы в случае, если бюджет на очередной финансовый год не утвержден. Это говорит о том, что система финансирования российских судов может послужить примером для западных коллег.

² URL: http://moslegforum.ru/netcat_files/userfiles/1/plenum/Rossiyskie_issledovaniya_v_oblasti_prava_i_ekonomiki.pdf.

³ URL: http://moslegforum.ru/netcat_files/userfiles/1/plenum/Ekonomika_pravosudiya_-_tezisy_Momotova_V.V.pdf.

В. В. Момотов, подводя итоги своего выступления, подчеркнул: «Существенным препятствием на пути формирования в России рынка судебного представительства является фактический запрет так называемых гонораров успеха, т.е. оплаты работы судебного представителя в зависимости от исхода дела. На законодательном уровне гонорары успеха не запрещены, однако на их недопустимость впервые указал Высший Арбитражный Суд, а впоследствии аналогичная позиция была высказана и Конституционным Судом. Представляется, что на сегодняшний день отсутствуют какие-либо политико-правовые основания для запрета гонорара успеха: это обыкновенное договорное условие, представляющее собой согласованный сторонами порядок оплаты услуг».

В выступлении заместителя руководителя Федеральной налоговой службы России, действительного государственного советника Российской Федерации 3-го класса **Сергея Ашотовича Араkelова** «Развитие и совершенствование внесудебных процедур урегулирования споров в налоговой сфере» прозвучало, что за несколько лет налогоплательщики по достоинству оценили досудебный порядок, который удобен в силу коротких сроков рассмотрения жалоб, бесплатности и простой формы обращения с жалобой. Кроме того, на уровне вышестоящих налоговых органов вырабатываются единые подходы в правоприменительной практике и через решения вышестоящих налоговых органов до налогоплательщиков и до всех территориальных инспекций доводится единая правовая позиция.

Сергей Ашотович привел следующую статистику: если в начале введения системы «внутренних пересмотров» в судах рассматривалось около 100 тыс. налоговых споров с бизнесом, то сейчас это количество сократилось в 10 раз до порядка 10 тыс. в год. Количество жалоб по таким спорам, рассматриваемым в досудебном порядке, снизилось с 50 тыс. до 20 тыс. При этом ежегодно повышается эффективность участия налоговых органов в судах. Если в 2010 г. в пользу бюджета рассматривалось около 40 % сумм оспариваемых налогоплательщиками требований, то сейчас этот показатель вырос в 2 раза — до 80 %.

В докладе подчеркивалось, что «процедура обязательного обжалования позволила снизить судебные издержки как для налоговых органов, так и для налогоплательщиков, а оперативное реагирование на нарушения, выявленные при рассмотрении жалоб, повысило качество контрольных мероприятий. Динамика снижения налоговых споров в последние годы продолжается. Мы вышли на мировой уровень эффективности досудебного рассмотрения споров, когда до суда доходит только около 10 % обращений налогоплательщиков. Сегодня система обязательного досудебного обжалования на законодательном уровне распространена нами и на вопросы, связанные с регистрацией, а также на администрирование страховых взносов. Но мы решили не останавливаться только на досудебном порядке, а продолжили изучать альтернативные судебному рассмотрению механизмы рассмотрения споров. Особый интерес вызывал вопрос о возможности внедрения на законодательном уровне института “налогового мониторинга”, который фактически признается в международной практике одним из способов досудебного урегулирования налоговых конфликтов. Его также называют “горизонтальный мониторинг”, или расширенное информационное взаимодействие. Горизонтальный мониторинг — это один из новых подходов наряду с уже существующими методами налогового администрирования.

Сейчас для определения стратегических направлений развития внесудебных механизмов урегулирования споров необходимо ответить на ряд важных вопросов: должно ли рассмотрение споров осуществляться каждым государственным органом отдельно или полномочия должны быть переданы специально созданному единому органу; в каких случаях рассмотрение должно происходить с участием заявителя; насколько эффективна практика внедрения упрощенных процедур рассмотрения споров; какое место в системе рассмотрения споров занимает институт судебных прецедентов. И по всем этим вопросам Федеральная налоговая служба готова к диалогу и к выработке совместных решений по всем возникающим вопросам как с бизнес-сообществом, так и с научным и судебным сообществом»⁴.

⁴ URL: http://moslegforum.ru/netcat_files/userfiles/1/plenum/Doklad_6_aprelya_MGYuA_Arakov.pdf.

Директор Департамента экономического сотрудничества Исполнительного комитета СНГ, кандидат экономических наук **Андрей Константинович Кушниренко** в своем выступлении остановился на вопросах интеграционного характера, что было созвучно названию его доклада «Интеграционные контуры стран СНГ».

Интересным для представителей академического сообщества стал доклад директора Департамента науки и технологий Министерства науки и образования РФ, члена программного комитета Института развития Интернета, кандидата технических наук **Сергея Юрьевича Матвеева**⁵, который говорил о положениях Стратегии научно-технического развития и внедрении их, в том числе в учебный процесс. М. Ю. Матвеев высказал пожелание совместно участвовать в разработке законодательства в рамках реализации Стратегии.

Также прозвучали доклады директора Института социального права и социальной политики имени Макса Планка (Мюнхен), члена Европейской академии, почетного профессора Мюнхенского университета Людвиг-Максимилиана **Ульриха Бекера** на тему «Социальные права и экономическое развитие» и заведующего кафедрой трудового права и права социального обеспечения Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктора юридических наук **Никиты Леонидовича Лютова** под названием «Социальные и экономические права: есть ли противоречия?». Выступления докладчиков были актуальными и поставили перед участниками Форума вопросы, время для принятия решений по которым уже назрело. Несомненно, что такие выступления дают почву для размышлений и возможность высказать свою собственную позицию в рамках секционных заседаний.

Тему «Экономика и экология: одинаковый фонетический корень и разные правовые судьбы» представил заведующий отделом экологического законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор **Сергей Александрович Боголюбов**.

Сергей Александрович в презентации выделил основные проблемы, с которыми сталкивается отраслевая наука:

- нарастание экологических проблем;
- попытки передела углеводородов и других природных ресурсов;
- кризис водоснабжения;
- загазованность мегаполисов;
- состояние лесов, океана, климата планеты.

Выступление **Уве Хелльманна**, заведующего кафедрой уголовного права и экономического уголовного права юридического факультета Потсдамского университета, доктора, профессора, на тему «Сравнительный анализ российского и немецкого уголовного экономического права»⁶ началось с определения уголовного экономического права, которое он предложил рассматривать в материальном, систематическом, уголовно-правовом догматическом смыслах или в формальном, ориентированном на действительность закона. По мнению У. Хелльманна, исходным пунктом любого сравнительно-правового исследования должен быть закон, поэтому для начала следует обратиться к вопросу, какие же составы преступлений законодатель в наших странах относит к уголовному экономическому праву.

Докладчик привел примеры некоторых составов преступлений, предусмотренных законодательством России и Германии. В частности, в докладе акцентировалось внимание на том, что типичное проявление российского уголовного права, которое нужно констатировать и для составов преступлений уголовного экономического права, заключается в том, что имеет место классификация в зависимости от причиненного вреда или растроченных средств. Так, в ст. 204 и 204.2 УК РФ закон дифференцирует коммерческий подкуп в зависимости от величины суммы подкупа и различает мелкий (до 10 тыс. руб.), незначительный (до 25 тыс. руб.), значительный (от 25 тыс. до 150 тыс. руб.), крупный (от 150 тыс. до 1 млн руб.) и особо крупный размер (свыше 1 млн руб.).

В немецком законе (§ 14 Уголовного уложения) общее правило позволяет «перено-

⁵ Доклад на тему: «Новое законодательство для реализации Стратегии научно-технического развития Российской Федерации».

⁶ URL: http://moslegforum.ru/netcat_files/userfiles/1/plenum/Hellmann_WiStR_im_Vergleich_ru.pdf

силь» специальные качества на определенных физических лиц, которыми являются органы и законные представители, а также лица, обладающие правами руководить предприятием в целом или исполнять отдельные обязанности собственника предприятия. Тем самым охватываются и «фактические руководители» («теневые менеджеры»). Российское уголовное право также использует специальные деликты, при этом явно называя физическое лицо в качестве адресата, например руководителя организации, или отказывается от ограничения круга исполнителей и передает этот вопрос судебной практике. Последняя применяет так называемую «теорию работника», в силу которой на индивида, занимающего ответственное положение в иерархической системе управления юридическим лицом, т.е. наделенного правами совершать от имени и в пользу юридического лица юридически значимые действия, возлагается также уголовная ответственность за незаконные действия от имени и в пользу (или нет) юридического лица, образующие объективную сторону соответствующего состава преступления. Вместо общего правила, которое действует для всех специальных деликтов (как это урегулировано в немецком уголовном праве), российское уголовное право использует или четкое разграничение на определенных физических лиц, или догматическое решение.

В заключение своего выступления докладчик отметил, что уголовное экономическое право существует как в формальном, так и в материальном смысле. Российское и немецкое уголовное экономическое право имеют определенные различия, однако общих черт у них больше.

Поскольку Форум не первый год становится площадкой, на которой рассматриваются новые доктринальные подходы, обсуждаются способы законодательного совершенствования отдельных аспектов юриспруденции, а также местом обсуждения вопросов подготовки новых научных кадров, интересным стал доклад заведующей кафедрой предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженного юриста Российской Федерации, почетного работника высшего профессионального образования РФ, почетного работника юстиции России, доктора юридических наук, профессора **Инны Владимировны Ершовой** «Подготовка юриста для со-

временной экономики». В выступлении Инны Владимировны рассматривались все уровни подготовки юристов — бакалавриат, магистратура и аспирантура.

В частности, в презентации были выделены следующие условия успешности магистерских программ:

- комплексное содержание в рамках специализации;
- межкафедральный, междисциплинарный подход;
- магистры — соавторы учебного процесса;
- использование активных и интерактивных форм обучения;
- наличие специальной учебной литературы;
- привлечение к преподаванию практикующих юристов;
- магистерские диссертации — практикоориентированные проекты.

Далее на пленарном заседании выступил партнер и председатель Глобальной практики международного арбитража и разрешения споров Baker Botts LLP, председатель третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК», руководитель Договорного департамента компании «Schlumberger», магистр права LLM (Данди, Шотландия), кандидат юридических наук **Иван Николаевич Марисин** с докладом на тему «Исполнение решений иностранных судов и арбитражей в Российской Федерации». В рамках своего выступления Иван Николаевич поделился международным опытом и провел сравнительный анализ исполнения решений иностранных судов в России.

С заключительным докладом выступил **Василий Николаевич Ануров**, кандидат юридических наук (LLM, Данди, Шотландия), на тему «Инвестиционные споры в международных арбитражных судах: экономико-правовые аспекты», в презентационном материале был представлен сравнительный срез продолжительности деятельности иностранного инвестора — от 3 лет до 25 лет. В качестве рискованного характера инвестиционного проекта он называл: факт возникновения спора об уплате задолженности и процентов, установление годового периода для исправления дефектов, масштаб и сложность выполнения работ по углублению морского дна Суэцкого канала.

Безусловно, темы, освещенные спикерами, носили многополярный характер, что стало дополнительным импульсом их обсуждения

в ходе самостоятельных научных мероприятий, которые были запланированы и прошли в последующие два дня Форума.

Итоги насыщенного пленарного заседания подвел **Владимир Николаевич Синюков**, отметив комплексный характер заявленной темы Форума. Владимир Николаевич поблагодарил докладчиков за замечательные глубокие выступления, которые наметили хотя и фундаментальные, но все же отдельные ключевые моменты экономического будущего и правопорядка, а также участников пленарного заседания за интерес, проявленный к мероприятию.

В заключение отметим, что встречи подобно характера открывают перед молодыми учеными новые грани и возможности личностного профессионального развития, а на-

учному сообществу дают возможность участия в обсуждении законодательных новелл и обмена мнениями между представителями фундаментальной юридической науки и практиками. Общее мнение, которое сложилось по итогам пленарного заседания, можно сформулировать одной фразой — истинное познание требует использования междисциплинарного подхода!

Отметим также, что в рамках подготовки к IV Московскому юридическому форуму его организатором — Университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА) — был подготовлен сайт Московского юридического форума (<http://moslegforum.ru>), на котором можно ознакомиться с повесткой МЮФ, его участниками и докладчиками.

Материал поступил в редакцию 25 апреля 2017 г.

THE REVIEW OF THE PLENARY SESSION AT THE IV MOSCOW LEGAL FORUM "LAW AND ECONOMICS: INTERDISCIPLINARY APPROACHES IN SCIENCE AND EDUCATION"

ARZUMANOVA Lana Lvovna — PhD, Associate Professor, Professor of the Department at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
llarzymanova@msal.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

Review. *The paper highlights the main reports discussed during the Plenary Session at the IV Moscow Legal Forum held by the Kutafin Moscow State Law University (MSAL).*

Keywords: *Legal Forum, Kutafin Moscow State Law University, MSAL, science, jurisprudence, education.*