

Д. С. Ксенофонтова*

Круглый стол «Правовое регулирование экономической функции семьи в современной России»: обзор выступлений

Аннотация. В статье приводится обзор круглого стола «Правовое регулирование экономической функции семьи в современной России», состоявшегося 6 апреля 2017 г. в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в рамках IV Московского юридического форума. В обзоре изложены основные тезисы докладов, посвященных современным теоретическим и практическим проблемам правового регулирования прежде всего семейных имущественных отношений, опосредующих реализацию экономической функции семьи. В докладах участников круглого стола были рассмотрены такие актуальные для семейно-правовой науки вопросы, как социально-экономическое и правовое обеспечение исполнения алиментных обязанностей, соотношение интересов членов семьи и интересов участников гражданского оборота, формирование общесемейного имущества на примере законодательства стран Балтии, дисбаланс норм конституционного и военного законодательства в сфере гарантирования жилищных прав членов семьи военнослужащих, определение и правовая охрана семейной тайны, а также сделаны предложения по совершенствованию семейного законодательства.

Ключевые слова: алиментные обязательства, жилищные права, интересы семьи, общее имущество супругов, режим имущества супругов, алиментный фонд, семейная тайна, семейное законодательство, имущественные отношения, укрепление семьи, функции семьи, члены семьи.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.79.6.041-045

6 апреля 2017 г. в рамках IV Московского юридического форума состоялся круглый стол на тему «Правовое регулирование экономической функции семьи в современной России». Представленные на круглом столе доклады были посвящены преимущественно проблемам семейно-правового регулирования имущественных отношений как наиболее тесно связанных с реализацией экономической функции семьи в контексте реформирования современного семейного законодательства.

Руководителями круглого стола выступили доцент кафедры гражданского права Университета имени О.Е. Кутафина, кандидат юриди-

ческих наук, доцент **С. А. Муратова** и старший преподаватель кафедры гражданского права МГУ имени М. В. Ломоносова **О. А. Дюжева**. Открывая заседание, руководители круглого стола подчеркнули актуальность правовых исследований, посвященных реализации экономической функции семьи.

Заведующая кафедрой гражданского права Пермского государственного национального исследовательского университета, кандидат юридических наук, доцент **Т. В. Шершень** выступила с докладом о традициях и новациях в правовом регулировании алиментных отношений. По мнению докладчика, взаимная

© Ксенофонтова Д. С., 2017

* Ксенофонтова Дарья Сергеевна, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) ksdaya@mail.ru 125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

материальная поддержка между членами семьи непосредственно связана с реализацией экономической функции семьи, однако большинство проблем правового регулирования алиментных отношений в настоящее время не решены. Эффективные меры в этом направлении были предложены в Концепции совершенствования законодательства, регулирующего алиментные отношения родителей и детей, разработанной в 2007 году. Многие из них, хотя и не нашли воплощения в положениях Семейного кодекса Российской Федерации¹ (СК РФ), не потеряли своей актуальности в наши дни. Так, заслуживают поддержки положения об установлении минимального размера алиментов на несовершеннолетних детей, создании алиментного фонда, противодействии злоупотреблению правами при взыскании и уплате алиментов, компенсации морального вреда, причиненного неисполнением алиментной обязанности². Кроме того, особое внимание следует обратить на согласованность правовых норм различной отраслевой природы. В частности, необходимо предусмотреть в СК РФ нормы о взыскании алиментов не только в исковом, но и приказном производствах. В завершении выступления Т. В. Шершень сформулировала постулат «выгодности» исполнения алиментных обязательств, на котором должно базироваться современное законодательство об алиментировании.

Продолжая обсуждение проблем правового регулирования алиментных отношений, доцент кафедры гражданского права Университета имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук, доцент **Н. В. Василенко** представила вниманию участников круглого стола доклад на тему «Взыскание алиментов в судебном порядке: новый подход к проблеме», в котором подвергла сомнению целесообразность сохранения принципа долевого исчисления алиментов. В современных условиях данный подход не соответствует цели алиментирования по ряду причин: при незначительности доходов плательщика алиментов доленое исчисление не обеспечивает удовлетворение жизненно

важных потребностей получателя алиментов, а при высоких доходах алиментобязанного лица влечет обогащение родителя, с которым проживает алиментоправомоченный несовершеннолетний ребенок. Вместо действующей модели исчисления алиментов исследователь предложила установить в законе так называемую «базовую ставку», привязанную к величине прожиточного минимума, которая при наличии заслуживающих внимание обстоятельств по усмотрению суда будет подлежать увеличению. В свою очередь, такая семейно-правовая новелла потребует внесения изменений также в гражданское процессуальное законодательство в части распространения правил о приказном производстве на требования о взыскании алиментов, исчисляемых предлагаемым образом.

Профессор кафедры гражданского и предпринимательского права Всероссийского государственного университета юстиции, профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор **А. Н. Левушкин** выступил с докладом на тему «Экономическая функция семьи и имущественные права супругов: некоторые проблемы правового регулирования и реализации». Подчеркнув прямую связь между экономической функцией семьи и семейными имущественными отношениями, ученый резюмировал, что отношения собственности являются фундаментом для существования современной семьи. Вместе с тем правовое регулирование имущественных отношений супругов не лишено недостатков. Так, закрепленная в п. 2 ст. 35 СК РФ презумпция согласия супруга на совершение сделки по распоряжению общим имуществом другим супругом позволяет констатировать отсутствие установленного законом действенного способа защиты прав добросовестного супруга. Помимо указанного конфликта интересов добросовестного приобретателя и добросовестного супруга докладчик также подробно раскрыл актуальную в настоящее время проблему конфликта семейных и корпоративных прав, обусловленную тем, что законодательство

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

² См. подробнее: *Шершень Т. В.* Частные и публичные начала в правовом регулировании алиментных обязательств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. № 4 (10). С. 173—174.

должным образом не регулирует особенности раздела между супругами долей в капиталах коммерческих организаций³.

Выступление профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин Российского государственного социального университета, доктора юридических наук, профессора **А. М. Рабец** было посвящено правовому режиму имущества семьи с позиций опыта стран Балтии. Характеризуя преимущества законодательства балтийских государств, она обратила внимание на то, что законодательство Литвы содержит во многом передовые подходы к правовому регулированию имущественных отношений супругов, сохраняя при этом социальный характер и направленность на обеспечение интересов семьи. В латвийском законодательстве закрепляется понятие общесемейного имущества, которое подлежит учету в общественном реестре, следствием чего является невозможность обращения на него взыскания по требованиям третьих лиц (за исключением требований по компенсационным сделкам). В свою очередь, порядок управления общесемейным имуществом зависит от сложившихся в семье отношений: при совместном проживании и ведении хозяйства отчуждение общесемейного имущества без согласия другого супруга невозможно; при примирительных процедурах (сепарации) обязательным является заключение имущественного договора, подлежащего утверждению судом, в целях определения порядка пользования общесемейным имуществом, которое сохраняется за семьей; при расторжении брака общесемейное имущество подлежит разделу. Таким образом, по мнению А. М. Рабец, правовое регулирование имущественных отношений супругов базируется на принципе неприкосновенности собственности и принципе осуществления прав в интересах семьи⁴.

Доцент кафедры гражданского права Московского пограничного института ФСБ России, кандидат юридических наук, доцент **Е. В. Князева** представила доклад, посвященный дисбалансу норм конституционного и военного законодательства, гарантирующих жилищные

права членов семей военнослужащих. По мнению докладчика, несмотря на то, что жилье для семьи играет значительную роль, приходится резюмировать, что конституционный принцип поддержки семьи, в том числе в сфере удовлетворения потребности в жилье, не находит должной реализации. Данный тезис был подтвержден рядом примеров. В частности, речь шла об особенностях предоставления военнослужащим служебного жилья, которое подлежит освобождению семьей по окончании военной службы либо бывшими членами семьи военнослужащего при прекращении семейных отношений, о неопределенности содержания понятия «члены семьи» и отсутствии учета состава членов семьи военнослужащего при обеспечении жильем в рамках накопительной ипотечной системы и др. Ввиду этого по завершении доклада был сделан вывод о том, что предусмотренные законодательством формы жилищного обеспечения военнослужащих не направлены на поддержку и укрепление семьи.

Доцент кафедры гражданского права Университета имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук, доцент **А. А. Елисеева** выступила с докладом об определении и охране семейной тайны, в котором отметила, что под семейной тайной следует понимать сведения, которые касаются частных вопросов жизни супругов, детей. Отсутствие в СК РФ анализируемого понятия вызывает неоднозначность в определении правовых последствий разглашения семейной тайны без согласия членов семьи (по мнению исследователя, этот вопрос мог бы стать предметом брачного договора). Вместе с тем в ряде случаев третьи лица могут получить сведения, составляющие семейную тайну, и без согласия членов семьи. Так, это возможно при реализации норм ст. 46 СК РФ, согласно которым супруг обязан уведомлять своих кредиторов о заключении, изменении или расторжении брачного договора. В свою очередь, у кредитора отсутствует обязанность не распространять составляющие семейную тайну сведения о содержании брачного договора. Приведенный пример справедливо под-

³ См. подробнее: *Левушкин А. Н.* Реализация прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 47—55.

⁴ См. подробнее: *Рабец А. М.* Семейное имущество: особенности правового режима (нормотворческий опыт отдельных стран Балтии) // Семейное и жилищное право. 2017. № 1. С. 17—20.

тверждает необходимость существенной проработки вопросов определения и механизма охраны семейной тайны.

Солидаризируясь с мнением Т. В. Шершень о том, что институт алиментирования являет собой одно из проявлений реализации экономической функции семьи, доцент кафедры гражданского права Университета имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук, доцент **С. А. Муратова** раскрыла основные проблемы правового регулирования алиментных отношений в Российской Федерации и обозначила наиболее действенные, на ее взгляд, пути их решения. К таковым, в частности, относятся: сохранение права на алименты у совершеннолетних детей, обучающихся в высших учебных заведениях; закрепление за мужьями (бывшими мужьями) права на алименты от жены (бывшей жены) в течение трех лет со дня рождения общего ребенка (п. 2 ст. 89, п. 1 ст. 90 СК РФ); раскрытие на законодательном

уровне содержания таких оценочных категорий, как нуждаемость, непродолжительность пребывания в браке и др.; установление специальных правил, обеспечивающих исполнение алиментной обязанности при нахождении плательщика алиментов за пределами России. В целом, по мнению С. А. Муратовой, за основу совершенствования семейного законодательства об алиментировании следует взять модель, предусмотренную в правовой системе Германии⁵.

В обсуждении затронутых докладчиками проблем семейно-правового регулирования активное участие приняли профессор кафедры гражданского права Университета имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор В. Л. Слесарев, а также доцент кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства Южно-Уральского государственного университета, кандидат юридических наук **С. Б. Полич**.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Левушкин А. Н. Реализация прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица // Журнал российского права. — 2016. — № 3. — С. 47—55.
2. Муратова С.А., Костюченко Е. Ю. Правовое регулирование алиментных обязательств родителей в отношении нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи совершеннолетних детей (на примере законодательства России и Германии) // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2016. — № 10. — С. 84—92.
3. Рабец А. М. Семейное имущество: особенности правового режима (нормотворческий опыт отдельных стран Балтии) // Семейное и жилищное право. — 2017. — № 1. — С. 17—20.
4. Шершень Т. В. Частные и публичные начала в правовом регулировании алиментных обязательств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2010. — № 4 (10). — С. 166—174.

Материал поступил в редакцию 25 апреля 2017 г.

⁵ См. подробнее: Муратова С. А., Костюченко Е. Ю. Правовое регулирование алиментных обязательств родителей в отношении нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи совершеннолетних детей (на примере законодательства России и Германии) // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2016. № 10. С. 84—92.

**THE ROUND TABLE
"LEGAL REGULATION OF THE ECONOMIC FUNCTION OF THE FAMILY IN MODERN RUSSIA":
AN OVERVIEW OF REPORTS**

KSENOFONTOVA Daria Sergeevna — PhD, Senior Lecturer of the Department of Civil Law at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ksdarya@mail.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

Review. *The article provides an overview of the work of the Round table "Legal Regulation of the Economic Function of the Family in Modern Russia" held on April 6, 2017, at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL) within the framework of the IV Moscow Legal Forum. The review outlines the main points of the reports devoted to contemporary theoretical and practical problems of the legal regulation of family proprietary relations facilitating the implementation of the economic function of the family. The reports of the Round table participants addressed such issues of Family Law as socio-economic and legal enforcement of alimony obligations, the balance of interests of family members and participants of civil transactions, formation of community property as exemplified by the legislation of Baltic countries, contradictions between the rules of constitutional and military laws in the sphere of securing housing rights of the family members of military personnel, the definition and legal protection of family secrecy, as well as proposals for family law improvement.*

Keywords: *alimentary fund, alimony obligations, housing rights, family interests, matrimonial property, matrimonial property regime, family secrecy, Family Law, proprietary relations, family strengthening, family functions, family members.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Levushkin A. N. Realizaciya prav suprugov pri osushhestvlenii deyatel'nosti yuridicheskogo lica // Zhurnal rossijskogo prava. 2016. № 3. S. 47—55.
2. Muratova S.A., Kostyuchenko E. Yu. Pravovoe regulirovanie alimentnyx obyazatel'stv roditel' v otnoshenii netrudospособnyx i nuzhdayushixsya v material'noj pomoshhi sovershennoletnix detej (na primere zakonodatel'stva Rossii i Germanii) // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). 2016. № 10. S. 84—92.
3. Rabec A. M. Semejnoe imushchestvo: osobennosti pravovogo rezhima (normotvorcheskij opyt ot del'nyx stran Baltii) // Semejnoe i zhilishhnoe pravo. 2017. № 1. S. 17—20.
4. Shershen' T. V. Chastnye i publichnye nachala v pravovom regulirovanii alimentnyx obyazatel'stv // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. 2010. № 4 (10). S. 166—174.