

Приоритеты судебного порядка рассмотрения жалоб как составной части механизма судебной защиты прав граждан в досудебном производстве по уголовным делам

Аннотация. На основе анализа современных научных подходов к определению функционального предназначения деятельности суда первой инстанции по обеспечению судебной защиты прав граждан в досудебном производстве по уголовным делам, именуемой также судебным контролем, обосновано отнесение судебного контроля к самостоятельной функции суда. Составной частью судебного контроля является рассмотрение жалоб в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ. По итогам изучения судебной статистики установлена низкая результативность судебного контроля по жалобам, обусловленная отсутствием корреляции между правовым регулированием данного института и правоприменением. С учетом расширения присутствия суда в досудебном производстве при сохранении ограниченных ресурсов судебной власти и совмещении судьями функций по рассмотрению уголовных дел и судебному контролю для надлежащего функционирования механизма судебной защиты прав граждан предложено выделить приоритеты судебного порядка рассмотрения жалоб. Во избежание становления судебного контроля на путь экстенсивного развития и подмены/дублирования судом полномочий руководителя следственного органа и прокурора до появления в уголовном процессе следственных судей необходимо в первую очередь уменьшить свободу усмотрения суда и сосредоточиться на правообеспечительном аспекте судебного контроля по жалобам. При рассмотрении жалоб суд должен выступать неким компенсаторным механизмом, указывающим на недостатки ведомственного контроля и прокурорского надзора, посредством которых и должны быть обеспечены защита/восстановление прав граждан, нарушенных преступлением / уголовным преследованием. Решение поставленных задач потребует улучшения качества нормативного регулирования, ограничения предмета судебного обжалования только жалобами на имевшие место нарушения, которые рассмотрены руководителем следственного органа и прокурором, сужения пределов вмешательства суда в уголовно-процессуальную деятельность дознавателя, следователя и прокурора, разработки новых критериев оценки судебного порядка рассмотрения жалоб, характеризующих реальное состояние правовой защищенности граждан при возбуждении и расследовании уголовных дел.

Ключевые слова: судебная защита; досудебное производство по уголовным делам; судебный контроль; правосудие; функция суда; правообеспечительная деятельность; предмет обжалования; пределы обжалования.

© Сушина Т. Е., 2025

* Сушина Татьяна Евгеньевна, кандидат юридических наук, судья в отставке, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Российская Федерация, 125993
tesushina@msal.ru

вания; приоритеты развития; управомочивающие, обязывающие и запрещающие нормы уголовно-процессуального права; показатели результативности.

Для цитирования: Сушина Т. Е. Приоритеты судебного порядка рассмотрения жалоб как составной части механизма судебной защиты прав граждан в досудебном производстве по уголовным делам // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 7. — С. 124–138. — DOI: 10.17803/1994-1471.2025.176.7.124-138.

Priorities of Judicial Review of Complaints as a Component of the Judicial Protection Mechanism for Citizens' Rights in Pre-Trial Criminal Proceedings

Tatyana E. Sushina, Cand. Sci. (Law), Retired Judge, Associate Professor, Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
tesushina@msal.ru

Abstract. Based on the analysis of contemporary scholarly approaches to defining the functional purpose of first-instance courts in ensuring judicial protection of citizens' rights during pre-trial criminal proceedings (also referred to as judicial oversight), this paper substantiates the classification of judicial review as an independent function of the court. An integral part of judicial review is the consideration of complaints in accordance with Articles 125 and 125.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The results of the study of judicial statistics revealed low efficiency of judicial review of complaints, due to the lack of correlation between the legal regulation of this institution and law enforcement. Given the expanding role of courts in pre-trial proceedings while judicial resources remain limited and judges must balance case adjudication with review functions, the paper proposes establishing priorities for the judicial review of complaints to ensure the proper functioning of the judicial protection mechanism. To prevent judicial review from developing along an extensive path and duplicating/replacing the powers of investigative supervisors and prosecutors before the appearance of investigative judges in criminal proceedings, it is necessary to first narrow the scope of judicial discretion and focus on the rights-protective aspect of judicial review of complaints. When considering complaints, the court must act as a kind of compensatory mechanism, pointing out the shortcomings of departmental control and prosecutorial supervision, through which the protection/restoration of the rights of citizens violated by a crime/criminal prosecution must be ensured. Addressing these challenges will require improving the quality of regulatory frameworks, limiting judicial review to complaints about actual violations that have already been examined by investigative supervisors and prosecutors, reducing the scope of judicial interference in the procedural actions of investigators and prosecutors, and developing new evaluation criteria for judicial complaint review that reflect the actual state of citizens' legal protection during criminal case initiation and investigation.

Keywords: judicial protection; pre-trial proceedings in criminal cases; judicial review; justice; court function; law enforcement activities; subject of appeal; limits of appeal; development priorities; empowering; mandatory and prohibitory norms of criminal procedural law; performance indicators.

Cite as: Sushina TE. Priorities of Judicial Review of Complaints as a Component of the Judicial Protection Mechanism for Citizens' Rights in Pre-Trial Criminal Proceedings. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2025;20(7):124-138. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2025.176.7.124-138.

Судебный порядок рассмотрения жалоб на допущенные дознавателем, следователем и прокурором нарушения закона, ущемляющие конституционные права граждан, является составной частью одного из институтов

уголовно-процессуального права, получившего название судебный контроль в досудебном производстве по уголовным делам. Несмотря на то что имеется некоторое несогласование наименования «судебный контроль» с содержанием

деятельности суда первой инстанции на начальном этапе уголовного судопроизводства¹, термин «судебный контроль» широко используется в научной и учебной литературе, следственной, прокурорской и судебной практике.

Анализ этапов становления и развития судебного контроля по жалобам свидетельствует о том, что закрепление данного института в гл. 16 УПК РФ (2001 г.) создало условия для реализации лицами, вовлеченными в уголовный процесс, и иными лицами, полагающими, что их права и законные интересы нарушены преступлением / уголовным преследованием, прав на судебную защиту и на доступ к правосудию, гарантированных Конституцией РФ.

Дальнейшее приведение положений гл. 16 УПК РФ в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда РФ, дополнение ее статьей 125.1 и возложение на суды первой инстанции обязанности до внесения изменений в УПК РФ рассматривать по правилам ст. 125.1 УПК РФ жалобы подозреваемых и обвиняемых на постановления о прекращении уголовного преследования по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности² стали продолжением государственной политики по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности, повышению уровня процессуальных гарантий граждан и обеспечению реализации их конституционных прав на всех стадиях уголовного судопроизводства³.

Вместе с тем суды первой инстанции при рассмотрении жалоб нередко сталкивались и продолжают сталкиваться с проблемами теоре-

тического и прикладного характера, тормозящими развитие механизма судебной защиты прав граждан в досудебном производстве. В связи с тем, что значительное число проблем требует научного осмысления, различные аспекты судебного контроля были и остаются предметом многочисленных научных исследований.

К числу стержневых и часто обсуждаемых в научной среде относится вопрос о том, является ли судебный контроль самостоятельной функцией суда первой инстанции либо он осуществляется судом первой инстанции в ходе реализации функции по отправлению правосудия.

Научное разрешение данного вопроса имеет исключительную важность, т.к. формирование правильного научного представления о сущности и содержании судебного контроля поможет прежде всего предостеречь законодателя от ошибочного внесения изменений в уголовно-процессуальный закон, касающихся наделения суда первой инстанции несвойственными ему в досудебном производстве полномочиями. Это, в свою очередь, позволит избежать возложения на суд первой инстанции обязанностей по принятию тех решений, которые, исходя из общих теоретических начал уголовного процесса, должны приниматься органами предварительного расследования и/или прокурором.

Кроме того, неоднозначное понимание роли суда первой инстанции в досудебном производстве препятствует вычленению предмета обжалования и установлению четких границ вмешательства суда в деятельность должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, что

¹ Под начальным этапом уголовного судопроизводства предлагается понимать досудебное производство, включающее стадии возбуждения и предварительного расследования уголовного дела (п. 9 ст. 5 УПК РФ).

² Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2022 № 33-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. А. Рудникова» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Давыдов В. А., Качалова О. В. Современные тенденции развития российского уголовного судопроизводства // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 29. С. 69–78; Масленникова Л. Н. Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6. С. 137–146.

создает опасность, с одной стороны, необоснованного сужения пределов обжалования, с другой стороны, их неоправданного расширения.

В большинстве диссертационных исследований за 2002–2024 гг., посвященных судебному контролю, обязательно затрагивался вопрос о функции суда при осуществлении судебного контроля. Несмотря на глубокую научную проработку, в уголовно-процессуальной теории на этот счет пока не достигнуто однозначного понимания. Единству мнений мешает в том числе устоявшийся постулат о том, что в уголовном процессе суд первой инстанции осуществляет только одну из трех процессуальных функций — отправлению правосудия⁴.

Кратко обобщим доминирующие научные подходы, имеющие принципиальное значение для понимания судебного контроля как правовой категории.

Ряд авторов (например, В. М. Бозров, А. П. Гуськова, Н. Н. Ковтун, В. А. Лазарева, В. М. Лебедев, Е. В. Носкова, И. Л. Петрухин), ссылаясь на ст. 18, 118 Конституции РФ и

пункт 50 ст. 5 УПК РФ, согласно которому в уголовном процессе суд осуществляет правосудие в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, рассматривают судебный контроль как особую форму (способ, элемент, вид) осуществления судом функции по отправлению правосудия⁵.

Другие авторы (О. О. Аваков, П. А. Луценко) считают, что функция суда первой инстанции по отправлению правосудия включает широкий спектр направлений уголовно-процессуальной деятельности. Судебный контроль представляет собой одно из них. Поскольку в результате судебного контроля суд принимает промежуточные решения, это направление считается второстепенным по отношению к основной деятельности суда первой инстанции по разрешению уголовных дел по существу⁶.

Иного мнения по данному вопросу придерживаются В. А. Азаров, Л. А. Воскобитова, Л. М. Володина, Л. Н. Масленникова, А. Н. Рыжих, А. В. Смирнов, И. Ю. Таричко⁷ и другие авторы, выделяющие судебный контроль в

⁴ См., например: *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса : в 2 т. М., 1968. Т. 1. С. 14 ; *Нажимов В. П.* Суд как орган правосудия по уголовным делам в СССР : в 2 т. : дис. ... д-ра юрид. наук. Калининград, 1969 ; Организация суда и прокуратуры в СССР : учеб. пособие / Свердл. юрид. ин-т. Свердловск, 1973. С. 64–76 ; *Морщакова Т. Г., Петрухин И. Л.* Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам) : монография / отв. ред. О. П. Темушкин ; АН СССР, Ин-т государства и права. М. : Наука, 1987. С. 15.

⁵ См.: *Бозров В. М.* Сущность, содержание и форма правосудия по уголовным делам в российской правовой науке: общее и частное // *Российский судья*. 2020. № 2. С. 39–50 ; *Гуськова А. П.* Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ : монография. Оренбург : Оренбургский государственный университет, 2002. С. 13–14, 99 ; *Ковтун Н. Н.* Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России : монография. Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2002. С. 27 ; *Лазарева В. А.* Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе : монография. Самара : Самарский университет, 2000. С. 53–54 ; *Лебедев В. М.* Судебная власть на защите конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 9 ; *Носкова Е. В.* Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2011. С. 10 ; *Петрухин И. Л.* Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М. : Проспект, 2008. С. 131–132.

⁶ См.: *Аваков О. О.* Судебная деятельность и ее направления в судебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012 ; *Луценко П. А.* Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

⁷ См.: *Азаров В. А., Таричко И. Ю.* Функция судебного контроля в истории и практике уголовного процесса России : монография. Омск, 2004 ; *Воскобитова Л. А.* Предметная область судебной власти и виды судопроизводства // *Судебная власть и уголовный процесс*. 2017. № 1. С. 59–67 ; *Володина Л. М.* Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика : монография. М. : Юрист, 2006. С. 187 ; Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития

качестве самостоятельной функции суда первой инстанции. Такой подход следует признать преобладающим в современной науке уголовного процесса.

Некоторые авторы предприняли попытку дать название этой функции. Например, А. Н. Рыжих именовал судебный контроль обеспечительной функцией, т.к. суд выступает гарантом различных интересов и устраняет отклоняющееся досудебное движение уголовного дела⁸. В. А. Азаров и И. Ю. Таричко назвали судебный контроль вспомогательной функцией, а отправление правосудия — доминирующей⁹.

Отдельно стоит отметить научный подход Н. Г. Муратовой, которая рассматривает судебный контроль как многофункциональную уголовно-процессуальную деятельность суда первой инстанции в досудебном уголовном производстве. К числу наиболее важных она отнесла правосстановительную, правообеспечительную и превентивно-воспитательную функции судебного контроля. При этом Н. Г. Муратова предложила признать судебный контроль принципом уголовного процесса, что вызывает обобщенные сомнения¹⁰.

Немного особняком стоит позиция Ф. Н. Фаткуллина, А. М. Ларина, Е. Г. Мартынчика, Н. А. Юркевича о наличии в уголовном процессе правообеспечительной функции, реализуемой не только судом, но и другими государствен-

ными органами в целях охраны прав и законных интересов личности, общества и государства. Судебный контроль рассматривается ими как одна из форм правообеспечительной функции и выполняет, по их мнению, служебную (обеспечительную) роль¹¹.

Имеются и иные научные точки зрения¹².

Не умаляя самостоятельной научной ценности исследований, считаем важным учитывать, что суд участвует в досудебном уголовном производстве наряду с органами предварительного расследования и прокуратуры, которые и обязаны осуществлять уголовное преследование. Суд не связан с ними так называемой обвинительной деятельностью, но в пределах своей компетенции в досудебном производстве должен рассматривать уголовно-процессуальные споры, в том числе по жалобам.

В свете того, что уголовно-процессуальная деятельность государственных органов в лице дознавателя, следователя, прокурора и судьи, несмотря на различие выполняемых уголовно-процессуальных функций, в совокупности направлена на достижение назначения уголовного судопроизводства в его досудебных стадиях, стоит признать правильным определение функции государственного органа, данное М. С. Шалумовым. По мнению автора, под функцией любого государственного органа нужно понимать правовую категорию, обозначающую закреп-

цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию») : монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. М. : Норма, Инфра-М, 2022. С. 114 ; Рыжих А. Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008 ; Смирнов А. В. Российский уголовный процесс: необходима новая модель // URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150122/273010035.html (дата обращения: 26.01.2025).

⁸ Рыжих А. Н. Указ. соч. С. 6.

⁹ Азаров В. А., Таричко И. Ю. Указ. соч. С. 136.

¹⁰ Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 9, 21–22.

¹¹ См.: Вопросы эффективности советского уголовного процесса : сборник статей / науч. ред. проф. Ф. Н. Фаткуллин. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1976 ; Юркевич Н. А. Судебный контроль как элемент системы уголовно-процессуальных функций при осуществлении производства по преданию обвиняемого суду // Администратор суда. 2014. № 3. С. 12–18.

¹² Работа по систематизации имеющихся в научной литературе суждений о месте и роли судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам проделана многими авторами. См., например: Александров И. С. Судебный контроль как самостоятельная функция судебной власти и его место в досудебном производстве по уголовным делам // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 12. С. 151–161.

ленную в законе общую обязанность данного государственного органа как составной части единого государственного механизма¹³.

С учетом этого судебный контроль в досудебном производстве по уголовным делам следует рассматривать в качестве самостоятельной функции суда первой инстанции, направленной на реализацию возложенной на него государством обязанности по обеспечению права на судебную защиту лицам, вовлеченным в сферу уголовно-процессуальных отношений.

Соглашаясь с Н. Г. Муратовой в том, что суд в рамках судебного контроля осуществляет правосстановительную, правообеспечительную, профилактическую и даже в определенной мере правотворческую деятельность¹⁴, полагаем необходимым рассматривать их не как функции, а как направления судебной деятельности, выделение которых нужно для решения определенных задач в рамках реализации судом функции по судебному контролю в досудебном производстве¹⁵.

Оптимальным вариантом судебной деятельности в досудебном производстве мог бы стать институт следственных судей, о чем на протяже-

нии последних 20 лет ведутся активные научные дискуссии¹⁶.

Впрочем, в нынешних условиях имеются некоторые сдерживающие факторы¹⁷, в связи с чем стоит полагать, что в ближайшей перспективе сохранится существующая модель уголовного судопроизводства с элементами ее цифровизации¹⁸, т.е. функцию по судебному контролю будут выполнять те же судьи, которые рассматривают уголовные дела в суде первой инстанции. Также пока не планируется существенное увеличение штатной численности судейского корпуса¹⁹.

Как уже указывалось, составной частью деятельности суда первой инстанции в досудебном производстве является судебный порядок рассмотрения жалоб, установленный статьями 125, 125.1 УПК РФ, границы которого в последнее время раздвигаются. Ввиду отсутствия у судов первой инстанции дополнительных ресурсов существует опасность становления судебного контроля по жалобам на экстенсивный путь развития, что крайне нежелательно, поскольку многие судьи и так работают на пределе своих возможностей.

¹³ Шалумов М. С. Система функций российской прокуратуры : монография. Кострома, 2003. С. 5, 7.

¹⁴ В силу ч. 6 ст. 3 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», ч. 6 ст. 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ вправе выступать с законодательной инициативой по вопросам своего ведения.

¹⁵ Выделение направлений в рамках реализации возложенных государством функций широко распространено в прокурорской деятельности. См., например: Казарина А. Х. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов / Ин-т повышения квалификации руковод. кадров Генеральной прокуратуры РФ. М., 2005. С. 26 ; Кардашова И. Б. Правовое усмотрение в прокурорской деятельности // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2024. № 2 (100). С. 67.

¹⁶ Масленникова Л. Н., Сушина Т. Е. Актуальные проблемы обеспечения судом доступа к правосудию при возбуждении и расследовании уголовных дел // Уголовная юстиция. 2020. № 15. С. 47–53.

¹⁷ См.: Стельмах В. Ю. Нужны ли в Российской Федерации следственные судьи? // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3. С. 55–58.

¹⁸ См.: Григорьев В. Н. О некоторых тенденциях в развитии уголовного судопроизводства Российской Федерации на современном этапе // Криминологический журнал. 2023. № 2. С. 46–49 ; Вилкова Т. Ю., Максимова Т. Ю., Ничипоренко А. А. Перспективы развития уголовного судопроизводства в условиях цифровизации общества и государства // Актуальные проблемы российского права. 2024. № 12. С. 132–141.

¹⁹ Постановление X Всероссийского съезда судей от 01.12.2022 № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» ; доклад Председателя Верховного Суда РФ И. Л. Подносковой на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации 3 декабря 2024 г. // URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/news/34065/ (дата обращения: 25.01.2025).

Во избежание этого до введения в уголовный процесс института следственных судей целесообразно обозначить приоритеты судебного порядка рассмотрения жалоб и внести коррективы в содержание данного института. Это поможет сосредоточить усилия судей на действительно требующих их внимания нарушениях закона, которые не были устранены средствами ведомственного контроля и прокурорского надзора, позволит избежать излишних судебных процедур и необоснованного смешения (подмены, дублирования) судебной деятельности со следственной и прокурорской деятельностью, а также обозначить пределы вмешательства суда первой инстанции в начальный этап уголовного судопроизводства и достоверно оценить последствия такого вмешательства.

Поскольку судья не вправе осуществлять уголовное преследование, полномочия суда первой инстанции при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, являющихся своего рода сигналом о нарушениях закона, необходимо в первую очередь ограничить своевременным принятием мер к тому, чтобы обязать дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора самостоятельно устранить совершённые ими нарушения закона и не допускать подобных нарушений впредь.

В связи с этим роль суда при рассмотрении жалоб должна быть сведена преимущественно к осуществлению правообеспечительной деятельности, суть которой заключается в том, что суд выступает неким компенсаторным (корректирующим) механизмом, указывающим руководителю следственного органа и прокурору о нарушениях закона и необходимости их устранения. Для этого стоит проработать вопрос о наделении участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных в правосудии

лиц (далее — заявители) правом подачи в суд соответствующей жалобы только после того, как такую же жалобу рассмотрит по существу руководитель следственного органа и/или прокурор.

В условиях расширения полномочий суда в досудебном производстве вышеприведенное понимание приоритета судебного контроля минимизирует риск полного попадания следственной и прокурорской деятельности под эгиду судебной власти.

Исходя из того, что нормы уголовно-процессуального права могут быть трех видов: управомочивающие, обязывающие или запрещающие²⁰, предмет судебного контроля, который из-за его размытой формулировки в ст. 125 УПК РФ толкуется крайне неоднозначно как самими судьями, так и заявителями, необходимо ограничить только жалобами на нарушения дознавателем, следователем, руководителем следственного органа и прокурором обязывающих и запрещающих правовых норм²¹, повлекшие причинение ущерба конституционным правам и свободам заявителей либо затруднившие их доступ к правосудию.

Жалобы заявителей на нарушение управомочивающих правовых норм, предусматривающих диспозитивность, свободу усмотрения, определенную автономию, альтернативность действий (нормы «может», «вправе», «имеет право»), должны стать предметом ведомственного контроля и прокурорского надзора, т.к. дискреционные полномочия по направлению хода расследования уголовного дела и принятию решений предполагают наделение должностных лиц органов предварительного расследования и прокурора правом выбора одного из нескольких вариантов поведения²².

Суд не вправе проверять законность выбора того или иного решения из нескольких возмож-

²⁰ См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / Л. Н. Башкатов [и др.] ; отв. ред. И. Л. Петрухин, И. Б. Михайловская. М. : Проспект, 2010. С. 22 ; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник для вузов : в 2 ч. М. : Юрайт, 2019. Ч. 1 / Г. М. Резник [и др.] ; под общ. ред. Г. М. Резника. С. 61.

²¹ Радько Т. Н. Теория государства и права : учебник для бакалавров. М. : Проспект, 2023. С. 160–161.

²² См.: Апостолова Н. Н. Целесообразность (дискреционность) в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010 ; Марфицын П. Г. Усмотрение следователя (уголовно-процессуальный аспект) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003 ; Кунашев М. А. Усмотрение следователя в уголовном судопро-

ных вариантов, т.к. этот выбор зависит от усмотрения субъекта доказывания и предполагает его самостоятельность, ограниченную законом. Исключением могут стать случаи, когда невозможно отложить проверку законности и обоснованности действий (бездействия) и решения должностного лица органа уголовного преследования до рассмотрения уголовного дела по существу (например, решение о переводе обвиняемого для содержания под стражей из одного следственного изолятора в другой, если оно привело к нарушению прав обвиняемого, в том числе права на получение квалифицированной юридической помощи избранным защитником²³).

Данная проблема в силу ее значимости, равно как и вопрос о совпадении/несовпадении лингвистического и содержательного определения в УПК РФ прав и обязанностей дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, требует самостоятельного изучения.

В силу ст. 37, 39 УПК РФ вопросы устранения правовой деструкции в досудебном уголовном производстве и предупреждения злоупотреблений должностными лицами органов уголовного преследования своими дискреционными полномочиями должны разрешаться руководителем следственного органа в ходе осуществления ведомственного контроля и прокурором в ходе осуществления прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод граждан при проведении предварительного расследования и законностью решений, принимаемых органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие.

С учетом сказанного, помимо разъяснений, содержащихся в п. 3.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации», не могут быть рассмотрены судом первой инстанции жалобы заявителей о незаконности производства следственных действий в связи с несогласием с их результатами; жалобы о несогласии с решениями должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в которых ставится вопрос о привлечении этих лиц к уголовной ответственности; жалобы на решения об отказе в удовлетворении ходатайств; жалобы по спорам органов предварительного расследования о подследственности уголовных дел; жалобы о возможном нарушении прав; жалобы на иные действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к компетенции руководителя следственного органа, прокурора или суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

Мониторинг результатов законотворческой деятельности, связанных с изменением правовых основ судебного контроля по жалобам, позволяет утверждать, что законодательный процесс существует как бы сам по себе, в отрыве от науки и практики. Создается впечатление, что, расширяя объем полномочий суда первой инстанции в досудебном уголовном производстве путем внесения многократных косметических поправок в УПК РФ, законодатель не задумывается о качестве правотворчества.

Одним из примеров является формулировка п. 1 ч. 3 ст. 125.1 УПК РФ о принятии судом первой инстанции по результатам рассмотрения жалобы, указанной в ч. 1 ст. 125.1 УПК РФ, решения о наличии (об отсутствии) оснований для применения процедуры реабилитации. Такая формулировка противоречит части 1 ст. 134 УПК РФ, согласно которой в качестве основания для возмещения вреда реабилитированному рассматривается только решение о признании права на реабилитацию.

Таким образом, решение суда первой инстанции о наличии оснований для применения

из производстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019 ; Буланова Н. В. Дискреционные полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве: содержание и реализация // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. № 1 (51). С. 22–32.

²³ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. А. Саркисяна» // СПС «КонсультантПлюс».

процедуры реабилитации фактически неисполнимо, ибо оно не позволяет придать подзреваемому/обвиняемому статус реабилитированного лица и принять от него заявление о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного осуществления уголовного преследования.

Вразрез с законодательством идет и судебная практика. При сохранении в нашей стране за последние 10 лет примерно на одном уровне

общего числа зарегистрированных преступлений²⁴, количество рассмотренных судами первой инстанции жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ из года в год сокращается.

В таблице 1 представлены статистические данные о результатах рассмотрения судами первой инстанции жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, за 2014–2023 гг.²⁵

Таблица 1

Год	Окончено производством	Из числа оконченных производством		
		Удовлетворено	Отказано в удовлетворении	Прекращено, отозвано, возвращено, передано по подсудности
2014	130 648	8 929 (6,8 %)	36 694	85 025
2015	130 962	8 086 (6,1 %)	35 240	87 636
2016	127 086	6 369 (5 %)	29 917	90 800
2017	121 848	5 900 (4,8 %)	23 695	92 253
2018	121 881	5 416 (4,4 %)	22 850	93 615
2019	119 776	5 301 (4,4 %)	22 275	92 200
2020	106 755	4 468 (4,1 %)	19 571	82 716
2021	113 147	4 533 (4 %)	20 755	87 859
2022	111 536	4 242 (3,8 %)	19 411	87 883
2023	102 951	4 588 (4,46 %)	19 371	78 992

Как видно из таблицы 1, процентное отношение удовлетворенных судами жалоб (в среднем 4 %) и жалоб, в удовлетворении которых отказано (в среднем 18 %), к общему числу оконченных производством жалоб практически не изменяется. Таким образом, ежегодно судами первой инстанции по существу рассматривается около 22 % жалоб, или примерно каждая пятая жалоба. Стабильно сохраняющаяся высокая доля жалоб (около 78 %), прекращенных производством, возвращенных, переданных по подсудности, т.е. жалоб, не рассмотренных судами первой инстанции по существу, указывает на недостаточную результативность судебного контроля.

Противоположная ситуация имеет место с отдельными категориями жалоб, перечисленными

ми в ч. 1 ст. 125.1 УПК РФ. Ввиду того что законодатель четко определил предмет обжалования (постановление дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 24 или ч. 3 ст. 27 УПК РФ) и в соответствии с ч. 2 ст. 125.1 УПК РФ данные категории жалоб рассматриваются по правилам гл. 37 УПК РФ, анализ судебной статистики за 2018–2023 гг. свидетельствует в целом о положительной динамике. Несмотря на некоторые законодательные пробелы при конструировании ст. 125.1 УПК РФ, ежегодно увеличивается процент удовлетворенных судом первой инстанции жалоб на постановления должностных лиц органов уголовного преследования о прекращении уголов-

²⁴ Единый отчет о преступности // URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 25.01.2025).

²⁵ Отчеты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2014–2023 гг. (форма № 1) // URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8809> (дата обращения: 25.01.2025).

ного дела или уголовного преследования вследствие декриминализации деяния, в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста привлечения к уголовной ответственности, и

в отношении несовершеннолетних, достигших возраста привлечения к уголовной ответственности, но отстающих в психическом развитии (таблица 2).

Таблица 2

Год	Окончено производством	Из числа оконченных производством		
		Удовлетворено	Отказано в удовлетворении	Прекращено, отозвано, возвращено, передано по подсудности
2018	25	2 (8 %)	8	15
2019	76	10 (13,2 %)	14	52
2020	125	22 (17,6 %)	24	79
2021	31	9 (29 %)	5	17
2022	47	14 (29,8 %)	8	25
2023	25	8 (32 %)	4	13

Как видим, выделение приоритетов деятельности суда по рассмотрению жалоб, четкое законодательное закрепление предмета и пределов судебного обжалования служат своего рода алгоритмом для судей. Создание таких алгоритмов исключает необходимость самостоятельного толкования судьями правовых норм, что зачастую порождает судебные ошибки ввиду излишней инициативности, присутствия ревизионного начала или, наоборот, слишком формального подхода. Например, неоднозначное определение законодателем в ст. 125 УПК РФ предмета судебного контроля приводит к неверному пониманию судьями круга вопросов, подлежащих рассмотрению по жалобе. Имеют место случаи, когда судьи и заявители по-разному оценивают критерии приемлемости жалобы к рассмотрению. Это влечет за собой необоснованные отказы судей в принятии жалоб к производству, неверное установление субъектного состава лиц, обладающих правом обжалования, несоблюдение процессуальных требований, неправильный анализ сущности и содержания жалоб и другие нарушения, наличие которых приводит к затягиванию сроков рассмотрения жалоб и формирует негативное восприятие института судебного контроля по жалобам лицами, с ним столкнувшимися.

Выходом из создавшейся ситуации могут стать использование научных представлений

о роли суда при осуществлении судебного контроля по жалобам в законодательной и правоприменительной деятельности, исключение правовой неопределенности в понимании предмета и пределов судебного контроля, разработка новых критериев оценки результативности судебного контроля.

Для этого с учетом того, что приоритетным направлением деятельности суда по рассмотрению жалоб как составной части механизма судебной защиты прав граждан в досудебном производстве должно стать обеспечение правильного применения должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, обязывающих и запрещающих правовых норм, исполнение которых носит строго обязательный характер, предлагается:

— изучить вопрос о сужении в ч. 1 ст. 125 УПК РФ предмета судебного контроля, ограничив его рассмотрением только жалоб на нарушения, причинившие ущерб конституционным правам и свободам заявителей либо затруднившие их доступ к правосудию, по которым приняты решения руководителем следственного органа и/или прокурором;

— из категорий жалоб, подлежащих рассмотрению судом первой инстанции в порядке ст. 125 УПК РФ, исключить жалобы на нарушения дознавателем, следователем, прокурором норм так называемого дозволистского права, не ограниченного никакими запретами.

Одновременно с этим требуют серьезного осмысления вопросы конкретизации пределов судебного контроля по жалобам с целью их единообразного понимания, целесообразности совершенствования процессуальной формы подготовки и рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, создания механизма защиты от злоупотреблений правом на судебное обжалование²⁶.

Кроме того, необходимо изменить количественные показатели оценки результативности судебного контроля по жалобам, усовершенствовав официальную статистическую отчетность о рассмотрении судом жалоб. В статистических отчетах судов целесообразно распределять жалобы по предмету и целям обжалования, а также по видам решений, принятых по жалобам руководителем следственного органа и прокурором. Тем самым можно будет установить наиболее распространенные виды нарушений уголовно-процессуального закона, допускаемые должностными лицами при возбуждении и расследовании уголовных дел, проследить

их динамику, выявить недостатки ведомственного контроля и прокурорского надзора и подготовить предложения о совершенствовании не только правовых основ судебного контроля, но и организационных основ следственной и прокурорской деятельности.

Осознавая чрезвычайную сложность научной разработки новых подходов к оценке результативности судебного контроля по жалобам, полагаем, что, помимо количественных показателей, которые не всегда попадают в поле зрения обычных граждан, нужны новые критерии оценки. Таковыми, например, могут стать своевременность, полнота и адекватность принятых судом мер, обеспечивших реальную защиту и восстановление прав граждан. Понятно, что эти критерии носят сугубо оценочный и трудноизмеримый характер, но именно такой результат судебного порядка рассмотрения жалоб в досудебном производстве, где правовая защищенность граждан остается уязвимой, будет в наибольшей степени соответствовать общественным ожиданиям.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аваков О. О. Судебная деятельность и ее направления в судебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2012. — 229 с.
2. Азаров В. А., Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в истории и практике уголовного процесса России : монография. — Омск, 2004. — 379 с.
3. Александров И. С. Судебный контроль как самостоятельная функция судебной власти и его место в досудебном производстве по уголовным делам // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — № 12. — С. 151–161.
4. Апостолова Н. Н. Целесообразность (дискреционность) в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2010. — 369 с.
5. Бозров В. М. Сущность, содержание и форма правосудия по уголовным делам в российской правовой науке: общее и частное // Российский судья. — 2020. — № 2. — С. 39–50.
6. Буланова Н. В. Дискреционные полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве: содержание и реализация // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2016. — № 1 (51). — С. 22–32.

²⁶ См.: Гордейчик С. А. Злоупотребление правом обжалования в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Адвокатская практика. 2020. № 2. С. 21–22 ; Лазарева В. А. Судебное производство по жалобе на действия и решения органов предварительного расследования: вопросы доказывания // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 3. С. 31–35.

7. Вилкова Т. Ю., Максимова Т. Ю., Ничипоренко А. А. Перспективы развития уголовного судопроизводства в условиях цифровизации общества и государства // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — № 12. — С. 132–141.
8. Володина Л. М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика : монография. — М. : Юрист, 2006. — 352 с.
9. Вопросы эффективности советского уголовного процесса : сборник статей / науч. ред. проф. Ф. Н. Фаткуллин. — Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1976. — 159 с.
10. Воскобитова Л. А. Предметная область судебной власти и виды судопроизводства // Судебная власть и уголовный процесс. — 2017. — № 1. — С. 59–67.
11. Гордейчик С. А. Злоупотребление правом обжалования в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Адвокатская практика. — 2020. — № 2. — С. 21–22.
12. Григорьев В. Н. О некоторых тенденциях в развитии уголовного судопроизводства Российской Федерации на современном этапе // Криминологический журнал. — 2023. — № 2. — С. 46–49.
13. Гуськова А. П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ : монография. — Оренбург : Оренбургский государственный университет, 2002. — 107 с.
14. Давыдов В. А., Качалова О. В. Современные тенденции развития российского уголовного судопроизводства // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2018. — № 29. — С. 69–78.
15. Казарина А. Х. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов / Ин-т повышения квалификации руковод. кадров Генеральной прокуратуры РФ. — М., 2005. — 280 с.
16. Кардашова И. Б. Правовое усмотрение в прокурорской деятельности // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. — 2024. — № 2 (100). — С. 61–69.
17. Кунашев М. А. Усмотрение следователя в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2019. — 225 с.
18. Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России : монография. — Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2002. — 331 с.
19. Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию») : монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. — М. : Норма, Инфра-М, 2022. — 664 с.
20. Лазарева В. А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе : монография. — Самара : Самарский университет, 2000. — 260 с.
21. Лазарева В. А. Судебное производство по жалобе на действия и решения органов предварительного расследования: вопросы доказывания // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2020. — № 3. — С. 31–35.
22. Лебедев В. М. Судебная власть на защите конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1998. — 23 с.
23. Луценко П. А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2014. — 173 с.
24. Марфицын П. Г. Усмотрение следователя (уголовно-процессуальный аспект) : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2003. — 418 с.
25. Масленникова Л. Н. Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — № 6. — С. 137–146.
26. Масленникова Л. Н., Сушина Т. Е. Актуальные проблемы обеспечения судом доступа к правосудию при возбуждении и расследовании уголовных дел // Уголовная юстиция. — 2020. — № 15. — С. 47–53.
27. Морщакова Т. Г., Петрухин И. Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам) : монография / отв. ред. О. П. Темушкин ; АН СССР, Ин-т государства и права. — М. : Наука, 1987. — 238 с.
28. Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 2004. — 46 с.

29. *Нажимов В. П.* Суд как орган правосудия по уголовным делам в СССР : в 2 т. : дис. ... д-ра юрид. наук. — Калининград, 1969. — 700 с.
30. *Носкова Е. В.* Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Томск, 2011. — 24 с.
31. Организация суда и прокуратуры в СССР : учеб. пособие / М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР, Свердлов. юрид. ин-т. — Свердловск, 1973. — 320 с.
32. *Петрухин И. Л.* Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. — М. : Проспект, 2008. — 286 с.
33. *Рыжих А. Н.* Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2008. — 24 с.
34. *Стельмах В. Ю.* Нужны ли в Российской Федерации следственные судьи? // Вестник Уральского юридического института МВД России. — 2021. — № 3. — С. 55–58.
35. *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса : в 2 т. Т. 1. — М. : Наука, 1968. — 245 с.
36. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / Л. Н. Башкатов [и др.] ; отв. ред. И. Л. Петрухин, И. Б. Михайловская. — М. : Проспект, 2010. — 685 с.
37. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник для вузов : в 2 ч. Ч. 1 / Г. М. Резник [и др.] ; под общ. ред. Г. М. Резника. — М. : Юрайт, 2019. — 457 с.
38. *Шалумов М. С.* Система функций российской прокуратуры : монография. — Кострома, 2003. — 139 с.
39. *Юркевич Н. А.* Судебный контроль как элемент системы уголовно-процессуальных функций при осуществлении производства по преданию обвиняемого суду // Администратор суда. — 2014. — № 3. — С. 12–18.

Материал поступил в редакцию 27 января 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Avakov O. O. Sudebnaya deyatel'nost' i ee napravleniya v sudebnykh stadiyakh ugovnogo sudoproizvodstva: dis. ... kand. yurid. nauk. — Krasnodar, 2012. — 229 s.
2. Azarov V. A., Tarichko I. Yu. Funktsiya sudebnogo kontrolya v istorii i praktike ugovnogo protsessa Rossii: monografiya. — Omsk, 2004. — 379 s.
3. Aleksandrov I. S. Sudebnyy kontrol kak samostoyatel'naya funktsiya sudebnoy vlasti i ego mesto v dosudebnom proizvodstve po ugovnym delam // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2023. — № 12. — S. 151–161.
4. Apostolova N. N. Tselesoobraznost (diskreسیونnost) v rossiyskom ugovnom sudoproizvodstve: dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2010. — 369 s.
5. Bozrov V. M. Sushchnost, sodержanie i forma pravosudiya po ugovnym delam v rossiyskoy pravovoy nauke: obshchee i chastnoe // Rossiyskiy sudya. — 2020. — № 2. — S. 39–50.
6. Bulanov N. V. Diskreسیونnye polnomochiya prokurora v ugovnom sudoproizvodstve: sodержanie i realizatsiya // Vestnik Akademii General'noy prokuratury Rossiyskoy Federatsii. — 2016. — № 1 (51). — S. 22–32.
7. Vilkova T. Yu., Maksimova T. Yu., Nichiporenko A. A. Perspektivy razvitiya ugovnogo sudoproizvodstva v usloviyakh tsifrovizatsii obshchestva i gosudarstva // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2024. — № 12. — S. 132–141.
8. Volodina L. M. Problemy ugovnogo protsessa: zakon, teoriya, praktika: monografiya. — M.: Yurist, 2006. — 352 s.
9. Voprosy effektivnosti sovetskogo ugovnogo protsessa: sbornik statey / nauch. red. prof. F. N. Fatkullin. — Kazan: Izd-vo Kazan. un-ta, 1976. — 159 s.

10. Voskobitova L. A. Predmetnaya oblast sudebnoy vlasti i vidy sudoproizvodstva // Sudebnaya vlast i ugolovnyy protsess. — 2017. — № 1. — S. 59–67.
11. Gordeychik S. A. Zloupotreblenie pravom obzhalovaniya v poryadke statii 125 Ugolovno-protsessualnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii // Advokatskaya praktika. — 2020. — № 2. — S. 21–22.
12. Grigorev V. N. O nekotorykh tendentsiyakh v razvitii ugolovnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii na sovremennom etape // Kriminologicheskiy zhurnal. — 2023. — № 2. — S. 46–49.
13. Guskova A. P. Protsessualno-pravovye i organizatsionnye voprosy podgotovki k sudebnomu zasedaniyu po UPK RF: monografiya. — Orenburg: Orenburgskiy gosudarstvennyy universitet, 2002. — 107 s.
14. Davydov V. A., Kachalova O. V. Sovremennye tendentsii razvitiya rossiyskogo ugolovnogo sudoproizvodstva // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. — 2018. — № 29. — S. 69–78.
15. Kazarina A. Kh. Predmet i predely prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov / In-t povysheniya kvalifikatsii rukovod. kadrov Generalnoy prokuratury RF. — M., 2005. — 280 s.
16. Kardashova I. B. Pravovoe usmotrenie v prokurorskoy deyatel'nosti // Vestnik Universiteta prokuratury Rossiyskoy Federatsii. — 2024. — № 2 (100). — S. 61–69.
17. Kunashev M. A. Usmotrenie sledovatelya v ugolovnom sudoproizvodstve: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2019. — 225 s.
18. Kovtun N. N. Sudebnyy kontrol v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii: monografiya. — N. Novgorod: Nizhegorodskaya pravovaya akademiya, 2002. — 331 s.
19. Kontseptsiya postroeniya ugolovnogo sudoproizvodstva, obespechivayushchego dostup k pravosudiyu v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy (GAS «Dostup k pravosudiyu»): monografiya / otv. red. L. N. Maslennikova. — M.: Norma, Infra-M, 2022. — 664 s.
20. Lazareva V. A. Teoriya i praktika sudebnoy zashchity v ugolovnom protsesse: monografiya. — Samara: Samarskiy universitet, 2000. — 260 s.
21. Lazareva V. A. Sudebnoe proizvodstvo po zhalobe na deystviya i resheniya organov predvaritel'nogo rassledovaniya: voprosy dokazyvaniya // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2020. — № 3. — S. 31–35.
22. Lebedev V. M. Sudebnaya vlast na zashchite konstitutsionnogo prava grazhdan na svobodu i lichnyuyu neprikosновенность: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1998. — 23 s.
23. Lutsenko P. A. Sudebnyy kontrol v dosudebnykh stadiyakh ugolovnogo protsessa Rossiyskoy Federatsii: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2014. — 173 s.
24. Marfitsyn P. G. Usmotrenie sledovatelya (ugolovno-protsessualnyy aspekt): dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2003. — 418 s.
25. Maslennikova L. N. Transformatsiya dosudebnogo proizvodstva v nachal'nyy etap ugolovnogo sudoproizvodstva, obespechivayushchiy dostup k pravosudiyu v eru Industry 4.0 // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. — 2019. — № 6. — S. 137–146.
26. Maslennikova L. N., Sushina T. E. Aktualnye problemy obespecheniya sudom dostupa k pravosudiyu pri vzbuzhdenii i rassledovanii ugolovnykh del // Ugolovnaya yustitsiya. — 2020. — № 15. — S. 47–53.
27. Morshchakova T. G., Petrukhin I. L. Otsenka kachestva sudebnogo razbiratel'stva (po ugolovnym delam): monografiya / otv. red. O. P. Temushkin; AN SSSR, In-t gosudarstva i prava. — M.: Nauka, 1987. — 238 s.
28. Muratova N. G. Sistema sudebnogo kontrolya v ugolovnom sudoproizvodstve: voprosy teorii, zakonodatelnogo regulirovaniya i praktiki: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2004. — 46 s.
29. Nazhimov V. P. Sud kak organ pravosudiya po ugolovnym delam v SSSR: v 2 t.: dis. ... d-ra yurid. nauk. — Kaliningrad, 1969. — 700 s.
30. Noskova E. V. Proizvodstvo po rassmotreniyu i razresheniyu sudom zhalob v poryadke statii 125 UPK RF: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Tomsk, 2011. — 24 s.
31. Organizatsiya suda i prokuratury v SSSR: ucheb. posobie / M-vo vyssh. i sred. spets. obrazovaniya RSFSR, Sverd'l. yurid. in-t. — Sverdlovsk, 1973. — 320 s.
32. Petrukhin I. L. Sudebnaya vlast: kontrol za rassledovaniem prestupleniy. — M.: Prospekt, 2008. — 286 s.

33. Ryzhikh A. N. Polnomochiya suda na dosudebnykh stadiyakh ugovnogo protsessa: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2008. — 24 s.
34. Stelmakh V. Yu. Nuzhny li v Rossiyskoy Federatsii sledstvennye sudi? // Vestnik Uralskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. — 2021. — № 3. — S. 55–58.
35. Strogovich M. S. Kurs sovetskogo ugovnogo protsessa: v 2 t. T. 1. — M.: Nauka, 1968. — 245 s.
36. Ugolovno-protsessualnoe pravo Rossiyskoy Federatsii: uchebnik / L. N. Bashkatov [i dr.]; otv. red. I. L. Petrukhin, I. B. Mikhaylovskaya. — M.: Prospekt, 2010. — 685 s.
37. Ugolovno-protsessualnoe pravo Rossiyskoy Federatsii: uchebnik dlya vuzov: v 2 ch. Ch. 1 / G. M. Reznik [i dr.]; pod obshch. red. G. M. Reznika. — M.: Yurayt, 2019. — 457 s.
38. Shalumov M. S. Sistema funktsiy rossiyskoy prokuratury: monografiya. — Kostroma, 2003. — 139 s.
39. Yurkevich N. A. Sudebnyy kontrol kak element sistemy ugovno-protsessualnykh funktsiy pri osushchestvlenii proizvodstva po predaniyu obvinyaemogo sudu // Administrator suda. — 2014. — № 3. — S. 12–18.