DOI: 10.17803/1994-1471.2025.179.10.071-085

Э. Л. Лещина*

Научный инструментарий административно-правовых исследований производства по дисциплинарным делам

Аннотация. В отечественной науке административно-процессуального права содержатся различные мнения о правовой природе деятельности по наложению дисциплинарных взысканий на государственных служащих в связи с нарушением ими служебной дисциплины, совершением коррупционных и порочащих проступков. Наряду с невключением производства по дисциплинарным делам в структуру административного процесса отдельные исследователи характеризуют его как служебно-деликтное дисциплинарное производство либо административно-дисциплинарное производство. Указанные позиции не учитывают правовую природу составляющих предмет административного права отношений по применению дисциплинарных взысканий к государственным служащим, особенности метода административного права, обеспечивающего выполнение государственными служащими обязанностей или соблюдение запретов в сферах внешневластной деятельности или внутриорганизационных отношений, наличие процессуальной категории индивидуально-конкретного дела и процессуальной формы его рассмотрения и разрешения.

С позиций характеристики содержания и структуры административно-процессуальной деятельности субъектов исполнительной власти вряд ли возможно без надлежащих оснований предлагать новые процессуальные категории и понятия, разрушающие предметное единство административного процесса. Это обстоятельство предполагает наличие единого подхода к исследованию административно-процессуальных форм субъектов исполнительной власти.

В качестве научного инструментария могут выступить положения концепции административного процесса В. Д. Сорокина об элементах единого метода правового регулирования (на уровне правовой системы), основанных на них типах правового регулирования и каналах их реализации, представленных соответствующими видами юридического процесса. На этой основе производство по дисциплинарному делу может быть охарактеризовано как канал реализации двух типов правового регулирования, основанных на предписаниях и запретах как непосредственных регуляторах общественных отношений. Соответственно, производство по дисциплинарному делу выступает процессуальной формой правоохранительной (юрисдикционной) деятельности субъектов дисциплинарной власти по наложению дисциплинарных взысканий, сходной с типологией процессуальной формы уголовного процесса.

Ключевые слова: государственная служба; дисциплинарное принуждение; дисциплинарная ответственность; дисциплинарный проступок; административный процесс; структура административного процесса; административное производство; дисциплинарное производство; дисциплинарное дело; производство по дисциплинарному делу.

© Лещина Э. Л., 2025

* *Лещина Эдуард Леонидович*, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права, конституционного и административного права Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета)
просп. имени В.И. Ленина, д. 76, г. Челябинск, Российская Федерация, 454080
leshina74@mail.ru

Для цитирования: *Лещина Э. Л.* Научный инструментарий административно-правовых исследований производства по дисциплинарным делам // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 10. — С. 71–85. — DOI: 10.17803/1994-1471.2025.179.10.071-085.

Scientific Tools for Administrative-Law Research on Disciplinary Proceedings

Eduard L. Leshchina, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Theory of the State and Law, Constitutional and Administrative Law, South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russian Federation
leshina74@mail.ru

Abstract. In Russian scholarship on administrative procedural law, there is no consensus regarding the legal nature of activities related to the imposition of disciplinary sanctions on civil servants for breaches of official discipline, corrupt practices, and acts damaging to official integrity. Alongside views that exclude disciplinary proceedings from the structure of the administrative process, certain scholars classify such proceedings as service-delict disciplinary procedures or administrative-disciplinary procedures. These positions fail to consider the legal nature of the relationships that form part of the subject matter of administrative law in the application of disciplinary sanctions to civil servants; the specific method of administrative regulation, which ensures the performance of duties or compliance with prohibitions in areas of external-authority activities or intra-organizational relations; as well as the procedural category of an individually-defined case and the procedural form for its consideration and resolution. From the standpoint of defining the content and structure of administrative-procedural activities of executive authorities, introducing new procedural categories and concepts without sufficient justification risks undermining the substantive unity of the administrative process. This circumstance necessitates a unified approach to the study of administrative-procedural forms employed by executive authorities. As a methodological framework, the propositions of V. D. Sorokin's concept of the administrative process may be utilized. These involve the elements of a unified method of legal regulation (at the level of the legal system), the types of regulation derived from these elements, and their channels of implementation, represented by corresponding forms of legal process. On this basis, disciplinary proceedings may be characterized as a channel for implementing two types of legal regulation, founded on prescriptions and prohibitions as direct regulators of social relations. Consequently, disciplinary proceedings constitute a procedural form of law-enforcement (jurisdictional) activity exercised by disciplinary authorities in imposing sanctions, analogous in typology to the procedural form of criminal proceedings.
Keywords: Public service; Disciplinary coercion; Disciplinary liability; Disciplinary offense; Administrative process; Structure of the administrative process; Administrative proceedings; Disciplinary proceedings; Disciplinary case; Proceedings in a disciplinary case.
Cite as: Leshchina EL. Scientific Tools for Administrative-Law Research on Disciplinary Proceedings. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava.* 2025;20(10):71-85. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2025.179.10.071-085.

Современный период характеризует значительное количество исследований административно-процессуального права, самостоятельный характер норм которого, образующих отрасль права, обосновал еще в 1968 г. в своей докторской диссертации В. Д. Сорокин[1]. Причинами, давшими ему возможность признать административно-процессуальное право отраслью права, выступили выделенные им следующие системные признаки отрасли российского права: «а) наличие своего предмета регулирования; б) наличие соответствующей степени внутренней организации, позволяющей данной группе норм выступать элементом

[1] *Сорокин В. Д.* Вопросы теории советского административно-процессуального права : дис. … д-ра юрид. наук. Л., 1968. С. 190–205, 378–493.

системы права в целом; в) способность взаимодействовать с иными отраслями как системами одного и того же уровня»[2].

Ценность концепции В. Д. Сорокина заключается в характеристике процесса как правовой категории и как регламентированной нормами административно-процессуального права деятельности специально уполномоченных субъектов по реализации норм материального права в форме правовой процедуры, имеющей этапы движения и развития, осуществляемой в целях достижения юридического результата. Валентин Дмитриевич вышел на макроуровень, уровень правовой системы, выделил базовые типы процесса, обосновал связь предмета материального и процессуального права, определил предмет и систему административно-процессуального права, охарактеризовал административно-процессуальные нормы и отношения, выявил соответствие процессуальной формы надлежащему типу правового регулирования, предложил единую структуру административного процесса. Разработанный им инструментарий может быть использован для фундаментальных исследований административно-процессуальной деятельности органов исполнительной власти. При этом необходимо подчеркнуть, что административный процесс и административно-процессуальное право по отношению к «традиционным» видам судебного юрисдикционного процесса и соответствующего ему отраслям гражданско-процессуального и уголовно-процессуального права — явление относительно «молодое», и старт исследований ему в СССР был дан только в середине XX столетия. Новый вектор развитию науки административно-процессуального права придали реформы государственной и правовой системы России после крушения СССР, обусловившие формирование современного административно-процессуального законодательства. Имеющийся уровень правовой регламентации административно-процессуальной деятельности органов исполнительной власти оказывает существенное влияние на характеристику исследователями административного процесса как правовой категории, составляющих его структуру административных производств, в том числе через призму используемых в этих целях категорий и понятий. Административный процесс неразрывно связан с государственным управлением и в первую очередь обеспечивает реализацию норм материального административного права. Разнообразие оснований административно-правовых отношений (предписаний, дозволений и запретов) обусловливает наличие различных процессуальных форм, опосредующих их.

Мы придерживаемся точки зрения, что одним из проблемных административных производств с позиций признания его видом юридической правоприменительной деятельности субъектов дисциплинарной власти[3] в связи с фактами нарушений дисциплины подчиненными им членами служебных коллективов и «уяснения его правовой природы и связи его с административным процессом как формы реализации ответственности, предусмотренной нормами административного права»[4] выступает производство по дисциплинарным делам государственных служащих. Ряд исследователей не признают правовой природы деятельности по применению дисциплинарных взысканий к госслужащим. Например, Ю. Н. Старилов относит данную деятельность к материальному

---

[2] *Сорокин В. Д.* Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. С. 563.

[3] Субъектом дисциплинарной власти, как правило, является руководитель (начальник, командир), уполномоченный налагать дисциплинарные взыскания в отношении подчиненных служащих (сотрудников), или его представитель, уполномоченный вести производство по дисциплинарному делу от имени субъекта дисциплинарной власти. См.: Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. 3-е изд., перераб. и доп. СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2022. С. 166.

[4] *Рогожкина Е. А., Каплунов А. И.* Производство по дисциплинарным делам в органах внутренних дел Российской Федерации : монография. СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2020. С. 7, 11.

административному праву[5], а П. И. Кононов и А. И. Стахов определяют ее как внутренний правоприменительный (правоохранительный) процесс, который не является видом процесса административного[6]. Значительная часть исследователей считает деятельность по применению дисциплинарных взысканий к государственным служащим, допустившим нарушения служебной, воинской и иной дисциплины, *дисциплинарным производством*[7]. С точки зрения структуры административно-процессуальной деятельности производство по дисциплинарным делам в основном относится специалистами к административно-юрисдикционному процессу[8] либо считается правоохранительным производством, входящим в единый административный процесс[9].

Таким образом, в науке имеются различные исследовательские позиции, обусловленные разным пониманием свойств административного процесса как правовой категории и его структуры, правовой природы правоприменительной деятельности по дисциплинарным делам.

При этом, в отличие от основных зарубежных правовых систем, выделяющих в актах национального законодательства дисциплинарный процесс (дисциплинарное производство)[10], в законодательных и нормативных правовых ак-

---

5 *Старилов Ю. Н.* Административное судопроизводство и административные процедуры: к системному взаимодействию и надлежащему уровню правовой регламентации // Административное право и процесс. 2018. № 3. С. 8, 11, 15.

6 *Стахов А. И.*, *Кононов П. И.* Исполнительное административно-процессуальное право : учебник. М. : Юрайт, 2023. С. 25, 26, 28.

7 См.: *Адушкин Ю. С.* Теоретические вопросы советского дисциплинарного производства: Административно-процессуальный аспект : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Одесса, 1979. С. 8 ; *Бахрах Д. Н.* Административное право России : учебник. М. : Эксмо, 2011. С. 611 ; Административное право Российской Федерации : учебник / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров ; под ред. Л. Л. Попова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2023. С. 207 ; *Зубарев С. М.* Понятие и правовая природа дисциплинарного производства // Административный процесс в Российской Федерации : учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. М. : Проспект, 2021. С. 255.

8 См.: *Салищева Н. Г.* Административный процесс : учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Штатиной. М. : Юрайт, 2017. С. 19–20 ; Административный процесс Российской Федерации : учебник / под ред. Л. Л. Попова. М. : Проспект, 2017. С. 29.

9 См.: *Сорокин В. Д.* Административно-процессуальное право : учебник. 2-е изд. СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. С. 354 ; Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. 3-е изд. С. 23 ; *Каплунов А. И.* Значение научного наследия В. Д. Сорокина для развития теории административно-процессуального права как самостоятельной отрасли российского права // Административное право и процесс. 2024. № 6 (100). С. 13.

10 Décret n°84-961 du 25 octobre 1984 relatif à la procédure disciplinaire concernant les fonctionnaires de l'Etat, Version en vigueur au 1 janvier 2025 // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000324972/ (дата обращения: 15.12.2024) ; Bundesdisziplinargesetz vom 9. Juli 2001 // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/bdg/ (дата обращения: 15.12.2024) ; Richtlinien für das Disziplinarverfahren. Disziplinar-Richtlinien, DiszR. BMF Erlass vom 25. September 2003 // URL: https://www.verwaltungsvorschriften-im-internet.de/bsvwvbund_25092003_ZA4dP10600810001.htm (дата обращения: 04.01.2025) ; The ACAS Code of Practice on Disciplinary and Grievance Procedures // URL: http://www.acas.org.uk/index.aspx?articleid=2174 (дата обращения: 30.12.2024) ; HHS. Instruction 752: Corrective Action, Discipline and Adverse Actions. Department of Health and Human Services, dated March 20, 2009. HHS.gov // URL: https://www.hhs.gov/about/agencies/asa/ohr/hr-library/752/index.html (дата обращения: 15.12.2024) ; Lei №8.112, de 11 de dezembro de 1990. Título V — Do Processo Administrativo // URL: https://www.gov.br/servidor/pt-br/acesso-a-informacao/gestao-de-pessoas/lei-8112-anotada/copy_of_Lei8.112de1990AnotadaTtuloIVeV24.04.2017.pdf (дата обращения: 01.01.2025).

тах, регламентирующих правоотношения государственной службы Российской Федерации, говорится о применении и снятии дисциплинарных взысканий[11], а также о порядке наложения и исполнения дисциплинарных взысканий[12], их учете[13]. Таким образом, в институте дисциплинарной ответственности выделены основные структурные элементы юридической правоприменительной деятельности по дисциплинарным делам без характеристики их как стадий административно-юрисдикционного производства и признания процессуальной природы этой деятельности при наложении дисциплинарных взысканий в письменном акте.

В производстве по дисциплинарному делу процессуальными нормами урегулирована только деятельность по проведению служебной проверки, и не получили регламентации правоотношения по рассмотрению и разрешению дисциплинарных дел, наложению и исполнению дисциплинарных взысканий. Нормы законодательства обеспечивают только реализацию права государственного служащего, совершившего нарушение дисциплины, предоставить объяснение, ознакомиться с приказом о взыскании и обжаловать его. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости характеристики внутриорганизационных отношений по наложению дисциплинарных взысканий на государственных служащих вследствие невыполнения ими общих и специальных обязанностей, нарушения запретов, что обусловливает наличие соответствующих административно-правовому типу регулирования процессуальных форм[14].

Кроме того, отсутствуют единые подходы к наименованию юридической правоприменительной деятельности по реализации субъектами дисциплинарной власти дисциплинарных санкций как составной части дисциплинарного принуждения.

Если обратиться к наградному (поощрительному) производству (как парной категории для деятельности по наложению дисциплинарных взысканий) — виду административной правоприменительной деятельности, которая может осуществляться как внутри системы органа публичной власти (управления) при награждении ведомственными наградами членов административных коллективов, так и выходить за рамки ведомства, то данная деятельность будет исключительно юридической по содержанию и по форме выражения, достигаемым результатам, что обусловливает опосредование ее административно-процессуальными нормами и выделение в качестве «имеющего самостоятельный статус структурного элемента административного процесса»[15]. При этом парные категории («поощрение» — «наказание») объединяются понятием «санкция» и процессуальным понятием «производство». Поскольку наградное производство выступает видом правоприме-

[11] Ст. 58 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // СЗ РФ. 2024. № 31. Ст. 3215 ; ст. 51 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

[12] Гл. 6 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 14.10.2012 № 1377) // СЗ РФ. 2012. № 43. Ст. 5808.

[13] Гл. 7 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации.

[14] См.: *Сорокин В. Д.* Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). С. 136–138 ; *Каплунов А. И.* Современные подходы к пониманию административного процесса как результат и основа развития отечественного административно-процессуального законодательства // Сибирское юридическое обозрение. 2021. Т. 18. № 3. С. 271 ; *Он же.* О правовой природе и классификации административно-процессуальных форм деятельности органов исполнительной власти // Правовая политика и правовая культура. 2022. № 2. С. 55.

[15] *Трофимов Е. В.* Наградное дело в Российской Федерации: административно-правовое исследование : дис. … д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 249–254.

нительной административно-процессуальной деятельности по реализации поощрительных санкций права, постольку парный вид правоприменительной деятельности по реализации наказательных санкций права также является видом административно-процессуальной деятельности, самостоятельным элементом в структуре административного процесса.

Для полноты характеристики содержания рассматриваемой юридической деятельности следует обратиться к ее основной процессуальной категории (предмету рассмотрения) — *дисциплинарному делу*, в рамках производства по которому компетентные органы и должностные лица совершают административно-процессуальные действия, направленные на установление основы дела (объективной истины) и его разрешение.

Характерные признаки дисциплинарного дела:

— это конкретный жизненный случай, юридико-фактическая конфликтная ситуация индивидуального характера;

— его основанием выступает невыполнение обязанностей, нарушение запретов во внешневластной сфере и во внутриорганизационных отношениях;

— его внешней формой выступает определенный юридический документ (дело), а внутренней — определенный правом порядок его разрешения;

— оно фиксирует определенные факты и действия касательно данного конкретного случая;

— уровень правовой регламентации порядка разрешения конкретного дела зависит от вида проступка и вида государственной службы;

— разрешается субъектом публичного управления во внесудебном порядке, а судом — в форме судопроизводства по материалам о грубом дисциплинарном проступке военнослужащего;

— итогом разрешения дела является юридический результат, изменяющий правовое положение лица при применении дисциплинарного взыскания.

Производство по дисциплинарному делу — осуществляемая в *административно-процессуальной форме*[16] *деятельность* уполномоченных субъектов по возбуждению дела, установлению его обстоятельств (предмета доказывания), рассмотрению и разрешению, наложению и исполнению дисциплинарного взыскания в целях предупреждения нарушений дисциплины, обеспечения законности и правопорядка в системе государственной службы. Вместе с тем, как уже было отмечено, «дисциплинарное дело» — это категория административно-процессуальная, а производство по нему — вид административно-процессуальной деятельности по реализации норм материального права на основании административно-правового типа регулирования, «обеспечивающего на уровне отрасли административного права (микроуровень) действие предписаний, дозволений и запретов»[17]. Термин «производство по дисциплинарному делу» отражает процессуальную природу правоприменительной деятельности по данному делу, урегулированную административно-процессуальными нормами, что позволяет ее рассматривать как структурный элемент административного процесса[18].

Далее будет проведен анализ имеющихся в современной науке мнений исследователей о

[16] См. подробнее: *Лещина Э. Л.* Процессуальная форма производства по дисциплинарным делам // Lex russica. 2022. Т. 75. № 1. С. 38–47.

[17] См.: *Сорокин В. Д.* Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). С. 99, 100, 138 ; *Каплунов А. И.* Значение научного наследия В. Д. Сорокина… С. 14.

[18] См.: *Рогожкина Е. А.* Производство по дисциплинарным делам как форма реализации дисциплинарной ответственности государственных служащих // Государство и право. 2017. № 8. С. 99 ; *Каплунов А. И.* Развитие теории административного процесса как условие совершенствования нормативной основы административно-процессуальной деятельности // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12 (1–4). № 4. С. 493 ; *Рогожкина Е. А., Каплунов А. И.* Указ. соч. С. 160 ; Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. 3-е изд. С. 166.

наименовании правоприменительной деятельности по дисциплинарному делу государственного служащего. Так, М. Б. Добробаба находит возможным использовать термин «служебно-деликтное дисциплинарное производство»[19]. Несмотря на то что данная позиция вызывает возражения как общего, так и частного свойства, с ней солидаризируются еще несколько исследователей[20]. Как представляется, в основе рассматриваемого подхода содержится попытка разграничения внесудебного и судебного дисциплинарных производств (административно-процессуальной и судебной процессуальной деятельности), выступающих разновидностями административно-юрисдикционных процедур в рамках административного процесса[21], по разрешению служебно-дисциплинарных деликтов и ответственности работников по трудовому законодательству с учетом двойной отраслевой принадлежности дисциплинарной ответственности, ее дифференциации по субъектному составу, источникам правового регулирования, основаниям, сущности и содержанию правоотношений, в рамках которых государственные служащие и работники соответственно привлекаются к *служебно-дисциплинарной* и *дисциплинарно-трудовой ответственности*[22]. В свою очередь, служебно-деликтное право считается М. Б. Добробабой комплексным институтом административного права в рамках служебного права[23].

Впрочем, такое понимание представляется не совсем верным. При формировании ключевых понятий и категорий собственной концепции, рассуждая о правовой природе служебного деликтного права, М. Б. Добробаба не в полной мере учла признаки отрасли права (системы второго порядка по отношению к системе права) и института права (системы третьего порядка по отношению к системе права)[24]. Так называемое служебное деликтное право не имеет своего собственного предмета регулирования — обособленной части отношений социально-правовой среды — «главного и определяющего критерия для разграничения отраслей права»[25], поскольку его предмет выступает составной частью административного права, а именно института дисциплинарного принуждения[26].

Служебные правоотношения, в том числе и дисциплинарные, регулируются методом административного права, в котором преобладают предписания в сравнении с дозволениями и запретами — основными средствами регулирования поведения субъектов государственно-служебных отношений. Таким образом, процессуальные формы «служебно-дисциплинарной ответственности» соответствуют используемым способам правового воздействия на участников дисциплинарных правоотношений и составляют предмет единого административного процесса — канала реализации административно-правового типа регулирования, обеспечивающего

[19] *Добробаба М. Б.* Служебно-деликтное дисциплинарное производство в административном процессе // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 8. С. 177–184.

[20] См.: Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. 2-е изд. М. : Норма, 2018. С. 194–195 ; *Терещук С. С.* Дисциплинарное производство по делам о коррупционных правонарушениях на государственной службе : дис. … канд. юрид. наук. Саратов, 2024. С. 16, 40.

[21] *Добробаба М. Б.* Служебно-деликтное дисциплинарное производство в административном процессе. С. 183–184.

[22] *Добробаба М. Б.* Дисциплинарная ответственность в служебно-деликтном праве: понятие и правовая природа // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 6 (31). С. 690.

[23] *Добробаба М. Б.* Служебное деликтное право как комплексный правовой институт административного права // Вестник ВГУ. Серия «Право». 2013. № 1. С. 254.

[24] *Сорокин В. Д.* Вопросы теории советского административно-процессуального права. С. 390–391.

[25] *Сорокин В. Д.* Вопросы теории советского административно-процессуального права. С. 413.

[26] *Лещина Э. Л.* Дисциплинарное принуждение по административному праву: понятие, признаки, структура // Вестник Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского. 2018. № 1. С. 92.

осуществление предписаний, их принятия и применения[27].

Отраслевая специфика отношений дисциплинарной ответственности составляет сферу действия административного права, а опосредующий их порядок применения норм права представляют собой самостоятельный вид процессуальной деятельности — административный процесс, в структуру которого с учетом характера индивидуально-конкретных дел входит производство по дисциплинарным делам[28], материальную основу которого составляют правовые нормы, регулирующие самостоятельный вид юридической ответственности — дисциплинарную ответственность[29]. Кроме того, применительно к рассматриваемой концепции требует отдельного научного обоснования наличие такой процессуальной категории, как «служебно-деликтное дисциплинарное дело».

Другой известный нам научный подход направлен на дифференциацию дисциплинарных производств по трудовому и по административному праву, чтобы «на терминологическом уровне разграничить правовые институты, относящиеся к разным отраслям права… подчеркнуть публично-правовой и административно-процессуальный характер соответствующего правового института»[30]. В указанных целях П. Е. Спиридоновым предлагается использовать термин «административно-дисциплинарное производство». При этом, не приводя никаких научно обоснованных доводов для выделения данного вида административно-процессуального производства[31], названный исследователь разводит понятия «производство по дисциплинарным проступкам» и «административно-дисциплинарное производство». Последняя категория в его ви́дении является обобщающей для «производств по обычным дисциплинарным проступкам, по коррупционным правонарушениям, по фактам причинения госслужащим материального ущерба государственному органу, по фактам нарушения порядка работы с гостайной, по дисциплинарным проступкам адвокатов, нотариусов»[32].

Вместе с тем нормами административного права регламентируется только материальная ответственность военнослужащих[33] — все остальные правоотношения по возмещению материального ущерба служащими при исполнении должностных обязанностей полностью находятся в сфере действия норм трудового законодательства[34]. Дисциплинарная ответственность нотариусов, адвокатов, членов саморегулируемых организаций является корпоративной, сходной с ответственностью работников по нормам трудового законодательства, а процедуры привлечения к ней не относятся к сфере административного процесса.

В соответствии с законодательством РФ о защите государственной тайны в случаях разглашения сведений, составляющих государствен-

[27] *Сорокин В. Д.* Административно-процессуальное право. С. 67–68.

[28] *Сорокин В. Д.* Административно-процессуальное право. С. 354.

[29] *Сорокин В. Д.* Административно-процессуальное право. С. 556.

[30] *Спиридонов П. Е.* Современные вопросы административно-дисциплинарного производства // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 9 (94). С. 103.

[31] *Гришковец А. А.* Соотношение административного и дисциплинарного принуждения на службе в органах внутренних дел // Современное право. 2024. № 11. С. 28.

[32] *Спиридонов П. Е.* Современные вопросы административно-дисциплинарного производства. С. 107.

[33] Федеральный закон от 12.07.1999 № 161-ФЗ (ред. от 23.11.2024) «О материальной ответственности военнослужащих» // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3682.

[34] Например, согласно ч. 6 ст. 15 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. I). Ст. 7020) «за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному органу, подразделению, сотрудник органов внутренних дел несет материальную ответственность в порядке и случаях, которые установлены трудовым законодательством».

ную тайну, утраты носителей таких сведений, иных нарушений режима секретности проводятся *служебные расследования*[35], имеющие иные основания, субъектный состав, порядок проведения, результаты которых могут содержать поводы и основания для рассмотрения вопроса о привлечении госслужащих к дисциплинарной ответственности, выступая, так сказать, видом контрольно-надзорной деятельности, частью стадии возбуждения дисциплинарного дела[36].

Что касается порядка привлечения к дисциплинарной ответственности работников за нарушения дисциплины труда, то эти правоотношения лежат в плоскости трудового процедурно-процессуального права[37], т.е. *процедур трудового права*, а не дисциплинарного производства. Производство же по дисциплинарным делам в системе государственной службы включает в себя правоприменение по фактам нарушения служебной дисциплины, совершения коррупционных и порочащих проступков, умышленного причинения военнослужащими ущерба имуществу воинской части.

Для полноты характеристики проблематики исследования также сто́ит обратиться к концепции А. А. Гришковца, который на основании норм КоАП РФ рассуждает о трансформации принуждения административного в принуждение дисциплинарное «при совершении специальным субъектом административного правонарушения, за которое он подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности»[38]. Полагая, что производство по данному делу является единым, поскольку «вынося постановление о прекращении административного производства, уполномоченный орган или должностное лицо тем самым фактически возбуждает дисциплинарное производство»[39], А. А. Гришковец для таких случаев находит возможным выделение «единого вида административного производства — административно-дисциплинарного производства»[40]. Вместе с тем в основе разграничения процессуальных производств, образующих структуру административного процесса, находится их предмет, т.е. «характер индивидуально-конкретных дел»[41]. Соответственно, предметом рассмотрения производства по делу об административном правонарушении выступает дело об административном правонарушении, а дисциплинарного производства — дисциплинарное дело. При этом характер индивидуально-конкретных дел обусловливает «наличие специфической процедуры их разрешения»[42], и для каждого вида дела, исходя из его оснований, лежащих в плоскости материального права, определена административно-процессуальная форма его рассмотрения и разрешения. Исходя из предметного критерия, без соответствующих

[35] Постановление Правительства РФ от 05.01.2004 № 3-1 «Об утверждении Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации».

[36] *Рогожкина Е. А., Каплунов А. И.* Указ. соч. С. 88.

[37] См.: *Передерин С. В.* Процедурно-процессуальные правовые средства и способы обеспечения трудовых прав работников : автореф. дис. … д-ра юрид. наук. М., 2001. С. 9, 16, 18 ; *Бутов П. С.* Совершенствование материальных и процедурно-процессуальных норм о применении дисциплинарной ответственности работников по трудовому праву Российской Федерации : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Томск, 2006. С. 23 ; *Обухова Г. Н.* Правовая процедура привлечения работника к ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих трудовых обязанностей : дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2016. С. 8–9.

[38] *Гришковец А. А.* Указ. соч. С. 26–27.

[39] *Гришковец А. А.* Указ. соч. С. 27.

[40] *Гришковец А. А.* Указ. соч. С. 26–27.

[41] *Сорокин В. Д.* Глава V. Административно-процессуальная форма, процессуальные нормы и производства // Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / под ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева. М. : Юрид. лит., 1976. С. 151.

[42] *Сорокин В. Д.* Глава V. Административно-процессуальная форма, процессуальные нормы и производства. С. 151.

оснований вряд ли правомерно рассуждать о наличии нового вида административного дела как процессуальной категории и процессуального производства по нему.

Кроме того, дискуссионным является суждение, что субъект административной юрисдикции, прекращая производство по делу об административном правонарушении, фактически возбуждает дисциплинарное производство. Производство по делу об административном правонарушении и производство по дисциплинарному делу — это два самостоятельных административно-юрисдикционных производства, сходных с юридическим юрисдикционным процессом следственного типа, расположенных в структуре единого административного процесса параллельно. А в отношении отдельных категорий федеральных государственных служащих РФ (например, прокурорских работников) правоприменитель не вправе издавать какие-либо правоприменительные процессуальные акты о возбуждении и прекращении производства по делу об административном правонарушении[43].

Вряд ли можно согласиться и с мнением А. А. Гришковца, что «административно-дисциплинарное производство носит смешанный характер и регламентируется нормами КоАП РФ и дисциплинарными нормами, содержащимися в законодательстве о государственной службе»[44]. Имеющаяся правовая регламентация административно-процессуальной деятельности самостоятельная по каждому отдельно взятому виду индивидуально-конкретного дела (дело об административном правонарушении, дисциплинарное дело). Поступление информации об административном правонарушении служащего, сотрудника выступает поводом для проведения соответствующей проверки, разбирательства, поскольку «исполнение правил дисциплинарного производства и само разбирательство по факту совершения дисциплинарного проступка не имели бы смысла, если бы постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении ввиду предстоящего привлечения к дисциплинарной ответственности исчерпывающе устанавливало бы как доказанное событие собственно дисциплинарный проступок, вину военнослужащего в его совершении и все другие обстоятельства, предопределяя тем самым все выводы и решения в рамках производства по материалам о дисциплинарном проступке»[45]. По обоснованному мнению Е. А. Рогожкиной и А. И. Каплунова, при наложении дисциплинарного взыскания по факту совершения административного правонарушения сотрудником органа внутренних дел первым этапом стадии возбуждения дисциплинарного дела выступают: 1) установление фактических обстоятельств совершения административного правонарушения и 2) прекращение производства по делу, направление постановления со всеми материалами дела субъекту дисциплинарной власти[46]. Второй этап начинается после получения направленных материалов дела субъектом дисциплинарной власти и включает в себя: 1) затребование письменного объяснения и 2) назначение служебной проверки[47].

Выявление административного правонарушения, оформление его материалов и прекращение производства по делу (при наличии

[43] Согласно п. 1 ст. 42 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» (СЗ РФ. 1995. № 47 (ч. I). Ст. 4472) «проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, является исключительной компетенцией органов прокуратуры».

[44] *Гришковец А. А.* Указ. соч. С. 27.

[45] Определение Конституционного Суда РФ от 15.10.2018 № 2520-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юркова Константина Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-15102018-n-2520-o/?ysclid=m73ge32fmv859024708 (дата обращения: 13.02.2025).

[46] *Рогожкина Е. А., Каплунов А. И.* Указ. соч. С. 122.

[47] *Рогожкина Е. А., Каплунов А. И.* Указ. соч. С. 123.

законодательно предусмотренных возможностей) являются обязательным первичным этапом стадии возбуждения производства по дисциплинарному делу за совершение государственным служащим административного правонарушения, за которое он подлежит привлечению к ответственности дисциплинарной. Соответственно, в рассматриваемом случае производство по делу об административном правонарушении, совершенном государственным служащим, выступает, так сказать, «предпроцессом» для «основного процесса»[48] — производства по дисциплинарному делу.

Соглашаясь с тем, что в науке имеют право на существование любые теории и концепции, даже самые спорные, нахожу правильным руководствоваться мнением, что «дисциплинарное производство — структурный элемент административного процесса»[49], «самостоятельное процессуальное явление в рамках системы административно-процессуального права, обладающее специфическими для него чертами, признаками и особенностями»[50].

С учетом положений концепции административного процесса В. Д. Сорокина процессуальный порядок правоприменения по дисциплинарным делам государственных служащих в связи с нарушением ими служебной дисциплины должен соответствовать его основаниям, лежащим в плоскости материального права. Поскольку производство по дисциплинарным делам обеспечивает применение дисциплинарных взысканий (санкций правовых норм) за невыполнение государственными служащими предписаний или нарушение запретов как непосредственных регуляторов общественных отношений, его процессуальная форма сходна с процессуальной формой уголовного процесса, связанного с нарушением уголовно-правовых запретов. И уже далее на этой основе возможно совершенствование государственно-служебного законодательства, выделение в нем раздела (части), содержащего административно-процессуальную основу рассматриваемой юридической правоприменительной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. — 2-е изд. — М. : Норма, 2018. — 352 с.
2. Административное право Российской Федерации : учебник / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров ; под ред. Л. Л. Попова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2023. — 456 с.
3. Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. — 3-е изд., перераб. и доп. — СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2022. — 356 с.
4. Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. — 2-е изд., перераб. и доп. — СПб. : Р-Копи, 2017. — 376 с.
5. Административный процесс Российской Федерации : учебник / под ред. Л. Л. Попова. — М. : Проспект, 2017. — 350 с.
6. *Адушкин Ю. С.* Теоретические вопросы советского дисциплинарного производства: Административно-процессуальный аспект : автореф. дис. … канд. юрид. наук. — Одесса, 1979. — 14 с.
7. *Бахрах Д. Н.* Административное право России : учебник. — М. : Эксмо, 2011. — 624 с.

[48] *Протасов В. Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. М. : Юрид. лит., 1991. С. 101.

[49] См.: *Сорокин В. Д.* Избранные труды. СПб. : Юридический центр Пресс, 2005. С. 558–559 ; Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. 2-е изд. СПб. : Р-Копи, 2017. С. 18, 44, 57, 71.

[50] *Галаган И. А.* Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1976. С. 34.

8. *Бутов П. С.* Совершенствование материальных и процедурно-процессуальных норм о применении дисциплинарной ответственности работников по трудовому праву Российской Федерации : автореф. дис. … канд. юрид. наук. — Томск, 2006. — 29 с.
9. *Галаган И. А.* Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. — Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1976. — 198 с.
10. *Гришковец А. А.* Соотношение административного и дисциплинарного принуждения на службе в органах внутренних дел // Современное право. — 2024. — № 11. — С. 22–33.
11. *Добробаба М. Б.* Дисциплинарная ответственность в служебно-деликтном праве: понятие и правовая природа // Актуальные проблемы российского права. — 2013. — № 6 (31). — С. 689–697.
12. *Добробаба М. Б.* Дисциплинарная ответственность: правовые механизмы обеспечения эффективности в системе государственной службы : монография / М. Б. Добробаба, М. В. Пресняков, С. Е. Чаннов. — М. : Норма, 2023. — 352 с.
13. *Добробаба М. Б.* Служебно-деликтное дисциплинарное производство в административном процессе // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2015. — № 8. — С. 177–184.
14. *Добробаба М. Б.* Служебное деликтное право как комплексный правовой институт административного права // Вестник ВГУ. Серия «Право». — 2013. — № 1. — С. 252–264.
15. *Зубарев С. М.* Понятие и правовая природа дисциплинарного производства // Административный процесс в Российской Федерации : учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. — М. : Проспект, 2021. — 352 с.
16. *Каплунов А. И.* Значение научного наследия В. Д. Сорокина для развития теории административно-процессуального права как самостоятельной отрасли российского права // Административное право и процесс. — 2024. — № 6. — С. 11–15.
17. *Каплунов А. И.* О правовой природе и классификации административно-процессуальных форм деятельности органов исполнительной власти // Правовая политика и правовая культура. — 2022. — № 2. — С. 52–57.
18. *Каплунов А. И.* Развитие теории административного процесса как условие совершенствования нормативной основы административно-процессуальной деятельности // Уголовно-исполнительное право. — 2017. — Т. 12 (1–4). — № 4. — С. 490–497.
19. *Каплунов А. И.* Современные подходы к пониманию административного процесса как результат и основа развития отечественного административно-процессуального законодательства // Сибирское юридическое обозрение. — 2021. — Т. 18. — № 3. — С. 261–276.
20. *Лещина Э. Л.* Дисциплинарное принуждение по административному праву: понятие, признаки, структура // Вестник Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского. — 2018. — № 1. — С. 87–95.
21. *Лещина Э. Л.* Процессуальная форма производства по дисциплинарным делам // Lex russica. — 2022. — Т. 75. — № 1. — С. 38–47.
22. *Обухова Г. Н.* Правовая процедура привлечения работника к ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих трудовых обязанностей : дис. … канд. юрид. наук. — Омск, 2016. — 183 с.
23. *Передерин С. В.* Процедурно-процессуальные правовые средства и способы обеспечения трудовых прав работников : автореф. дис. … д-ра юрид. наук. — М., 2001. — 52 с.
24. *Протасов В. Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. — М. : Юрид. лит., 1991. — 143 с.
25. *Рогожкина Е. А.* Производство по дисциплинарным делам как форма реализации дисциплинарной ответственности государственных служащих // Государство и право. — 2017. — № 8. — С. 96–99.
26. *Рогожкина Е. А.*, *Каплунов А. И.* Производство по дисциплинарным делам в органах внутренних дел Российской Федерации : монография. — СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2020. — 204 с.
27. *Салищева Н. Г.* Административный процесс : учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Штатиной. — М. : Юрайт, 2017. — 364 с.

28. *Сорокин В. Д.* Административно-процессуальное право : учебник. — 2-е изд., перераб. и доп. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. — 569 с.
29. *Сорокин В. Д.* Вопросы теории советского административно-процессуального права : дис. … д-ра юрид. наук. — Л., 1968. — 599 с.
30. *Сорокин В. Д.* Избранные труды. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2005. — 1084 с.
31. *Сорокин В. Д.* Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). — СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. — 661 с.
32. *Спиридонов П. Е.* Современные вопросы административно-дисциплинарного производства // Актуальные проблемы российского права. — 2018. — № 9 (94). — С. 102–109.
33. *Старилов Ю. Н.* Административное судопроизводство и административные процедуры: к системному взаимодействию и надлежащему уровню правовой регламентации // Административное право и процесс. — 2018. — № 3. — С. 7–23.
34. *Стахов А. И., Кононов П. И.* Исполнительное административно-процессуальное право : учебник. — М. : Юрайт, 2023. — 685 с.
35. *Терещук С. С.* Дисциплинарное производство по делам о коррупционных правонарушениях на государственной службе : дис. … канд. юрид. наук. — Саратов, 2024. — 201 с.
36. *Трофимов Е. В.* Наградное дело в Российской Федерации: административно-правовое исследование : дис. … д-ра юрид. наук. — М., 2012. — 454 с.
37. Юридическая процессуальная форма: Теория и практика / под общ. ред. П. Е. Недбайло и В. М. Горшенева. — М. : Юридическая литература, 1976. — 278 с.

Материал поступил в редакцию 16 февраля 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Administrativnoe pravo Rossiyskoy Federatsii: uchebnik dlya bakalavrov / pod red. A. Yu. Sokolova. — 2-e izd. — M.: Norma, 2018. — 352 s.
2. Administrativnoe pravo Rossiyskoy Federatsii: uchebnik / Yu. I. Migachev, L. L. Popov, S. V. Tikhomirov; pod red. L. L. Popova. — 5-e izd., pererab. i dop. — M.: Yurayt, 2023. — 456 s.
3. Administrativno-protsessualnoe pravo: uchebnik / pod red. A. I. Kaplunova. — 3-e izd., pererab. i dop. — SPb.: Izd-vo SPb. un-ta MVD Rossii, 2022. — 356 s.
4. Administrativno-protsessualnoe pravo: uchebnik / pod red. A. I. Kaplunova. — 2-e izd., pererab. i dop. — SPb.: R-Kopi, 2017. — 376 s.
5. Administrativnyy protsess Rossiyskoy Federatsii: uchebnik / pod red. L. L. Popova. — M.: Prospekt, 2017. — 350 s.
6. Adushkin Yu. S. Teoreticheskie voprosy sovetskogo distsiplinarnogo proizvodstva: Administrativno-protsessualnyy aspekt: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. — Odessa, 1979. — 14 s.
7. Bakhrakh D. N. Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik. — M.: Eksmo, 2011. — 624 s.
8. Butov P. S. Sovershenstvovanie materialnykh i protsedurno-protsessualnykh norm o primenenii distsiplinarnoy otvetstvennosti rabotnikov po trudovomu pravu Rossiyskoy Federatsii: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. — Tomsk, 2006. — 29 s.
9. Galagan I. A. Administrativnaya otvetstvennost v SSSR. Protsessualnoe regulirovanie. — Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta, 1976. — 198 s.
10. Grishkovets A. A. Sootnoshenie administrativnogo i distsiplinarnogo prinuzhdeniya na sluzhbe v organakh vnutrennikh del // Sovremennoe pravo. — 2024. — № 11. — S. 22–33.
11. Dobrobaba M. B. Distsiplinarnaya otvetstvennost v sluzhebno-deliktnom prave: ponyatie i pravovaya priroda // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2013. — № 6 (31). — S. 689–697.

12. Dobrobaba M. B. Distsiplinarnaya otvetstvennost: pravovye mekhanizmy obespecheniya effektivnosti v sisteme gosudarstvennoy sluzhby: monografiya / M. B. Dobrobaba, M. V. Presnyakov, S. E. Channov. — M.: Norma, 2023. — 352 s.
13. Dobrobaba M. B. Sluzhebno-deliktnoe distsiplinarnoe proizvodstvo v administrativnom protsesse // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2015. — № 8. — S. 177–184.
14. Dobrobaba M. B. Sluzhebnoe deliktnoe pravo kak kompleksnyy pravovoy institut administrativnogo prava // Vestnik VGU. Seriya «Pravo». — 2013. — № 1. — S. 252–264.
15. Zubarev S. M. Ponyatie i pravovaya priroda distsiplinarnogo proizvodstva // Administrativnyy protsess v Rossiyskoy Federatsii: uchebnik / otv. red. L. L. Popov. — M.: Prospekt, 2021. — 352 s.
16. Kaplunov A. I. Znachenie nauchnogo naslediya V. D. Sorokina dlya razvitiya teorii administrativno-protsessualnogo prava kak samostoyatelnoy otrasli rossiyskogo prava // Administrativnoe pravo i protsess. — 2024. — № 6. — S. 11–15.
17. Kaplunov A. I. O pravovoy prirode i klassifikatsii administrativno-protsessualnykh form deyatelnosti organov ispolnitelnoy vlasti // Pravovaya politika i pravovaya kultura. — 2022. — № 2. — S. 52–57.
18. Kaplunov A. I. Razvitie teorii administrativnogo protsessa kak uslovie sovershenstvovaniya normativnoy osnovy administrativno-protsessualnoy deyatelnosti // Ugolovno-ispolnitelnoe pravo. — 2017. — T. 12 (1–4). — № 4. — S. 490–497.
19. Kaplunov A. I. Sovremennye podkhody k ponimaniyu administrativnogo protsessa kak rezultat i osnova razvitiya otechestvennogo administrativno-protsessualnogo zakonodatelstva // Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie. — 2021. — T. 18. — № 3. — S. 261–276.
20. Leshchina E. L. Distsiplinarnoe prinuzhdenie po administrativnomu pravu: ponyatie, priznaki, struktura // Vestnik Nizhegorodskogo gosudarstvennogo universiteta imeni N.I. Lobachevskogo. — 2018. — № 1. — S. 87–95.
21. Leshchina E. L. Protsessualnaya forma proizvodstva po distsiplinarnym delam // Lex russica. — 2022. — T. 75. — № 1. — S. 38–47.
22. Obukhova G. N. Pravovaya protsedura privlecheniya rabotnika k otvetstvennosti za neispolnenie libo nenadlezhashchee ispolnenie svoikh trudovykh obyazannostey: dis. … kand. yurid. nauk. — Omsk, 2016. — 183 s.
23. Perederin S. V. Protsedurno-protsessualnye pravovye sredstva i sposoby obespecheniya trudovykh prav rabotnikov: avtoref. dis. … d-ra yurid. nauk. — M., 2001. — 52 s.
24. Protasov V. N. Osnovy obshchepravovoy protsessualnoy teorii. — M.: Yurid. lit., 1991. — 143 s.
25. Rogozhkina E. A. Proizvodstvo po distsiplinarnym delam kak forma realizatsii distsiplinarnoy otvetstvennosti gosudarstvennykh sluzhashchikh // Gosudarstvo i pravo. — 2017. — № 8. — S. 96–99.
26. Rogozhkina E. A., Kaplunov A. I. Proizvodstvo po distsiplinarnym delam v organakh vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii: monografiya. — SPb.: Izd-vo SPb. un-ta MVD Rossii, 2020. — 204 s.
27. Salishcheva N. G. Administrativnyy protsess: uchebnik dlya bakalavriata i magistratury / pod red. M. A. Shtatinoy. — M.: Yurayt, 2017. — 364 s.
28. Sorokin V. D. Administrativno-protsessualnoe pravo: uchebnik. — 2-e izd., pererab. i dop. — SPb.: Yuridicheskiy tsentr Press, 2008. — 569 s.
29. Sorokin V. D. Voprosy teorii sovetskogo administrativno-protsessualnogo prava: dis. … d-ra yurid. nauk. — L., 1968. — 599 s.
30. Sorokin V. D. Izbrannye trudy. — SPb.: Yuridicheskiy tsentr Press, 2005. — 1084 s.
31. Sorokin V. D. Pravovoe regulirovanie: predmet, metod, protsess (makrouroven). — SPb.: Yuridicheskiy tsentr Press, 2003. — 661 s.
32. Spiridonov P. E. Sovremennye voprosy administrativno-distsiplinarnogo proizvodstva // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2018. — № 9 (94). — S. 102–109.

33. Starilov Yu. N. Administrativnoe sudoproizvodstvo i administrativnye protsedury: k sistemnomu vzaimodeystviyu i nadlezhashchemu urovnyu pravovoy reglamentatsii // Administrativnoe pravo i protsess. — 2018. — № 3. — S. 7–23.
34. Stakhov A. I., Kononov P. I. Ispolnitelnoe administrativno-protsessualnoe pravo: uchebnik. — M.: Yurayt, 2023. — 685 s.
35. Tereshchuk S. S. Distsiplinarnoe proizvodstvo po delam o korruptsionnykh pravonarusheniyakh na gosudarstvennoy sluzhbe: dis. … kand. yurid. nauk. — Saratov, 2024. — 201 s.
36. Trofimov E. V. Nagradnoe delo v Rossiyskoy Federatsii: administrativno-pravovoe issledovanie: dis. … d-ra yurid. nauk. — M., 2012. — 454 s.
37. Yuridicheskaya protsessualnaya forma: Teoriya i praktika / pod obshch. red. P. E. Nedbaylo i V. M. Gorsheneva. — M.: Yuridicheskaya literatura, 1976. — 278 s.