

Модель сетевого диссертационного совета как элемент создания экосистемы подготовки кадров

Аннотация. Россия и Беларусь как участники Союзного государства, интеграционного объединения особого типа, провозгласили задачу интеграции образовательного и научного пространства. Она приобретает особое значение в условиях четко закрепленных в документах стратегического планирования целей научно-технологического развития. Общность целей связана с совместными усилиями по подготовке научных кадров. Проведена оценка кадрового потенциала российских и белорусских университетов, выделены общие и отличительные признаки системы государственной аттестации в сфере науки двух стран, выявлена единая потребность в развитии исследовательских компетенций, что свидетельствует о необходимости усиленного внимания к подготовке кадров высшей квалификации для реализации стратегических задач научно-технологического развития Союзного государства. В статье предложена новая модель создания диссертационного совета с привлечением научных кадров сетевого партнера. Данная модель может быть реализована в университетах, испытывающих недостаток в кадрах, но объединенных общими целями и задачами развития. Обосновано включение диссертационного совета в экосистему подготовки кадров университета для обеспечения квалификации профессорско-преподавательского состава по решению задач научно-технологического развития страны.

Ключевые слова: подготовка кадров; научно-исследовательская деятельность; научно-технологическое развитие; Союзное государство; интеграция научно-образовательного пространства России и Беларуси; государственная система научной аттестации; присуждение ученых степеней; диссертационный совет; объединенный диссертационный совет; разовый диссертационный совет.

Для цитирования: Серова О. А., Зайцев В. В. Модель сетевого диссертационного совета как элемент создания экосистемы подготовки кадров // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 8. — С. 182–191. — DOI: 10.17803/1994-1471.2025.177.8.182-191.

© Серова О. А., Зайцев В. В., 2025

* Серова Ольга Александровна, первый проректор, профессор кафедры гражданского права и процесса Псковского государственного университета, доктор юридических наук, профессор Ленина пл., д. 2, г. Псков, Российская Федерация, 180000
olgaserova1974@mail.ru

** Зайцев Владимир Васильевич, доктор юридических наук, профессор, директор Центра экономического правосудия Высшей школы правоведения Президентской академии (РАНХиГС) Вернадского просп., д. 82, г. Москва, Российская Федерация, 119571
7732371@gmail.com

Network Dissertation Council Model as an Element of Talent Development Ecosystem

Olga A. Serova, First Vice-Rector, Professor, Department of Civil Law and Procedure, Pskov State University, Dr. Sci. (Law), Professor, Pskov, Russian Federation
olgaserova1974@mail.ru

Vladimir V. Zaitsev, Dr. Sci. (Law), Professor, Director of the Center for Economic Justice, Higher School of Law, Presidential Academy (RANEPA), Moscow, Russian Federation
7732371@gmail.com

Abstract. As members of the Union State Russia and Belarus aim to integrate educational and scientific spaces. This task is crucial for achieving strategic scientific and technological development goals clearly defined in strategic planning documents. Shared objectives require joint efforts in training researchers. The study assesses both countries' academic capacities, identifies common and distinct features in state certification systems, and reveals a unified need for research competency development. This necessitates enhanced training of highly qualified personnel for the implementation of strategic tasks of scientific and technological development of the Union State. The paper proposes a novel model for dissertation councils involving network partners' academic staff. This model can be implemented in universities lacking personnel while sharing goals and development objectives. The paper justifies the integration of dissertation councils into university talent ecosystems ensuring faculty qualification for national scientific-technological challenges.

Keywords: personnel training; research activities; scientific and technological development; Union State; integration of the scientific and educational space of Russia and Belarus; state scientific certification; academic degree conferral; dissertation council; joint dissertation council; ad hoc dissertation council.

Cite as: Serova OA, Zaitsev VV. Network Dissertation Council Model as an Element of Talent Development Ecosystem. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2025;20(8):182-191. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2025.177.8.182-191.

Реализация Стратегии научно-технологического развития РФ¹ — задача национального масштаба и одна из целей союзной интеграции научно-образовательного пространства с Республикой Беларусь² — требует формирования новых подходов к подготовке кадров. Само понятие «подготовка кадров» должно охватывать не только процесс организации обучения необходимых специалистов для сферы наукоемких технологий, но и всю экосистему организации такого обучения, включая и воспроизводство кадров высшей квалификации (научные исследования) и преподавателей высшей школы (методическая работа). Несмотря на близость и сопряжение

указанных профессиональных областей, инструменты для построения индивидуальных треков подготовки могут различаться. Нацеленность системы высшего образования на подготовку кадров для экономики зачастую не совпадает с целостным развитием всех ее элементов. Оценка кадрового потенциала самих университетов свидетельствует о необходимости усиленного внимания к подготовке кадров высшей квалификации, которые будут обладать необходимыми компетенциями для реализации стратегических задач научно-технологического развития.

Экосистема подготовки кадров содержит следующие элементы.

¹ Указ Президента РФ от 28.12.2024 № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. 2024. № 10. Ст. 1373.

² Решение Высшего Государственного Совета Союзного государства, постановление от 29.01.2024 № 2 «О Стратегии научно-технологического развития Союзного государства на период до 2035 года» // URL: <https://soyuz.by/projects/dekrety-vysshego-gosudarstvennogo-soveta-soyuznogo-gosudarstva/postanovlenie-ot-29-yanvarya-2024-g-2-o-strategii-nauchno-tehnologicheskogo-razvitiya-soyuznogo-gosudarstva-na-period-do-2035-goda> (дата обращения: 12.10.2024).

1. Институт профориентации, который включает систему наставничества будущих специалистов. Основные инструменты, которые применяются для этой цели в системе общего образования, равно как и в деятельности высшей школы, связаны с проведением отдельных профориентационных мероприятий, созданием профильных классов, организацией летних и зимних школ, олимпиад и др. При создании профильных (тематических) классов зачастую отсутствует четкое представление о необходимом ресурсном объеме и потенциале развития той или иной профессиональной сферы на средне- и долгосрочный периоды. Решать путем профориентационных мероприятий задачи краткосрочного периода невозможно с учетом нормативного срока обучения. Принимая решения о срочном формировании кадров для инженерной и аграрной отраслей, образования, сферы туризма и пр., руководствуются оперативным запросом отрасли на сегодняшний день. Одновременно признается нежелательным продолжение практики создания гуманитарных, экономических и других классов ввиду устойчивости мифов о переполненности рынка специалистами с экономическим, юридическим образованием, отсутствия спроса на выпускников с историческим образованием и пр. Через определенный промежуток времени перекося в такой профориентации опять станет очевидным. Представляется более эффективным соразмерное развитие всех сфер подготовки в старших классах с активным вовлечением представителей профессиональных сфер деятельности. Одним из наиболее перспективных вариантов такой работы может стать институт наставничества. Это позволило бы не только повысить мотивацию абитуриентов, но и содержательно наполнить новую систему целевой подготовки, которая приобрела масштабный характер, но снизила возможности построения индивидуальной траектории подготовки студента конкретным работодателем. Однако перечисленные инструменты могут произвести позитивный эффект на рынок труда и систему подготовки кадров только при соразмерном выделении бюджетных мест для всех направлений подготовки (специальностей). Отсутствие бюджетных мест не позволяет привлечь

успешных абитуриентов, которые вынуждены выбирать иные специальности, обеспеченные государственным финансированием.

2. Обучение в рамках выбранного направления подготовки (специальности), которое сегодня предполагает широкий набор инструментов для повышения качества такой деятельности и возможности учета потребности реальных отраслей экономики (обучение рабочей профессии; целевой набор; поддержка раннего трудоустройства; вариативность содержания образовательной программы; получение второй квалификации и пр.).

3. Практическая подготовка будущих специалистов, в которую также входят практики, стажировки, наставничество, участие работодателей в образовательной и практической подготовке, организация клинического обучения, в том числе путем создания юридических клиник, проведение технологических акселераторов, хакатонов, развитие проектной деятельности и др.

4. Четвертым элементом системы подготовки кадров следует признать все организационные, финансовые и правовые инструменты, которые нацелены на **подготовку и повышение квалификации преподавательского состава**, обеспечивающего основные задачи трех вышеназванных элементов. Формирование дополнительных компетенций преподавательского состава связано с вопросами реализации исследовательского потенциала университетов, повышением значимости научной составляющей в организации подготовки кадров для задач научно-технологического развития.

Традиционными инструментами такой подготовки являются повышение квалификации, стажировки и пр. Однако систематическое, комплексное формирование необходимых компетенций профессорско-преподавательского состава, в том числе опережающего характера, для решения приоритетных, государственных задач возможно только путем включения преподавателя в научные исследования и подготовку диссертации. Неслучайно система научной аттестации кадров изначально была ориентирована на высшую школу. Тем не менее в последние годы многие соискатели ученой степени остаются после защиты диссертации в реальном сек-

торе экономики, не стремятся к продолжению научных исследований и системной работе со студентами в вузах.

Научная аттестация преподавателей высшей школы ориентирована и на требуемые квалификационные характеристики профессорско-преподавательского состава вузов, организацию образовательного процесса. В настоящее время, несмотря на наличие программ подготовки аспирантов, во многих университетах возникают существенные проблемы и с обеспечением эффективности работы аспирантов, и с наличием необходимого числа мотивированных и подготовленных соискателей ученой степени, и с достаточным количеством специалистов, кандидатов и докторов наук в академических подразделениях университетов (прежде всего в регионах), которые в состоянии обеспечить весь цикл воспроизводства научных кадров. Наличие аспирантуры можно считать недостаточным элементом этой системы. Лишь некоторые научные руководители готовы систематически организовывать защиту аспирантов в диссертационных советах, расположенных вне места подготовки исследований. У многих — и научных руководителей, и самих соискателей ученой степени — защита за пределами своего региона и вуза вызывает существенные затруднения³. При этом создание в университетах полноценной экосистемы подготовки кадров, включая наличие диссертационного совета, трудноосуществимо⁴. В подавляющем большинстве университетов сегодня нет необходимого числа штатных докторов наук, требуемых для открытия диссертационного совета по конкретному научному направлению.

Выделяют несколько моделей функционирования диссертационных советов: классическая модель постоянно действующего диссертационного совета; исключительно разовый диссертационный совет и определенные вариации в создании самостоятельных диссертационных советов.

Предлагаем рассмотреть возможность создания еще одной модели диссертационного совета с использованием сетевого подхода, который в последние годы получил широкое применение и в области реализации образовательных программ, и при осуществлении научных проектов. Целью сетевого взаимодействия становится не только восполнение недостающих у партнеров ресурсов, но и формирование комплексной, завершенной экосистемы подготовки кадров, которая может быть встроена в реализацию конкретной программы развития университета, что определит существенные условия создания такого сетевого диссертационного совета, нацеленность его членов на решение конкретных задач, взятых на себя вузами-партнерами и согласованных учредителем. При этом следует подчеркнуть необходимость выхода за пределы узкого понимания термина «сетевое взаимодействие»⁵.

Экспертами выдвигались идеи о том, что потребность в экономии ресурсов и необходимость достижения стратегических целей и задач научно-технологического развития страны уже были реализованы путем нормативного закрепления отдельных механизмов функционирования разового типа диссертационного совета⁶. Хотелось бы выразить несогласие с данной позицией. Право проведения разовых защит было предоставлено ведущим университетам страны, что исключает предположение о потребности

³ Бедный Б. И., Воронин Г. Л., Мирнос А. А., Рыбаков Н. В. Барьеры на пути к ученой степени: проблемы постаспирантского периода // Университетское управление: практика и анализ. 2021. Т. 25. № 1. С. 35–48.

⁴ Серова О. А. Организационно-правовые вопросы реализации сетевых программ подготовки научных кадров (аспирантуры) // Проблемы гражданского права и процесса : сборник науч. статей. Вып. 9 / ГрГУ имени Янки Купалы ; редкол. : И. Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. Гродно : ГрГУ, 2024. С. 407–418.

⁵ Ильина Н. А., Серова О. А. Сетевые образовательные программы: эволюция формирования регуляторного подхода и вопросы практической реализации сетевой формы сотрудничества // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19. № 5. С. 75.

⁶ Збарацкий Б. А. Организационно-правовые механизмы интеграции «разового» типа диссертационного совета в государственную систему научной аттестации в условиях реализации Стратегии научно-технологического развития России // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 5. С. 163.

в ресурсах (прежде всего кадровых). Предполагалось, что данные университеты способны самостоятельно определять приоритеты своей деятельности, сопоставлять их с национальными и международными задачами и не просто соответствовать общим требованиям к качеству диссертационных исследований, но и превосходить стандартные позиции⁷.

Организации, которые наделены правом самостоятельного присуждения ученых степеней, реализуют следующие права, помимо основного права по созданию на своей базе совета по защите диссертации:

1) устанавливать порядок присуждения ученых степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, порядок представления, защиты диссертаций на соискание ученых степеней, порядок лишения, восстановления ученых степеней, рассмотрения апелляций. При этом критерии, которым должны отвечать диссертации, требования к научной квалификации членов советов по защите диссертаций, создаваемых организациями самостоятельно, не могут быть ниже аналогичных критериев, установленных Положением о присуждении ученых степеней⁸, которые применяются как базовые, а также требований к диссертационным советам согласно приказу Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093⁹.

2) утверждать положение о совете по защите диссертаций, формы дипломов об уче-

ных степенях, технические требования к таким документам, порядок их оформления и выдачи.

При этом следует еще раз подчеркнуть, что общие нормы и требования системы государственной научной аттестации остаются.

Министерство науки и высшего образования РФ особо отмечает, что при разработке локальных нормативных актов необходимо руководствоваться соблюдением интересов соискателей ученых степеней, обеспечив создание институциональных условий для развития инструментов репутационной ответственности за качество научной экспертизы, а также выполнения требований к научной квалификации состава диссертационного совета и соблюдения критериев, которым должны отвечать диссертации¹⁰. Однако изначальное целеполагание в создании разовых диссертационных советов не удалось в полной мере реализовать. По справедливому замечанию А. В. Габова, «такие организации стали осуществлять нормативное регулирование в области аттестации, не обеспеченное никаким предварительным нормоконтролем»¹¹. Тем не менее после проведенных проверок общая оценка регулятора состоит в признании жизнеспособной практики создания самостоятельных советов, которая проявилась в снятии излишних бюрократических преград для защит диссертаций, успешной апробации новых эффективных форм работы диссертационных советов¹². Минобрнауки России оставляет за собой право на мониторинг деятельности

⁷ Перечень вузов, получивших на основании постановления Правительства РФ право самостоятельного присуждения ученых степеней, установлен Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

⁸ Утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» // СЗ РФ. 2013. № 40 (ч. III). Ст. 5074.

⁹ Приказ Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71725906/> (дата обращения: 28.11.2024).

¹⁰ Письмо Минобрнауки России от 05.12.2022 № МН-3/13179 «О предоставлении права самостоятельного присуждения ученых степеней» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405782473/> (дата обращения: 27.11.2024).

¹¹ Габов А. В. Государственная система научной аттестации как предмет правового регулирования в постсоветское время // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2020. № 2. С. 55.

¹² В Минобрнауки России обсудили самостоятельное присуждение ученых степеней // URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/76985/> (дата обращения: 13.12.2024).

самостоятельно созданных диссертационных советов, а также нормативное закрепление возможности кооперации участников системы государственной научной аттестации, например в рамках объединенных диссертационных советов¹³. Следовательно, разнообразие моделей диссертационных советов в состоянии решить задачи подготовки научных кадров при должном мониторинге со стороны регулятора. Под непосредственным контролем ВАК Минобрнауки России в настоящее время находится только одна организационно-правовая модель диссертационного совета. Однако имеющийся инструментарий оценки деятельности советов, соответствия представленных диссертаций установленным требованиям в полной мере может обеспечить контроль над сетевыми диссертационными советами.

Рассмотрение модели сетевого диссертационного совета исходит из гипотезы о недостаточности ресурсов и формирования нового инструментария для большинства вузов по преодолению дефицита специалистов высшей квалификации. При этом такой кадровый дефицит связан с требованиями трудоустройства в качестве штатного работника для потенциально необходимого числа членов диссертационного совета. Иные формы организации научного взаимодействия могут восполнять данный дефицит, создавая базу для успешной научной деятельности университета. В частности, в рамках сетевой формы реализации образовательной программы был осуществлен проект по разработке и внедрению новой магистерской программы «Социальная юриспруденция» по направлению 40.04.01 «Юриспруденция» четырьмя университетами с инновационным содержанием и формой подготовки. В проекте принимали участие Высшая школа правоведения ИГСУ РАНХиГС, Псковский государственный университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет и Пермский государственный национальный исследовательский университет. Сетевая форма и гибридный формат образовательного процесса позволили

привлечь в образовательную программу наиболее авторитетные кадры с уникальными компетенциями, нескольких членов экспертного совета ВАК Минобрнауки России для построения научно-исследовательской траектории развития программы и исследований магистрантов. В традиционном формате осуществить данный проект не представлялось возможным. «Выращивание» в каждом университете специалистов соответствующего уровня требовало бы значительного времени, если вообще было бы признано реализуемым.

При построении итогового вывода настоящего исследования о целесообразности внедрения новой модели диссертационного совета был обобщен опыт реализации программы развития Псковского государственного университета в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» и федерального проекта «Передовые инженерные школы». В ряду программ развития университета был осуществлен стратегический проект «Российско-Белорусский университетский союз “Вместе”». Проект охватывал мероприятия и задачи, связанные с образовательной, исследовательской и молодежной политикой. Одним из ключевых эффектов указанного проекта стало создание Передовой инженерной школы гибридных технологий в станкостроении Союзного государства, а также консорциума «Российско-Белорусский университетский союз “Вместе”», в который по состоянию на декабрь 2024 г. входят 16 университетов Российской Федерации и Республики Беларусь¹⁴.

В рамках организационно-правового обеспечения реализации вышеназванных масштабных проектов были определены приоритетные исследовательские задачи, решение которых будет способствовать достижению главной цели — интеграции научно-образовательного пространства Союзного государства. Необходимы как разработка, так и апробация инструментов по гармонизации нормативных требований России и Беларуси, связанных с развитием сетевых форм взаимодействия, в том числе в части

¹³ В Минобрнауки России обсудили самостоятельное присуждение ученых степеней.

¹⁴ URL: <https://pskgu.ru/about/vmeste/> (дата обращения: 25.03.2025).

совместного финансирования сетевых проектов; теоретическое осмысление проблемы распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности между партнерами по проектам, получавшим финансирование из разных источников, в том числе с привлечением бюджетных средств. Вызывает затруднение при практической реализации правовое обеспечение процесса передачи партнерам, статус которых остается иностранным, оборудования, прав на результаты интеллектуальной деятельности. Как правило, использование модели консорциума, сетевой программы не позволяет сформировать особый правовой режим для осуществления таких проектов, несмотря на декларируемую всеми сторонами потребность в более тесной интеграции.

Для исследований в пределах Союзного государства по тематикам социально-гуманитарной направленности и проблемам общественных наук важно тесное взаимодействие, которое зачастую становится возможным на приграничных территориях. Но, несмотря на актуальность выбранной проблематики, наличие эмпирического материала и мотивации исследователей к данной работе, именно отсутствие целостной системы подготовки кадров высшей квалификации, прежде всего диссертационных советов, становится значимым препятствием (отсутствие программ подготовки аспирантов, научных руководителей (отсутствие эффективных научных руководителей), способных реализовать процесс от руководства до защиты аспиранта, слабый кадровый потенциал кафедры, неспособный сформировать и сохранить требуемую научную среду в академическом подразделении, необходимом для полноценной подготовки соискателей как ученой степени кандидата наук, так и докторской степени).

Изучение кадрового потенциала вузов Северо-Западного федерального округа (исключая образовательные организации Санкт-Петербурга) и вузов Республики Беларусь по научному направлению 5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки» (в Беларуси сохраняется иная номенклатура — 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право») позволяет

сделать неутешительный вывод об отсутствии серьезной базы для формирования научной среды, которая обеспечила бы опережающую подготовку кадров для решения правовых задач в рамках Стратегии научно-технологического развития Союзного государства. Данное заключение связано с анализом числа кандидатов и докторов наук по указанной научной специальности, возрастными характеристиками, низкой научной активностью кафедр в рамках общего научно-образовательного пространства. В ходе неофициального общения коллеги из вузов подтверждают отсутствие мотивированных аспирантов, недостаточное количество эффективных научных руководителей, а в отдельных случаях — отсутствие докторов и кандидатов наук, способных к организации научных исследований и включению их результатов в образовательный процесс.

Острая нехватка докторов наук приводит к невозможности создания в таких вузах диссертационных советов, в том числе объединенных, т.к. по действующим правилам в каждом университете должно быть не менее четырех штатных докторов наук по одной научной специальности. Формат создания разового диссертационного совета в подобных случаях представляется опасным, поскольку не гарантирует надлежащий и системный контроль и мониторинг деятельности, которые осуществляются в отношении советов, функционирующих в системе подготовки научных кадров ВАК Минобрнауки России. Создание разовых диссертационных советов характерно для иной ситуации — признания репутации вуза как флагмана того или иного научного направления. Также организация разового совета требует готовности университета к такой форме научной аттестации кадров. Для рассматриваемой модели создания совета только системная работа с ВАК позволяет обеспечить соответствие качества диссертаций установленным требованиям. Поэтому эффективным может стать формирование сетевого диссертационного совета, когда недостающее число штатных докторов наук будет восполняться приглашенными представителями тех вузов, с которыми данная образовательная организация устано-

вила тесный контакт и сформировала научный план совместной подготовки кадров. В отдельных регионах сетевые диссертационные советы могут включать представителей зарубежных вузов, если это продиктовано особенностями пространственного развития территории и приоритетами объединяющихся научных школ. Для Псковского государственного университета такой формат создания диссертационного совета мог бы стать наиболее результативным при объединении с коллегами из вузов Республики Беларусь (в рамках научной специальности 5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки»). Накопленный опыт взаимодействия дал возможность сформировать перечень актуальных тем потенциальных исследований, подготовить полноценную базу для создания диссертационного совета (действует аспирантура, прошли защиты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, создан научный журнал «Право и экономика Союзного государства», кафедра гражданского права и процесса университета активно участвует в научных мероприятиях и проектах). Идея создания диссертационного совета с участием белорусских ученых получила поддержку и в Республике Беларусь ввиду не только наличия потребности в подготовке и защите аспирантов, но и необходимости решения ряда проблем, связанных с формированием единого научно-образовательного пространства в рамках интеграционных процессов Союзного государства.

Диссертационный совет с участием российских и белорусских ученых может стать площадкой для апробации решений по следующим вопросам:

1. Определение потребности в гармонизации нормативных требований России и Беларуси в части государственной научной аттестации.

2. Сопоставление и установление соответствия в научных специальностях с учетом имеющихся различий в номенклатуре (в Российской Федерации научная специальность 5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки»¹⁵ фактически охватывает две научные специальности Республики Беларусь: 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» и 12.00.07 «Хозяйственное право; корпоративное право; энергетическое право» и частично пересекается в рамках элементов частного права регулирования с такими научными специальностями, как 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения» и 12.00.06 «Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право»¹⁶).

3. Разрешение двойственной ситуации относительно признания научных степеней. В соответствии с Соглашением между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь от 27.02.1996¹⁷, Соглашением о взаимном признании документов об ученых степенях в государствах — членах Евразийского экономического союза от 08.06.2023¹⁸ документы об ученой сте-

¹⁵ Приказ Минобрнауки России от 24.02.2021 № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются научные степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104060043> (дата обращения: 25.03.2025).

¹⁶ Номенклатура специальностей научных работников Республики Беларусь утверждена постановлением ВАК Республики Беларусь от 01.07.2019 № 1 «Об установлении номенклатуры специальностей научных работников» (URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=T21904284> (дата обращения: 29.11.2024)).

¹⁷ Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях от 27.02.1996 // URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/47657/ (дата обращения: 29.11.2024).

¹⁸ URL: publication.pravo.gov.ru/document/0001202406110003 (дата обращения: 28.11.2024).

пени кандидата наук, доктора наук признаются соответствующими (сопоставимыми) в государстве трудоустройства без проведения национальных процедур признания, за исключением случаев, когда обладатели таких документов претендуют на установленные в государстве трудоустройства надбавки (доплаты) и (или) льготы за ученую степень, которые выплачиваются (предоставляются) за счет средств бюджета государства трудоустройства. Однако в действительности ученые степени, полученные в Российской Федерации, не признаются в Республике Беларусь.

Сетевая модель диссертационного совета позволяет обеспечить соответствие процесса аттестации научных кадров установленным принципам признания ученых степеней: открытости (публичности); объективности; всесторонности и полноты проведения экспертизы диссертаций научным сообществом, привлечения в качестве экспертов ученых, обладающих высоким уровнем квалификации по соответствующему научному профилю; поддержанию уровня требований к диссертациям и соискателям ученых степеней, установленных законодательством государств-членов в сфере аттестации научных работников высшей квалификации, а также может стать реальной формой сотрудничества и площадкой апробации по вопросам присуждения ученых степеней, а также при разработке национальных номенклатур специальностей научных работников (классификаторов направлений подготовки).

При сравнении положительных и отрицательных последствий внедрения моделей сетевого и разового диссертационных советов¹⁹ мы можем обнаружить следующее:

1) расширяются возможности проведения защиты диссертации в вузах, где по ряду причин невозможно создание традиционного, постоянно действующего диссертационного совета, обеспечивается реальная кооперация участников системы государственной (и межгосударственной) научной аттестации кадров;

2) возможность тематической специализации диссертационного совета с учетом программы развития университетов;

3) соответствие мировым и лучшим российским практикам научной аттестации;

4) повышение доступности аттестационных процедур для организаций, находящихся в территориальном удалении от концентрации исследовательского потенциала;

5) отсутствие перехода ответственности за действия разового диссертационного совета к организации, на базе которой создается такой совет, и сохранение действующего порядка контроля со стороны ВАК;

6) обеспечение доступности аттестационных процедур для большего количества организаций и соискателей ученых степеней, что потенциально может увеличить число защит диссертаций, тем самым способствовать достижению цели и решить проблемы, обозначенные в Стратегии научно-технологического развития РФ. В рассматриваемом отдельном случае речь идет также и о более масштабных задачах, вытекающих из задач Стратегии научно-технологического развития Союзного государства и гармонизации научно-образовательного пространства в рамках данного интеграционного объединения.

Цель принятия Стратегии научно-технологического развития Союзного государства на период до 2035 г. была связана со структурированием российско-белорусского научно-технического сотрудничества и формированием общего подхода к созданию компетенций полного цикла: от подготовки студентов до коммерциализации технологий. Несомненно, в этом цикле подготовка научных кадров занимает существенное место. «В настоящее время юридическая практика настолько тесно переплетена со всеми другими видами человеческой деятельности, что любая неточность в юридических формулировках нередко приводит к глобальным ошибкам и в управлении, и в экономике, и даже в области развития самых современных видов технологий»²⁰. В условиях больших вызо-

¹⁹ Подробнее см.: Бедный Б. И., Воронин Г. Л., Миронос А. А., Рыбаков Н. В. Указ. соч. С. 35–48.

²⁰ Мацкевич И. М. Вопросы юридического образования и науки (на примере криминологии) // Журнал российского права. 2023. № 5. С. 166.

вов, нестабильной геополитической ситуации требуется активизация кооперационных, сетевых форм взаимодействия между участниками научно-образовательной деятельности, нацеленной на оперативное решение вопроса подготовки кадров.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бедный Б. И., Воронин Г. Л., Миронос А. А., Рыбаков Н. В. Барьеры на пути к ученой степени: проблемы постаспирантского периода // Университетское управление: практика и анализ. — 2021. — Т. 25. — № 1. — С. 35–48.
2. Габов А. В. Государственная система научной аттестации как предмет правового регулирования в постсоветское время // Методологические проблемы цивилистических исследований. — 2020. — № 2. — С. 48–88.
3. Збарацкий Б. А. Организационно-правовые механизмы интеграции «разового» типа диссертационного совета в государственную систему научной аттестации в условиях реализации Стратегии научно-технологического развития России // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — № 5. — С. 163–172.
4. Ильина Н. А., Серова О. А. Сетевые образовательные программы: эволюция формирования регуляторного подхода и вопросы практической реализации сетевой формы сотрудничества // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 5. — С. 72–83.
5. Мацкевич И. М. Вопросы юридического образования и науки (на примере криминологии) // Журнал российского права. — 2023. — № 5. — С. 159–170.
6. Серова О. А. Организационно-правовые вопросы реализации сетевых программ подготовки научных кадров (аспирантуры) // Проблемы гражданского права и процесса : сборник науч. статей. Вып. 9 / ГрГУ имени Янки Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. — Гродно : ГрГУ, 2024. — С. 407–418.

Материал поступил в редакцию 18 марта 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bednyy B. I., Voronin G. L., Mironos A. A., Rybakov N. V. Barery na puti k uchenoy stepeni: problemy postaspirantskogo perioda // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. — 2021. — T. 25. — № 1. — S. 35–48.
2. Gabov A. V. Gosudarstvennaya sistema nauchnoy attestatsii kak predmet pravovogo regulirovaniya v postsovetskoe vremya // Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy. — 2020. — № 2. — S. 48–88.
3. Zbaratskiy B. A. Organizatsionno-pravovye mekhanizmy integratsii «razovogo» tipa dissertatsionnogo soveta v gosudarstvennuyu sistemu nauchnoy attestatsii v usloviyakh realizatsii Strategii nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya Rossii // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2023. — № 5. — S. 163–172.
4. Ilina N. A., Serova O. A. Setevye obrazovatelnye programmy: evolyutsiya formirovaniya regul'yatornogo podkhoda i voprosy prakticheskoy realizatsii setevoy formy sotrudnichestva // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2024. — T. 19. — № 5. — S. 72–83.
5. Matskevich I. M. Voprosy yuridicheskogo obrazovaniya i nauki (na primere kriminologii) // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2023. — № 5. — S. 159–170.
6. Serova O. A. Organizatsionno-pravovye voprosy realizatsii setevykh programm podgotovki nauchnykh kadrov (aspirantury) // Problemy grazhdanskogo prava i protsessa: sbornik nauch. statey. Vyp. 9 / GrGU imeni Yanki Kupaly; redkol.: I. E. Martynenko (gl. red.) [i dr.]. — Grodno: GrGU, 2024. — S. 407–418.