

Т. Ю. Вилкова*

Участие граждан в отправлении правосудия — межотраслевой принцип судопроизводства

Аннотация. В статье обоснован вывод о том, что участие граждан в отправлении правосудия, имея особую конституционно-правовую значимость, является межотраслевым принципом судопроизводства. Этот вывод не может быть поколеблен тем, что в настоящее время участие народного элемента в составе суда обеспечивается только по уголовным делам и в арбитражных судах: межотраслевой принцип не должен в обязательном порядке реализовываться во всех без исключения видах судопроизводства и (или) по всем без исключения делам; важно, чтобы его содержание отражало сущность и характер деятельности судебной власти. На основе анализа статистических данных и с учетом исторических примеров показана необходимость расширения форм участия граждан в отправлении правосудия.

Ключевые слова: судебная власть, правосудие, судопроизводство, присяжные заседатели, арбитражные заседатели, народные заседатели, суд шеффенов, судебные заседатели.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.79.6.202-212

Участие граждан — непрофессиональных судей в составе суда носит конституционный характер¹: согласно ч. 5 ст. 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия.

Участие граждан в отправлении правосудия имеет особую конституционно-правовую значимость², определяет качественные характеристики судебной власти³, является основополагающим принципом отношений между демократическим государством и гражданами⁴,

¹ О признаках конституционных прав см., например: Антонович Е. К., Антонович А. Б. Права и свободы человека и гражданина в современном мире // Административное и муниципальное право. М., 2009. № 10. С. 5—10.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудяева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2276.

³ Насонов С. А. Участие граждан в осуществлении правосудия как принцип, определяющий качественные характеристики судебной власти // Юридическая наука. М., 2016. № 2. С. 95—102.

⁴ Прокудина Л. А. Реализация конституционного права граждан на участие в отправлении экономического правосудия // Право. Журнал Высшей школы экономики. М., 2015. № 4. С. 55.

© Вилкова Т. Ю., 2017

* Вилкова Татьяна Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

tvilkova@yandex.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

представляет собой форму реализации суверенитета народа⁵, позволяет ему непосредственно осуществлять свою власть (ч. 2 ст. 3 Конституции РФ)⁶, выполняет функцию общественного контроля над правосудием⁷.

Одна из форм такого участия — в качестве присяжных заседателей — предусмотрена ч. 4 ст. 123 Конституции РФ. Кроме того, ч. 2 ст. 20 и ч. 2 ст. 47 Конституции РФ гарантируют обвиняемому право на рассмотрение дела (в установленных законом случаях) с участием присяжных заседателей. И хотя это право не относится к числу основных, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения, не является обязательным элементом права на справедливое судебное разбирательство и не входит в основное содержание (ядро) права на судебную защиту, оно направлено на обеспечение прав обвиняемого, в силу чего законодатель устанавливает приоритет рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей (п. 1 ч. 5 ст. 217, ч. 2 ст. 325 УПК РФ).

Принцип участия граждан в осуществлении правосудия и две формы такого участия (в качестве присяжных и арбитражных заседателей) закреплены в ст. 8 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации». Данное положение нашло развитие в отраслевых процессуальных законах — УПК РФ и АПК РФ, подробно регламентирующих основания, условия и порядок рассмотрения некоторых категорий дел с участием непрофессиональных судей.

Вместе с тем ни один отраслевой процессуальный кодекс, включая УПК РФ и АПК РФ, не закрепляет положение об участии граждан в осуществлении правосудия в качестве принципа соответствующего вида судопроизводства: УПК РФ подробно регулирует порядок рассмотрения дел судом с участием при-

сяжных заседателей в специальном разделе (разд. XII), упоминая этот состав суда в главе о принципах лишь применительно к свободе оценки доказательств; АПК РФ содержит положение о рассмотрении дел в арбитражном суде первой инстанции в ст. 17 «Единоличное и коллегиальное рассмотрение дел» и ст. 19 «Привлечение к рассмотрению дел арбитражных заседателей», которые находятся не в гл. 1, содержащей принципы арбитражного судопроизводства, а в гл. 2, посвященной составу суда.

С учетом конституционного характера участия народного элемента в рассмотрении и разрешении дел судом как формы непосредственного народовластия данное положение имеет все основания для признания межотраслевым принципом судопроизводства.

Это не означает, что оно должно в обязательном порядке реализовываться во всех без исключения видах процесса и (или) по всем без исключения делам. Чтобы правовая норма имела значение принципа судопроизводства, важно, чтобы возможность его реализации не противоречила сущности и характеру какого-либо или каких-либо видов процесса. Например, принцип презумпции невиновности не может быть признан межотраслевым принципом судебного права: он неприменим для гражданского, административного судопроизводства, где в условиях широкого действия диспозитивности действуют иные, отличные от уголовного процесса и производства по делам об административных правонарушениях правила о распределении бремени доказывания. Поэтому презумпция невиновности не только не предусмотрена в гражданском и административном судопроизводстве, но и не может быть предусмотрена. В то время участие граждан в осуществлении правосудия

⁵ Ляднова Э. В. Право граждан на участие в отправлении правосудия: конституционно-правовое содержание и механизм реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2010. С. 6.

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2011 г. № 116-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 1052-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

хотя и реализуется в настоящее время лишь по незначительному числу уголовных дел и дел, рассматриваемых арбитражными судами, не противоречит сущности и характеру судопроизводства как такового и может быть предусмотрено для любого его вида и в любой форме (как в форме единой коллегии профессионального и народного элемента, так и в форме двух отдельных коллегий, каждая из которых самостоятельно разрешает поставленные перед ней вопросы).

Кроме того, могут подвергаться изменениям и действующие формы участия граждан в отправлении правосудия. Разнонаправленные процессы трансформации этого правового института происходят в настоящее время. К сокращению участия арбитражных заседателей в отправлении правосудия привели изменения, внесенные в ст. 19 АПК РФ Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»⁸, вследствие введения дополнительных условий включения арбитражных заседателей в состав суда и определения кандидатур арбитражных заседателей методом случайной выборки. По мнению

Л. А. Прокудиной, В. М. Шерстюка, указанные новеллы негативно сказываются на институте участия граждан в судопроизводстве, привели к его фактическому сворачиванию⁹. Это мнение подтверждается статистическими данными: число дел, рассмотренных с участием арбитражных заседателей, составило: в 2011 г. — 1248, в 2012 — 159, в 2014 — 14, в 2015 — 4, в первом полугодии 2016 — 910. Напротив, действие института присяжных заседателей, так же применяемого достаточно редко (с участием присяжных заседателей в 2016 г. было рассмотрено лишь 217 уголовных дел, что составило 0,022 % от общего числа (967 146) рассмотренных судами уголовных дел¹¹), с 1 июня 2017 г. подлежит значительному расширению за счет распространения на деятельность районных и военных гарнизонных судов при одновременном сокращении числа присяжных заседателей в коллегии¹².

В научных исследованиях высказываются различные мнения о формах реализации участия граждан в отправлении правосудия: о необходимости (М. И. Абдурахманов¹³, И. А. Банников¹⁴, А. А. Гавина¹⁵, Е. А. Грохотова¹⁶, В. Н. Махов, Т. Н. Карабанова¹⁷, А. В. Му-

⁸ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ (в ред. от 28 июня 2014 г.) «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Прокудина Л. А. Институт арбитражных заседателей — нереализованные возможности бизнес-общества // Предпринимательское право. 2016. № 2. С. 68 ; Шерстюк В. М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства : сб. статей. М. : Статут, 2015. С. 22—23.

¹⁰ Судебный департамент при Верховном Суде РФ : Официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3579> (дата обращения: 1 апреля 2017 г.).

¹¹ Судебный департамент при Верховном Суде РФ : официальный сайт.

¹² Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации”» // СЗ РФ. 2016. № 26 (ч. I). Ст. 3878.

¹³ Абдурахманов М. И. Некоторые вопросы правового регулирования участия граждан в отправлении правосудия : сб. статей. М. : Белый берег, 2011. С. 13—15.

¹⁴ Банников И. А. Обеспечение участия граждан в осуществлении гражданского судопроизводства // Законодательство. 2016. № 3. С. 54—59.

¹⁵ Гавина А. А. Противодействие коррупции в деятельности полиции и суда: опыт российского и зарубежного регулирования // Журнал российского права. 2013. № 5. С. 79—89.

¹⁶ Грохотова Е. А., Куликова О. С. К вопросу об участии граждан в отправлении правосудия // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменения : сб. научных статей, посвященный 15-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. Т. К. Рябина, А. А. Козьявин [и др.]. Курск : Юго-Западный гос. ун-т : Университетская книга, 2016. С. 33—36.

¹⁷ Махов В. Н., Карабанова Т. Н. Восстановить институт народных заседателей // Законность. 2010. № 8. С. 50—53.

равлянский¹⁸, А. М. Панокин¹⁹, В. И. Руднев²⁰, И. Н. Спицин²¹, В. А. Смирнова²², Ю. К. Якимович²³), допустимости (В. Э. Ляднова²⁴, Д. О. Фарков²⁵) либо нежелательности (С. А. Насонов²⁶) возвращения народных заседателей по образцу суда шеффенов; о необходимости (К. Скловский и П. Астахов²⁷, В. И. Чесных²⁸, В. М. Шерстюк²⁹, Д. М. Ямашев³⁰) либо, напротив, нецелесообразности участия заседателей в гражданском судопроизводстве (И. Г. Домрачев³¹); о введении института судебных мировых заседателей (М. И. Клеандров³²), об изменении численности профессиональных судей и засе-

дателей в составе суда (например, учреждение суда в составе одного судьи и пяти заседателей — А. А. Демичев³³, трех профессиональных судей и четырех заседателей — В. М. Быков³⁴), а также о включении заседателей в состав суда апелляционной инстанции³⁵, об участии в рассмотрении дел судами общей юрисдикции заседателей, обладающих специальными познаниями (М. И. Абдурахманов³⁶).

Представляется, что допустимы различные формы участия граждан в отправлении правосудия и в разных сочетаниях³⁷. Примером такого удачного сочетания может служить

¹⁸ Муравлянский А. В., Большакова Е. В. Участие граждан в отправлении правосудия // Вестник Сургутского государственного университета. 2014. № 1 (3). С. 104—107.

¹⁹ Панокин А. М. Обеспечение прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгария : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 37—42.

²⁰ Руднев В. И. Необходимость участия народных заседателей в отправлении правосудия как гарантия реализации конституционных прав граждан // Адвокат. 2005. № 8. С. 23—29.

²¹ Спицин И. Н. Проблемы транспарентности в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 28.

²² Смирнова В. А. Участие граждан в отправлении правосудия в качестве народных заседателей // Российский судья. 2006. № 10. С. 7.

²³ Якимович Ю. К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. Томск : Изд-во Томского ун-та, 2015. С. 165—166.

²⁴ Ляднова Э. В. Право граждан на участие в отправлении правосудия: конституционно-правовое содержание и механизм реализации. С. 12.

²⁵ Фарков Д. О. Пути демократизации судебной системы РФ // Gaudeamus Igitur. 2016. № 2. С. 12—13.

²⁶ Насонов С. А. Исторические модели производства в суде присяжных : монография. М. : Р. Валент, 2016. С. 10—21.

²⁷ Скловский К., Астахов П. Лекарство от коррупции. Суд присяжных в гражданском споре // Российская газета. 2003. 2 окт.

²⁸ Чесных В. И. Суд присяжных в России как комплексный правовой институт: теория, история, современность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 17—18.

²⁹ Шерстюк В. М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства. С. 22.

³⁰ Ямашев Д. М. Возможность введения суда с участием присяжных заседателей в гражданском процессе // Российский судья. 2009. № 9. С. 6—8.

³¹ Домрачев И. Г. Участие присяжных заседателей в рассмотрении гражданских дел в Российской Федерации: есть ли перспективы? // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 129—132.

³² Клеандров М. И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 31—42.

³³ Демичев А. А. Перспективы российского суда присяжных // Государство и право. 2002. № 11. С. 103—104.

³⁴ Быков В. М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Казань : Познание, 2008. С. 231—233.

³⁵ Быков В. М. Указ. соч.

³⁶ Абдурахманов М. И. Некоторые вопросы правового регулирования участия граждан в отправлении правосудия. С. 11.

³⁷ См.: Вилкова Т. Ю., Насонов С. А. Формы участия граждан в уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2016. № 10 (126). С. 85—92.

пореформенное уголовное судопроизводство в России, когда одновременно действовало пять разных форм состава суда с народным участием. Судебные уставы 1864 г. предусматривали как суд, сочетающий коронный и народный элементы (с участием присяжных заседателей, в котором коллегии профессиональных судей и присяжных заседателей разделены организационно и каждая самостоятельно решает стоящие перед ней вопросы), так и суд по образцу суда шеффенов, представляющего собой единую коллегию правительственных и очередных (выборных) судей, совместно разрешающих все вопросы (суд с участием сословных представителей). Кроме того, действовали суды без участия коронного элемента: единоличные — мировые судьи и коллегиальные — волостные и гминные суды. Разнообразие форм участия народных представителей в составе суда проявлялось и в том, что одни из них избирались для каждого дела (присяжные заседатели — ст. 104 Учреждения судебных установлений), другие — на определенный (иногда достаточно длительный) период или сессию (сословные представители, мировые судьи, гминные судьи и лавники, члены волостных судов). О широкой реализации принципа участия граждан в осуществлении правосудия того периода свидетельствует наличие народного элемента:

- 1) в составе как местных судов (т.е. судов, «предназначенных для разбора дел второстепенной важности, составляющих повседневно явление»³⁸), так и, напротив, в составе судов, рассматривавших наиболее

тяжкие преступления, включая, например, государственные преступления, в том числе в окружных судах и Сенате;

- 2) в составе не только первой, но и апелляционной (съезд мировых судей проверял в апелляционном порядке приговоры мировых судей, а верхний крестьянский суд — приговоры волостных судов) и даже кассационной инстанции (съезд мировых судей проверял в кассационном порядке решения волостных судов).

Каждая из указанных форм участия народа в осуществлении правосудия по уголовным делам имела особенности и не была свободна от критических (часто небесспорных) замечаний. Так, суд с участием присяжных заседателей критиковали за то, что он «вырывается в юридическую область и может аннулировать значение закона»³⁹, «слишком сложен, слишком громоздок и слишком дорог для того, чтобы стать постоянным вершителем массы сравнительно мелких и несложных дел»⁴⁰, за то, что «отсутствие мотивировки ослабляет внимание, добросовестность в работе; между тем присяжные не мотивируют своих решений»⁴¹ и др.

Суд, построенный по образцу суда шеффенов, критиковали за то, что «один элемент» всегда может «проявлять тенденцию к тому, чтобы затирать другой и лишать его значения»⁴² (причем мнения о том, чье мнение — коронного или народного элемента — станет преобладающим, разошлись: И. В. Гессен полагал, что «образование судьи будет растворено в юридическом невежестве его спутников»⁴³,

³⁸ Полянский Н. Н. Уголовный процесс : Уголовный суд, его устройство и деятельность : Лекции Н. Н. Полянского / Моск. о-во нар. ун-тов. М. : Т-во И. Д. Сытина, 1911. С. 50.

³⁹ Гессен И. В. Об участии народного элемента в местном суде : прения по докладом в Соединенном собрании Юридического общества и русской группы Международного союза криминалистов // Труды юридического общества при Императорском С.-Петербургском университете. Второе полугодие 1909 г. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1911. Т. II. С. 429—430.

⁴⁰ Чубинский М. П. Об участии народного элемента в местном суде : прения по докладом в Соединенном собрании Юридического общества и русской группы Международного союза криминалистов // Труды юридического общества при Императорском С.-Петербургском университете. Второе полугодие 1909 г. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1911. Т. II. С. 439.

⁴¹ Духовской М. В. Русский уголовный процесс : изд. для студентов. М. : Унив. тип., 1902. С. 85.

⁴² Чубинский М. П. Указ. соч. С. 442 ; Щегловитов И. Г. Основные начала современного уголовного судопроизводства : вступительная лекция, читанная в Императорском училище правоведения 10 сентября 1903 г. // Журнал Министерства юстиции. СПб., 1903. № 9. С. 123.

⁴³ Гессен И. В. Указ. соч. С. 429.

а Н. Н. Розин, напротив, что «взгляды коронного судьи, руководителя коллегии, легко получают перевес над суждениями шеффенов»⁴⁴), за то, что участие шеффенов не позволяет обеспечить быстроту и простоту производства, столь необходимых в местных судах⁴⁵, у заседателей в таком суде «скорее развивается самоуверенность, ослабляется чувство личной ответственности»⁴⁶. Однако само участие представителей народа в осуществлении правосудия по уголовным делам в качестве одного из основных начал уголовного судопроизводства в целом не ставилось под сомнение⁴⁷ даже в годы судебной контрреформы, когда это участие было существенно сокращено и видоизменено.

При этом важно, чтобы в совокупности все формы участия граждан в отправлении правосудия обеспечивали достаточно широкое народное представительство в составе суда с тем, чтобы институт заседателей (присяжных,

арбитражных, возможно, иных) эффективно выполнял стоящие перед ним задачи.

В Основах законодательства о судопроизводстве в Российской Федерации⁴⁸ данный принцип должен содержать указание не только на само право граждан участвовать в отправлении правосудия, но и на то, что участие заседателей в составе суда обеспечивается не иначе как по ходатайству стороны (сторон) в случаях, предусмотренных законом: обусловленность применения института заседателей ходатайством стороны (сторон) связана с развитием диспозитивных начал в судопроизводстве и с обеспечением процессуальной экономии.

Кроме того, формулировка данного принципа должна ограничивать участие граждан в отправлении правосудия от их участия в судопроизводстве: первое имеет узкий и конкретный характер, означая включение в состав суда непрофессиональных судей (заседателей)⁴⁹, в то

⁴⁴ Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство : пособие к лекциям Н. Н. Розина. 2-е изд., изм. и доп. СПб. : Издание Юридического книжного склада «Право», 1914. С. 111.

⁴⁵ Чубинский М. П. Указ. соч. С. 443.

⁴⁶ Духовской М. В. Указ. соч. С. 86.

⁴⁷ Мнение о необходимости передачи отправления правосудия коронным судьям высказывали, например, Гессен И. В. и Нечаев В. М. Однако это мнение не встретило поддержки (см.: Об участии народного элемента в местном суде : Прения по докладом в Соединенном собрании Юридического общества и русской группы Международного союза криминалистов // Труды юридического общества при Императорском С.-Петербургском университете. Второе полугодие 1909 г. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1911, Т. II. С. 448—452, 461, 471—473).

⁴⁸ Предложение о разработке кодифицированного закона «Об основах правосудия» (либо «Судебного закона Российской Федерации») были сформулированы Э. М. Мурадьян (см.: Мурадьян Э. М. Истина как проблема судебного права. М. : Былина, 2002. С. 1—12 ; Она же. Судебное право : в контексте трех процессуальных кодексов : монография. М. : Проспект, 2003. С. 3—5). Предложение о принятии Основ законодательства о судопроизводстве Российской Федерации рассматривалось на совместном заседании круглого стола «Проблемы развития процессуального права России», проведенном в октябре 2014 г. Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ и Московским государственным юридическим университетом имени О. Е. Кутафина (МГЮА) (см.: Проблемы развития процессуального права России / А. В. Белякова, Л. А. Воскобитова, А. В. Габов [и др.] ; под ред. В. М. Жуйкова. М. : Норма, Инфра-М, 2016. С. 13—14).

⁴⁹ Заметим, что Э. В. Ляднова включает в конституционное право на участие в отправлении правосудия наряду с участием граждан в качестве присяжных и арбитражных заседателей также право на равный доступ к замещению должностей судей (см.: Ляднова Э. В. Право граждан на участие в отправлении правосудия. С. 12). Данное суждение не вызывает возражений, особенно применительно к избранию судей на должность: до 1917 г. деятельность мировых судей, хотя и осуществлялась на профессиональной основе с получением жалованья, но в силу порядка избрания, а не назначения их на должность считалась разновидностью народного представительства в суде. В известном смысле современные судьи также являются представителями народа, поскольку являются гражданами России, однако принцип участия граждан в отправлении правосудия всегда подчеркивал именно народный, непрофессиональный элемент (в противовес коронному) в составе суда.

время как второе — более широкое по своему содержанию и может проявляться в разных формах, в том числе не связанных с участием граждан в качестве судей, а, например, в качестве понятых при производстве следственных действий, личных поручителей, представителей сторон и др.⁵⁰ Неосновательны утверждения, что указанные формы участия граждан в судопроизводстве и есть реализация принципа участия их в отправлении правосудия⁵¹.

Равным образом лишены оснований встречающиеся в судебной практике жалобы сторон на нарушение ч. 5 ст. 32 Конституции РФ в случаях, когда им (сторонам) не было обеспечено право на участие в судебном разбирательстве⁵² либо при рассмотрении дела в кассационном порядке⁵³. Как справедливо отметил суд по одному из дел, «ссылки подателя жалобы на нарушение судом части 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации неправомерны, поскольку участие гражданина в арбитражном процессе в качестве представителя одной из сторон спора не относится к формам реализации гражданами своего права на участие

в отправлении правосудия»⁵⁴. Ошибочным является и отнесение к участию граждан в отправлении правосудия «выражение мнения общественности, которое реализуется через принцип публичности и открытости судебной власти. Все чаще встречаются решения судов, принятые явно с учетом общественного мнения, и в этом немало важную роль играют СМИ»⁵⁵. Последнее не только не является формой реализации ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, но и должно расцениваться как незаконное вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия.

В Основах законодательства о судопроизводстве в Российской Федерации может быть использован как конституционный термин (участие граждан в отправлении правосудия), так и термин Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» (участие граждан в осуществлении правосудия). Первый является более традиционным, давно известным отечественному законодательству, поэтому он представляется более предпочтительным.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абдурахманов М. И. Некоторые вопросы правового регулирования участия граждан в отправлении правосудия : сб. статей. — М. : Белый берег, 2011. — 44 с.
2. Антонович А. Б., Антонович Е. К. Права и свободы человека и гражданина в современном мире // Административное и муниципальное право. — М., 2009. — № 10. — С. 5—10.
3. Банников И. А. Обеспечение участия граждан в осуществлении гражданского судопроизводства // Законодательство. — М., 2016. — № 3. — С. 54—59.

⁵⁰ В научных исследованиях указывается на современные перспективы участия представителей общественности в деятельности правоохранительных органов, введения форм общественного контроля за деятельностью правоохранительных органов (см.: Концепции развития российского законодательства / отв. ред. Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров ; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М. : Юриспруденция, 2014. С. 103).

⁵¹ См.: Кренцова Т. Ф. Суд присяжных как форма реализации права граждан на участие в отправлении правосудия // Участие граждан в управлении делами государства: проблемы правового регулирования и реализации в условиях модернизации России : материалы междунар. конституционного форума (10 дек. 2010, г. Саратов). Вып. 2 : сб. науч. статей. Саратов : Саратовский источник, 2010. С. 164.

⁵² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 28 ноября 2012 г. по делу № 33-3275/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 10 февраля 2011 г. по делу № 22К-525-2011 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁴ Определение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 мая 2003 г. по делу № А56-5267/03 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁵ Самсонов Н. В., Ковалева А. А. Право граждан Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия // Юридическое образование и наука. 2016. № 3. С. 161—166.

4. Быков В. М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства / В. М. Быков. — Казань : Познание, 2008. — 298 с.
5. Вилкова Т. Ю., Насонов С. А. Формы участия граждан в уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. — М., 2016. — № 10 (126). — С. 85—92.
6. Гессен И. В. Об участии народного элемента в местном суде : прения по докладам в Соединенном собрании Юридического общества и русской группы Международного союза криминалистов // Труды юридического общества при Императорском С.-Петербургском университете. Второе полугодие 1909 г.— СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1911, Т. II. — С. 429—430.
7. Гравица А. А. Противодействие коррупции в деятельности полиции и суда: опыт российского и зарубежного регулирования // Журнал российского права. — М., 2013. — № 5. — С. 79—89.
8. Грохотова Е. А., Куликова О. С. К вопросу об участии граждан в отправлении правосудия // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменения : сб. науч. статей, посвященный 15-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Минобрнауки России, Юго-Западный гос. ун-т ; отв. ред. Т. К. Рябинина, А. А. Козявин [и др.] — Курск : Юго-Западный гос. ун-т ; Университетская книга, 2016. — 186 с.
9. Демичев А. А. Перспективы российского суда присяжных // Государство и право. — М., 2002. — № 11. — С. 101—104.
10. Домрачев И. Г. Участие присяжных заседателей в рассмотрении гражданских дел в Российской Федерации: есть ли перспективы? // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — Н. Новгород, 2016. — № 2 (34). — С. 129—132.
11. Духовской М. В. Русский уголовный процесс : изд. для студентов / М. В. Духовской. — М. : Унив. тип., 1902. — 492 с.
12. Клеандров М. И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации // Журнал российского права. — М., 2015. — № 3. С. 31—42.
13. Концепции развития российского законодательства / отв. ред. ред. Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров ; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. — М. : Юриспруденция, 2014. — 122 с.
14. Кренцова Т. Ф. Суд присяжных как форма реализации права граждан на участие в отправлении правосудия // Участие граждан в управлении делами государства: проблемы правового регулирования и реализации в условиях модернизации России : Материалы междунар. конституционного форума (10 дек. 2010, г. Саратов). — Вып. 2 : сборник научных статей. — Саратов : Саратовский источник, 2010. — С. 164—169.
15. Ляднова Э. В. Право граждан на участие в отправлении правосудия: конституционно-правовое содержание и механизм реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Белгород, 2010. — 21 с.
16. Махов В. Н., Карабанова Т. Н. Восстановить институт народных заседателей // Законность. — М., 2010. — № 8. — С. 50—53.
17. Муравлянский А. В., Большакова Е. В. Участие граждан в отправлении правосудия // Вестник Сургутского государственного университета. — Сургут, 2014. — № 1 (3). — С. 104—107.
18. Мурадян Э. М. Истина как проблема судебного права. — М. : Былина, 2002. — 287 с.
19. Мурадян Э. М. Судебное право : в контексте трех процессуальных кодексов : монография. — М. : Проспект, 2003. — 126 с.
20. Насонов С. А. Исторические модели производства в суде присяжных : монография. — М. : Р. Валент, 2016. — 239 с.
21. Насонов С. А. Участие граждан в осуществлении правосудия как принцип, определяющий качественные характеристики судебной власти // Юридическая наука. — М., 2016. — № 2. — С. 95—102.
22. Панокин А. М. Обеспечение прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгария : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2008. — 338 с.
23. Полянский Н. Н. Уголовный процесс : Уголовный суд, его устройство и деятельность : Лекции Н. Н. Полянского / Моск. о-во нар. ун-тов. — М. : Т-во И. Д. Сытина, 1911. — 201 с.
24. Проблемы развития процессуального права России / под ред. В. М. Жуйкова ; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. — М. : Норма ; ИНФРА-М, 2016. — 223 с.

25. Прокудина Л. А. Институт арбитражных заседателей — нереализованные возможности бизнес-общества // Предпринимательское право. — 2016. — № 2. — С. 61—69.
26. Прокудина Л. А. Реализация конституционного права граждан на участие в отправлении экономического правосудия // Право. Журнал Высшей школы экономики. — М., 2015. — № 4. — С. 54—69.
27. Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство : пособие к лекциям Н. Н. Розина. — 2-е изд., изм. и доп. — СПб. : издание Юридического книжного склада «Право», 1914. — 546 с.
28. Руднев В. И. Необходимость участия народных заседателей в отправлении правосудия как гарантия реализации конституционных прав граждан // Адвокат. — М., 2005. — № 8. — С. 23—29.
29. Самсонов Н. В. Право граждан Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия // Юридическое образование и наука. — М., 2016. — № 3. — С. 161—166.
30. Скловский К., Астахов П. Лекарство от коррупции. Суд присяжных в гражданском споре // Российская газета. — М., 2003. — 2 окт.
31. Смирнова В. А. Участие граждан в отправлении правосудия в качестве народных заседателей // Российский судья. — М., 2006. — № 10.
32. Спицин И. Н. Проблемы транспарентности в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2011. — 34 с.
33. Фарков Д. О. Пути демократизации судебной системы Российской Федерации // Gaudeamus Igitur. — Томск, 2016. — № 2. — С. 12—13.
34. Чубинский М. П. Об участии народного элемента в местном суде : прения по докладам в Соединенном собрании Юридического общества и русской группы Международного союза криминалистов // Труды юридического общества при Императорском С.-Петербургском университете. Второе полугодие 1909 г. — СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1911. — Т. II. — С. 439.
35. Шерстюк В. М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства : сб. статей. — М. : Статут, 2015. — 270 с.
36. Щегловитов И. Г. Основные начала современного уголовного судопроизводства : вступительная лекция, читанная в Императорском училище правоведения 10 сентября 1903 г. // Журнал Министерства юстиции. — СПб., 1903. — № 9. — С. 95—153.
37. Якимович Ю. К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. — Томск : Изд-во Томского ун-та, 2015. — С. 165—166.
38. Ямашев Д. М. Возможность введения суда с участием присяжных заседателей в гражданском процессе // Российский судья. — М., 2009. — № 9. — С. 6—8.

Материал поступил в редакцию 1 апреля 2017 г.

PARTICIPATION OF CITIZENS IN THE ADMINISTRATION OF JUSTICE: INTERDISCIPLINARY PRINCIPLE OF JUDICIAL PROCEDURE

VILKOVA Tatiana Yurievna — Associate professor of the Department of Criminal Procedural Law at the Federal State Budget Educational Institution of Higher Education Kutafin Moscow State Law University (MSAL), PhD in Law, Associate Professor
tvilkova@yandex.ru
125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya str., 9

Review. *The article substantiates the conclusion that the participation of citizens in the administration of justice, having a special constitutional and legal significance, is an interdisciplinary principle of legal proceedings. This conclusion can not be shaken by the fact that at present the participation of the people's element in the composition of the court is ensured only in criminal cases and in arbitration courts. The intersectoral principle should not necessarily be exercised in all types of legal proceedings and (or) in all types of cases. It is important that its content reflect the nature and nature of the activities of the judiciary. Based on the analysis of statistical data and taking into account historical examples, the need to expand the forms of citizen participation in the administration of justice is shown.*

Keywords: *judicial power, justice, legal proceedings, jurors, arbitration assessors, people's assessors, court of lay assessors, court assessors.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Abduraxmanov M. I.* Nekotorye voprosy pravovogo regulirovaniya uchastiya grazhdan v otpravlenii pravosudiya : sb. statej. — M. : Belyj bereg, 2011. — 44 s.
2. *Antonovich A. B., Antonovich E. K.* Prava i svobody cheloveka i grazhdanina v sovremennom mire // Administrativnoe i municipal'noe pravo. — M., 2009. — № 10. — S. 5—10.
3. *Bannikov I. A.* Obespechenie uchastiya grazhdan v osushhestvlenii grazhdanskogo sudoproizvodstva // Zakonodatel'stvo. — M., 2016. — № 3. — S. 54—59.
4. *Bykov V. M.* Aktual'nye problemy ugovolnogo sudoproizvodstva / V. M. Bykov. — Kazan' : Poznanie, 2008. — 298 s.
5. *Vilkova T. Yu., Nasonov S. A.* Formy uchastiya grazhdan v ugovolnom sudoproizvodstve // Rossijskoe pravosudie. — M., 2016. — № 10 (126). — S. 85—92.
6. *Gessen I. V.* Ob uchastii narodnogo e'lementa v mestnom sude : preniya po dokladam v Soedinennom sobranii Yuridicheskogo obshhestva i russkoj grupy Mezhdunarodnogo soyuza kriminalistov // Trudy yuridicheskogo obshhestva pri Imperatorskom S.-Peterburgskom universitete. Vtoroe polugodie 1909 g. — SPb. : Tip. M. M. Stasyulevicha, 1911, T. II. — S. 429—430.
7. *Gravina A. A.* Protivodejstvie korrupcii v deyatel'nosti policii i suda: opyt rossijskogo i zarubezhnogo regulirovaniya // Zhurnal rossijskogo prava. — M., 2013. — № 5. — S. 79—89.
8. *Groxotova E. A., Kulikova O. S.* K voprosu ob uchastii grazhdan v otpravlenii pravosudiya // Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: 15 let pravoprimereniya : sb. nauch. statej, posvyashhennyj 15-letiyu prinyatiya Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii / Minobrnauki Rossii, Yugo-Zapadnyj gos. un-t ; otv. red. T. K. Ryabinina, A. A. Kozyavin i dr. — Kursk : Yugo-Zapadnyj gos. un-t ; Universitetskaya kniga, 2016. — 186 s.
9. *Demichev A. A.* Perspektivy rossijskogo suda prisyazhnyx // Gosudarstvo i pravo. — M., 2002. — № 11. — S. 101—104.
10. *Domrachev I. G.* Uchastie prisyazhnyx zasedatelej v rassmotrenii grazhdanskix del v Rossijskoj Federacii: est' li perspektivy? // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. — N. Novgorod, 2016. — № 2 (34). — S. 129—132.
11. *Duxovskoj M. V.* Russkij ugovolnyj process : izd. dlya studentov / M. V. Duxovskoj. — M. : Univ. tip., 1902. — 492 s.
12. *Kleandrov M. I.* O modeli radikal'noj avtonomizacii mirovoj yusticii v Rossijskoj Federacii // Zhurnal rossijskogo prava. — M., 2015. — № 3. S. 31—42.
13. *Koncepcii razvitiya rossijskogo zakonodatel'stva / otv. red. T. Ya. Xabrieva, Yu. A. Tixomirov ; In-t zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF. — M. : Yurisprudenciya, 2014. — 122 s.*
14. *Krencova T. F.* Sud prisyazhnyx kak forma realizacii prava grazhdan na uchastie v otpravlenii pravosudiya // Uchastie grazhdan v upravlenii delami gosudarstva: problemy pravovogo regulirovaniya i realizacii v usloviyax modernizacii Rossii : Materialy mezhdunar. konstitucionnogo foruma (10 dek. 2010, g. Saratov). — Vyp. 2 : Sbornik nauchnyx statej. — Saratov : Saratovskij istochnik, 2010. — S. 164—169.
15. *Lyadnova E'. V.* Pravo grazhdan na uchastie v otpravlenii pravosudiya: konstitucionno-pravovoe sodержание i mexanizm realizacii : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Belgorod, 2010. — 21 s.
16. *Maxov V. N., Karabanova T. N.* Vosstanovit' institut narodnyx zasedatelej // Zakonnost'. — M., 2010. — № 8. — S. 50—53.
17. *Muravlyanskij A. V., Bol'shakova E. V.* Uchastie grazhdan v otpravlenii pravosudiya // Vestnik Surgut'skogo gosudarstvennogo universiteta. — Surgut, 2014. — № 1 (3). — S. 104—107.
18. *Murad'yan E'. M.* Istina kak problema sudebnogo prava. — M. : Bylina, 2002. — 287 s.
19. *Murad'yan E'. M.* Sudebnoe pravo : v kontekste trex processual'nyx kodeksov : monografiya. — M. : Prospekt, 2003. — 126 s.
20. *Nasonov S. A.* Istoricheskie modeli proizvodstva v sude prisyazhnyx : monografiya. — M. : R.Valent, 2016. — 239 s.

21. *Nasonov S. A.* Uchastie grazhdan v osushhestvlenii pravosudiya kak princip, opredelyayushhij kachestvennye karakteristiki sudebnoj vlasti // *Yuridicheskaya nauka*. — M., 2016. — № 2. — S. 95—102.
22. *Panokin A. M.* Obespechenie prav lichnosti v ugolovno-processual'nom zakonodatel'stve Respubliki Bolgariya : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2008. — 338 s.
23. *Polyanskij N. N.* Ugolovnyj process : Ugolovnyj sud, ego ustrojstvo i deyatel'nost' : Lekcii N. N. Polyanskogo / Mosk. o-vo nar. un-tov. — Moskva : T-vo I. D. Sytina, 1911. — 201 s.
24. Problemy razvitiya processual'nogo prava Rossii / pod red. V. M. Zhujkova ; In-t zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF. — M. : Norma ; INFRA-M, 2016. — 223 s.
25. *Prokudina L. A.* Institut arbitrazhnyx zasedatelej — nerealizovannye vozmozhnosti biznes-soobshhestva // *Predprinimatel'skoe pravo*. — 2016. — № 2. — S. 61—69.
26. *Prokudina L. A.* Realizaciya konstitucionnogo prava grazhdan na uchastie v otpravlenii e'konomicheskogo pravosudiya // *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly e'konomiki*. — M., 2015. — № 4. — S. 54—69.
27. *Rozin N. N.* Ugolovnoe sudoproizvodstvo : posobie k lekcijam N. N. Rozina. — 2-e izd., izm. i dop. — SPb. : izdanie Yuridicheskogo knizhnogo sklada «Pravo», 1914. — 546 s.
28. *Rudnev V. I.* Neobxodimost' uchastiya narodnyx zasedatelej v otpravlenii pravosudiya kak garantiya realizacii konstitucionnyx prav grazhdan // *Advokat*. — M., 2005. — № 8. — S. 23—29.
29. *Samsonov N. V.* ShPravo grazhdan Rossijskoj Federacii uchastvovat' v otpravlenii pravosudiya // *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka*. — M., 2016. — № 3. — S. 161—166.
30. *Sklovskij K., Astaxov P.* Lekarstvo ot korruptcii. Sud prisyzhnyx v grazhdanskom spore // *Rossijskaya gazeta*. — M., 2003. — 2 okt.
31. *Smirnova V. A.* Uchastie grazhdan v otpravlenii pravosudiya v kachestve narodnyx zasedatelej // *Rossijskij sud'ya*. — M., 2006. — № 10.
32. *Spicin I. N.* Problemy transparentnosti v grazhdanskom i arbitrazhnom processe : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk — Ekaterinburg, 2011. — 34 s.
33. *Farkov D. O.* Puti demokratizacii sudebnoj sistemy Rossijskoj Federacii / // *Gaudeamus Igitur*. — Tomsk, 2016. — № 2. — S. 12—13.
34. *Chubinskij M. P.* Ob uchastii narodnogo e'lementa v mestnom sude : preniya po dokladam v Soedinennom sobranii Yuridicheskogo obshhestva i russkoj gruppy Mezhdunarodnogo soyuza kriminalistov // *Trudy yuridicheskogo obshhestva pri Imperatorskom S.-Peterburgskom universitete. Vtoroe polugodie 1909 g.* — SPb. : Tip. M. M. Stasyulevicha, 1911. — T. II. — S. 439.
35. *Sherstyuk V. M.* Sovremennye problemy grazhdanskogo i arbitrazhnogo sudoproizvodstva : sb. statej. — M. : Statut, 2015. — 270 s.
36. *Shheglovitov I. G.* Osnovnye nachala sovremennogo ugolovnogo sudoproizvodstva : vstupitel'naya lekciya, chitannaya v Imperatorskom Uchilishhe pravovedeniya 10 sentyabrya 1903 g. // *Zhurnal Ministerstva yusticii*. — SPb., 1903. — № 9. — S. 95—153.
37. *Yakimovich Yu. K.* Ponyatie, naznachenie, differenciaciya ugolovnogo processa. Principy ugolovnogo sudoproizvodstva. — Tomsk : Izd-vo Tomskogo un-ta, 2015. — S. 165—166.
38. *Yamashev D. M.* Vozmozhnost' vvedeniya suda s uchastiem prisyzhnyx zasedatelej v grazhdanskom processe // *Rossijskij sud'ya*. — M., 2009. — № 9. — S. 6—8