

Переквалификация преступления: законность и необходимость вынесения следователем отдельного постановления

Аннотация. Постановление о переквалификации преступления — один из самых распространенных документов, составляемых следователем в ходе расследования преступлений, но не регламентированных уголовно-процессуальным законом. Вынесение данного постановления обусловлено необходимостью изменить квалификацию преступления, совершенного подозреваемым, обвиняемым или неустановленным лицом. Наука уголовно-процессуального права не уделяет должного внимания теоретическим вопросам составления следователем такого документа, а в следственно-судебной практике не выработано единых и конкретных правил его составления. Это приводит к тому, что в ходе расследования преступлений у следователей нередко возникают существенные риски составления незаконного и необоснованного постановления о переквалификации преступления, что в дальнейшем может привести к нарушению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В статье с учетом анализа законодательных и научных положений, а также следственно-судебной практики предложены правила, соблюдение которых позволит следователю вынести указанный процессуальный документ, в полной мере отвечающий предусмотренным частью 4 ст. 7 УПК РФ требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

Ключевые слова: переквалификация преступления; процессуальный документ; следственный документ; процессуальное решение; постановление; законность; обоснованность; следователь; подозреваемый; обвиняемый

Для цитирования: Денисов Е. А. Переквалификация преступления: законность и необходимость вынесения следователем отдельного постановления // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 1. — С. 117–127. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.182.1.117-127

Благодарность. Автор выражает благодарность Федору Михайловичу Кобзареву, доктору юридических наук, профессору, профессору кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, профессору кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия.

© Денисов Е. А., 2026

* Денисов Евгений Александрович, аспирант Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, заместитель руководителя Балахнинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области

Врубеля ул., д. 12, г. Москва, Российская Федерация, 125080
comp58@mail.ru

Reclassification of a Crime: Legality and the Need for the Investigator to Issue a Separate Resolution

Evgeny A. Denisov, Postgraduate student, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation named after A.Ya. Sukharev, Deputy Head of the Balakhna Interdistrict Investigative Department of the Investigative Directorate, Investigative Committee of the Russian Federation for the Nizhny Novgorod Region, Moscow, Russian Federation
comp58@mail.ru

Abstract. A resolution on the reclassification of a crime is one of the most common documents drawn up by an investigator during the investigation of crimes that are not regulated by criminal procedure law. The issuance of this resolution is due to the need to change the classification of the crime committed by the suspect, accused or unidentified person. The science of criminal procedural law does not pay due attention to the theoretical issues of drafting such a document by an investigator, and uniform and specific rules for its drafting have not been developed in investigative and judicial practice. This leads to the fact that during the investigation of crimes, investigators often face significant risks of drawing up an illegal and unfounded decision to reclassify the crime, which may subsequently lead to a violation of the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings. This paper, based on an analysis of legislative and scientific provisions, as well as investigative and judicial practice, proposes rules that, if followed, will enable the investigator to issue the said procedural document that fully complies with the requirements of legality, validity, and justification stipulated in Part 4 of Article 7 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords: reclassification of crime; procedural document; investigative document; procedural decision; resolution; legality; validity; investigator; suspect; accused

Cite as: Denisov EA. Reclassification of a Crime: Legality and the Need for the Investigator to Issue a Separate Resolution. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(1):117-127. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.182.1.117-127

Acknowledgments. The author expresses gratitude to Fedor M. Kobzarev, Dr. Sci. (Law), Professor, Professor, Criminal Procedure Department, Sukharev Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Professor, Department of Criminal Procedure Law named after N.V. Radutnaya, Russian State University of Justice.

Введение

В ходе расследования преступлений у следователей нередко возникает потребность в составлении тех или иных процессуальных документов, которые не предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Данный факт обусловлен совокупностью различных объективных и субъективных факторов и причин, в первую очередь — наличием многочисленных правовых пробелов и коллизий.

Одним из самых распространенных и часто составляемых в следственной практике процессуальных документов является постановление о

переквалификации преступления (встречаются и другие наименования, например постановление о переквалификации, постановление о переквалификации состава преступления, постановление о переквалификации уголовного дела, постановление о квалификации, постановление о квалификации деяния)¹. Правильная квалификация совершенного или готовящегося преступления имеет огромное значение для уголовного судопроизводства, поскольку в полной мере способствует осуществлению его назначения, предусмотренного статьей 6 УПК РФ.

В юридической литературе вопросам вынесения постановления о переквалификации пре-

¹ Согоян В. Л. Целесообразность принятия следователем процессуальных решений, не предусмотренных УПК РФ // Уголовный процесс. 2024. № 5 (233). С. 76–77.

ступления, в отличие от иных не предусмотренных уголовно-процессуальным законом следственных документов, посвящено значительное количество научных исследований. Вместе с тем в теории уголовно-процессуального права рассмотрены лишь отдельные вопросы законности и (или) необходимости вынесения следователем постановления о переквалификации преступления, совершенного, как правило, обвиняемым. В правоприменительной практике не выработано единых и конкретных правил составления данного следственного документа.

Это приводит к тому, что у следователей зачастую возникают существенные риски составления незаконного и необоснованного постановления о переквалификации преступления, что в дальнейшем может привести к нарушению прав, свобод и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства.

Законность вынесения постановления о переквалификации преступления

Среди исследователей нет единого мнения по вопросу законности составления следователем постановления о переквалификации преступления.

Так, В. Н. Курченко полагает, что отсутствуют какие-либо процессуальные основания для вынесения постановления о переквалификации,

поскольку механизм переквалификации преступления закреплен в ст. 175 УПК РФ².

Аналогичной позиции придерживается и В. Л. Согоян, подчеркивая, что следователь не должен выносить никаких постановлений о переквалификации деяния, поскольку обязан действовать исходя из требований ст. 175 УПК РФ, предусматривающей порядок изменения или дополнения обвинения³.

Как отмечает А. В. Казакова, существующее в практической деятельности следственных органов постановление о переквалификации преступления противоречит духу и смыслу уголовно-процессуального закона⁴.

По мнению же другого процессуалиста — К. Б. Калиновского, вынесение постановления о переквалификации преступления допускается, когда следователь пришел к другой уголовно-правовой оценке преступления, чем та, которая была указана при возбуждении уголовного дела, при этом еще отсутствуют достаточные доказательства для выдвижения обвинения⁵.

Иные исследователи: В. М. Герасенков⁶, М. С. Захаров⁷, Д. А. Колосов⁸, М. А. Нефедов⁹ и др., рассматривая процессуальные вопросы переквалификации преступления на досудебных стадиях, не высказывают свою позицию относительно законности вынесения следователем постановления о переквалификации преступления.

В правоприменительной практике используются различные подходы при оценке законно-

² Курченко В. Н. Изменение обвинения как антитеза постановлению о переквалификации преступного деяния // Законность. 2021. № 5 (1039). С. 31.

³ Согоян В. Л. Указ. соч. С. 76–77.

⁴ Казакова А. В. Постановление о (пере)квалификации: теоретический взгляд на практический документ // Администратор суда. 2024. № 2. С. 29–34.

⁵ Калиновский К. Б. Как следователь должен оформить переквалификацию преступления // Уголовный процесс. 2025. № 4 (244). С. 9.

⁶ Герасенков В. М. Вопросы переквалификации преступлений на стадии предварительного расследования // Евразийский юридический журнал. 2023. № 3 (178). С. 294–295.

⁷ Захаров М. С. Следователь как субъект переквалификации деяния // Вестник Челябинского государственного университета. Серия «Право». 2018. Т. 3. № 4. С. 114.

⁸ Колосов Д. А., Парасюк Е. Е. Уголовно-процессуальные особенности переквалификации преступления на разных стадиях уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2024. № 2 (501). С. 208–210.

⁹ Нефедов М. А. Проблемы уголовно-процессуальной регламентации переквалификации обвинения // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 4 (40). С. 273.

сти составляемых следователем постановлений о переквалификации преступлений.

Так, судом кассационной инстанции было отказано в удовлетворении кассационных жалоб заинтересованных лиц на приговор и определение суда апелляционной инстанции. Подавая кассационные жалобы, заинтересованные лица среди прочего заявили, что вынесенное в ходе предварительного следствия постановление о переквалификации является незаконным, поскольку оно не предусмотрено УПК РФ.

Не согласившись с доводами заинтересованных лиц, суд кассационной инстанции указал, что вынесенное следователем постановление о переквалификации не влияет на законность производства по уголовному делу, поскольку в дальнейшем обвиняемому было предъявлено новое обвинение в порядке, установленном УПК РФ¹⁰.

Еще пример: приговором суда Р. был осужден по п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ. В ходе судебного следствия подсудимый высказал несогласие с вынесенным в ходе предварительного следствия постановлением о переквалификации преступления, поскольку оно не предусмотрено нормами УПК РФ.

Суд, не согласившись с доводами Р., в решении указал, что закон не запрещает следователю выносить такое постановление, которое принято уполномоченным должностным лицом по находящемуся в его производстве уголовному делу; ссылка в тексте данного постановления на ст. 175 УПК РФ не влечет недопустимости принятого процессуального решения¹¹. Определением суда апелляционной инстанции приговор суда был оставлен без изменения¹².

В другом случае следователем по одному из уголовных дел было вынесено постановление о переквалификации действий обвиняемого с п. «г» ч. 7 ст. 204 на ч. 3 ст. 159 УК РФ. В послед-

ствии надзирающим прокурором в порядке п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ было внесено требование об устранении нарушений закона, допущенных в ходе предварительного следствия, согласно которому вынесенное следователем постановление о переквалификации преступления является незаконным, поскольку оно не предусмотрено УПК РФ¹³.

По нашему мнению, основанному в том числе на личном опыте работы автора в органах Следственного комитета РФ, вынесенное следователем не регламентированное уголовно-процессуальным законом постановление о переквалификации преступления будет законным, а также обоснованным и мотивированным (ч. 4 ст. 7 УПК РФ) только тогда, когда оно будет составлено с соблюдением предлагаемых далее определенных правил.

Анализ правоприменительной практики, а также изучение юридической литературы позволяют заключить, что данный следственный документ составляется в следующих случаях: 1) при совершении преступления обвиняемым; 2) при совершении преступления подозреваемым; 3) при совершении преступления неустановленным лицом. Рассмотрим каждый из них подробнее.

Необходимость вынесения постановления о переквалификации преступления, совершенного обвиняемым

Институт переквалификации преступных действий (бездействия) обвиняемого регламентирован частью 1 ст. 175 УПК РФ, в соответствии с которой при наличии оснований для изменения ранее предъявленного обвинения следователь выносит новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

¹⁰ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2021 № 77-143/2021 (здесь и далее в статье, если не указано иное, материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.03.2025)).

¹¹ Приговор Старооскольского городского суда Белгородской области от 17.03.2023 № 1-9/2023 (1-326/2022).

¹² Апелляционное определение Белгородского областного суда от 03.05.2023 № 22-565/2023.

¹³ Справка к заседанию Научно-консультативного совета Уральского следственного управления на транспорте Следственного комитета РФ. 2020 г.

Таким образом, уголовно-процессуальный закон, на первый взгляд, однозначно отвечает на вопрос, как следователь должен поступить при необходимости переквалификации преступления, совершенного обвиняемым. Однако правоприменительная практика показывает, что следователь нередко перед вынесением нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого выносит постановление о переквалификации преступления.

Посредством анализа следственно-судебной практики и изучения научной литературы приходим к выводу, что необходимость вынесения постановления о переквалификации преступления, совершенного обвиняемым, обусловлена следующим.

Согласно ч. 2 ст. 171 УПК РФ в постановление о привлечении в качестве обвиняемого должны быть включены, в частности: описание обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ; указание пункта, части и статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за преступление; решение о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Вместе с тем постановление о привлечении в качестве обвиняемого, в отличие от постановления о переквалификации преступления, не содержит перечня собранных доказательств, их проверки, оценки и анализа в соответствии со ст. 87 и 88 УПК РФ. В постановлении о переквалификации преступления следователь с учетом всей совокупности собранных по уголовному делу доказательств, а также законов и иных нормативных правовых актов и правоприменительной практики (постановлений Пленума Верховного Суда РФ, постановлений и определений Конституционного Суда РФ и т.д.) дает уголовно-правовую оценку преступным действиям (бездействию) обвиняемого, систематизирует наличие всех необходимых признаков состава преступления (ст. 8 УК РФ) и обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

Как справедливо отмечают В. А. Биляев и Д. А. Чухраев, в уголовный процесс необходимо

ввести дополнительное процессуальное решение, которое содержало бы в описательно-мотивировочной части анализ доказательств и в резолютивной части формулировало существо обвинения; впоследствии данное обвинение предъявлялось бы обвиняемому в порядке, установленном УПК РФ¹⁴.

При этом после составления постановления о переквалификации преступления в случае дальнейшего направления уголовного дела прокурору в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ и в суд для рассмотрения по существу следователь должен вынести новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Так, в производстве автора находилось уголовное дело по обвинению Х., С. и несовершеннолетнего Е. в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 (два эпизода), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 (два эпизода) УК РФ.

В ходе предварительного следствия было установлено, что 12 апреля 2020 г. Х. и несовершеннолетний Е., действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, незаконно проникнув в жилище Ч., с применением насилия открыто похитили принадлежащие ему денежные средства в размере 800 руб.

По данному факту в отношении Х. и несовершеннолетнего Е. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктами «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, в дальнейшем по указанной статье УК РФ им было предъявлено обвинение.

Однако, согласно заключению проведенной в дальнейшем по уголовному делу судебно-медицинской экспертизы, Ч. был причинен вред здоровью средней тяжести, в связи с чем действия обвиняемых Х. и несовершеннолетнего Е. переквалифицированы с п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 на ч. 3 ст. 162 УК РФ, вынесено постановление о переквалификации преступления. Впоследствии следователем также были вынесены новые постановления о привлечении Х. и несовершеннолетнего Е. в качестве обвиняемых.

¹⁴ Биляев В. А., Чухраев Д. А. К вопросу о совершенствовании института привлечения лица в качестве обвиняемого // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7 (73). № 1. С. 190.

В ходе рассмотрения уголовного дела в суде вынесенное следователем постановление о переквалификации преступления было признано законным, обоснованным и мотивированным¹⁵.

Если же после составления постановления о переквалификации преступления отсутствуют основания для направления уголовного дела прокурору в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ и в суд для рассмотрения по существу с целью соблюдения принципа процессуальной экономии, допустимо, на наш взгляд, невынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Так, в производстве автора находилось уголовное дело по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного частью 2 ст. 286 УК РФ.

В ходе предварительного следствия им было вынесено постановление о переквалификации совершенного обвиняемым Г. преступления с ч. 2 ст. 286 на ч. 1 ст. 293 УК РФ. Поскольку в дальнейшем имелись основания для прекращения уголовного преследования в отношении обвиняемого Г. и уголовного дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого не выносилось¹⁶.

Принятые следователем процессуальные решения признаны руководителем следственного органа и надзирающим прокурором законными, обоснованными и мотивированными, в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ не обжаловались.

Необходимость вынесения постановления о переквалификации преступления, совершенного подозреваемым

В отличие от обвиняемого, процессуальный статус которого согласно ч. 1 ст. 47 УПК РФ непосредственно связан с вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого

(обвинительного акта, обвинительного постановления), процессуальный статус подозреваемого в соответствии с ч. 1 ст. 46 УПК РФ связан с составлением таких документов, как постановление о возбуждении уголовного дела, протокол задержания, постановление об избрании меры пресечения и уведомление о подозрении в совершении преступления.

Поэтому при необходимости изменения квалификации преступления, совершенного обвиняемым, следователь руководствуется частью 1 ст. 175 УПК РФ и должен вынести новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого, однако с целью изменения квалификации преступления, совершенного подозреваемым, следователь не может составить новые процессуальные документы, содержащиеся в ч. 1 ст. 46 УПК РФ.

Таким образом, вынесение постановления о переквалификации преступления является, на наш взгляд, единственным законным способом изменения квалификации преступных действий (бездействия) подозреваемого.

При этом вынесение указанного не регламентированного уголовно-процессуальным законом следственного документа может быть оправданно в тех случаях, когда отсутствуют основания для предъявления подозреваемому обвинения (ч. 1 ст. 171 УПК РФ), из тактико-криминалистических соображений, когда подозреваемый скрылся от органов предварительного расследования, при рассмотрении вопроса об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения и т.д.

Так, в производстве автора находилось уголовное дело по подозрению С. в совершении преступления, предусмотренного частью 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В ходе предварительного следствия было установлено, что 25 июля 2019 г. Л. двигался на автомобиле из г. Коркино Челябинской области в г. Санкт-Петербург по трассе М-7 Москва —

¹⁵ Приговор Лысковского районного суда Нижегородской области от 30.03.2021 // URL: https://liskovsky-nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=142876302&case_uid=3eea9940-9daf-4e08-9de01f4dcec36b4e&delo_id=1540006&new= (дата обращения: 16.03.2025).

¹⁶ Уголовное дело № 12402220104000039 // Архив Балахнинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области.

Уфа. На 541-м км трассы Л. нарушил правила дорожного движения при обгоне автомобиля под управлением С., в результате совершил столкновение с его автомобилем, после чего С. на фоне возникших неприязненных отношений с Л., будучи агрессивно настроенным, действуя умышленно, произвел пять выстрелов из пневматического пистолета в область головы Л. В результате преступных действий С. потерпевшему были причинены телесные повреждения в виде пяти пулевых ран волосистой части головы и лица (легкий вред здоровью).

С. и Л. ранее знакомы не были, длительные неприязненные отношения между ними отсутствовали, конфликт возник внезапно, вследствие противоправных действий потерпевшего, выразившихся в нарушении ПДД. С. совершил нападение на Л. в людном месте (федеральная трасса М-7), в дневное время, выстрелы производились из пневматического пистолета, не подвергавшегося какой-либо предварительной переделке либо ремонту, то есть не приспособленного особым образом для убийства и к огнестрельному оружию не относящегося. После причинения Л. телесных повреждений С. с места преступления не скрылся и остался на месте ДТП ожидать сотрудников полиции. Тяжкого вреда здоровью Л. причинено не было. Действия подозреваемого С. были переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 на п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, следователем вынесено постановление о переквалификации преступления. В дальнейшем уголовное преследование в отношении подозреваемого С. и уголовное дело были прекращены по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 25 УК РФ, при этом обвинение С. не предъявлялось¹⁷. Принятые следователем процессуальные решения признаны руководителем следственного органа и надзирающим

прокурором законными, обоснованными и мотивированными, в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ не обжаловались.

В случае если действия (бездействие) подозреваемого были переквалифицированы и в дальнейшем появились основания для предъявления ему обвинения, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указываются новые пункт, часть и (или) статья УК РФ, предусматривающие ответственность за преступление.

Так, в производстве автора находилось уголовное дело по подозрению С. в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» ч. 3 ст. 286 (12 эпизодов) и ч. 2 ст. 292 УК РФ. В ходе предварительного следствия было установлено, что в действиях С. содержатся признаки единого продолжаемого преступления, предусмотренного частью 3 ст. 285 УК РФ, в связи с чем его действия были переквалифицированы с п. «в» ч. 3 ст. 286 (12 эпизодов) на ч. 3 ст. 285 УК РФ, вынесено постановление о переквалификации преступления.

В дальнейшем следователем было вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, в котором указано, что С. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 ст. 285 и ч. 2 ст. 292 УК РФ. Вынесенное следователем постановление о переквалификации преступления было признано судами первой¹⁸ и кассационной¹⁹ инстанций законным, обоснованным и мотивированным.

Необходимость вынесения постановления о переквалификации преступления, совершенного неустановленным лицом

Нередко в ходе предварительного следствия подлежащее привлечению к уголовной ответ-

¹⁷ Уголовное дело № 11901220011000096 // Архив Лысковского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области.

¹⁸ Приговор Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 08.06.2023 // URL: https://avtozavodsky-nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=213643039&case_uid=1851ceb9-88f8-4e91-bebd-5213b38ee79d&delo_id=1540006&new= (дата обращения: 16.03.2025).

¹⁹ Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30.01.2024 // URL: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=38764921&case_uid=e3c687a3-3001-471e-b0b1-fd6b266cdaa8&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 16.03.2025).

ственности лицо в силу различных объективных и субъективных причин устанавливается спустя длительное время или не устанавливается вовсе. При этом в отсутствие указанного лица проводятся соответствующие следственные и иные процессуальные действия, в ходе которых могут появиться основания для переквалификации расследуемого преступления. Однако в уголовно-процессуальном законе отсутствуют нормы, регламентирующие порядок действий следователя в данной ситуации, поэтому в ходе расследования нередко выносятся постановления о переквалификации преступления.

Так, в производстве автора находилось уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 2 ст. 109 УК РФ, по факту смерти Н.

В ходе предварительного следствия было установлено, что 19 февраля 2023 г. стационарно больной Н., находясь в палате больницы на четвертом этаже здания, самостоятельно отключил от себя аппарат ИВЛ, открыл окно палаты и совершил через него падение на улицу, приземлившись на крышу соседнего двухэтажного здания, причинив себе телесное повреждение в виде тупой сочетанной травмы тела, от которой 21 февраля 2023 г. наступила его смерть.

В ходе предварительного следствия причастность медицинских работников к смерти Н. установлена не была, однако были выявлены признаки преступления, предусмотренного частью 1 ст. 110 УК РФ, совершенного неустановленными лицами в отношении Н. В связи с этим преступление было переквалифицировано с ч. 2 ст. 109 на ч. 1 ст. 110 УК РФ, следователем вынесено постановление о переквалификации преступления. В дальнейшем уголовное дело было прекращено по ч. 1 ст. 110 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ²⁰.

Принятые следователем процессуальные решения признаны руководителем следственного органа и надзирающим прокурором законными, обоснованными и мотивированными, в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ не обжаловались.

Если действия (бездействие) неустановленного лица были переквалифицированы, в дальнейшем указанное лицо было установлено и имеются основания для предъявления ему обвинения, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указываются новые пункт, часть и (или) статья УК РФ, предусматривающие ответственность за преступление.

Так, в производстве автора находилось уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного частью 1 ст. 230 УК РФ, в отношении неустановленного лица.

В ходе предварительного следствия было установлено, что в момент совершения преступления потерпевшая К. являлась несовершеннолетней и что действия неустановленного лица повлекли по неосторожности смерть последней и иные тяжкие последствия в виде развития у потерпевшей К. наркотической зависимости. В связи с этим преступление, совершенное неустановленным лицом, было переквалифицировано с ч. 1 ст. 230 на п. «а», «б» ч. 3 ст. 230 УК РФ, следователем вынесено постановление о переквалификации преступления.

В дальнейшем была установлена причастность З. к совершению в отношении несовершеннолетней К. вышеуказанного преступления, и ему было предъявлено обвинение по п. «а», «б» ч. 3 ст. 230 УК РФ.

Вынесенное следователем постановление о переквалификации преступления признано судами первой²¹ и апелляционной²² инстанций законным, обоснованным и мотивированным.

²⁰ Уголовное дело № 12302220100000072 // Архив следственного отдела по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области.

²¹ Приговор Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 05.03.2024 // URL: https://kanavinsky-nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=243844992&case_uid=20490345-7e83-4261-a7a7-f5ba2513f344&delo_id=1540006 (дата обращения: 19.03.2025).

²² Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 03.06.2024 // URL: https://oblsud-nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_

Правила вынесения законного и обоснованного постановления о переквалификации преступления

Из изложенного следует, что для того, чтобы постановление о переквалификации преступления отвечало требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, следователь должен соблюсти определенные правила при его вынесении. С учетом анализа законодательных и теоретических положений, а также сложившейся следственно-судебной практики предлагаем такие правила:

1. Процессуальный документ должен быть составлен в форме постановления и иметь наименование «Постановление о переквалификации преступления». Использование в наименовании иных фраз и словосочетаний (квалификация, переквалификация уголовного дела и др.) с точки зрения формальной логики недопустимо.

2. В описательно-мотивировочной части постановления должны быть указаны конкретные основания, наличие которых позволяет органам предварительного расследования сделать вывод о необходимости такой переквалификации. Данные основания с учетом обстоятельств расследуемого преступления должны быть подтверждены совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, положениями нормативных правовых актов, разъяснениями правовых норм, конкретными примерами следственно-судебной практики и т.д.

При соблюдении этого правила подозреваемый и обвиняемый, их защитники и иные участники уголовного судопроизводства смогут в полной мере дать правовую оценку указанному следственному документу с точки зрения его обоснованности и мотивированности.

3. Перед изложением резолютивной части постановления необходимо делать обязательные ссылки на п. 25 ст. 5 и п. 6 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, содержащие наиболее общие уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие общий порядок вынесения постановлений. Посредством этих ссылок следователем в полной мере

будет обоснована законность применения им уголовно-процессуальной аналогии права.

4. Копия постановления о переквалификации преступления должна быть направлена (либо вручена) подозреваемому и его защитнику (п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ), обвиняемому и его защитнику (п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ), законным представителям несовершеннолетних подозреваемого и обвиняемого (п. 1 ч. 2 ст. 426 УПК РФ), потерпевшему (п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 300-О²³), а также направлена прокурору (ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Таким образом, по аналогии с постановлением о возбуждении уголовного дела и постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, в которых также содержится квалификация совершенного преступления, права, свободы и законные интересы подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего не будут нарушены и, соответственно, основания для принятия мер прокурорского реагирования будут отсутствовать.

5. Постановление о переквалификации преступления может быть вынесено лишь следователем, в производстве которого находится уголовное дело, и не требует утверждения либо согласования руководителем следственного органа и прокурором, поскольку следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ) и в законе не содержится требований об указанных формах процессуальных решений относительно иных следственных документов, определяющих квалификацию совершенного преступления (постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого).

6. Исходя из этого следует не согласиться с мнением А. В. Казаковой о том, что постановление о переквалификации преступления (которое имеет обязательный характер для следователя) должно выноситься руководителем следствен-

ор=case&case_id=23999479&case_uid=1f79ee41-c4ca-4edd-b4ed-87d5c35b76b7&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 19.03.2025).

²³ СЗ РФ. 2006. № 47. Ст. 4940.

ного органа и что данный документ должен быть обязательно утвержден прокурором²⁴.

Заключение

Подводя итог изложенному, сделаем вывод, что теоретические и практические вопросы вынесения следователем постановления о переквалификации преступления особенно актуальны для работников следственных органов. Составление данного следственного

документа, не регламентированного уголовно-процессуальным законом, позволяет преодолеть имеющиеся в УПК РФ пробелы, связанные с переквалификацией преступления. Вместе с тем вынесение такого постановления будет законным, обоснованным и мотивированным только тогда, когда следователем будут соблюдены предлагаемые правила, ориентированные на соблюдение прав и законных интересов потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и иных участников уголовного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Билыев В. А., Чухраев Д. А.* К вопросу о совершенствовании института привлечения лица в качестве обвиняемого // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. — 2021. — Т. 7 (73). — № 1. — С. 185–190.
2. *Герасенков В. М.* Вопросы переквалификации преступлений на стадии предварительного расследования // Евразийский юридический журнал. — 2023. — № 3 (178). — С. 294–295.
3. *Захаров М. С.* Следователь как субъект переквалификации деяния // Вестник Челябинского государственного университета. Серия «Право». — 2018. — Т. 3. — № 4. — С. 111–114.
4. *Казакова А. В.* Постановление о (пере)квалификации: теоретический взгляд на практический документ // Администратор суда. — 2024. — № 2. — С. 29–34.
5. *Калиновский К. Б.* Как следователь должен оформить переквалификацию преступления // Уголовный процесс. — 2025. — № 4 (244). — С. 9.
6. *Колосов Д. А., Парасюк Е. Е.* Уголовно-процессуальные особенности переквалификации преступления на разных стадиях уголовного судопроизводства // Молодой ученый. — 2024. — № 2 (501). — С. 208–210.
7. *Курченко В. Н.* Изменение обвинения как антитеза постановлению о переквалификации преступного деяния // Законность. — 2021. — № 5 (1039). — С. 31–35.
8. *Нефедов М. А.* Проблемы уголовно-процессуальной регламентации переквалификации обвинения // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2017. — № 4 (40). — С. 271–274.
9. *Согоян В. Л.* Целесообразность принятия следователем процессуальных решений, не предусмотренных УПК РФ // Уголовный процесс. — 2024. — № 5 (233). — С. 72–79.

Материал поступил в редакцию 3 июня 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Bilyaev V. A., Chukhraev D. A.* K voprosu o sovershenstvovanii instituta privlecheniya litsa v kachestve obvinyaemogo // Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki. — 2021. — T. 7 (73). — № 1. — S. 185–190.

²⁴ *Казакова А. В.* Указ. соч. С. 34.

2. Gerasenkov V. M. Voprosy perekvalifikatsii prestupleniy na stadii predvaritelnogo rassledovaniya // Evraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2023. — № 3 (178). — S. 294–295.
3. Zakharov M. S. Sledovatel kak subekt perekvalifikatsii deyaniya // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo». — 2018. — Т. 3. — № 4. — S. 111–114.
4. Kazakova A. V. Postanovlenie o (pere)kvalifikatsii: teoreticheskiy vzglyad na prakticheskiy dokument // Administrator suda. — 2024. — № 2. — S. 29–34.
5. Kalinovskiy K. B. Kak sledovatel dolzhen oformit perekvalifikatsiyu prestupleniya // Ugolovnyy protsess. — 2025. — № 4 (244). — S. 9.
6. Kolosov D. A., Parasyuk E. E. Ugolovno-protseessualnye osobennosti perekvalifikatsii prestupleniya na raznykh stadiyakh ugolovnogo sudoproizvodstva // Molodoy uchenyy. — 2024. — № 2 (501). — S. 208–210.
7. Kurchenko V. N. Izmenenie obvineniya kak antiteza postanovleniyu o perekvalifikatsii prestupnogo deyaniya // Zakonnost. — 2021. — № 5 (1039). — S. 31–35.
8. Nefedov M. A. Problemy ugolovno-protseessualnoy reglamentatsii perekvalifikatsii obvineniya // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii. — 2017. — № 4 (40). — S. 271–274.
9. Sogoyan V. L. Tselesoobraznost prinyatiya sledovatelem protseessualnykh resheniy, ne predusmotrennykh UPK RF // Ugolovnyy protsess. — 2024. — № 5 (233). — S. 72–79.