

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2026.183.2.081-090

Д. Е. Зайков*

Проблемы возмещения судебных издержек, понесенных при рассмотрении заявления о наложении судебного штрафа, в арбитражном процессе

Аннотация. Институт судебных издержек играет важную роль в процессуальных отношениях, с одной стороны, обеспечивая реализацию права лиц, участвующих в деле, на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, с другой — создавая баланс интересов таких участников судопроизводства, выполняя роль экономического стимула и барьера при осуществлении ими права на обращение в суд. Однако фрагментарное правовое регулирование рассматриваемого института, наличие коллизионных положений в его регламентации, отсутствие единой позиции судов по ряду теоретических и практических проблем распределения судебных издержек обуславливают разнонаправленное развитие судебной практики. В указанных условиях актуальны проблемы возмещения судебных издержек, понесенных в связи с совершением различных процессуальных действий, особый интерес среди которых вызывает наложение судебного штрафа. Данный процессуальный институт в силу своей специфики — публично-правового характера, зависимости от усмотрения суда, возможности применения на любой стадии процесса по инициативе разных лиц и по основаниям, предусмотренным законодательством, — предопределяет формирование различных подходов в судебной практике о возмещении понесенных в связи с наложением судебного штрафа судебных издержек. В статье автор рассматривает вариативность и особенности позиций арбитражных судов по указанному вопросу, анализирует причины этого, выявляет соответствующие проблемы и предлагает пути их решения.

Ключевые слова: судебные издержки; судебный штраф; итоговый судебный акт; правомерность заявленного требования; процессуальная ответственность; усмотрение суда; арбитражные суды; неисполнение судебного акта; эксперт; итоговый судебный акт

Для цитирования: Зайков Д. Е. Проблемы возмещения судебных издержек, понесенных при рассмотрении заявления о наложении судебного штрафа, в арбитражном процессе // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 2. — С. 81–90. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.183.2.081-090

© Зайков Д. Е., 2026

* Зайков Денис Евгеньевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Теория права, гражданское право и гражданский процесс» Юридического института Российского университета транспорта Образцова ул., д. 9, стр. 9, ГСП-4, г. Москва, Российская Федерация, 127994
joburist@yandex.ru

Issues in Reimbursing Legal Costs Incurred in Arbitrazh Proceedings When Considering an Application for the Imposition of a Judicial Fine

Denis E. Zaikov, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of «Theory of Law, Civil Law and Civil Procedure», Law Institute of the Russian University of Transport, Moscow, Russian Federation
joburist@yandex.ru

Abstract. The institution of litigation costs plays an important role in procedural relations: on the one hand, it ensures the realization of the right of parties to judicial protection and qualified legal assistance; on the other hand, it creates a balance of interests among participants in judicial proceedings, acting as both an economic incentive and a barrier in the exercise of the right of access to court. However, the fragmented legal regulation of this institution, the presence of conflicting provisions in its regulation, and the absence of a unified judicial approach to a number of theoretical and practical issues concerning the allocation of litigation costs result in divergent development of judicial practice.

In this context, issues related to the reimbursement of litigation costs incurred in connection with various procedural actions become particularly relevant, among which the imposition of a judicial fine is of special interest. Owing to its specific features, namely: its public law nature, dependence on judicial discretion, the possibility of its application at any stage of the proceedings at the initiative of different actors, and on the grounds provided by law, this procedural institution gives rise to differing approaches in judicial practice regarding the reimbursement of litigation costs incurred in connection with the imposition of a judicial fine. In the paper, the author examines the variability and specific features of arbitrazh courts' positions on this issue, analyzes the reasons for such divergence, identifies existing problems, and proposes ways to address them.

Keywords: legal fees; a court fine; final judicial act; legality of the claimed claim; procedural liability; court discretion; arbitration courts; non-execution of a judicial act; expert; final judicial act

Cite as: Zaikov DE. Issues in Reimbursing Legal Costs Incurred in Arbitrazh Proceedings When Considering an Application for the Imposition of a Judicial Fine. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(2):81-90. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.183.2.081-090

Судебные расходы представляют собой важнейший, но одновременно с этим и наиболее спорный процессуальный институт¹, который может как содействовать реализации права на судебную защиту, так и создавать соответствующие экономические барьеры, направленные на соблюдение баланса интересов сторон судопроизводства и способствует выполнению необходимых условий осуществления права на обращение в суд.

При этом правовое регулирование указанного правового института, которое характеризуется фрагментарностью, приводящей к его коллизионности и неоднозначному толкованию, сопряжено с разнонаправленной судебной практикой², что, с одной стороны, обуславливает усложнение реализации права на возмещение судебных расходов лицами, которые их понесли, а с другой — создает правовую неопределенность при применении соответ-

¹ См., например: Ильин А. В. К вопросу о дискретном характере права на возмещение судебных расходов // Российский юридический журнал. 2011. № 2. С. 185–190; Пепеляев С. Г. Возмещение судебных расходов по налоговым спорам // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 6. С. 84–94.

² См., например: Коробов О. А., Великанов В. А. Спорные вопросы возмещения судебных расходов // Российский судья. 2016. № 11. С. 10–13; Заиков Д. Е. Судебные расходы: новые подходы и новые проблемы // Администратор суда. 2017. № 2. С. 29–33; Момотов В. В. Экономический анализ института судебных расходов как фактора эффективности правосудия // Правоведение. 2024. № 3. С. 319–331. DOI: 10.21638/spbu25.2024.301.

ствующих правовых норм. В свете изложенного особый интерес вызывает распределение судебных издержек, понесенных при рассмотрении вопроса о наложении судебного штрафа³.

Судебный штраф является наиболее эффективным и широко применяемым институтом процессуальной ответственности⁴, представляющим собой меру публично-правового воздействия (государственного принуждения) в виде денежного взыскания в отношении лиц, совершивших процессуальное правонарушение⁵.

Субъектами ответственности в виде судебного штрафа могут выступать как участники судопроизводства, так и другие лица, на которых законом или определением суда возложены соответствующие обязанности.

Судебный штраф может быть наложен судом только в случаях, прямо предусмотренным процессуальным законом, например:

- за непредставление в установленный срок заключения эксперта или истребуемого судом доказательства;
- за неявку эксперта, свидетеля, переводчика, иного лица, явка которого признана обязательной, без уважительных причин в судебное заседание;
- за проявление неуважения к суду;
- за утрату переданного на исполнение исполнительного листа;
- за неисполнение судебного акта.

Наиболее частым основанием наложения судебного штрафа является неисполнение судебного акта, несколько более редким — проявление неуважения к суду, непредставление истребуемых доказательств. Такие основания распространены в рамках обособленных споров при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве). Это влечет актуальность исследуемой проблематики именно в арбитражных судах⁶.

Вместе с тем позиции судов о возможности взыскания судебных издержек, обусловленных рассмотрением вопроса о наложении судебного штрафа на эксперта, совпадают: они не подлежат взысканию, т.к. возникли исключительно по волеизъявлению лица, участвующего в деле, и непосредственно не связаны с восстановлением его нарушенных прав в судебном порядке. Подача заявления о наложении судебного штрафа на эксперта не способствует разрешению дела и принятию соответствующего решения, а по сути направлена лишь на его побуждение к исполнению требований суда, рассматривающего дело⁷. Аналогичный подход видится необходимым распространить и на случаи наложения судебного штрафа на любых субъектов, не относящихся к лицам, участвующим в деле.

Компетенцией поставить вопрос о наложении судебного штрафа обладают как суд, так и лица, участвующие в деле. Вместе с тем в отдельных случаях судебная практика расходится

³ В своем большинстве это расходы на оплату услуг представителя, достаточно редко на его проезд и проживание, почтовые расходы.

⁴ В 2024 г. только арбитражные суды субъектов Российской Федерации наложили более 1 300 судебных штрафов на общую сумму более 25 млн руб. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945> (дата обращения: 20.05.2025).

⁵ Процессуальное правонарушение — это виновно совершенное, противоправное деяние, совершенное деликтоспособным субъектом процессуальных отношений, за совершение которого предусмотрены меры процессуальной ответственности (см.: *Липинский Д. А., Чуклова Е. В.* Процессуальное правонарушение: понятие и признаки // *Вестник гражданского процесса.* 2017. № 4. С. 60).

⁶ ГПК РФ не предусматривает ответственности в виде судебного штрафа за неисполнение судебного постановления. Статья 336.1 КАС РФ, аналогичная ст. 332 АПК РФ, была внесена в КАС РФ только в 2023 г. См.: *Федеральный закон от 24.07.2023 № 349-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации»* // *СЗ РФ.* 2023. № 31 (ч. III). Ст. 5775.

⁷ См.: определение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.04.2023 по делу № А43-2137/2020; постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023 № 19АП-808/22 по делу № А36-11503/2019.

во мнениях по поводу наличия такого полномочия у последних⁸:

— наложение судебного штрафа является правом суда, однако возбудить рассмотрение вопроса о применении данной процессуальной санкции вправе и лица, участвующие в деле⁹;

— наложение судебных штрафов является исключительной прерогативой суда, и такой вопрос не может быть инициирован лицами, участвующими в деле¹⁰.

Стоит указать, что данная проблема присуща арбитражному процессу. Например, в административном судопроизводстве она не возникает в силу прямого разъяснения Пленума Верховного Суда РФ: вопрос о наложении судебного штрафа может быть разрешен судом как по собственной инициативе, так и по инициативе лиц, участвующих в деле¹¹. Именно такой подход представляется верным и целесообразным, а значит, подлежащим распространению на все виды судопроизводств, поскольку он позволяет исключить возможность игнорирования судом совершенных процессуальных правонарушений при активной позиции заинтересованных лиц, участвующих в деле.

Для установления возможности возмещения судебных издержек, понесенных при рассмотрении заявления о наложении судебного штрафа, существенное значение приобретает вопрос о том, кто является субъектом, ини-

цировавшим данную процедуру, — суд или лицо, участвующее в деле: если суд — основания для отдельного распределения судебных издержек вне зависимости от итогов рассмотрения указанного вопроса отсутствуют, т.к. это частный эпизод единого судебного процесса, ход которого определяется судом; во втором случае решение будет зависеть от основания наложения судебного штрафа, результатов рассмотрения соответствующего заявления, а также того толкования процессуальных норм о возмещении судебных издержек, которое подерживает суд.

Анализ судебной практики о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением вопроса о наложении судебного штрафа, свидетельствует о ее разнонаправленном развитии и отсутствии у судов единого подхода к его разрешению. При этом суды придерживаются двух основных направлений, используя при возмещении таких расходов как общий, так и специальный подход.

1. Общий подход

Основу данного подхода составляет правило о возмещении судебных издержек тому лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт¹² по

⁸ Исключением является ч. 4 ст. 332 АПК РФ, которая прямо определяет круг наделенных таким правом субъектов.

⁹ См., например: постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 № 06АП-2872/19 по делу № А37-2109/2018.

¹⁰ См., например: постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 № 15АП-6917/14 по делу № А53-7049/2013 ; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 № 09АП-35463/21 по делу № А40-1301/2020.

¹¹ См.: п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 8.

¹² Наиболее полная градация итоговых судебных актов закреплена в п. 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»». Упрощенный подход нашел отражение в определении Верховного Суда РФ от 16.05.2016 № 309-ЭС15-19396 по делу № А60-58232/2014.

делу¹³. Однако это правило в силу специфики анализируемых процессуальных отношений обуславливает неоднозначное его толкование и применение в судебной практике.

Одним из вопросов, которые рассматривают суды в контексте исследуемой проблемы, является квалификация определения о наложении судебного штрафа в качестве итогового судебного акта. Вполне обоснованно большинство судов исключают подобную возможность (спор по существу не разрешался, доводы сторон спора не исследовались, не рассматривались материально-правовые требования, а лишь процессуальный вопрос о наложении судебного штрафа), что обуславливает отсутствие правовых оснований для возмещения соответствующих судебных издержек¹⁴.

В судебной практике также имеет место позиция, связанная с буквальным толкованием ч. 1 ст. 110 АПК РФ: принятие итогового судебного акта в пользу, например, истца (удовлетворение иска в полном объеме) в силу прямого указания закона влечет взыскание каких бы то ни было судебных расходов только с ответчика в пользу истца, а не наоборот. Даже в случае отказа истцу в удовлетворении заявления о наложении на ответчика судебного штрафа понесенные последним в связи с этим судебные расходы возмещению не подлежат¹⁵.

Между тем подобная безусловная зависимость возмещения всех судебных расходов от результата рассмотрения материально-правового спора, в котором итоговый судебный акт вынесен не в пользу ответчика, видится неоправданной, лишаящей его возможности

реализации важнейшего процессуального права на распределение судебных издержек, возникших в связи с наложением судебного штрафа. Наиболее явно эта ситуация проявляется при подаче истцом необоснованного заявления о привлечении ответчика к указанному виду процессуальной ответственности.

Ряд судов высказывают позицию о том, что определение о наложении судебного штрафа имеет своей целью укрепление правопорядка в области публично-правовых отношений и не подлежит квалификации в качестве судебного акта, вынесенного в пользу лица, обратившегося с заявлением о наложении судебного штрафа, что исключает распределение произведенных в связи с этим судебных издержек¹⁶. Еще одним аргументом в пользу такого мнения является то, что судебный штраф взыскивается в пользу федерального бюджета, а не в пользу стороны¹⁷.

Безусловно, применение указанной точки зрения основано на классическом понимании правовой сущности судебных расходов, которые по многим критериям не соотносятся со спецификой института судебного штрафа, имеющего публично-правовой характер. Так, подача истцом заявления о наложении судебного штрафа на ответчика за неисполнение им судебного акта выступает в качестве экономического средства воздействия на лицо, не исполняющее свою обязанность, и имеет своей целью понудить последнее к выполнению им соответствующей обязанности. Одновременно с этим указанное действие направлено на обеспечение выполнения требований процессуального

¹³ П. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4 (далее — Постановление № 1).

¹⁴ См., например: постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 № 17АП-14496/13 по делу № А60-26043/2013 ; постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2017 № 12АП-4976/17 ; постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2023 № 19АП-572/21 по делу № А14-8843/2020.

¹⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2016 № 09АП-45682/16.

¹⁶ См., например: постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 № 12АП-14734/17 по делу № А12-51613/2016.

¹⁷ См., например: определение Верховного Суда РФ от 06.04.2016 № 306-ЭС16-2242 по делу № А72-5218/2014 ; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.04.2018 № Ф06-31083/18 по делу № А12-51613/2016.

законодательства, соблюдение публичных интересов в отношении обязательности судебных актов, а также формирование уважительного отношения к закону и суду. При таких условиях инициирование рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа представляет собой проявление правовой активности заявителя, который содействует суду в выявлении допущенных процессуальных правонарушений и привлечении к ответственности виновных лиц; подобное поведение заявителя (в случае наложения судебного штрафа) обуславливает необходимость его поощрения в виде наделения правом на возмещение понесенных им в указанной процедуре судебных издержек¹⁸. В качестве правовой основы данного вывода может выступать истолкованная в широком смысле часть 2 ст. 111 АПК РФ.

Необходимо отметить, что судебная практика в качестве одного из направлений своего развития предусматривает и возможность возмещения судебных издержек, понесенных при рассмотрении вопроса о наложении судебного штрафа, и каких-либо особенностей применения норм гл. 9 АПК РФ не устанавливается¹⁹.

Вместе с тем вынесение определения об отказе в наложении судебного штрафа может быть обусловлено не только отсутствием основания для применения такой меры процессуальной ответственности, но и дискрецией суда, принявшего решение не налагать судебный штраф на лицо, совершившее процессуальное право-

нарушение, в связи с наличием особых обстоятельств. В качестве таковых могут выступать тяжелое имущественное положение²⁰, характер совершенного правонарушения, степень вины нарушителя и другие фактические обстоятельства по делу²¹.

Во втором случае, несмотря на отказ в удовлетворении заявления о наложении судебного штрафа, оснований для взыскания понесенных судебных издержек с заявителя не усматривается, однако применение данного вывода возможно лишь в случае соответствующей мотивировки в определении суда.

В свете указанной позиции выражается мнение о том, что при распределении судебных издержек, произведенных в связи с рассмотрением вопроса о наложении судебного штрафа, критерием их присуждения выступает заключение суда о правомерности или неправомерности заявления соответствующего требования²². В то же время суды по-разному подходят к толкованию и этого положения.

С одной стороны, под требованиями понимаются требования, указанные в исковом заявлении (заявлении), а их правомерность (неправомерность) определяется по результатам вынесения итогового судебного акта. Это обуславливает невозможность распределения судебных издержек, причиненных рассмотрением вопроса о наложении судебного штрафа, поскольку в соответствующем определении вывод о правомерности или неправомерности

¹⁸ Аналогичная позиция применительно к институту компенсаторных механизмов высказана в определении Конституционного Суда РФ от 22.09.2022 № 2100-О.

¹⁹ См., например: постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 № 15АП-14117/14 по делу № А32-24790/2012 ; постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 № Ф02-4816/15 по делу № А78-1260/2013 ; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2019 № Ф06-50783/19 по делу № А65-29985/2017 ; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 № 17АП-7897/20 по делу № А60-1062/2020.

²⁰ См., например: постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 № 03АП-2277/2008 по делу № А33-3811/2008-03АП-2277/2008.

²¹ См. постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2024 № Ф02-2503/2024 по делу № А58-7924/2021.

²² См., например: постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.2021 № 46-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “Студия анимационного кино “Мельница”» // СЗ РФ. 2021. № 45. Ст. 7616.

таких требований не содержится, а потому возмещение судебных издержек судом отдельно не осуществляется²³.

С другой стороны, под требованиями понимаются указанные в заявлении требования о наложении судебного штрафа на виновную сторону, а их правомерность (неправомерность) определяется по результатам вынесения соответствующего определения²⁴. Так, отказ в удовлетворении заявления истца о наложении судебного штрафа на ответчика за неисполнение решения суда явился основанием для взыскания с истца судебных издержек, несение которых ответчиком было обусловлено рассмотрением указанного заявления²⁵.

В делах о несостоятельности (банкротстве) анализируемая проблематика²⁶ не имеет столь явно выраженных противоречий: рассмотрение заявления о наложении судебного штрафа представляет собой обособленный спор²⁷, в рамках которого разрешается вопрос о правомерности заявленного требования. Понесенные судебные издержки взыскиваются по общим правилам, установленным АПК РФ²⁸. Так, подача необоснованного заявления о наложении судебного штрафа обуславливает возникновение обязанности по возмещению понесенных судебных издержек за счет лица, инициировавшего такой спор²⁹.

2. Специальный подход

В качестве основания применения специального подхода выступает п. 31 Постановления № 1, в силу которого обязанность по возмещению судебных издержек, связанных с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, которые взыскатель понес при исполнении решения суда, возложена на должника.

Указанное положение имеет своей целью определить должника в качестве субъекта, обязанного возмещать судебные издержки лицам, участвующим в деле, т.к. именно его отказ от добровольного исполнения судебного акта обусловил возникновение исполнительного производства. Вместе с тем предполагается, что судебные издержки, произведенные взыскателем, будут возложены на должника вне зависимости от результата рассмотрения соответствующего заявления. В свете этого п. 31 Постановления № 1 является специальным по отношению к его п. 1, вследствие чего действует правило *lex specialis derogat generali*³⁰.

Однако суды занимают различные позиции по поводу того, подлежит ли применению п. 31

²³ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.06.2022 № Ф03-2562/22 по делу № А51-6828/2018.

²⁴ См., например: постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2023 № 19АП-7038/21 по делу № А36-998/2020.

²⁵ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 № 08АП-2324/15 по делу № А46-12554/2013.

²⁶ Наиболее часто встречающееся основание для наложения судебного штрафа в таких делах — неуважение к суду.

²⁷ См.: п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 8.

²⁸ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 № 03АП-4396/23 по делу № А33-21785/2018.

²⁹ См., например: постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2018 № 05АП-6966/18 по делу № А24-1918/2010 ; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 № 17АП-309/19 по делу № А60-71877/2017.

³⁰ См.: *Раздьяконов Е. С., Тарасов И. Н., Халатов С. А.* Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. № 4. С. 190.

Постановления № 1 в отношении судебных издержек, несение которых было обусловлено рассмотрением заявления о наложении судебного штрафа и которые в названном пункте отсутствуют. Неоднозначность толкования подобной ситуации приводит к разнонаправленному развитию судебной практики.

Отдельные суды придерживаются расширительного толкования анализируемого положения, в силу которого отсутствие в нем указания на судебные издержки, понесенные на стадии исполнения решения суда при рассмотрении вопроса о наложении судебного штрафа, не исключают возможность применения к их распределению подхода, установленного пунктом 31 Постановления № 1³¹. Тем самым независимо от результата рассмотрения заявления о наложении судебного штрафа соответствующие судебные издержки относятся только на должника.

Приведенное мнение, основанное на формальном применении разъяснений по вопросам судебной практики, видится необоснованным по причине заведомого предопределения невозможности реализации должником важнейшего процессуального права вне зависимости от обстоятельств дела.

Одновременно с этим имеет место и буквальное толкование п. 31 Постановления № 1, которое исключает возможность его применения к каким-либо судебным расходам, прямо в нем не поименованным³². При этом такая позиция обосновывается устранением предпосылок для злоупотребления со стороны взыскателя: «Иное означало бы, что после вынесения решения по делу должник как проигравшая сторона должен был бы нести судебные издержки за любые предъявляемые к нему взыскателем тре-

бования, в том числе и за явно необоснованные, и возмещать судебные издержки взыскателя, предъявившего неосновательные требования»³³. В пользу буквального толкования п. 31 Постановления № 1 высказался и Конституционный Суд РФ³⁴.

Проведенное исследование отразило существующую палитру позиций арбитражных судов по поводу распределения судебных издержек, понесенных при рассмотрении вопроса о наложении судебного штрафа. К сожалению, подобное разночтение вносит правовую неопределенность в регулирование процессуальных отношений и не способствует возможности реализации лицами, участвующими в деле, своих процессуальных прав.

Безусловно, единственно верного подхода к разрешению вопроса о возмещении судебных издержек в рассматриваемом случае не существует; имеющуюся вариативность определяют специфика соответствующего дела, его обстоятельства и поведение лиц, участвующих в деле, однако необходима выработка общих правил, применение которых обеспечивало бы формирование единой судебной практики по указанной проблематике.

Так, в качестве таковых можно определить следующие положения:

- установление факта инициирования лицом, участвующим в деле, рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа в качестве условия возникновения права на возмещение судебных издержек, несение которых было обусловлено рассмотрением заявления о привлечении к указанной процессуальной ответственности;
- исключение безусловной зависимости права на распределение судебных издержек,

³¹ См., например: постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 № 01АП-159/18 по делу № А79-1633/2017; постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 № 12АП-9684/22 по делу № А12-40975/2019.

³² См. постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.03.2017 № Ф10-137/17 по делу № А36-5439/2015.

³³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.05.2024 № 73-КГ24-1-К8.

³⁴ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2024 № 26-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е. М. Туманиной» // СЗ РФ. 2024. № 23 (ч. II). Ст. 3270.

причиненных рассмотрением заявления о наложении судебного штрафа, от итогов разрешения материально-правового спора;

— использование правомерности заявленного требования о наложении судебного штрафа в качестве основного критерия для определения лица, наделенного правом требовать возмещения понесенных судебных издержек, однако с учетом возможности принятия в рамках судебной дискреции решения об отказе в наложении судебного штрафа в связи с наличием особых обстоятельств;

— активное применение п. 32 Постановления № 1, в соответствии с которым суд вправе возложить судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными пра-

вами (например, подавшее необоснованное заявление о наложении судебного штрафа) или не выполнившее свои процессуальные обязанности (например, не представившее истребуемое судом доказательство)³⁵;

— исключение применения п. 31 Постановления № 1 к распределению судебных издержек в связи с рассмотрением вопроса о наложении судебного штрафа.

Безусловно, указанные положения требуют детального обсуждения в целях возможной корректировки и дополнения, однако их наличие и применение в судебной практике представляется необходимым условием соблюдения принципов законности и равноправия сторон, а также достижения целей правосудия.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Зайков Д. Е.* Судебные расходы: новые подходы и новые проблемы // Администратор суда. — 2017. — № 2. — С. 29–33.
2. *Ильин А. В.* К вопросу о дискретном характере права на возмещение судебных расходов // Российский юридический журнал. — 2011. — № 2. — С. 185–190.
3. *Коробов О. А., Великанов В. А.* Спорные вопросы возмещения судебных расходов // Российский судья. — 2016. — № 11. — С. 10–13.
4. *Липинский Д. А., Чуклова Е. В.* Процессуальное правонарушение: понятие и признаки // Вестник гражданского процесса. — 2017. — № 4. — С. 39–61.
5. *Момотов В. В.* Экономический анализ института судебных расходов как фактора эффективности правосудия // Правоведение. — 2024. — № 3. — С. 319–331. — DOI: 10.21638/spbu25.2024.301.
6. *Пепеляев С. Г.* Возмещение судебных расходов по налоговым спорам // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. — 2012. — № 6. — С. 84–94.
7. *Раздьяконов Е. С., Тарасов И. Н., Халатов С. А.* Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия РФ. — 2016. — № 4. — С. 141–192.

Материал поступил в редакцию 25 мая 2025 г.

³⁵ См., например, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 № 11АП-7519/19 по делу № А65-19536/2018.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Zaykov D. E. Sudebnye raskhody: novye podkhody i novye problemy // Administrator suda. — 2017. — № 2. — S. 29–33.
2. Ilin A. V. K voprosu o diskretnom kharaktere prava na vozmeshchenie sudebnykh raskhodov // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2011. — № 2. — S. 185–190.
3. Korobov O. A., Velikanov V. A. Spornye voprosy vozmeshcheniya sudebnykh raskhodov // Rossiyskiy sudya. — 2016. — № 11. — S. 10–13.
4. Lipinskiy D. A., Chuklova E. V. Protsessualnoe pravonarushenie: ponyatie i priznaki // Vestnik grazhdanskogo protsessa. — 2017. — № 4. — S. 39–61.
5. Momotov V. V. Ekonomicheskiy analiz instituta sudebnykh raskhodov kak faktora effektivnosti pravosudiya // Pravovedenie. — 2024. — № 3. — S. 319–331. — DOI: 10.21638/spbu25.2024.301.
6. Pepelyaev S. G. Vozmeshchenie sudebnykh raskhodov po nalogovym sporam // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF. — 2012. — № 6. — S. 84–94.
7. Razdyakonov E. S., Tarasov I. N., Khalatov S. A. Aktualnye voprosy vozmeshcheniya sudebnykh izderzhok: komentarii k postanovleniyu Plenuma Verkhovnogo Suda RF // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya RF. — 2016. — № 4. — S. 141–192.