

ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ И СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

DOI: 10.17803/1994-1471.2026.183.2.100-108

М. В. Лушникова*

Компенсация за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, в контексте налоговых споров

Аннотация. В статье представлен авторский анализ правовой природы денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы и иных причитающихся работнику выплат в качестве гарантии по оплате труда работников и способа обеспечения исполнения обязанности работодателя. Дана критическая оценка позиции законодателя в части применения к рассматриваемому институту юридической конструкции материальной ответственности работодателя без вины. Особое внимание уделено межотраслевым связям НК РФ и ТК РФ с точки зрения терминологической многозначности терминов и понятий трудового права (компенсации, компенсационные выплаты), используемых в НК РФ в целях налогообложения указанной денежной компенсации. Выявлены зоны правовой неопределенности. Проблемы исследуются в ключе субсидиарного межотраслевого регулирования на основе обобщения судебной практики и официальной позиции Министерства финансов РФ и Федеральной налоговой службы. Сделан вывод о том, что денежная компенсация за задержку зарплаты не является доходом (в значении экономической выгоды) и не должна квалифицироваться в качестве объекта обложения налогом на доходы физических лиц. Предложены решения по преодолению и устранению правовой неопределенности, оптимизации межотраслевых связей путем внесения дополнений в ТК РФ (ст. 164, 129, 130) в части дефиниции компенсаций и компенсационных выплат, гарантий по оплате труда работников, а также в НК РФ (п. 1 ст. 217, п. 1 ст. 422) в отношении порядка освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц и страховыми взносами компенсаций за задержку заработной платы и иных выплат.

Ключевые слова: Трудовой кодекс РФ; межотраслевые связи; субсидиарное межотраслевое регулирование; компенсация за задержку выплаты заработной платы и иных выплат; компенсационные выплаты; правовая неопределенность; Налоговый кодекс РФ; налог на доходы физических лиц; страховые взносы; расходы по налогу на прибыль

Для цитирования: Лушникова М. В. Компенсация за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, в контексте налоговых споров // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 2. — С. 100–108. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.183.2.100-108

© Лушникова М. В., 2026

* Лушникова Марина Владимировна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры трудового и финансового права Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова, заслуженный юрист РФ, почетный работник высшего профессионального образования
Советская ул., д. 14, г. Ярославль, Российская Федерация, 150003
mvlushnikova@mail.ru

Compensation for Delayed Payment of Wages and Other Employee Entitlements in the Context of Tax Disputes

Marina V. Lushnikova, Dr. Sci. (Law), Professor, Department of Labor and Financial Law, Demidov Yaroslavl State University; Honored Lawyer of the Russian Federation; Honorary Worker of Higher Professional Education, Yaroslavl, Russian Federation
mvlushnikova@mail.ru

Abstract. The paper provides the author's analysis and assessment of the legal nature of monetary compensation for the delayed payment of wages and other payments due to an employee as a wage guarantee and as a means of ensuring the employer's performance of its obligation. The author critically evaluates the legislator's position regarding the application to this institution of the legal construct of the employer's strict (nofault) liability. Particular attention is paid to the intersectoral links between the Tax Code of the Russian Federation and the Labor Code of the Russian Federation from the perspective of the terminological ambiguity of labor law terms and concepts (compensation, compensatory payments) used in the Tax Code of the Russian Federation for the purposes of taxing the monetary compensation in question. The paper also defines the areas of legal uncertainty. The problems are examined through the lens of subsidiary intersectoral regulation on the basis of a generalization of judicial practice and the official positions of the Ministry of Finance of Russia and the Federal Tax Service. The paper concludes that monetary compensation for delayed payment of wages does not constitute income (in the sense of an economic benefit) and should not be qualified as an object of personal income taxation. As a solution the author proposes to overcome and eliminate legal uncertainty and to optimize intersectoral links by introducing amendments to the Labor Code of the Russian Federation (Articles 164, 129, and 130) with regard to the definition of compensation and compensatory payments and wage guarantees, as well as to the Tax Code of the Russian Federation (paragraph 1 of Article 217; paragraph 1 of Article 422) concerning the procedure for exemption from personal income tax and insurance contributions of compensation for delayed payment of wages and other payments.

Keywords: Labor Code of the Russian Federation; intersectoral links; subsidiary intersectoral regulation; compensation for delayed payment of wages and other payments; compensatory payments; legal uncertainty; Tax Code of the Russian Federation; personal income tax; insurance contributions; corporate profit tax expenses

Cite as: Lushnikova MV. Compensation for Delayed Payment of Wages and Other Employee Entitlements in the Context of Tax Disputes. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(2):100-108. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.183.2.100-108

В основании проблематики, заявленной в названии данной статьи, лежит теория оптимизации межотраслевых правовых связей трудового права в формах субсидиарного, конкурентного и совместного правового регулирования общественных отношений в сфере труда и налогообложения¹. Применительно к предмету нашего исследования имеются в виду трудовые права работника на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы (ст. 21 ТК РФ), соответственно, и право на получение компенсации в случаях задержки зар-

ботной платы, других выплат, с одной стороны, а с другой — корреспондирующие обязанности работодателя в трудовых отношениях (ст. 22 ТК РФ). В налоговых правоотношениях данная компенсация обычно на практике рассматривается как объект обложения налогом на доходы физических лиц, страховыми взносами и не учитывается в качестве расходов по налогу на прибыль, что вызывает у нас возражения и сомнения в обоснованности такой правоприменительной практики. Забегая вперед, отметим, что правовая неопределенность в части правовой

¹ Лушникова М. В. Трудовое право в системе отраслей российского права: проблемы оптимизации межотраслевых связей // Формирование и развитие отраслей права в исторической правовой реальности России : в 12 т. Т. 3 : Трудовое право России. М., 2020. С. 125–151.

природы и дефиниции процентов (денежной компенсации) за задержку выплаты заработной платы и иных выплат в трудовых отношениях (ст. 236 ТК РФ) неизбежно порождает налоговые споры по определению объекта обложения по налогу на доходы физических лиц, налогу на прибыль, страховым взносам и квалификации расходов по налогу на прибыль.

Для налогового права проблемы правовой неопределенности норм имеют особую значимость. Как справедливо указывается в литературе, это во многом продиктовано публично-правовой природой налогового права, связано с фискальным принудительным характером налоговых платежей, а также имманентно присутствующим налоговым отношениям конфликтностью². Принцип правовой определенности — это общеправовой принцип, и, как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, этот принцип означает ясность, точность, недвусмысленность, непротиворечивость норм права, их стабильность и запрет обратной силы закона³.

Вместе с тем эффективная защита прав работника на своевременную и полную выплату заработной платы и причитающихся ему выплат должна обеспечиваться средствами не только трудового права, но и иных отраслей права, включая налоговое право. Именно в этом аспекте можно и должно вести речь об оптимизации межотраслевых связей трудового и налогового права, где особая роль отводится не санкциям и мерам принуждения, а стимулированию работодателей к досудебному согласительному порядку выплаты компенсации за задержку оплаты труда и иных выплат на основании коллективного договора, локального нормативного правового акта, индивидуального трудового договора, в том числе и в повышенном размере. Однако при этом в полной мере должен реализовываться баланс фискальной и регулирующей функций

налоговой системы государства. Иными словами, речь идет о соблюдении баланса частных и публичных интересов в правовом регулировании трудовых и налоговых отношений.

В поисках правового решения обозначенной проблемы рассмотрим следующие вопросы.

1. О правовой природе процентов (денежной компенсации) за задержку выплаты заработной платы и иных выплат в трудовых отношениях

Компенсация за задержку выплаты заработной платы и иных выплат определяется законодателем в качестве одного из видов материальной ответственности работодателя. Полагаем, что это весьма сомнительное решение законодателя. Во-первых, вопреки общему правилу о юридической ответственности за вину, к этому виду материальной ответственности работодателя законодатель применил гражданско-правовую конструкцию ответственности без вины, которую, кстати, признают далеко даже не все цивилисты. Во-вторых, по своей правовой природе это иное правовое явление, которое следует отнести к специальным правилам денежной компенсации за нарушение сроков выплаты (аналог пени в налоговом праве) с особым установленным порядком расчета в привязке к ключевой ставке ЦБ РФ. Этот вид денежной компенсации по назначению сходен и с индексацией заработной платы. Имеются в виду выплаты (компенсации) в форме индексации заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары, услуги (ст. 134 ТК РФ). Стоит отметить позицию Конституционного Суда РФ, который в оценке ст. 236 ТК РФ употребляет словосочетание «компенсационный механизм», а не «материальная ответственность работодателя»⁴, подчеркивая особую правовую природу этой компенсации

² Демин А. В. Неопределенность в налоговом праве и правовые средства ее преодоления. М., 2013. С. 4–7.

³ См., например: постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 № 13-П «По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Российская газета. 2017. 10 мая. № 110.

⁴ Постановление КС РФ от 04.04.2024 № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. А. Сысоева» // СЗ РФ. 2024. № 16. Ст. 2290.

за задержку заработной платы и иных выплат. Иными словами, статья 236 ТК РФ имеет целью компенсировать негативные последствия в виде лишения работника и членов его семьи необходимых денежных средств (возможности своевременно ими воспользоваться)⁵. Выплата денежных компенсаций за задержку заработной платы и иных выплат работнику — одна из гарантий по оплате труда работников, которой должно быть место в ст. 130 ТК РФ «Основные государственные гарантии по оплате труда работников».

В отношении работодателя данная денежная компенсация является способом обеспечения исполнения его обязанностей по своевременной выплате заработной платы наряду с таким способом, как решение федеральной инспекции труда о принудительном исполнении обязанности работодателя по выплате начисленной заработной платы и иных выплат (ст. 360.1 ТК РФ).

Таким образом, компенсацию за задержку выплаты заработной платы и иных выплат следует отнести к мерам, обеспечивающим повышение уровня реального содержания заработной платы, т.е. к основным гарантиям по оплате труда работников. Статью 236 ТК РФ следует изъять из гл. 38 «Материальная ответственность работодателя перед работником» и перенести в гл. 21 «Заработная плата» под новым наименованием «Обеспечение индексации заработной платы и других выплат в случае их задержки» (ст. 134.1 ТК РФ). Здесь уже не потребуются упоминания от ответственности работодателя, независимо от наличия вины. Для соблюдения единства терминологии и устранения конфликта с легальной дефиницией компенсаций как возмещения затрат работника (ст. 164 ТК РФ) целесообразно использовать термин «индексация выплат», которая будет сопровождать каждый вид соответствующих выплат при определении объекта налогообложения в налоговых правоотношениях.

В трудовом законодательстве действует известный принцип *in favorem*, который применяется в отношении компенсаций за задержку выплаты заработной платы и иных выплат. Он

означает, что Трудовой кодекс РФ (ст. 236) устанавливает минимальный уровень компенсации, предоставляя право социальным партнерам увеличить этот размер на коллективно-договорном или локальном нормативном уровнях либо работодателем и работником в индивидуально-договорном порядке. При повышенных размерах компенсации возникает еще один вопрос: насколько работодатель будет заинтересован в таких выплатах в части учета (или неучета) этого превышения в качестве расходов по налогу на прибыль, в качестве объекта обложения страховыми взносами?

2. О терминологической многозначности понятия «проценты («денежная компенсация») (ст. 236 ТК РФ) и проблемах квалификации объектов обложения по налогу на доходы физических лиц, страховых взносов и квалификации в качестве расходов по налогу на прибыль»

Напомним, что термины и понятия иной отраслевой принадлежности употребляются в налоговом праве в том же значении, что и в тех отраслях, в которых они существуют, если иное не установлено Налоговым кодексом РФ (ст. 11). Налоговый кодекс РФ не содержит дефиниций компенсаций, компенсационных выплат в целях налогообложения. По сути, речь идет о межотраслевом субсидиарном правовом регулировании с применением правового средства отсылки к нормам иной отраслевой принадлежности.

«Компенсации» (ст. 164 ТК РФ) и «денежные компенсации» (ст. 236 ТК РФ): соотношение понятий

В отношении компенсации за задержку выплаты заработной платы и иных выплат законодатель использует термин «проценты» в единственном значении денежной компенсации. Но при этом появляется иная терминологическая многозначность, а значит, и правовая неопределенность.

В Трудовом кодексе РФ (ст. 164) содержится легальное определение компенсаций в качестве

⁵ Костян И. А. Отдельные вопросы защиты прав работников на заработную плату // Трудовое право в России и за рубежом. 2023. № 4. С. 47–48.

денежных выплат, направленных на возмещение работнику затрат, связанных с исполнением трудовых и иных обязанностей. Суды, разрешая налоговые споры, конкретизируют признаки компенсаций (ст. 164 ТК РФ), в частности подчеркивают их соразмерность с расходами работника (фактическими или предполагаемыми)⁶, непосредственную связь с выполнением работником трудовых функций или иных обязанностей⁷. Такие компенсации, соответственно, не включаются в систему оплаты труда.

Наш случай денежной компенсации за задержку оплаты труда и иных выплат к таковым не относится, так как определиться с размером расходов работника здесь весьма проблематично. Встает вопрос: какие расходы работника, направленные на выполнение трудовых и иных обязанностей, подлежат возмещению? По сути, речь идет не о возмещении расходов работника, а о специальном способе индексации выплат при нарушении работодателем установленного срока в форме пени за просрочку. Именно этот термин и отвечает правовой природе анализируемой денежной выплаты, о чем мы уже писали выше. Таким образом, термин компенсации в трудовом праве оказывается многозначным, что порождает терминологическую правовую неопределенность. И как тут не вспомнить крылатое выражение, что иметь много значений — значит не иметь ни одного?

«Компенсационные выплаты» (ст. 129 ТК РФ) и «денежные компенсации» (ст. 236 ТК РФ): соотношение понятий

Как отмечалось выше, Конституционный Суд РФ охарактеризовал проценты (денежную компенсацию) за задержку заработной платы

и иных выплат через компенсационный механизм. Означает ли это, что названные проценты можно отнести к категории компенсационных выплат? Тем более что в НК РФ применительно к налогам на доходы физических лиц, страховым взносам также используется понятие компенсационных выплат, однако их дефиниция в целях налогообложения и в НК РФ отсутствует. Поскольку в нашей ситуации рассматриваются выплаты в рамках трудовых отношений, следует обратиться к ТК РФ. В одном из обзоров судебной практики Верховный Суд РФ особо отметил, что глава 23 НК РФ «Налог на доходы физических лиц» не содержит дефиниции компенсационных выплат в связи с исполнением трудовых обязанностей, поэтому данное понятие должно употребляться в значении, которое ему придает Трудовой кодекс РФ⁸.

Между тем в ТК РФ (ст. 129) отсутствует легальное определение компенсационных выплат, законодатель ограничился их примерным перечнем в виде надбавок и доплат компенсирующего характера за работу в особых условиях труда (вредные условия труда, разъездной характер работы, работа в ночное время и др.). Это означает, что компенсационные выплаты учитывают характер и условия труда и являются частью заработной платы (оплаты труда), устанавливаются системой оплаты труда⁹. В этой связи денежную компенсацию за задержку заработной платы и иных выплат нельзя отнести к компенсационным выплатам в том значении, о котором идет речь в ТК РФ (ст. 129), другими словами, она не соответствует указанному в этой статье назначению компенсационных выплат. В этом случае мы вновь сталкиваемся

⁶ Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21 октября 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2 ; постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2024 № 20АП-5260/2024 по делу № А62-6548/2023 // Здесь и далее в статье, если не указано иное, нормативные документы и материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2024 № 01АП-873/24 по делу № А43-11340/2023.

⁸ Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21 октября 2015 г.

⁹ Приказ Роструда от 11.11.2022 № 253 «Об утверждении Руководства по соблюдению обязательных требований трудового законодательства» (документ опубликован не был).

с терминологической правовой неопределенностью, порождающей проблемы квалификации объектов налогообложения и определения налоговой базы по налогам на доходы и страховым взносам.

Начнем с официальной позиции Минфина России, которая не отличается последовательностью ни в квалификации денежной компенсации за задержку заработной платы, ни в аргументации. Так, в 2022 г. появились письма Минфина России с противоположными разъяснениями правовой природы рассматриваемой компенсации и порядка ее обложения налогом на доходы физических лиц и страховыми взносами. В письме от 11.03.2022¹⁰ эта денежная компенсация отнесена к компенсационным выплатам, предусмотренным законодательством, которые в соответствии со ст. 217 НК РФ не облагаются налогом на доходы физических лиц. Но, как мы уже отмечали выше, данная компенсация не отвечает признакам компенсационных выплат (ст. 129 ТК РФ). В других же письмах, датированных тем же годом и позднее, было дано иное пояснение, согласно которому эти денежные компенсации за задержку заработной платы признавались объектом обложения налогом на доходы физических лиц и страховыми взносами. Аргументация указанной позиции шла от обратного, т.е. констатировалось, что компенсация, предусмотренная статьей 236 ТК РФ, не является возмещением затрат работников, связанных с исполнением ими трудовых обязанностей¹¹. Имеется в виду компенсация в значении ст. 164 ТК РФ. В более поздних письмах появился еще один аргумент — об отсутствии специальной нормы в ст. 422 НК РФ о включении в перечень необлагаемых объектов страховыми взносами сумм денежной компенсации за задержку заработной платы¹². Таким образом, доводы Минфина РФ вызывают вопросы, так как построены на отрицательных аргументах: компенсация по ст. 236 ТК РФ не является компенсацией и

не предусмотрена в перечне необлагаемых объектов. Исходя из этого рождается объект налогообложения? В отношении налога на доходы физических лиц действует презумпция облагаемости любых доходов, за исключением закрытого перечня доходов, освобожденных от налогообложения. Однако облагаемый доход должен отвечать квалифицирующим признакам экономической выгоды (ст. 41 НК РФ), индивидуализации и порядка определения размера дохода. Полагаем, что компенсация за задержку заработной платы не отвечает признаку экономической выгоды. Работник в случае задержки заработной платы и иных выплат лишается возможности своевременного использования этих денежных средств. Не исключается ситуация, в которой он будет вынужден заключать договоры денежного займа и т.п. В случае последующей компенсации по нормам, установленным статьей 236 ТК РФ, идет восстановление имущественной составляющей трудового отношения, а не ее прирост (экономическая выгода).

Столь же неоднозначна и противоречива судебная практика и касательно квалификации объекта обложения компенсации за задержку оплаты труда налогом на доходы физических лиц и страховыми взносами. Так, Верховный Суд РФ в сравнительно недавнем определении от 20.05.2024 поддержал позицию налоговых органов в отношении налогообложения денежной компенсации за задержку заработной платы налогом на доходы физических лиц и страховыми взносами. В качестве аргументов были приведены все те же доводы о природе этой компенсации как вида материальной ответственности работодателя. Применительно к юридическим терминам отмечено, что компенсация за нарушение работодателем срока выплаты зарплаты не является компенсацией в значении ст. 164 ТК РФ, т.е. возмещением затрат работников, связанных с исполнением ими трудовых обязанностей, а потому не включается

¹⁰ Письмо Минфина России от 11.03.2022 № 03-04-05/18004.

¹¹ Письма Минфина России от 25.10.2022 № 03-04-05/103057 ; от 27.05.2022 № 03-04-06/50079 ; письмо ФНС России от 26.01.2023 № БС-4-11/850@.

¹² Письмо Минфина России от 28.12.2024 № 03-15-05/133188.

в перечень компенсационных выплат, освобожденных от налогообложения, ст. 217 НК РФ¹³.

Отметим, что ранее Верховный Суд РФ придерживался другой позиции, считая, что денежная компенсация по ст. 236 ТК РФ не является вознаграждением, поэтому не подлежит включению в объект обложения страховыми взносами в качестве компенсационной выплаты, связанной с выполнением трудовых обязанностей¹⁴.

Между тем арбитражные суды демонстрируют и иные подходы, отличные от позиции Минфина России, и аргументы в части квалификации денежных компенсаций за несвоевременную выплату заработной платы и иных выплат в трудовых отношениях в целях налогообложения. Рассмотрим довольно знаковое постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2025 в части признания незаконным обложения страховыми взносами компенсации за задержку заработной платы¹⁵. Суд обосновал решение тем, что данная компенсация не является оплатой труда, представляет собой дополнительную защиту прав работника, выплачиваемую на основании закона, и, хотя не включена в перечень необлагаемых выплат, взносы на нее не должны начисляться. В другом решении¹⁶ уже Арбитражный суд Волго-Вятского округа признал эти денежные компенсации компенсационными выплатами, предусмотренными законом, а следовательно, не облагаемыми страховыми взносами (ст. 20.1 Закона «Об обязательном социальном страховании несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»¹⁷).

Похожая по своей неоднозначности ситуация складывается и с квалификацией денежной

компенсации за задержку заработной платы в качестве расходов по налогу на прибыль. В отношении налога на прибыль Минфин России поясняет, что компенсация за задержку заработной платы не может относиться на расходы на оплату труда (ст. 255 НК РФ), поскольку не является компенсационной выплатой, которая связана с режимом работы и условиями труда, а также содержанием работника. Нельзя, по мнению Минфина, отнести эти компенсации и на внереализационные расходы (п. 1 ст. 265 НК РФ). А вот аргумент приводится весьма любопытный, а именно: компенсация по ст. 236 ТК РФ не учитывается во внереализационных расходах, так как ее размер может устанавливаться трудовым договором и коллективным договором¹⁸. Между тем судебная практика на сей счет показывает порой иное: эти компенсации признаются по ст. 236 ТК либо внереализационными расходами, либо расходами на оплату труда¹⁹.

Правовая неопределенность в обозначенных сферах в налоговых отношениях здесь и сейчас может быть преодолена на основе принципа толкования всех неразрешимых противоречий в пользу работника (ст. 3 НК РФ). Эти противоречия, во-первых, объективны, что подтверждается неоднозначной судебной практикой и непоследовательной позицией Минфина России. Во-вторых, они не устраняются с использованием всех необходимых способов толкования закона. Очевидно, что необходимо устранение этих дефектов законодательной техники путем внесения соответствующих изменений и дополнений в ТК РФ и НК РФ.

¹³ Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2024 № 305-ЭС19-19610(25) по делу № А40-208163/2015.

¹⁴ Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2020 № 310-ЭС20-9103 по делу № А83-7286/2018 ; определение Верховного Суда РФ от 28.12.2016 № 310-КГ16-17515 по делу № А64-7720/2015.

¹⁵ Постановление АС Северо-Западного округа от 07.04.2025 по делу № А42-3543/2024.

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.11.2022 № Ф01-6835/2022 по делу № А43-12744/2022.

¹⁷ Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

¹⁸ Письмо Минфина России от 31.10.2011 № 03-03-06/2/164.

¹⁹ Путеводитель по налогам. Энциклопедия спорных ситуаций по налогу на прибыль // СПС «Консультант-Плюс». 2025.

Заключение и предложения de lege ferenda

1. Компенсация за задержку заработной платы и иных выплат в трудовых отношениях по своей правовой природе является одной из основных по оплате труда работника и должна быть указана в ст. 130 ТК РФ. В отношении работодателя обязанность выплаты этой компенсации представляет собой не материальную ответственность без вины, а способ обеспечения исполнения обязанности, что предполагает исключение этой обязанности из перечня случаев материальной ответственности работодателя и внесение соответствующих дополнений в упомянутую ст. 130 ТК РФ.

2. Компенсация за задержку заработной платы и иных выплат в трудовых отношениях не является объектом обложения налогом на доходы физических лиц, поскольку не отвечает важнейшему признаку дохода как экономической выгоды. Соответственно, не возникает объекта обложения страховыми взносами. По своей правовой природе денежная компенсация за задержку заработной платы и иных выплат должна быть отнесена на внереализационные расходы за нарушение договорных обязательств. Таким образом отчасти обеспечивается и мотивация работодателя к тому, чтобы в досудебном порядке произвести выплаты этой денежной компенсации.

3. В целях оптимизации межотраслевых связей ТК РФ и НК РФ, обеспечения заинтересованности работника и работодателя в согласительном досудебном порядке выплаты компенсации за задержку заработной платы и иных выплат,

устранения правовой неопределенности в части налогообложения этих компенсаций необходимо:

— во-первых, в ТК РФ (ст. 164) дополнить определение компенсации указанием: «а также денежные компенсации морального вреда и компенсации за задержку заработной платы и иных выплат». Закрепить в ТК РФ (ст. 129) легальную дефиницию компенсационных выплат в качестве выплат, учитывающих характер и условия труда, отграничить их от стимулирующих и социальных выплат в трудовых отношениях;

— во-вторых, в НК РФ термин «компенсационные выплаты» (п. 1 ст. 217, п. 1 ст. 422) заменить на термин «компенсации», который включает все виды компенсаций расходов социально значимого характера, в том числе компенсации в трудовых отношениях. Конкретизировать необлагаемый объект по налогу на доходы физических лиц и страховым взносам указанием на компенсации за задержку выплаты заработной платы и иных выплат независимо от формы получения (по соглашению сторон, на основании коллективного договора, локального нормативного правового акта или в судебном порядке);

— в-третьих, для предупреждения злоупотреблений со стороны участников соглашения (работника и работодателя) с целью сокрытия доходов, выплат от налогообложения установить, что не облагаются налогом, страховыми взносами денежные компенсации за задержку выплаты заработной платы и иных выплат в пределах нормативов необлагаемых сумм компенсации по ст. 236 ТК РФ.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Демин А. В. Неопределенность в налоговом праве и правовые средства ее преодоления. — М. : Риор, Инфра-М, 2013. — 246 с.
2. Костян И. А. Отдельные вопросы защиты прав работников на заработную плату // Трудовое право в России и за рубежом. — 2023. — № 4. — С. 47–48.
3. Лушникова М. В. Трудовое право в системе отраслей российского права: проблемы оптимизации межотраслевых связей // Формирование и развитие отраслей права в исторической правовой реальности России : в 12 т. Т. 3 : Трудовое право России. — М. : Юрлитинформ, 2020. — 488 с.

Материал поступил в редакцию 16 июня 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Demin A. V. Neopredelennost v nalogovom prave i pravovye sredstva ee preodoleniya. — M.: Rior, Infra-M, 2013. — 246 s.
2. Kostyan I. A. Otdelnye voprosy zashchity prav rabotnikov na zarabotnuyu platu // Trudovoe pravo v Rossii i za rubezhom. — 2023. — № 4. — S. 47–48.
3. Lushnikova M. V. Trudovoe pravo v sisteme otrasley rossiyskogo prava: problemy optimizatsii mezhotraslevykh svyazey // Formirovanie i razvitie otrasley prava v istoricheskoy pravovoy realnosti Rossii: v 12 t. T. 3: Trudovoe pravo Rossii. — M.: Yurlitinform, 2020. — 488 s.