

## О роли и правовых возможностях суда в обеспечении законности принятия решений по результатам рассмотрения сообщения о преступлении

**Аннотация.** В статье проанализировано содержание предмета деятельности суда по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на постановления о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела, также называемой восстановительным судебным контролем. С учетом понимания законности как принципа деятельности государственных органов, результатов изучения судебной статистики и практики сделан вывод о важной роли суда и широком спектре его правовых возможностей для обеспечения законности на стадии возбуждения уголовного дела, а также об обязанности суда своевременно реагировать на нарушения законов и выявлять следственные ошибки. Автором подчеркивается неуместность упрощенчества при проверке судом законности обжалуемых решений, принятых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, и сгруппированы некоторые из наиболее распространенных следственных ошибок, выявляемых судом. Отмечено, что вопрос о введении в уголовный процесс следственных судей, которые, помимо прочего, могли бы в полной мере осуществлять восстановительный судебный контроль, пока положительно не решен и остается насущной проблемой. Это является серьезным недостатком современной концептуальной модели построения досудебного производства, повлекшим совмещение судом деятельности по судебному контролю и рассмотрению уголовного дела по существу. В условиях ограниченной штатной численности судебного корпуса и работы судей в режиме предельных нагрузок предложено сузить предмет судебного контроля и сделать акцент на ведомственном контроле и прокурорском надзоре, в том числе за исполнением судебных решений по жалобам. Намечены и другие пути оптимизации судебного контроля для реализации право-защитной функции государства на начальном этапе уголовного процесса. Обозначены контуры новой организационной модели досудебного производства, участниками которой должны стать и следственные судьи.

**Ключевые слова:** стадия возбуждения уголовного дела; сообщение о преступлении; постановление о возбуждении уголовного дела; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; законность; следственные ошибки; ведомственный контроль; прокурорский надзор; восстановительный судебный контроль; следственные судьи

**Для цитирования:** Сушина Т. Е. О роли и правовых возможностях суда в обеспечении законности принятия решений по результатам рассмотрения сообщения о преступлении // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 3. — С. 131–143. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.184.3.131-143

---

© Сушина Т. Е., 2026

\* Сушина Татьяна Евгеньевна, кандидат юридических наук, судья в отставке, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Российская Федерация, 125993  
tesushina@msal.ru

## On the Role and Legal Powers of the Court in Ensuring the Legality of Decisions Made Based on the Results of the Consideration of a Report of a Crime

**Tatyana E. Sushina**, Cand. Sci. (Law), Retired Judge, Associate Professor, Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation  
tesushina@msal.ru

**Abstract.** This paper analyzes the court's review of complaints under Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation against decisions to initiate criminal proceedings and to refuse to initiate criminal proceedings, also known as restorative judicial review. Taking into account the understanding of legality as a principle of the activity of state bodies, the results of judicial statistics and judicial practice scrutiny, a conclusion is drawn about the important role of the court and the wide range of its legal capabilities to ensure the legality of the stage of initiating a criminal case, as well as the duty of the court to respond promptly to violations of laws and to identify investigative errors. The author emphasizes the inappropriateness of oversimplification when the court reviews the legality of contested decisions taken as a result of a report of a crime consideration, and groups together some of the most common investigative errors identified by the court. It was noted that the issue of introducing investigative judges into criminal proceedings, who, among other things, could fully exercise restorative judicial review, has not yet been positively resolved and remains a pressing problem. This is a serious shortcoming of the modern conceptual model for constructing pre-trial proceedings, which has led to the court combining the activities of judicial review and the consideration of the criminal case on the merits. Given the limited number of judges and the fact that judges are working under extreme workloads, it is proposed to narrow the scope of judicial review and focus on strengthening departmental control and prosecutorial oversight, including the enforcement of court decisions on complaints. Other ways of optimizing judicial review have also been outlined, aimed at implementing the state's human rights function at the initial stage of criminal proceedings. The outlines of a new organizational model for pre-trial proceedings have been outlined, in which investigative judges should also become participants.

**Keywords:** stage of initiation of criminal proceedings; report of a crime; decision to initiate criminal proceedings; decision to refuse to initiate criminal proceedings; legality; investigative errors; departmental control; prosecutorial supervision; restorative judicial control; investigating judge

**Cite as:** Sushina TE. On the Role and Legal Powers of the Court in Ensuring the Legality of Decisions Made Based on the Results of the Consideration of a Report of a Crime. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(3):131-143. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.184.3.131-143

Сообщение о преступлении, зарегистрированное органом дознания или предварительного следствия, является своего рода сигналом к началу уголовно-процессуальной деятельности. Ее итог зависит от результатов проверки сообщения о преступлении и законности принятого по результатам такой проверки решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела. В дан-

ном контексте значение стадии возбуждения уголовного дела трудно переоценить.

Стадия возбуждения уголовного дела, существуя не одно десятилетие, остается одной из самых привлекательных для научных проработок стадий уголовного процесса. С целью улучшения архитектуры досудебного производства представителями науки и практики высказываются разные мнения о ее перспективах<sup>1</sup>. Сохране-

<sup>1</sup> См., например: Масленникова Л. Н. Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6 (103). С. 137–146; Глазунова И. В., Образцов В. А. Авторская концепция совершенствования модели стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 3. С. 83–90.

ние классической стадии возбуждения уголовного дела или выбор возможных вариантов ее реформирования (вплоть до упразднения) во многом зависит от понимания предмета уголовно-процессуальной деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда. Каждый из них реализует свои полномочия в пределах компетенции, не дублируя и не подменяя один другого, но взаимодействуя и дополняя друг друга. Этим и обеспечивается законность принимаемых решений.

В силу ч. 3 ст. 29, ст. 125 УПК РФ суд в досудебном производстве рассматривает жалобы граждан на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, причинившие ущерб конституционным правам либо затруднившие доступ к правосудию. В уголовно-процессуальной теории подобная деятельность суда также поименована восстановительным судебным контролем, хотя суд не наделен полномочиями по контролю в общеупотребительном смысле<sup>2</sup> за процессуальной деятельностью дознавателя, следователя и прокурора.

На стадии возбуждения уголовного дела судебный контроль, как правило, фокусируется на проверке законности постановлений дознавателя и следователя о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Значимость такой деятельности состоит в том, что ее результаты отражают реакцию государства на сообщение о преступлении в условиях так называемой ограниченной пропускной способности правоохранительной системы, обусловленной неполной укомплектованностью личного состава и оттоком опытных кадров<sup>3</sup>.

Стоит отметить, что на рубеже XX–XXI вв., когда в политической, экономической, социальной и правовой сферах жизни Российского

государства произошли серьезные изменения, выбор пути дальнейшего развития уголовного судопроизводства был сделан в пользу усиления роли суда, повышения доступности правосудия, расширения состязательных начал, обеспечения законности и правовой защищенности личности.

Поэтому наделение суда полномочиями по рассмотрению жалоб в досудебном производстве стало актуальным направлением реформирования уголовно-процессуальной сферы. Отправными точками для этого были Концепция судебной реформы (утв. постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1), статья 46 Конституции РФ и статья 7 УПК РФ, гарантирующие реализацию права граждан на судебную защиту на всех стадиях уголовного процесса и законность при производстве по уголовному делу.

Ввиду неоднозначности трактовки законности в науке и практике<sup>4</sup>, осознавая, что это сложная правовая категория, применительно к стадии возбуждения уголовного дела ограничимся пониманием ее как принципа деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда при принятии решений по результатам проверки сообщения о преступлении.

В отличие от осуществления уголовного преследования деятельность суда в рамках восстановительного судебного контроля носит ситуационный характер и начинается только после поступления жалобы. Поскольку судебный контроль принципиально отличается от деятельности суда по рассмотрению уголовного дела по существу, вопросы о его роли и предназначении остаются предметом научных дискуссий, начатых практически сразу после введения в действие УПК РФ (с 1 июля 2002 г.)<sup>5</sup>. Суть споров сводится к поискам ответов на два принципи-

<sup>2</sup> Казарина А. Х. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов (сфера предпринимательской и иной экономической деятельности) / Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ. М., 2005. С. 124.

<sup>3</sup> См., например: Выступление Владимира Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 05.03.2025 // URL: <https://мвд.рф/news/item/62189090> (дата обращения: 29.06.2025).

<sup>4</sup> Законность в Российской Федерации : монография / А. И. Абрамова [и др.]. М. : Контракт, 2008. С. 15–18, 26–27.

<sup>5</sup> См., например: Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

ально важных вопроса: является ли судебный контроль самостоятельной функцией судебной власти и правомерно ли совмещение одними и теми же судьями деятельности по судебному контролю и отправлению правосудия в традиционном смысле?<sup>6</sup> Не вдаваясь в содержание научной полемики, выходящей за рамки обозначенной темы, отметим, что в нынешней концептуальной модели построения досудебного производства пока отсутствует самостоятельный институт следственных судей, что, безусловно, влияет на организацию судебной деятельности<sup>7</sup>.

Несмотря на некоторое снижение в последние годы количества поступающих в суды уголовных дел<sup>8</sup>, многие судьи по-прежнему работают в режиме чрезмерных нагрузок и ограниченной штатной численности, а потому воспринимают судебный контроль как второстепенный аспект своей деятельности и не уделяют ему должного внимания. При этом преуменьшать значимость судебного контроля для выявления нарушений законов при возбуждении уголовных дел непозволительно, поскольку суд, наряду с другими участниками уголовного процесса, наделенными властными полномочиями, при четком понимании предмета своей деятельности должен вносить посильный вклад в дости-

жение назначения уголовного судопроизводства на его начальном этапе. Одним из направлений такой деятельности суда являются своевременное выявление следственных ошибок и принятие мер к их устранению дознавателем, следователем, руководителем следственного органа и прокурором.

В уголовно-процессуальной теории, следственной, прокурорской и судебной практике термин «следственная ошибка», несмотря на отсутствие законодательного закрепления, используется часто. При кажущейся очевидности авторы по-разному определяют, что конкретно нужно понимать под следственной ошибкой, и предлагают различные механизмы выявления и устранения следственных ошибок<sup>9</sup>.

Следственные ошибки изучаются в криминалистике, криминологии, теории оперативно-розыскной и прокурорской деятельности<sup>10</sup>. Общий характер этих исследований не дает оснований утверждать, что в данных отраслях права сформировалось общепризнанное научное толкование понятия следственной ошибки и разработаны единые подходы к выявлению, исправлению и профилактике таких ошибок. Сходство взглядов заключается в том, что досудебное производство без следственных оши-

<sup>6</sup> Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию»): монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. М.: Норма, Инфра-М, 2022. С. 108–119.

<sup>7</sup> Масленникова Л. Н., Сушина Т. Е. Актуальные проблемы обеспечения судом доступа к правосудию при возбуждении и расследовании уголовных дел // Уголовная юстиция. 2020. № 15. С. 47–53.

<sup>8</sup> В 2020 г. судами первой инстанции рассмотрено 778 945 уголовных дел в отношении 779 121 лица, в 2024 г. — 659 878 уголовных дел в отношении 679 457 лиц. Здесь и далее результаты анализа судебной статистики приведены на основании отчетов о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2010–2024 гг. (форма № 1) (URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8809> (дата обращения: 29.06.2025)).

<sup>9</sup> См.: Кутуев Э. К., Лаков А. В. Тождественные ли понятия «следственные ошибки» и «следственные нарушения»? // Российский судья. 2022. № 4. С. 50–54; Колоколов Н. А. «Чужая колея». Верховный Суд РФ в очередной раз круто изменил траекторию движения уголовного дела: что проглядели нижестоящие судебные инстанции? // Уголовное судопроизводство. 2025. № 1. С. 2–11; Назаров А. Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2017.

<sup>10</sup> См.: Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: Норма, 2001. С. 163–186; Уварова И. А. Криминалистическая характеристика следственных ошибок и их причины // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 6. С. 286–289; Путцке Х., Тарбагаев А. Н., Назаров А. Д., Майорова Л. В. Роль прокурора в предупреждении

бок практически невозможно, а потому они должны своевременно выявляться и устраняться, в том числе в ходе ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля.

Ежегодно коллективы научных и образовательных учреждений системы МВД России, других правоохранительных органов и органов прокуратуры проводят мероприятия по минимизации следственных ошибок. Проблемные вопросы обсуждаются при прохождении дознавателями, следователями и прокурорами программ повышения квалификации<sup>11</sup>. Принимая во внимание, что данные вопросы изучены достаточно хорошо<sup>12</sup>, в качестве относительно нового института выявления следственных ошибок в досудебном производстве предлагаем рассмотреть судебный контроль.

В предыдущей, советской модели построения уголовного процесса по политическим соображениям судебная власть не признавалась самостоятельной ветвью власти. Роль суда в досудебном производстве ограничивалась рассмотрением жалоб на постановления следователей о прекращении уголовных дел и на применение/продление заключения под стражу в качестве меры пресечения. Следственные

ошибки суд выявлял и устранял при рассмотрении уголовных дел по существу либо направлял уголовное дело для производства дополнительного расследования. Исключалось участие судьи в досудебном и судебном производствах по одному и тому же уголовному делу<sup>13</sup>.

Действующий судебный порядок рассмотрения жалоб имеет особенности<sup>14</sup>. Учитывая это, суд должен выявлять следственные ошибки, которые и становятся причиной нарушения прав граждан, побудившей их подать жалобу.

Не умаляя значимости сформулированных в научной литературе подходов к определению понятия «следственная ошибка» и предложенных вариантов их классификации<sup>15</sup>, возьмем за основу позицию Р. С. Белкина, который следственной ошибкой назвал неумышленное, добросовестное заблуждение следователя или дознавателя в ходе осуществления досудебного производства и разделил следственные ошибки на гносеологические (ошибки в суждениях) и фактические (процессуальные) ошибки<sup>16</sup>.

Анализ некоторых следственных ошибок, выявляемых судом по жалобам на постановления о возбуждении уголовного дела, позволяет предположить, что они вряд ли сопряжены со слабой профессиональной подготовкой дозна-

---

и устранении следственных ошибок: российский и немецкий опыт // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 3. С. 424–430.

<sup>11</sup> См., например: Баранов А. М. Законность в досудебном производстве по уголовным делам : дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2006 ; Малышева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013 ; Таболина К. А. О необходимости усиления роли прокурора в процедуре возбуждения и расследования уголовных дел // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 2. С. 129–138.

<sup>12</sup> Характер, причины и способы устранения ошибок на стадии предварительного следствия : методическое пособие. М. : ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1991 ; Лучковская М. Е. Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004.

<sup>13</sup> Уголовно-процессуальное право : учебник / под общ. ред. П. А. Лупинской. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрист, 1997. С. 87–88.

<sup>14</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (здесь и далее, если не указано иное, нормативные акты и материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>15</sup> См.: Ищенко Д. П. К вопросу выявления и устранения ошибок, допускаемых в ходе предварительного следствия // Правда и закон. 2022. № 4 (22). С. 27–35 ; Кузовенкова Ю. А., Ульянов И. Н. Следственные ошибки в уголовном процессе // Юридический аналитический журнал. 2023. № 18 (4). С. 40–49.

<sup>16</sup> Белкин Р. С. Указ. соч. С. 171–172.

вателей и следователей<sup>17</sup>. Скорее всего, они обусловлены реализацией дознавателями и следователями односторонней обвинительной функции и нежеланием в этой связи исполнять уголовно-процессуальный закон при приеме и проверке сообщения о преступлении.

Среди *процессуальных ошибок* можно назвать следующие: принятие заявления о преступлении без предупреждения заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос; нарушение сроков рассмотрения сообщения о преступлении; неуведомление заявителя о принятом решении по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Процессуальные ошибки хорошо изучены в научном и в методическом плане<sup>18</sup>. Думается, что искоренить их полностью практически невозможно не только ввиду недисциплинированности дознавателей и следователей, но и из-за лояльного отношения к таким ошибкам руководителя следственного органа, начальника органа дознания и прокурора в ходе осуществления ими мероприятий по ведомственному контролю и прокурорскому надзору.

*Гносеологические ошибки* чаще всего сопряжены с ошибочной оценкой тех первоначальных фактов, которые удалось собрать в ходе проверки.

Выделим некоторые из таких ошибок, касающиеся, например, ущемления прав предпринимателей. Сейчас уже ни для кого не секрет, что развитие рыночной экономики в нашей стране неминуемо было сопряжено с нарушением прав значительного числа предпринимателей. Поэтому изменившаяся в последние годы социально-экономическая и политическая ситуация потребовала новых охранительных механизмов защиты их прав в уголовном процессе<sup>19</sup>.

На сегодняшний день проблема сочетания публичного и частного интереса в предпри-

нимательстве из политико-экономической плоскости перешла в государственно-правовую. Внесены серьезные изменения в законодательство, направленные на создание относительно благоприятного режима экономической деятельности и исключение возможности использования уголовного преследования для оказания давления на бизнес и передела сфер влияния в различных секторах экономики. Так как проблеме защиты прав предпринимателей в уголовном судопроизводстве уделяется сегодня повышенное внимание, предприниматели (их защитники) при возбуждении уголовного дела задействуют все силы и средства для его прекращения.

Вместе с тем по-прежнему встречаются случаи незаконного возбуждения уголовных дел в отношении предпринимателей по спорам, вытекающим из сделок гражданского оборота. Причиной тому является, как правило, неверная (неполная) оценка сведений, полученных в ходе проверки заявлений предпринимателей о совершении преступления в сфере экономики, повлекшего ущемление их прав конкурентами и (или) представителями государственных структур при создании и регистрации бизнеса, проверках бизнеса, на других этапах осуществления предпринимательской деятельности, а также ограничение конкуренции и поглощение бизнеса, в том числе за счет процедур банкротства.

При рассмотрении жалоб на такие постановления о возбуждении уголовного дела суд, исходя из п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности», имеет правовые возможности для отграничения

<sup>17</sup> Изучено 370 решений судов первой инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на постановления о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела; все решения размещены в СПС «КонсультантПлюс» и ГАС «Правосудие».

<sup>18</sup> См., например: *Цветков Ю. А.* Ошибки следствия и проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс. 2023. № 10 (октябрь). С. 60–69.

<sup>19</sup> *Шереметьев И. И.* Российский уголовный процесс на защите прав и законных интересов предпринимателей // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 1. С. 123–133.

мошенничества от преднамеренного неисполнения договорных обязательств, а также иных уголовно наказуемых деяний от гражданских правонарушений. Внимательный подход суда к данному вопросу с вынесением соответствующего решения по жалобе позволит в некоторой степени исключить необоснованное вмешательство государства в экономику<sup>20</sup>.

Кроме того, судебной практике известны случаи возбуждения уголовного дела в отношении предпринимателей о преступлениях, перечисленных в ч. 3 ст. 20 УПК РФ, при отсутствии заявлений потерпевших либо при наличии заявлений, полученных по инициативе оперативных сотрудников, что расценивалось подозреваемыми как провокация<sup>21</sup>.

Отметим и жалобы на постановления о возбуждении уголовного дела после истечения срока давности уголовного преследования. На сегодняшний день не достигнуто единства мнений по вопросу о необходимости получения согласия лица, в отношении которого проведена проверка в порядке ст. 144 УПК РФ, на отказ в возбуждении уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования. Поэтому судебная практика различается. В некоторых случаях суды считали ошибочным возбуждение уголовного дела в отношении лица, не возражавшего против отказа в возбуждении уголовного дела за истечением срока давности уголовного преследования. В других — признавали законными по-

становления о возбуждении уголовного дела<sup>22</sup>. Очевидно, что первый вариант предпочтителен, поскольку позволяет экономить силы и средства органов уголовного преследования и направлять их на расследование тех уголовных дел, которые имеют судебную перспективу.

Предметом судебной проверки были также жалобы на постановления о возбуждении уголовного дела: в отношении неустановленного лица из числа руководителей коммерческой организации, которая, в соответствии с уставными и учредительными документами, имеет одного руководителя в лице единоличного исполнительного органа; на основании неверной оценки приоритетности института преюдиции решений по гражданским и арбитражным делам; в отношении лица, впервые совершившего налоговое преступление при полной уплате им в ходе проверки сообщения о преступлении сумм недоимки, пеней и штрафа.

При изучении феномена принятия незаконных решений *об отказе в возбуждении уголовного дела* установлено, что это опять-таки преимущественно связано с нежеланием дознавателей и следователей возбуждать уголовные дела о преступлениях прошлых лет и преступлениях, совершенных в условиях неочевидности<sup>23</sup>.

Назовем некоторые типичные гносеологические ошибки, выявляемые судом при проверке законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела:

<sup>20</sup> Апелляционные постановления Краснодарского краевого суда от 13.07.2020 № 22К-3611/2020 по делу № 3/10-67/20 ; Московского городского суда от 30.03.2022 по делу № 10-6310/2022 ; Верховного суда Республики Дагестан от 18.10.2023 № 22К-2088/2023 по делу № 3/10-33/2023.

<sup>21</sup> Апелляционные постановления Московского городского суда от 06.10.2020 № 10-17750/2020 ; Саратовского областного суда от 14.10.2020 № 22-2529/2020.

<sup>22</sup> См.: определение Конституционного Суда РФ от 05.06.2014 № 1309 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Майоровой Светланы Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 и частью четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» ; Лазарева В. А. Уголовно-процессуальные последствия истечения срока давности уголовного преследования // Мировой судья. 2022. № 3. С. 14–21 ; Жамкова О. Е., Григорьева Н. В. Обеспечение прав лиц при отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования // Современное право. 2024. № 3. С. 124–127.

<sup>23</sup> См., например: Теория и практика возбуждения уголовного дела : учеб. пособие / отв. ред. Л. Н. Масленникова, Т. Ю. Вилкова. М. : Норма, Инфра-М, 2022 ; Новейшие следственные ошибки : учеб.-практ. пособие / под ред. Ю. А. Цветкова. М. : Юнити-Дана, 2021.

1) неверная юридическая оценка фактических обстоятельств, информация о которых была получена в ходе доследственной проверки<sup>24</sup>;

2) неверный выбор основания отказа в возбуждении уголовного дела<sup>25</sup>;

3) формальное принятие повторных решений об отказе в возбуждении уголовного дела с опорой на материалы проверки сообщения о преступлении, на основании которых предыдущие решения об отказе в возбуждении уголовного дела признавались судом незаконными<sup>26</sup>.

Среди процессуальных ошибок отметим неполноту проверки; неуведомление или несвоевременное уведомление заявителя о принятом решении; несвоевременное ознакомление заявителя с материалами проверки сообщения о преступлении или отказ в ознакомлении с ними; невыполнение указаний руководителя следственного органа и/или прокурора, отменивших постановление об отказе в возбуждении уголовного дела с возвращением материалов на дополнительную проверку<sup>27</sup>.

Для уяснения роли и правовых возможностей суда в обеспечении законности стадии возбуждения уголовного дела кратко отметим результаты анализа судебного порядка рассмотрения жалоб на решения об отказе в приеме сообщения о преступлении (ч. 5 ст. 144 УПК РФ), где можно выделить две наиболее распространенные ошибки:

1) сообщение о преступлении не зарегистрировано в книге учета заявлений и сообще-

ний о преступлениях и, соответственно, не рассмотрено по правилам ст. 144–145 УПК РФ;

2) сообщение о преступлении зарегистрировано и рассмотрено в порядке, установленном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»<sup>28</sup>.

Причиной тому являются некое злоупотребление правом со стороны должностных лиц органов уголовного преследования и искусственное регулирование статистических данных о состоянии преступности<sup>29</sup>.

Таким образом, восстановительный судебный контроль не только имеет значение для защиты конституционных прав граждан, что было и остается приоритетом судебной деятельности, но и обеспечивает непредвзятую оценку судом как независимым участником досудебного производства законности решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. В связи с этим при всей перегруженности и медлительности судебной системы суд в досудебном производстве обязан реагировать на нарушения закона и требовать от руководителя следственного органа и прокурора их устранения.

Впрочем, сегодня восстановительный судебный контроль для дознавателя, следователя и прокурора практически ничего не значит, т.к. решения суда по жалобам не исполняются, меры ответственности к лицам, допустившим нарушения, не применяются. Осознавая это, судьи

<sup>24</sup> См., например: кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.01.2025 по делу № 77-131/2025.

<sup>25</sup> П. 3 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2022) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 21.12.2022).

<sup>26</sup> См., например: апелляционные постановления Саратовского областного суда от 29.05.2025 по делу № 22К-1049/2025 ; Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 29.05.2025 по делу № 22К-770/2025.

<sup>27</sup> См., например: апелляционное постановление Московского городского суда от 12.12.2024 по делу № 10-26815/2024 ; постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.05.2025 по делу № 77-1101/2025.

<sup>28</sup> См., например: постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2023 № 77-1779/2023 ; Обзорная справка судебной коллегии по уголовным делам 2-го Западного окружного военного суда от 10.06.2021 № 36/6089 «О практике рассмотрения гарнизонными военными судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» // URL: <https://2zovs.msk.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.10.2021).

<sup>29</sup> Богатырев Д. В., Ендольцева А. В. Механизм преодоления злоупотребления правом в досудебном уголовном производстве // Закон. 2024. № 4. С. 21–31.

не прилагают особых усилий для рассмотрения жалоб, хотя в 2024 г. их количество, с учетом расширения полномочий суда по судебному контролю, возросло<sup>30</sup>.

Низкая результативность судебного контроля подтверждается данными судебной статистики за 2010–2024 гг. На протяжении 15 лет стабильно сохраняется высокий процент жалоб (в среднем — 78–82 %), которые возвращены заявителям, переданы по подсудности либо в приеме которых отказано, т.е. которые не рассматривали по существу. К сожалению, основания судебного обжалования в статистике не отражены, поэтому вычленив количество жалоб, поданных именно на стадии возбуждения уголовного дела, и результаты их рассмотрения судом не представляется возможным.

В целях обеспечения законности принятия решений по сообщению о преступлении предлагается в существующем государственном механизме защиты прав граждан в досудебном производстве определить роль суда немного иначе, а именно:

1. Акцентировать усилия на ведомственном контроле и прокурорском надзоре, переключить внимание руководителей следственных органов и прокуроров на надлежащую организацию данного направления деятельности. При решении этой задачи ведомственный контроль и прокурорский надзор смогут работать и на упреждение.

2. Наделить граждан правом обжалования в суд процессуальных действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя и прокурора только после рассмотрения жалобы по тому же предмету и основаниям руководителем следственного органа и прокурором (вышестоящим прокурором).

3. Возложить на прокурора обязанность по обеспечению исполнения решений судов по жалобам, предусмотреть реальную ответственность должностных лиц, своевременно

не устранивших нарушение закона, выявленное судом по жалобе.

4. Ввиду ограниченных ресурсов судебского корпуса избирательно подходить к дальнейшему расширению полномочий суда в досудебном производстве, избегать внесения точечных изменений в УПК РФ, возлагающих на суд несвойственные ему полномочия (например, ч. 4 ст. 125.1 УПК РФ).

5. Исключить из обязанности судей рассмотрение жалоб о возможных нарушениях прав заявителей. Такие жалобы должны рассматриваться прокурором, обязанным не только выявлять нарушения законов в досудебном производстве, но и предупреждать возможные нарушения.

6. Распространить положения п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 на все случаи судебного рассмотрения жалоб на постановления о возбуждении уголовного дела.

7. Дополнить показатели судебной статистики результатами судебного контроля по жалобам на постановления о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела, что позволит объективно оценить необходимость и целесообразность реформирования начального этапа уголовного судопроизводства.

8. Судам активнее выносить частные постановления (определения). Статистические данные о количестве частных постановлений (определений), вынесенных при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ за 2018–2024 гг., указывают на слабое использование данной меры реагирования суда на допущенные нарушения<sup>31</sup>.

Реализация намеченных мероприятий позволит в ближайшей перспективе усилить правозащитный потенциал государства в лице органов предварительного расследования, прокурора и суда при возбуждении уголовных дел. Данная задача является краткосрочной и вынужденной, т.к. положения Концепции судебной реформы и поручения Президента РФ В. В. Путина<sup>32</sup> о про-

<sup>30</sup> В 2023 г. окончена производством 102 951 жалоба, в 2024 г. — 136 898 жалоб.

<sup>31</sup> В 2018 г. в адрес органов предварительного расследования вынесено 204 частных постановления/определения, в 2019 г. — 199, в 2020 г. — 178, в 2021 г. — 146, в 2022 г. — 132, в 2023 г. — 149, в 2024 г. — 114.

<sup>32</sup> Поручения Президента РФ В. В. Путина по итогам заседания Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека от 14.10.2014 и от 29.01.2020 // URL: <http://www.kremlin.ru/>

работке вопроса о создании института следственных судей остаются актуальными.

При принятии положительного решения следственные судьи в новой организационной модели досудебного производства могли бы в

полной мере осуществлять восстановительный судебный контроль, используя для этого все предоставленные правовые возможности. Отметим, что за введение в уголовный процесс следственных судей высказываются и сами судьи<sup>33</sup>.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Баранов А. М. Законность в досудебном производстве по уголовным делам : дис. ... д-ра юрид. наук. — Омск, 2006. — 413 с.
2. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. — М. : Норма, 2001. — 240 с.
3. Богатырев Д. В., Ендольцева А. В. Механизм преодоления злоупотребления правом в досудебном уголовном производстве // Закон. — 2024. — № 4. — С. 21–31.
4. Глазунова И. В., Образцов В. А. Авторская концепция совершенствования модели стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. — 2020. — № 3. — С. 83–90.
5. Давыдов В. А., Качалова О. В. Современные тенденции развития российского уголовного судопроизводства // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2018. — № 29. — С. 69–78.
6. Жамкова О. Е., Григорьева Н. В. Обеспечение прав лиц при отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования // Современное право. — 2024. — № 3. — С. 124–127.
7. Законность в Российской Федерации : монография / А. И. Абрамова [и др.] ; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, НИИ Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — М. : Контракт, 2008. — 615 с.
8. Ищенко Д. П. К вопросу выявления и устранения ошибок, допускаемых в ходе предварительного следствия // Правда и закон. — 2022. — № 4 (22). — С. 27–35.
9. Казарина А. Х. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов (сфера предпринимательской и иной экономической деятельности) / Ин-т повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ. — М., 2005. — 280 с.
10. Колоколов Н. А. «Чужая колея». Верховный Суд РФ в очередной раз круто изменил траекторию движения уголовного дела: что проглядели нижестоящие судебные инстанции? // Уголовное судопроизводство. — 2025. — № 1. — С. 2–11.
11. Колоколов Н. А. Механизм избрания меры пресечения судом нуждается в коренной модернизации // Уголовный процесс. — 2014. — № 8 (116). — С. 28–38.
12. Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию») : монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. — М. : Норма, Инфра-М, 2022. — 664 с.

catalog/persons/92/events/47174 ; <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/62700> (дата обращения: 29.06.2025).

<sup>33</sup> См.: Морщакова Т. Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации // Международная ассоциация содействия правосудию. 28.02.2015. URL: <https://www.iaaj.net/node/1718> ; Колоколов Н. А. Механизм избрания меры пресечения судом нуждается в коренной модернизации // Уголовный процесс. 2014. № 8 (116). С. 28–38 ; Давыдов В. А., Качалова О. В. Современные тенденции развития российского уголовного судопроизводства // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 29. С. 69–78.

13. Кузовенкова Ю. А., Ульянов И. Н. Следственные ошибки в уголовном процессе // Юридический аналитический журнал. — 2023. — № 18 (4). — С. 40–49.
14. Кутуев Э. К., Лаков А. В. Тожественные ли понятия «следственные ошибки» и «следственные нарушения»? // Российский судья. — 2022. — № 4. — С. 50–54.
15. Лазарева В. А. Уголовно-процессуальные последствия истечения срока давности уголовного преследования // Мировой судья. — 2022. — № 3. — С. 14–121.
16. Малышева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2013. — 508 с.
17. Масленникова Л. Н. Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — № 6 (103). — С. 137–146.
18. Морщакова Т. Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации // Международная ассоциация содействия правосудию. — 28.02.2015. — URL: <https://www.iauaj.net/node/1718>.
19. Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 2004. — 46 с.
20. Назаров А. Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы : дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2017. — 745 с.
21. Новейшие следственные ошибки : учеб.-практ. пособие / под ред. Ю. А. Цветкова. — М. : Юнити-Дана, 2021. — 415 с.
22. Путцке Х., Тарбагаев А. Н., Назаров А. Д., Майорова Л. В. Роль прокурора в предупреждении и устранении следственных ошибок: российский и немецкий опыт // Всероссийский криминологический журнал. — 2018. — Т. 12. — № 3. — С. 424–430.
23. Пучковская М. Е. Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Томск, 2004. — 25 с.
24. Таболина К. А. О необходимости усиления роли прокурора в процедуре возбуждения и расследования уголовных дел // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 2. — С. 129–138.
25. Теория и практика возбуждения уголовного дела : учеб. пособие / отв. ред. Л. Н. Масленникова, Т. Ю. Вилкова. — М. : Норма, Инфра-М, 2022. — 288 с.
26. Уварова И. А. Криминалистическая характеристика следственных ошибок и их причины // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2013. — № 6. — С. 286–289.
27. Уголовно-процессуальное право : учебник / под общ. ред. П. А. Лупинской. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юристъ, 1997. — 591 с.
28. Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия : методическое пособие. — М. : ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1991. — 80 с.
29. Цветков Ю. А. Ошибки следствия и проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс. — 2023. — № 10 (октябрь). — С. 60–69.
30. Шереметьев И. И. Российский уголовный процесс на защите прав и законных интересов предпринимателей // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2024. — № 1. — С. 123–133.

Материал поступил в редакцию 5 июля 2025 г.

## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Baranov A. M. Zakonnost v dosudebnom proizvodstve po ugovolnym delam: dis. ... d-ra yurid. nauk. — Omsk, 2006. — 413 s.
2. Belkin R. S. Kriminalistika: problemy segodnyashnego dnya. Zlobodnevyne voprosy rossiyskoy kriminalistiki. — M.: Norma, 2001. — 240 s.
3. Bogatyrev D. V., Endoltseva A. V. Mekhanizm preodoleniya zloupotrebleniya pravom v dosudebnom ugovolnom proizvodstve // Zakon. — 2024. — № 4. — S. 21–31.
4. Glazunova I. V., Obraztsov V. A. Avtorskaya kontseptsiya sovershenstvovaniya modeli stadii vzbuzhdeniya ugovolnogo dela // Vestnik Moskovskoy akademii Sledstvennogo komiteta Rossiyskoy Federatsii. — 2020. — № 3. — S. 83–90.
5. Davydov V. A., Kachalova O. V. Sovremennye tendentsii razvitiya rossiyskogo ugovolnogo sudoproizvodstva // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. — 2018. — № 29. — S. 69–78.
6. Zhamkova O. E., Grigoreva N. V. Obespechenie prav lits pri otkaze v vzbuzhdenii ugovolnogo dela v svyazi s istecheniem srokov davnosti ugovolnogo presledovaniya // Sovremennoe pravo. — 2024. — № 3. — S. 124–127.
7. Zakonnost v Rossiyskoy Federatsii: monografiya / A. I. Abramova [i dr.]; In-t zakonodatelstva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii, NII Akad. General'noy prokuratury Rossiyskoy Federatsii. — M.: Kontrakt, 2008. — 615 s.
8. Ishchenko D. P. K voprosu vyyavleniya i ustraneniya oshibok, dopuskaemykh v khode predvaritel'nogo sledstviya // Pravda i zakon. — 2022. — № 4 (22). — S. 27–35.
9. Kazarina A. Kh. Predmet i predely prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov (sfera predprinimatelskoy i inoy ekonomicheskoy deyatel'nosti) / In-t povysheniya kvalifikatsii rukovodyashchikh kadrov General'noy prokuratury RF. — M., 2005. — 280 s.
10. Kolokolov N. A. «Chuzhaya koleya». Verkhovnyy Sud RF v ocherednoy raz kruto izmenil traektoriyu dvizheniya ugovolnogo dela: chto proglyadeli nizhestoyashchie sudebnye instantsii? // Ugolovnoe sudoproizvodstvo. — 2025. — № 1. — S. 2–11.
11. Kolokolov N. A. Mekhanizm izbraniya mery presecheniya sudom nuzhdaetsya v korennoy modernizatsii // Ugolovnyy protsess. — 2014. — № 8 (116). — S. 28–38.
12. Kontseptsiya postroeniya ugovolnogo sudoproizvodstva, obespechivayushchego dostup k pravosudiyu v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy (GAS «Dostup k pravosudiyu»): monografiya / otv. red. L. N. Maslennikova. — M.: Norma, Infra-M, 2022. — 664 s.
13. Kuzovenkova Yu. A., Ulyanov I. N. Sledstvennye oshibki v ugovolnom protsesse // Yuridicheskiy analiticheskiy zhurnal. — 2023. — № 18 (4). — S. 40–49.
14. Kutuev E. K., Lakov A. V. Tozhdestvennye li ponyatiya «sledstvennye oshibki» i «sledstvennye narusheniya»? // Rossiyskiy sudya. — 2022. — № 4. — S. 50–54.
15. Lazareva V. A. Ugolovno-protsessualnye posledstviya istecheniya sroka davnosti ugovolnogo presledovaniya // Mirovoy sudya. — 2022. — № 3. — S. 14–121.
16. Malysheva O. A. Dosudebnoe proizvodstvo v rossiyskom ugovolnom protsesse: problemy realizatsii i pravovogo regulirovaniya: dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2013. — 508 s.
17. Maslennikova L. N. Transformatsiya dosudebnogo proizvodstva v nachal'nyy etap ugovolnogo sudoproizvodstva, obespechivayushchiy dostup k pravosudiyu v eru Industry 4.0 // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. — 2019. — № 6 (103). — S. 137–146.
18. Morshchakova T. G. O kompetentsii i poryadke formirovaniya instituta sledstvennykh sudey v Rossiyskoy Federatsii // Mezhdunarodnaya assotsiatsiya sodeystviya pravosudiyu. — 28.02.2015. — URL: <https://www.iaaj.net/node/1718>.
19. Muratova N. G. Sistema sudebnogo kontrolya v ugovolnom sudoproizvodstve: voprosy teorii, zakonodatel'nogo regulirovaniya i praktiki: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2004. — 46 s.

20. Nazarov A. D. Sledstvennye i sudebnye oshibki i ugovolno-protsessualnyy mekhanizm ikh ustraneniya: kontseptualnye osnovy: dis. ... d-ra yurid. nauk. — SPb., 2017. — 745 s.
21. Noveyshie sledstvennye oshibki: ucheb.-prakt. posobie / pod red. Yu. A. Tsvetkova. — M.: Yuniti-Dana, 2021. — 415 s.
22. Puttske Kh., Tarbagaev A. N., Nazarov A. D., Mayorova L. V. Rol prokurora v preduprezhdenii i ustranении sledstvennykh oshibok: rossiyskiy i nemetskiy opyt // Vserossiyskiy kriminologicheskiy zhurnal. — 2018. — T. 12. — № 3. — S. 424–430.
23. Puchkovskaya M. E. Ispravlenie sudom sledstvennykh oshibok na stadii predvaritelnogo rassledovaniya i pri proizvodstve v sude pervoy instantsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Tomsk, 2004. — 25 s.
24. Tabolina K. A. O neobkhodimosti usileniya roli prokurora v protsedure возбуждениya i rassledovaniya ugovolnykh del // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2018. — № 2. — S. 129–138.
25. Teoriya i praktika возбуждениya ugovolnogo dela: ucheb. posobie / otv. red. L. N. Maslennikova, T. Yu. Vilkova. — M.: Norma, Infra-M, 2022. — 288 s.
26. Uvarova I. A. Kriminalisticheskaya kharakteristika sledstvennykh oshibok i ikh prichiny // Aktualnye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk. — 2013. — № 6. — S. 286–289.
27. Ugolovno-protsessualnoe pravo: uchebnyk / pod obshch. red. P. A. Lupinskoy. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Yurist, 1997. — 591 s.
28. Kharakter, prichiny i sposoby ustraneniya oshibok v stadii predvaritelnogo sledstviya: metodicheskoe posobie. — M.: VNII problem ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka, 1991. — 80 s.
29. Tsvetkov Yu. A. Oshibki sledstviya i problemy stadii возбуждениya ugovolnogo dela // Ugolovnyy protsess. — 2023. — № 10 (oktyabr). — S. 60–69.
30. Sheremetev I. I. Rossiyskiy ugovolnyy protsess na zashchite prav i zakonnykh interesov predprinimateley // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2024. — № 1. — S. 123–133.