

Принципы оказания бесплатной юридической помощи и проблемы их практической реализации

Аннотация. Бесплатная юридическая помощь представляет собой деятельность специалистов по оказанию юридических услуг на безвозмездной основе отдельным категориям граждан в ходе реализации их конституционного права на квалифицированную юридическую помощь. Об актуальности указанного правового института свидетельствуют особое внимание к его поступательному развитию со стороны государства и его востребованность при защите гражданами своих прав и законных интересов. Вместе с тем при оказании бесплатной юридической помощи возникает ряд проблем, обусловленных недостатками ее регламентации, неоднозначным толкованием и практическими вопросами. Исследование правового регулирования и реализации принципов оказания такой помощи позволило выявить причины и негативные последствия этих проблем, а также выработать меры для их разрешения и продолжения государственной политики по совершенствованию института бесплатной юридической помощи.

Ключевые слова: бесплатная юридическая помощь; государственное юридическое бюро; нотариус; адвокат; юридическая клиника; высшее юридическое образование; нормы профессиональной этики; правовая грамотность; качество юридической помощи; беспристрастность

Для цитирования: Зайков Д. Е. Принципы оказания бесплатной юридической помощи и проблемы их практической реализации // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 4. — С. 11–18. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.185.4.011-018

Principles Governing the Provision of Free Legal Aid and Challenges to Their Practical Implementation

Denis E. Zaykov, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department «Theory of Law, Civil Law and Civil Procedure», Institute of Law, Russian University of Transport, Moscow, Russian Federation
joburist@yandex.ru

Abstract. Free legal aid is the activity of professionals providing legal services gratuitously to certain categories of citizens in the course of exercising their constitutional right to qualified legal assistance. The significance of this legal institution is demonstrated by the State's particular attention to its progressive development and by its demand among citizens when exercising and protecting their rights and lawful interests. At the same time, the provision of free legal aid gives rise to a number of problems stemming from deficiencies in its regulation, ambiguous interpretation, and practical difficulties. A study of the legal regulation and of the implementation of

© Зайков Д. Е., 2026

* Зайков Денис Евгеньевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Теория права, гражданское право и гражданский процесс» Юридического института Российского университета транспорта ул. Образцова, д. 9, стр. 9, ГСП-4, г. Москва, Российская Федерация, 127994
joburist@yandex.ru

the principles governing the provision of free legal aid has made it possible to identify the causes and adverse consequences of these problems, and to formulate a set of measures to resolve them and to advance State policy aimed at improving the institution of free legal aid.

Keywords: free legal aid; Public Law Office; notary public; attorney; legal clinic; higher legal education; professional ethics standards; legal literacy; quality of legal aid; impartiality

Cite as: Zaykov DE. Principles Governing the Provision of Free Legal Aid and Challenges to Their Practical Implementation. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(4):11-18. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.185.4.011-018

Конституция РФ в ч. 1 ст. 48 гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Важным аспектом реализации указанного права выступает возможность ее получения бесплатно.

Длительное время правовое регулирование бесплатной юридической помощи (БЮП) осуществлялось фрагментарно в различных федеральных законах, затрагивая только отдельные вопросы регламентации данного правового института в отношении определенных категорий граждан¹, что делало невозможной полноценную реализацию конституционного права на БЮП.

В целях решения этой проблемы и во исполнение требований Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, утвержденных Президентом РФ 28 апреля 2011 г., № Пр-1168², принят Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»³.

За период его действия выполнены перво-степенные задачи, направленные на создание необходимых условий для реализации гражданами права на БЮП: создана государственная система БЮП и организовано эффективное взаимодействие между ее структурными элементами; сформировано региональное законодательство в сфере оказания БЮП, учитывающее особенности субъектов РФ, их социально-экономические условия и другие существенные обстоятельства; качественно и количественно изменился состав лиц, имеющих право на получение БЮП⁴; стало больше субъектов, оказывающих БЮП в рамках негосударственной системы БЮП. Названные обстоятельства обуславливают ежегодное увеличение числа случаев оказания гражданам БЮП⁵ и положительно отражаются на ее качестве.

В то же время состояние системы БЮП характеризуется наличием ряда недостатков, влияющих на ее результативность, что требует принятия мер по их устранению и продолжения

¹ См., например: п. 8 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.08.1995 № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» // СЗ РФ. 1995. № 32. Ст. 3198 (утратил силу) ; п. 3 ст. 22 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» // СЗ РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.

² Российская газета. 2011, 14 июля. № 151.

³ СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.

⁴ По данным Минюста России, право на получение БЮП имеют более 34,8 млн человек (здесь и далее статистика оказания БЮП в 2024 г. приводится из Доклада о реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью за 2024 г. Минюста России, см.: URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/pravovaya-informaciya/besplatnaya-yuridicheskaya-pomosh/> (дата обращения: 07.07.2025)).

⁵ В 2024 г. — в 648 329 случаях (в рамках государственной системы БЮП — 376 868, негосударственной — 271 461). Причем общий прирост по сравнению с 2023 г. составил 5 %. Указанные данные не учитывают статистику участия в оказании БЮП федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и подведомственных им учреждений, органов управления государственных внебюджетных фондов, а также иных субъектов, оказывающих БЮП, например муниципальных юридических бюро.

государственной политики по совершенствованию БЮП.

Так, Государственная программа РФ «Юстиция»⁶ одним из главных направлений развития системы БЮП определила совершенствование законодательства РФ в рассматриваемой сфере. Именно оно представляется наиболее актуальным и значимым, обеспечивающим необходимую нормативно-правовую основу БЮП.

Статья 5 Закона № 324-ФЗ предусматривает принципы оказания БЮП⁷, анализ содержания и особенностей реализации которых позволяет исследовать правовое регулирование БЮП, выявить проблемы, выработать меры по их устранению, а также сформировать предложения по развитию БЮП.

Важнейший из этих принципов — доступность БЮП для граждан в установленных законодательством РФ случаях. Однако в 2024 г. БЮП получило менее 2 % граждан, имеющих на нее право, и прежде всего из-за проблем с доступностью. Каковы же причины этого?

Главная из них — это недостаточное количество субъектов, оказывающих БЮП.

В 36 регионах отсутствуют государственные юридические бюро, которые являются ключевыми участниками государственной системы БЮП⁸. К тому же численность работников та-

ких госюрбюро значительно ниже потребности⁹. И далеко не все они имеют сети пунктов, которые бы обеспечивали большой по территории и количеству случаев оказания БЮП охват¹⁰. Периодически проводимые госюрбюро выездные мероприятия по оказанию БЮП в разных населенных пунктах субъекта РФ, в том числе с использованием мобильных комплексов (офисов), не позволяют достичь такого результата.

В государственной системе БЮП участвует недостаточно адвокатов, что обусловлено рядом обстоятельств.

Во-первых, в отдельных регионах численность адвокатов крайне мала¹¹, что делает невозможным осуществление ими такой деятельности.

Во-вторых, далеко не все адвокаты принимают участие в оказании БЮП — их список ежегодно определяет адвокатская палата субъекта РФ¹². При этом экономическое стимулирование адвокатов здесь слабое. Причем в разных регионах применяются различные подходы к оплате труда адвокатов по оказанию БЮП, создающие дисбаланс и снижающие их мотивацию¹³.

Это в совокупности с весьма бюрократизированной процедурой оплаты труда (компенсации расходов) адвокатов по оказанию БЮП,

⁶ Утверждена постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 (СЗ РФ. 2014. № 18 (ч. II). Ст. 2158).

⁷ Классификацию принципов оказания БЮП см.: *Остапенко (Плетень) А. С.* Принципы оказания бесплатной юридической помощи // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 7. С. 797.

⁸ См.: *Зайков Д. Е.* Государственные юридические бюро: современное состояние и перспективы развития // Российская юстиция. 2022. № 2. С. 74–80.

Вместе с тем есть мнение о переоцененности указанных субъектов, оказывающих БЮП. См., например: *Аулов В. К.* Квалифицированная юридическая помощь: классификация субъектов ее предоставления и эффективность их работы // Право в Вооруженных Силах. 2024. № 10. С. 48.

⁹ Фактическое количество работников госюрбюро в 2024 г. составляло 975 человек при штатной численности 1 125 человек, но при сохранении тенденции к ежегодному увеличению их числа.

¹⁰ См.: URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/svedeniya-o-gosudarstvennyh-yuridicheskikh-byuro/> (дата обращения: 07.07.2025).

¹¹ Например, количество адвокатов с действующим статусом в Ненецком автономном округе — 6, Чукотском автономном округе — 18, Республике Алтай — 47. См.: URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/advokaty-rossijskoj-federacii/> (дата обращения: 07.07.2025).

¹² В 2024 г. только 10 783 адвоката (15 % от общего числа) являлись участниками государственной системы БЮП.

¹³ Подробнее см.: *Хмыров Р. В.* Бесплатная юридическая помощь: региональный дисбаланс и бюрократические барьеры в работе адвокатов // Адвокатская практика. 2025. № 2. С. 7–10.

отсроченностью ее получения от даты оказания БЮП и предельным размером выделяемых на указанные цели бюджетных средств¹⁴ не побуждает адвокатов на занятие такой деятельностью. Зачастую реальными мотивами являются социальная ответственность и альтруизм, что, к сожалению, не позволяет обеспечить участие в государственной системе оказания БЮП достаточного числа представителей адвокатского сообщества.

Нотариусы как участники такой системы не имеют значимого влияния на количество случаев БЮП, так как в силу ст. 19 Закона № 324-ФЗ обладают ограниченным функционалом (дача консультаций только по вопросам совершения нотариальных действий и бесплатное удостоверение доверенностей граждан, имеющих право на БЮП, на представление их интересов в судах, государственных и муниципальных органах, организациях госюрбюро или адвокатами, являющимися участниками государственной системы БЮП).

Достойную конкуренцию составляют участники негосударственной системы БЮП, оказывающие такую помощь pro bono: юридические клиники и негосударственные центры бесплатной юридической помощи (НЦБЮП)¹⁵, однако

усечение их функционала¹⁶, зачастую наличие специализации по правовым вопросам, в рамках которых оказывается помощь, ограничение категорий граждан, имеющих право на ее получение¹⁷, существенно снижают их востребованность и результативность¹⁸. Это создает барьеры в реализации принципа свободного выбора гражданином государственной или негосударственной системы БЮП. Непонятна мотивировка запрета НЦБЮП¹⁹ оказывать БЮП в форме представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях²⁰. Ведь в их состав входят те же адвокаты, нотариусы²¹, а также иные лица, имеющие высшее юридическое образование, которые в полной мере отвечают требованиям, предъявляемым к работникам госюрбюро.

Кроме того, одна из причин относительно небольшого количества случаев оказания БЮП юридическими клиниками с учетом их численности — специфика реализации в их деятельности такого принципа БЮП, как установление требований к профессиональной квалификации лиц, ее оказывающих: в качестве основных участников выступают лица, не имеющие высшего юридического образования²², обучающиеся в образовательных организациях высшего

¹⁴ Например, на указанные цели в 2024 г. из региональных бюджетов было выделено в Курганской области 69 тыс. руб., в Республике Адыгея — 100 тыс. руб. См.: Доклад Минюста России за 2024 г.

¹⁵ В 2024 г. осуществляли деятельность 310 НЦБЮП и 279 юридических клиник, которыми была оказана БЮП в 271 461 случае (соответственно 228 342 и 43 119).

¹⁶ Оказание БЮП только в виде правового консультирования в устной и письменной форме, составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера (ч. 4 ст. 23, ч. 4 ст. 24 Закона № 324-ФЗ).

¹⁷ См.: ч. 5 ст. 24 Закона № 324-ФЗ.

¹⁸ Между тем необходимо учитывать положения п. 1 ч. 2 ст. 26 Закона № 324-ФЗ, которые предусматривают возможность наделения НЦБЮП, созданных в качестве юридических лиц и заключивших с Минюстом России или его территориальным органом соглашение, правом оказания всех видов БЮП.

¹⁹ Причина подобного запрета в отношении юридических клиник как раз вопросов и не вызывает.

²⁰ Именно этот вид БЮП, особенно представление интересов в суде, является наиболее затратным с экономической точки зрения и сложным по требуемым организационным и временным ресурсам.

²¹ См., например: *Новопашина У. С.* Участие нотариусов в оказании бесплатной юридической помощи: актуальные проблемы // Законодательство. 2024. № 5. С. 21–22.

²² Прямо противоположный подход — установление повышенных требований к квалификации лиц, оказывающих БЮП, — применяется в п. 8 Порядка оказания медицинскими организациями услуг по правовой, психологической и медико-социальной помощи женщинам в период беременности, утвержденного приказом Минтруда России и Минздрава России от 17.02.2020 № 69н/95н (Официальный интернет-портал правовой информации).

образования или научных организациях по соответствующей специальности²³, хотя и под контролем лиц, имеющих указанное образование, как правило профессорско-преподавательского состава. Это обстоятельство обуславливает вторичность социальной значимости оказания БЮП юридическими консультациями, для них играет роль в первую очередь ее образовательный компонент — получение обучающимися профессиональных навыков работы. Изложенное порождает некоторое недоверие к БЮП, оказываемой юридическими клиниками, которые не всегда способны обеспечить полноту, профессионализм и качество такой помощи по причине отсутствия у обучающихся должных знаний, навыков и умений²⁴.

Основополагающий принцип оказания БЮП, обеспечивающий доверие к ней со стороны граждан и конкурентоспособность в сравнении с платной юридической помощью, — контроль за соблюдением лицами, ее оказывающими, норм профессиональной этики и требований к качеству. Этот принцип длительное время представлял собой «спящую норму» в связи с отсутствием правового регулирования соответствующих отношений²⁵, что не позволяло гарантировать качество БЮП и тормозило раз-

витие этого важнейшего социально-правового института²⁶. Нередко гражданам, обратившимся за БЮП, навязывались платные юридические услуги, оказывалась некачественная помощь. В отдельных случаях граждане становились жертвами мошенничества недобросовестных юристов²⁷.

Первым шагом к решению данной проблемы стало утверждение приказом Минюста России от 20.05.2024 № 157 Стандарта оказания бесплатной юридической помощи субъектами, указанными в пункте 4 части 1 и части 2 статьи 15, части 2 статьи 22 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»²⁸ (далее — Стандарт), который распространил свое действие на ряд субъектов, оказывающих БЮП²⁹.

Этот акт решил важнейшие задачи по правовому регулированию оказания БЮП:

- установил требования к порядку информирования об оказании БЮП;
- предусмотрел последовательность и требования к порядку оказания БЮП;
- определил критерии доступности и качества ее оказания.

Ключевым и актуальным явилось введение единых правил оказания БЮП, так как долгое

тал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru. 06.03.2020. № 0001202003060001): наличие высшего юридического образования, стажа работы по специальности не менее одного года и специальных знаний в области социальной защиты (поддержки) граждан, государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, а также трудового законодательства РФ.

²³ При условии истечения не менее половины срока обучения и отсутствия академической задолженности.

²⁴ См.: Закомолдин Р. В., Закомолдин А. В., Гончарова К. С. К вопросу о выстраивании системы бесплатной юридической помощи населению // Юрист. 2022. № 6. С. 74.

²⁵ К адвокатам в этой части подлежали применению Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102) и Кодекс профессиональной этики адвоката (Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2003. № 2, 3).

²⁶ См., например: решение Дмитровского городского суда Московской области от 29.08.2012 по делу № 2-2490/12; определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2022 по делу № 8Г-29825/2022[88-28270/2022]; Виноградова П. А. Правовое регулирование полномочий нотариусов как участников государственной системы бесплатной юридической помощи // Нотариус. 2013. № 6. С. 11–12.

²⁷ См.: Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 г. // Российская газета. 2022, 7 июня.

²⁸ URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405210014> (дата обращения: 07.07.2025).

²⁹ Госюрбюро, адвокаты, нотариусы, юридические клиники, НЦБЮП.

Стоит сказать, что одновременно с этим Стандартом действует и Стандарт оказания адвокатом бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи,

время соответствующие отношения регламентировались разными актами, от законов субъектов РФ до локальных нормативных актов госюрбюро и НЦБЮП, которые содержали порой значительно различающееся правовое регулирование³⁰. Это создавало препятствия для реализации принципа равенства доступа граждан к получению БЮП и недопущения дискриминации.

Однако Стандарт имеет и ряд недостатков, снижающих его значимость. Основной из них — отсутствие каких-либо предельных сроков осуществления обязательных процедур в рамках оказания БЮП, которые бы обеспечили единые минимальные гарантии своевременности оказания такой помощи³¹. В отсутствие правового регулирования принцип своевременности оказания БЮП так и не будет иметь нормативной основы, что не позволит обеспечить эффективность и зачастую необходимую оперативность. Особое значение это приобретает в ситуациях, когда промедление может повлечь негативные правовые последствия, например пропуск срока исковой давности, обращения в суд или обжалования судебного постановления.

Так, казенным учреждением Воронежской области «Государственное юридическое бюро Воронежской области» решение об оказании

БЮП (за исключением устного консультирования) принимается в срок, не превышающий трех дней с даты обращения гражданина, срок составления документов — не более семи рабочих дней³².

В ГКУ «Госюрбюро Оренбургской области» максимальный срок оказания БЮП — 21 день³³.

В силу п. 11–13 Порядка деятельности ГКУ «Государственное юридическое бюро Республики Башкортостан», утвержденного постановлением Правительства Республики Башкортостан от 23.05.2018 № 224³⁴, срок для принятия решения об оказании БЮП — пять рабочих дней с даты обращения гражданина; БЮП, за исключением правового консультирования в письменной форме, оказывается на основании соглашения, которое заключается в течение 20 рабочих дней со дня уведомления гражданина о принятом решении об оказании БЮП.

Стандартом не предусмотрены основания для оказания БЮП — решение и соглашение об оказании БЮП³⁵, что создает ложное представление об отсутствии необходимости в их наличии. Остался нераскрытым и такой принцип, как обеспечение конфиденциальности при оказании БЮП, что в первую очередь касается персональных данных. Хотя в отдельных регио-

утв. XI Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2023 г. См.: URL: https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-of-the-congress/standart-okazaniya-advokatom-besplatnoy-yuridicheskoy-pomoshchi-v-ramkakh-gosudarstvennoy-sistemy-be/?sphrase_id=244879 (дата обращения: 07.07.2025).

Названные документы конкурируют в части правового регулирования порядка оказания БЮП адвокатами, что ставит вопрос об обоснованности и целесообразности такого подхода. Согласно пп. 2.1 п. 2 ст. 36 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ Всероссийский съезд адвокатов утверждает обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской профессии.

³⁰ Подробнее см.: *Зайков Д. Е.* Указ. соч. С. 77–78.

³¹ Например, срок принятия решения об оказании БЮП или невозможности ее оказания, срок заключения соглашения об оказании БЮП, срок оказания БЮП (с учетом ее вида).

³² URL: <https://gosjurbur.e-gov36.ru/post/poryadok-i-sroki-okazaniya-besplatnoy> (дата обращения: 07.07.2025).

³³ См.: п. 12 Порядка деятельности государственного казенного учреждения «Государственное юридическое бюро Оренбургской области», утв. приказом министерства социального развития Оренбургской области от 20.06.2022 № 334 // URL: <https://szngyb.orb.ru/documents/active/238534/> (дата обращения: 07.07.2025).

³⁴ URL: <https://docs.cntd.ru/document/550106625> (дата обращения: 07.07.2025).

³⁵ Соглашение гражданина с адвокатом или госюрбюро об оказании БЮП является основанием для бесплатного удостоверения нотариусами доверенности в целях представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях (ч. 3 ст. 19 Закона № 324-ФЗ).

нальных законах этому вопросу уделяется особое внимание³⁶.

Стандарт определил критерии доступности БЮП:

- размещение исчерпывающей информации о порядке и сроках оказания БЮП на информационных стендах в местах ее оказания, на официальном сайте субъекта, ее оказывающего (если таковой имеется), в средствах массовой информации;

- доступ лиц, имеющих право на получение БЮП, к информации о ходе рассмотрения соответствующего обращения.

Как представляется, такие критерии не позволяют провести объективную оценку доступности БЮП ввиду их крайне узкой информативности, затрагивающей лишь незначительные аспекты достаточно широкой палитры показателей ее доступности.

В качестве дополнительных критериев доступности БЮП целесообразно установить существование в регионе разветвленной сети пунктов госюрбюро для оказания БЮП, использование различных форм оказания БЮП, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», посредством телефонной связи, с применением мобильных комплексов (офисов) и др., возможность получения БЮП от различных участников государственной и негосударственной систем БЮП.

Критерии качества БЮП согласно Стандарту:

- удовлетворенность лица, имеющего право на получение БЮП, качеством и доступностью оказания БЮП;

- отсутствие жалоб на некорректное, невнимательное отношение специалистов³⁷ к лицам, имеющим право на получение БЮП.

И эти критерии не решают поставленной перед ними задачи.

Во-первых, непонятно, почему качество БЮП оценивается в том числе через ее доступность,

ведь для нее установлены самостоятельные критерии.

Во-вторых, удовлетворенность качеством БЮП — крайне субъективный показатель, который для гражданина, получившего указанную помощь, будет зависеть исключительно от достигнутого результата (например, удовлетворение или отказ в удовлетворении заявленных исковых требований), так как квалифицированно оценить качество оказанной БЮП в отсутствие специальных знаний гражданин не в состоянии.

В-третьих, некорректное или невнимательное отношение также является неоднозначным показателем, который не имеет объективных характеристик и во многом зависит от индивидуальных особенностей восприятия гражданином внешних факторов.

В-четвертых, удивляет отсутствие среди критериев наиболее объективного — наличия жалоб на качество БЮП, в том числе обоснованных, или отказов в ее оказании.

Да и в целом определение критериев доступности и качества БЮП без установления требований к таким показателям, так же как и отсутствие норм профессиональной этики для лиц, оказывающих БЮП (не считая адвокатов), представляется неверным³⁸.

Кроме того, в Стандарте отсутствует правовая регламентация такого принципа оказания БЮП, как объективность и беспристрастность. Безусловно, это важнейший аспект, который непосредственно влияет на качество БЮП и должен учитываться при определении конкретного лица, ее оказывающего, в целях обеспечения его непредвзятости.

Стоит отметить, что в отдельных региональных правовых актах эти отношения урегулированы. Так, согласно п. 4 Порядка деятельности госюрбюро Республики Башкортостан сотрудник госюрбюро не вправе оказывать гражданину БЮП, в частности, если сотрудник:

³⁶ См., например: ч. 1 ст. 11 Закона Архангельской области от 24.09.2012 № 536-33-ОЗ «О бесплатной юридической помощи, правовом информировании и правовом просвещении в Архангельской области» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/462600175> (дата обращения: 07.07.2025).

³⁷ Лица, непосредственно оказывающие БЮП.

³⁸ См., например: *Малютина О. А.* К вопросу о качестве оказания бесплатной юридической помощи // Адвокатская практика. 2018. № 5. С. 22–26.

— являлся должностным лицом, в компетенцию которого входило принятие решения, затрагивающего интересы этого гражданина;

— оказывает БЮП другому лицу, интересы которого противоречат интересам данного гражданина.

Проведенное исследование подтверждает актуальность и значимость БЮП как одного из важнейших инструментов защиты прав и законных интересов граждан, их правового ин-

формирования и просвещения. В то же время проблемы правового регулирования и практики оказания БЮП свидетельствуют о насущной необходимости совершенствования регламентации рассматриваемых правоотношений как на федеральном, так и на региональном уровне с учетом принципов оказания такой помощи в целях своевременной и полноценной реализации конституционного права граждан на БЮП.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аулов В. К. Квалифицированная юридическая помощь: классификация субъектов ее предоставления и эффективность их работы // *Право в Вооруженных Силах*. — 2024. — № 10. — С. 41–48.
2. Виноградова П. А. Правовое регулирование полномочий нотариусов как участников государственной системы бесплатной юридической помощи // *Нотариус*. — 2013. — № 6. — С. 10–13.
3. Зайков Д. Е. Государственные юридические бюро: современное состояние и перспективы развития // *Российская юстиция*. — 2022. — № 2. — С. 74–80.
4. Закомолдин Р. В., Закомолдин А. В., Гончарова К. С. К вопросу о выстраивании системы бесплатной юридической помощи населению // *Юрист*. — 2022. — № 6. — С. 67–74.
5. Мalyutina О. А. К вопросу о качестве оказания бесплатной юридической помощи // *Адвокатская практика*. — 2018. — № 5. — С. 22–26.
6. Новопашина У. С. Участие нотариусов в оказании бесплатной юридической помощи: актуальные проблемы // *Законодательство*. — 2024. — № 5. — С. 20–26.
7. Остапенко (Плетень) А. С. Принципы оказания бесплатной юридической помощи // *Актуальные проблемы российского права*. — 2013. — № 7. — С. 797–805.
8. Хмыров Р. В. Бесплатная юридическая помощь: региональный дисбаланс и бюрократические барьеры в работе адвокатов // *Адвокатская практика*. — 2025. — № 2. — С. 7–10.

Материал поступил в редакцию 7 июля 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Aulov V. K. Kvalifitsirovannaya yuridicheskaya pomoshch: klassifikatsiya subektov ee predostavleniya i effektivnost ikh raboty // *Pravo v Vooruzhennykh Silakh*. — 2024. — № 10. — S. 41–48.
2. Vinogradova P. A. Pravovoe regulirovanie polnomochiy notariusov kak uchastnikov gosudarstvennoy sistemy besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi // *Notarius*. — 2013. — № 6. — S. 10–13.
3. Zaykov D. E. Gosudarstvennye yuridicheskie byuro: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya // *Rossiyskaya yustitsiya*. — 2022. — № 2. — S. 74–80.
4. Zakomoldin R. V., Zakomoldin A. V., Goncharova K. S. K voprosu o vystraivaniy sistemy besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi naseleniyu // *Yurist*. — 2022. — № 6. — S. 67–74.
5. Malyutina O. A. K voprosu o kachestve okazaniya besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi // *Advokatskaya praktika*. — 2018. — № 5. — S. 22–26.
6. Novopashina U. S. Uchastie notariusov v okazanii besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi: aktualnye problemy // *Zakonodatelstvo*. — 2024. — № 5. — S. 20–26.
7. Ostapenko (Pleten) A. S. Printsipy okazaniya besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi // *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. — 2013. — № 7. — S. 797–805.
8. Khmyrov R. V. Besplatnaya yuridicheskaya pomoshch: regionalnyy disbalans i byurokraticheskie barery v rabote advokатов // *Advokatskaya praktika*. — 2025. — № 2. — S. 7–10.