

# СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И СУДОУСТРОЙСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2025.176.7.181-190

Д. А. Шаманский\*

## Проблемы эффективности организационно-распорядительных функций и полномочий судебной власти РФ

**Аннотация.** Актуальной задачей развития судебной системы РФ является совершенствование организации судопроизводства. Цель работы — определение проблем, препятствующих прогрессивному развитию судопроизводства в Российской Федерации. В статье раскрываются основные нормативно-правовые, административно-управленческие и организационно-распорядительные причины и обстоятельства, которые негативно влияют на эффективность российского судопроизводства. На этом фоне продолжается рост служебной нагрузки на офис судьи. Многие офисы судей не имеют возможности выполнять служебные обязанности в срок и в соответствии с установленными правилами внутреннего распорядка. Проблемы, связанные с полномочиями судей и излишней ответственностью работников аппаратов судов, также негативно влияют на развитие судопроизводства в Российской Федерации, создают условия для высокой текучести кадров в судебной системе. В статье обосновывается необходимость устранения выявленных проблем организации судопроизводства. В условиях децентрализованного делопроизводства полномочия офиса судьи должны быть четко регламентированы. Для развития и повышения эффективности системы централизованного делопроизводства предлагается создание новой должности — младшего секретаря судебного заседания.

**Ключевые слова:** судебная власть; судебная система; офис судьи; судья; секретарь судебного заседания; помощник судьи; аппарат суда; судопроизводство; делопроизводство.

**Для цитирования:** Шаманский Д. А. Проблемы эффективности организационно-распорядительных функций и полномочий судебной власти РФ // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 7. — С. 181–190. — DOI: 10.17803/1994-1471.2025.176.7.181-190.

### Issues of Efficiency of Organizational and Administrative Functions and Powers of the Judicial Authority of the Russian Federation

Dmitriy A. Shamanskiy, Cand. Sci. (Law), Associate Professor Department of Criminal Law and Procedure, Law Institute, North Caucasian State Academy, Cherkessk, Russian Federation  
shama.80@mail.ru

**Abstract.** The improvement of the organization of court proceedings is an urgent task for the development of the judicial system of the Russian Federation. The purpose of the study is to identify problems that impede the progressive development of court proceedings in the Russian Federation. The paper discloses the main regulatory,

---

© Шаманский Д. А., 2025

\* Шаманский Дмитрий Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Юридического института Северо-Кавказской государственной академии  
д. 36, Ставропольская ул., г. Черкесск, Российская Федерация, 369001  
shama.80@mail.ru

administrative, managerial and organizational reasons and circumstances that adversely affect the effectiveness of Russian legal proceedings. Against the background of these problems, the official burden on the judge's office continues to grow. Many judges' offices are not capable to fulfill official duties in a timely manner and in accordance with established internal regulations. Problematic issues of the powers of judges and excessive responsibility of court staff also negatively affect the development of legal proceedings in the Russian Federation, create conditions for high staff turnover in the judicial system. The paper justifies the need to eliminate the identified organizational problems of court proceedings. In conditions of decentralized office work, the powers of the judge's office should be clearly regulated. In order to develop and improve the efficiency of the centralized records management system, it is proposed to establish a new position — a junior clerk of the court session.

**Keywords:** judiciary; judicial system; judge's office; judge; court session secretary; judicial assistant; court administration; court proceedings; record-keeping.

**Cite as:** Shamanskiy DA. Issues of Efficiency of Organizational and Administrative Functions and Powers of the Judicial Authority of the Russian Federation. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2025;20(7):181-190. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2025.176.7.181-190.

## Введение

В силу требований ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе в РФ»<sup>1</sup> отправление правосудия в стране осуществляют судьи, а также присяжные и арбитражные заседатели.

Деятельность судов обеспечивается Судебным департаментом при Верховном Суде РФ либо аппаратом соответствующего суда. Аппарат суда обеспечивает работу суда и подчиняется его председателю.

На основании ст. 6.2 Закона РФ «О статусе судей в РФ»<sup>2</sup> председатель суда организует работу суда, устанавливает правила внутреннего распорядка, распределяет обязанности между заместителями председателя, а также между судьями, осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

## Система делопроизводства и подчинение работников аппарата суда

Следует отметить, что в системе арбитражных судов РФ применяются две основные системы

организации делопроизводства: централизованная и децентрализованная. При централизованной системе создается отдельное подразделение, которое осуществляет все необходимые операции с делом и при необходимости передает готовое дело судье по запросу для проведения процессуальных действий. В данной системе секретарь судебного заседания работает не в составе офиса судьи, а в крупном отделе. При децентрализованной системе делопроизводство осуществляется непосредственно в офисе судьи помощником судьи, секретарем судебного заседания или специалистом. Здесь дело находится в офисе судьи до окончательного рассмотрения и последующей передачи его в архив. Термины «офис судьи», «децентрализованная» и «централизованная» системы делопроизводства впервые были закреплены в инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ<sup>3</sup>. На основании изложенного видится целесообразным отличать работников аппарата суда от работников офиса судьи. Традиционно в состав офиса судьи входят: судья, помощник судьи, секретарь судебного заседания и иные специалисты. К работникам аппарата суда на-

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. 06.01.1997. № 3.

<sup>2</sup> Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 29.07.1992. № 170.

<sup>3</sup> См.: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2024).

ряду с вышеперечисленными следует относить: IT-специалистов; работников кадровых служб, бухгалтерии; специалистов судебной практики; иных специалистов, которые не работают в офисе судьи.

Необходимо отметить, что не все судьи сегодня имеют возможность применять централизованную систему организации делопроизводства. Практически во всех судах применяется децентрализованная система делопроизводства. Это обусловлено отсутствием дополнительных помещений для организации централизованной системы либо тем, что офис судьи не всегда готов отказаться от секретаря судебного заседания. Непосредственное руководство офисом судьи (помощником судьи, секретарем судебного заседания, специалистом) осуществляет судья определенного офиса. В сложившейся ситуации и при реализации децентрализованной системы делопроизводства секретарь судебного заседания и помощник судьи де-факто подчиняются судье, а де-юре — председателю суда, его заместителям либо начальнику отдела. Соответственно, основную массу вопросов организации эффективного судопроизводства в офисе судьи решает судья. По сути, судья в этой ситуации реализует в отношении своих подчиненных организационно-управленческие функции. Например, судья самостоятельно определяет, кто из его работников будет ходить в судебные процессы и вести протокол судебного заседания. Председателю суда, его заместителям и начальникам отдела делопроизводства и обеспечения судопроизводства остается решение общих вопросов, касающихся направления и организации деятельности секретарей судебного заседания и помощников судьи.

В свою очередь, де-факто выполнение поручений, распоряжений и указаний судьи для работников офиса судьи является обязательным и первоочередным. Более того, ввиду отсутствия детально регламентированных должностных полномочий судьи по отношению к работникам офиса, а также отсутствия ответственности за их неэффективное выполнение у судьи появляется не только возможность произвольного толкования своих полномочий в сфере организации судопроизводства в офисе судьи, но и безграничная власть над подчиненными.

*Например, судья Н. в течение двух лет сменила шестерых секретарей судебного заседания и троих помощников судьи. Секретари и помощники, увольняясь, указывали на тяжелый характер судьи и сложные условия труда, при которых Н. требовала работать во время официального отпуска и задерживаться после работы до 22:00.*

В данном случае если судья отказывается работать с конкретным специалистом, то председатель суда не всегда имеет возможность влияния на ситуацию и сохранения работника аппарата суда. В результате полномочия по приему и увольнению работников офиса судьи могут де-факто принадлежать судье, а де-юре — председателю суда.

Таким образом, в качестве главных причин возникновения проблем организации эффективной системы судопроизводства в офисе судьи сто́ит назвать нормативно-правовые и административно-управленческие обстоятельства (фактическое отсутствие регламента должностных полномочий судьи в сфере организации судопроизводства).

### **Полномочия в сфере организации судопроизводства**

Должностными полномочиями по организации судопроизводства в Российской Федерации наделены председатель соответствующего суда, его заместители, председатели судебных коллегий и начальники соответствующих отделов. Закон «О статусе судей в РФ» не раскрывает полномочия судьи в сфере организации судопроизводства. При этом судья является важным и судообразующим элементом судебной системы РФ. В различных правовых актах законодатель регламентирует полномочия суда в целом, а также полномочия председателя, заместителей и руководителей судебных коллегий.

*Например, арбитражный суд субъекта РФ рассматривает дела в первой инстанции, пересматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам, изучает и обобщает судебную практику, готовит и вносит предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, анализирует*

материалы судебной практики и статистики и т.п.<sup>4</sup>

Офис судьи реализует основную массу полномочий, возложенных на судебную систему РФ. Фактически работники офиса судьи выполняют прямые указания, поручения, приказы и распоряжения, которые исходят от судьи соответствующего офиса. Соответственно, вопросы организации эффективного судопроизводства и отправления правосудия в офисе судьи не могут не входить в круг основных полномочий судьи.

Полномочия судьи по организации судопроизводства, организационно-распорядительные, административно-управленческие функции и т.п. отдельно не прописаны. В статье 12 Кодекса судейской этики<sup>5</sup> лишь отчасти регламентированы организационно-распорядительные полномочия судьи и отмечено, что судья вправе реализовывать их в отношении работников аппарата суда. Практика работы дисциплинарных коллегий также указывает на наличие у судьи организационно-распорядительных полномочий со ссылкой на Кодекс судейской этики<sup>6</sup>.

Несмотря на сложившуюся практику, целесообразно подчеркнуть, что Кодекс судейской этики не направлен на регулирование организационно-распорядительных полномочий, его цель — правовое закрепление и регулирование этических правил поведения судьи.

Ю. Н. Стариков относит к предмету административного права управленческие отношения внутриорганизационного характера, возникаю-

щие в процессе функционирования субъектов представительной власти, судебной власти и прокуратуры<sup>7</sup>. По совершенно справедливому мнению Е. Н. Воронова, внутриорганизационные управленческие отношения в судах носят административно-правовой характер. Поэтому при их регулировании следует использовать формы, характерные для административного права, предусматривающие довольно подробную регламентацию управленческих функций и полномочий в законах, подзаконных актах, регламентах<sup>8</sup>.

В отличие от полномочий судьи, деятельность и полномочия работников аппарата суда детально регламентированы должностными инструкциями, а также этическими правилами поведения, закрепленными в Кодексе этики и служебного поведения государственных гражданских служащих<sup>9</sup>. Подобное положение дел зачастую вызывает вольную интерпретацию полномочий судьи и усложняет привлечение его к дисциплинарной ответственности.

#### **Порядок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности**

Следующая причина возникновения проблемы организации эффективной системы судопроизводства в офисе судьи — существующий порядок привлечения к дисциплинарной ответственности судьи и работников аппарата суда. В силу требований ст. 120 Конституции РФ<sup>10</sup> судьи неза-

<sup>4</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета. 16.05.1995. № 93.

<sup>5</sup> Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., ред. от 01.12.2022) // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/LegalBases/Kodeks/Pages/Chapter2.aspx> (дата обращения: 22.11.2024).

<sup>6</sup> См.: решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 12.09.2023 № ДК23-84 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2024).

<sup>7</sup> См.: Стариков Ю. Н. Курс общего административного права : в 3 т. Т. 1. М., 2002. С. 312.

<sup>8</sup> См.: Воронов Е. Н. Управление судом (административно-правовое регулирование) // Российский судья. 2012. № 9. С. 22–23.

<sup>9</sup> Кодекс этики и служебного поведения государственных гражданских служащих Верховного Суда РФ // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://vsrf.ru/files/562/> (дата обращения: 22.11.2024).

<sup>10</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Российская газета. 25.12.1993. № 237 ; Российская газета. 04.07.2020. № 144.

висимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону.

Статьей 12.1 Закона «О статусе судей РФ» предусмотрены основные меры дисциплинарной ответственности судей: замечание, предупреждение и досрочное прекращение полномочий судьи.

Установленный порядок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, а также факт отсутствия детальной регламентации его полномочий в сфере организационно-распорядительных и административно-управленческих функций в совокупности создают благоприятные условия для возникновения и развития латентности значительной части нарушений, которые проявляются в неэффективном осуществлении организационно-распорядительных функций и полномочий судьи.

Вследствие этого, несмотря на существующую у председателя суда обязанность, он и его заместители фактически не всегда имеют реальную возможность реализовать в отношении нерадивых судей организационно-распорядительные и административно-управленческие функции.

*Например, заместитель председателя суда К. поручил судьям судебной коллегии А., Н., С., Б. подготовить аналитические материалы и сформировать правовую позицию суда по ряду проблемных вопросов судебной практики. Судьи А., Н., С., Б., сославшись на занятость, отказались выполнить поручение в установленные сроки.*

В подобной ситуации для председателя суда и его заместителей применение мер дисциплинарного воздействия к судьям — непростая задача, так как решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей<sup>11</sup>.

Существующее ограничение возможности оперативного применения председателем суда организационно-распорядительных и административно-управленческих функций в отношении судей зачастую становится причиной или

благоприятным условием для совершения судьями иных дисциплинарных проступков.

*Например, судья К. посчитал удобным приходить на работу в 12:00 и трудиться до поздней ночи, аргументируя это тем, что по ночам работать эффективней, нет шума, никто не отвлекает от творческого процесса и т.п. Кроме того, К. обосновал свое решение тем, что днем существует возможность заниматься спортом и иными личными делами.*

Однако председателю суда сложно организовать рабочий процесс и решать текущие вопросы с судьей, который отсутствует в рабочее время на рабочем месте. Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности судей за нарушение правил внутреннего трудового распорядка аналогичен. Председатель суда с весьма простым, казалось бы, вопросом вынужден обращаться в квалификационную коллегию судей. В результате, как совершенно справедливо отмечают отдельные авторы, такое положение дел может привести к росту внутрикorporативной солидарности судей и их клановости<sup>12</sup>.

В процессе реализации судопроизводства и отправления правосудия в офисе судьи могут возникать и иные вопросы, требующие со стороны руководства суда оперативного административного управления.

*Например, сторона судебного разбирательства в лице представителя Н. обратилась к председателю суда с жалобой на бездействие судьи К. В заявлении представитель Н. указал на то, что офис судьи первой инстанции К. не направил своевременно дело в суд апелляционной инстанции.*

Похожие и иные нарушения периодически случаются в офисах судей. В целях повышения качества судопроизводства и отправления правосудия в офисе судьи председатель суда обязан соответствующим образом отреагировать на них. В качестве адекватной меры реагирования к офису судьи применяется дисциплинарная ответственность. Ввиду существующей сложности привлечения к дисциплинарной ответ-

<sup>11</sup> См.: п. 7 ст. 12.1 Закона «О статусе судей в РФ».

<sup>12</sup> См.: Шокумов Ю. Ж. Актуальные вопросы развития арбитражного судопроизводства и процессуальных функций суда в России // Вестник экономической безопасности. 2019. № 2. С. 193–199.

ственности судей зачастую к ответственности привлекается секретарь судебного заседания или помощник судьи. Нужно заметить, что привлечение к дисциплинарной ответственности может повлечь лишение премий. В связи с тем что полномочия судьи в сфере организации судопроизводства подробно не изложены, появляется возможность произвольного толкования норм, регламентирующих полномочия и ответственность за неэффективную организацию судопроизводства в офисе судьи, и перекладывания ответственности на иных лиц. В подобных условиях судьи имеют возможность совершать различные нарушения в области организации и осуществления судопроизводства в офисе судьи либо непосредственно влиять на эффективность данной деятельности, но при этом не нести никакой личной ответственности.

### Нагрузка на офис судьи

Еще одна причина возникновения проблем при организации эффективной системы судопроизводства в офисе судьи — существующая высокая нагрузка на офис судьи. В последние годы под воздействием современной экономической политики активно меняется и совершенствуется правовое поле Российской Федерации. Значительным изменениям подверглось действующее законодательство о несостоятельности (банкротстве). В этой связи в стране ощутимо выросло (+37 %) число банкротных споров<sup>13</sup>.

В 2023 г. количество заявлений о несостоятельности (банкротстве) физических лиц составило свыше 80 % от общего количества заявлений о несостоятельности (банкротстве). В среднем дневная нагрузка на судью в зависимости от региона и вида судебной инстанции варьировалась от 10 до 50 дел<sup>14</sup>.

В более ранних фундаментальных исследованиях были достаточно детально раскрыты проблемы правового регулирования и роста служебной нагрузки судей<sup>15</sup>. Более того, неоднократно указывалось на недостаточность научных исследований и существование проблем судебного администрирования<sup>16</sup>. В такой ситуации максимальная годовая нагрузка на судью может достигать 10 тыс. дел. К государствам с наибольшей годовой нагрузкой на судью относятся страны Латинской и Южной Америки, среди которых лидером является Чили с нагрузкой около 8 тыс. дел<sup>17</sup>.

В 1996 г. разработаны и утверждены нормы нагрузки на судей и работников аппарата судов субъектов РФ<sup>18</sup>, содержащие подробные таблицы, расчеты и нормативы количества судей и работников аппарата суда в зависимости от сложности дела и существующей нагрузки на судью. Следует отметить, что с тех пор нагрузка на судей существенно возросла, а нормативы не менялись. В условиях цифровизации судебной системы, активного развития системы электронного правосудия появилась возможность подачи документов в электронном виде. Всё это не могло не отразиться на итоговой нагрузке на

<sup>13</sup> См.: официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8687> (дата обращения: 22.11.2024).

<sup>14</sup> См.: Нагрузка на судей Арбитражного суда Пермского края // URL: <https://www.business-class.su/news/2024/01/30/v-2023-goda-nagruzka-na-sudei-arbitrazhnogo-suda-permskogo-kрая-dohodila-do-300-del-v-mesyac> (дата обращения: 25.10.2024); Цифровизация судов и новые постановления: как прошел Совет судей // URL: <https://pravo.ru/story/250266/> (дата обращения: 25.10.2024).

<sup>15</sup> См.: Бурдина Е. В., Петухов Н. А. Служебная нагрузка на судей: проблемы определения, оценки, управления: монография / под ред. В. В. Ершова. М.: РГУП, 2017. С. 15–20.

<sup>16</sup> См.: Ершов В. В., Петухов Н. А., Бурдина Е. В. Служебная нагрузка на судей как предмет научного анализа: теоретические и методологические вопросы // Российское правосудие. 2017. № 6 (134). С. 5–23.

<sup>17</sup> См.: Нешатаева В. О., Бугрова С. С. К вопросу о регулировании нагрузки судей // Российское правосудие. 2017. № 3 (131). С. 48.

<sup>18</sup> Постановление Минтруда РФ № 41а, Минюста РФ № 06-74-124 от 27.06.1996 «Об утверждении норм нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов РФ» // Бюллетень Минтруда РФ. 1996. № 8.

офисы судей. Работники офиса судьи вынуждены выполнять как дополнительные виды работ, так и прежние виды работ, но в значительно большем объеме. На сегодняшний день работники офиса судьи осуществляют: сканирование документов, вызов участников процесса, ведение протокола судебного заседания, организацию и проведение видео-конференц-связи, отправку уведомлений, подшивку и подготовку судебного дела, передачу дел в архив, своевременное прикрепление электронных документов, подготовку проектов судебных актов и др.

Кроме того, рассмотрение заявлений о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, граждан и индивидуальных предпринимателей относится к подведомственности арбитражных судов РФ. В каждом субъекте РФ был создан один арбитражный суд, который уполномочен рассматривать данную категорию дел. Соответственно, крупные регионы столкнулись с бесконечным потоком заявлений и постоянным ростом служебной нагрузки. Работники офиса судьи вынуждены выполнять свои обязанности с колоссальным превышением норм служебной нагрузки. При этом чем позже судья передает материалы дела работникам офиса судьи, тем меньше у них остается времени для своевременного выполнения обязанностей в течение дня. Выполнение служебных обязанностей до глубокой ночи для работников офиса судьи стало суровой реальностью. В крупных регионах и этого времени превышения норм служебной нагрузки становится недостаточно. Сложившаяся ситуация может спровоцировать делегирование технической работы (отправка уведомлений, подшивку и подготовка дела) третьим лицам с оплатой их труда за счет собственных средств судьи. Подобная модель поведения вполне спасает положение офиса судьи, но может стать причиной появления иных проблем, таких как непропорциональный доступ к служебной информации и иным сведениям, развитие теневой экономики, отсутствие налоговых и пенсион-

ных отчислений и т.п. С учетом существующей нагрузки на офис судьи несложно представить, какое количество неподготовленных или не переданных в архив дел может одновременно находиться в различных офисах судьи, если не прибегнуть к помощи третьих лиц.

В заключение надо сказать, что в целях эффективной организации судопроизводства в Российской Федерации необходимо наделить судью соответствующими организационно-распорядительными и административно-управленческими функциями и полномочиями в сфере организации судопроизводства в офисе судьи и предусмотреть ответственность за их неэффективное исполнение. Видится, что независимость судьи не должна переходить в некую зависимость, но в то же время должны быть детально регламентированы должностные полномочия и ответственность судьи и исключена возможность их произвольного толкования. Практическая целесообразность данного предложения обусловлена тем, что неэффективная деятельность судьи в виде организации судопроизводства, делопроизводства и отправления правосудия в офисе судьи зачастую остается без соответствующего внимания со стороны руководства суда. В более ранних исследованиях указывалось, что самостоятельность и независимость судебной власти зачастую приводят к тому, что она становится неконтролируемой и неуправляемой<sup>19</sup>.

Принимаемые меры, направленные на развитие судебной системы и организацию эффективного судопроизводства в Российской Федерации, должны основываться на текущем положении дел и существующем историческом положительном опыте.

В. Ф. Яковлев, формируя и развивая систему арбитражных судов, ввиду острой нехватки в судах специалистов реализовал идею создания должности помощника судьи<sup>20</sup>. В конечном итоге институт помощника судьи получил свое дальнейшее развитие и распространился на всю судебную систему РФ.

<sup>19</sup> См.: Солдатов В. А. Независимость судей арбитражных судов в системе принципов арбитражного правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 12–15.

<sup>20</sup> См.: Яковлев В. Ф. Опыт создания арбитражных судов // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 1. С. 6–25.

Таким образом, в целях эффективной организации судопроизводства в Российской Федерации необходимо усовершенствовать существующую систему обеспечения судопроизводства путем создания новой должности младшего секретаря судебного заседания. Целесообразно наделить данного специалиста полномочиями по выполнению технической работы (отправка уведомлений, подшивка материалов, подготовка дела и т.п.) и тем самым освободить офис судьи от чрезмерной нагрузки. Следует предусмотреть более мягкие требования к уровню образования подобных специалистов, ограничившись наличием начального или среднего специального образования. Введение такой должности позволит создать благоприятные условия для профессионального роста судебного служащего, а также в некоторой степени решит проблему подготовки и обучения молодых кадров. Наивысшая эффективность функционирования системы централизованного делопроизводства может быть достигнута путем объединения младших секретарей судебного заседания в общий отдел делопроизводства. В качестве иной меры, направленной на развитие судебной системы, можно предложить создание в районных судах дополнительной единицы судей, рассматривающих споры и дела о несостоятельности (банкротстве). Нужно учитывать, что подобная мера также требует решения спорных вопросов подсудности дел о несостоятельности (банкротстве).

И. В. Фролов отмечает, что разносторонний характер отношений, складывающихся при производстве по делам о несостоятельности (банкротстве), дает основание относить рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) к отдельному виду судопроизводства<sup>21</sup>.

По совершенно справедливому мнению ряда авторов, сегодня имеется обоснованная необходимость в создании специализированных судов, рассматривающих дела о банкротстве, решения по которым непосредственно влияют на ход и результаты банкротного процесса<sup>22</sup>.

Необходимость в выделении дел о несостоятельности (банкротстве) в отдельное судопроизводство или создании специализированных коллегий по рассмотрению подобных споров становится на сегодняшний день объективной реальностью. Эта мера позволит существенно снизить нагрузку на судей арбитражных судов, а также повысить уровень доступности банкротного судопроизводства для граждан, проживающих в отдаленных районах региона.

Стоит заметить, что в 2001 г. были предприняты попытки приведения штатной численности судей и работников аппаратов судов в соответствие с нормами нагрузки, но данный законопроект был отклонен Государственной Думой РФ. В 2023 г. Верховный Суд разработал иной законопроект, направленный на урегулирование вопроса штатной численности и судебной нагрузки, однако и он не получил должного развития<sup>23</sup>.

## Заключение

На основании изложенного можно заключить, что эффективное развитие и совершенствование системы судопроизводства и судебной системы страны в целом сегодня невозможно без дополнительного финансирования и увеличения штатной численности судей и работников аппаратов судов РФ.

<sup>21</sup> См.: Фролов И. В. Управленческие функции судебных органов, их место в системе государственного (административного) управления сферы финансового оздоровления, несостоятельности (банкротства) // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 324. С. 253–256.

<sup>22</sup> См.: Свириденко О. М. Материально-правовое и процессуальное обоснование специализации банкротных судов // Право и экономика. 2004. № 7. С. 38–40; Зуева И. В. Судопроизводство по делам о несостоятельности (банкротстве) // Вестник Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2005. № 2. С. 35–45.

<sup>23</sup> Законопроект № 90030194-3 «О приведении штатной численности судей и работников аппаратов федеральных судов общей юрисдикции в соответствие с нормами нагрузки» // Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/90030194-3> (дата обращения: 25.10.2024).

В силу экономических причин, внешних санкций и иных обстоятельств государство не всегда имеет возможность своевременно реализовать необходимые судебные реформы. Более того, в подобных условиях штатная численность работников судебной системы зачастую может быть подвергнута сокращению<sup>24</sup>. В этой связи представляется, что предложенные меры развития и совершенствования системы судопроизводства и судебной системы РФ не должны игнорироваться государством, напротив, их нужно реализовывать поэтапно, несмотря на существующие экономические сложности.

Бездействие в данном вопросе способно спровоцировать еще большие проблемы:

- понижение уровня профессиональной подготовки судебного служащего;
- нарушение сроков рассмотрения судебных споров;
- понижение уровня доступности правосудия для граждан;
- возникновение, развитие и рост коррупционных факторов в судебной системе;
- понижение существующего уровня доверия граждан к органам судебной власти;
- высокие показатели текучести кадров.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бурдина Е. В., Петухов Н. А.* Служебная нагрузка на судей: проблемы определения, оценки, управления : монография / под ред. В. В. Ершова. — М. : РГУП, 2017. — 236 с.
2. *Воронов Е. Н.* Управление судом (административно-правовое регулирование) // *Российский судья*. — 2012. — № 9. — С. 22–23.
3. *Ершов В. В., Петухов Н. А., Бурдина Е. В.* Служебная нагрузка на судей как предмет научного анализа: теоретические и методологические вопросы // *Российское правосудие*. — 2017. — № 6 (134). — С. 5–23.
4. *Зуева И. В.* Судопроизводство по делам о несостоятельности (банкротстве) // *Вестник Арбитражного суда Западно-Сибирского округа*. — 2005. — № 2. — С. 35–45.
5. *Нешатаева В. О., Бугрова С. С.* К вопросу о регулировании нагрузки судей // *Российское правосудие*. — 2017. — № 3 (131). — С. 35–48.
6. *Свириденко О. М.* Материально-правовое и процессуальное обоснование специализации банкротных судов // *Право и экономика*. — 2004. — № 7. — С. 38–40.
7. *Солдатов В. А.* Независимость судей арбитражных судов в системе принципов арбитражного правосудия // *Арбитражный и гражданский процесс*. — 2013. — № 1. — С. 12–15.
8. *Старилов Ю. Н.* Курс общего административного права : в 3 т. Т. 1. — М., 2002. — 711 с.
9. *Фролов И. В.* Управленческие функции судебных органов, их место в системе государственного (административного) управления сферы финансового оздоровления, несостоятельности (банкротства) // *Вестник Томского государственного университета*. — 2009. — № 324. — С. 253–256.
10. *Шокумов Ю. Ж.* Актуальные вопросы развития арбитражного судопроизводства и процессуальных функций суда в России // *Вестник экономической безопасности*. — 2019. — № 2. — С. 193–199.
11. *Яковлев В. Ф.* Опыт создания арбитражных судов // *Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ*. — 2012. — № 1. — С. 6–25.

*Материал поступил в редакцию 21 ноября 2024 г.*

<sup>24</sup> См.: Указ Президента РФ от 29.10.2024 № 922 «О дополнительных мерах по совершенствованию оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов (органов) федеральных государственных органов, аппаратов федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъектах РФ» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202410290050> (дата обращения: 31.10.2024).

## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Burdina E. V., Petukhov N. A. Sluzhebnyaya nagruzka na sudey: problemy opredeleniya, otsenki, upravleniya: monografiya / pod red. V. V. Ershova. — M.: RGUP, 2017. — 236 s.
2. Voronov E. N. Upravlenie sudom (administrativno-pravovoe regulirovanie) // Rossiyskiy sudya. — 2012. — № 9. — S. 22–23.
3. Ershov V. V., Petukhov N. A., Burdina E. V. Sluzhebnyaya nagruzka na sudey kak predmet nauchnogo analiza: teoreticheskie i metodologicheskie voprosy // Rossiyskoe pravosudie. — 2017. — № 6 (134). — S. 5–23.
4. Zueva I. V. Sudoproizvodstvo po delam o nesostoyatelnosti (bankrotstve) // Vestnik Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga. — 2005. — № 2. — S. 35–45.
5. Neshataeva V. O., Bugrova S. S. K voprosu o regulirovanii nagruzki sudey // Rossiyskoe pravosudie. — 2017. — № 3 (131). — S. 35–48.
6. Sviridenko O. M. Materialno-pravovoe i protsessualnoe obosnovanie spetsializatsii bankrotnykh sudov // Pravo i ekonomika. — 2004. — № 7. — S. 38–40.
7. Soldatov V. A. Nezavisimost sudey arbitrazhnykh sudov v sisteme printsipov arbitrazhnogo pravosudiya // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2013. — № 1. — S. 12–15.
8. Starilov Yu. N. Kurs obshchego administrativnogo prava: v 3 t. T. 1. — M., 2002. — 711 s.
9. Frolov I. V. Upravlencheskie funktsii sudebnykh organov, ikh mesto v sisteme gosudarstvennogo (administrativnogo) upravleniya sfery finansovogo ozdorovleniya, nesostoyatelnosti (bankrotstva) // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2009. — № 324. — S. 253–256.
10. Shokumov Yu. Zh. Aktualnye voprosy razvitiya arbitrazhnogo sudoproizvodstva i protsessualnykh funktsiy suda v Rossii // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. — 2019. — № 2. — S. 193–199.
11. Yakovlev V. F. Opyt sozdaniya arbitrazhnykh sudov // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF. — 2012. — № 1. — S. 6–25.