

DOI: 10.17803/1994-1471.2026.185.4.036-047

Д. К. Стожко*,
К. П. Стожко**,
Б. А. Воронин***

Совершенствование правового регулирования качества продукции на современном продовольственном рынке России

Аннотация. В контексте проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны в настоящее время стоит задача развития системы правового регулирования качества продукции на внутреннем рынке: требуется скорректировать практику правового регулирования продовольственного рынка с учетом реальных масштабов и способов фальсификации продукции. Цель исследования — анализ и систематизация принципов и направлений правового регулирования качества продовольственных товаров. В статье проанализирована ситуация на общероссийском продовольственном рынке и региональном продовольственном рынке Среднего Урала. Обоснована необходимость усиления внешнего и внутреннего контроля за качеством производства и реализации продуктов питания, внесения изменений в законодательство, его унификации. Выявлена негативная тенденция, связанная с фальсификацией продуктов питания, — снижение качества потребляемой продукции. Подчеркнута важность повышения экономико-правовой грамотности потребителей, развития мер защиты их прав. Высказана идея о целесообразности скорейшего принятия федерального закона «Об экологической культуре» и экологического кодекса РФ с четким определением экологических норм в производстве и обороте продовольственных товаров. Предложено более системное изучение и использование накопленного международного опыта правового противодействия производству и обороту фальсифицированных продовольственных товаров, в частности в вопросах борьбы с новыми технологиями фальсификации продуктов, практики их контрабанды, купирования появляющихся рисков и повышения общественного и государственного контроля в области защиты законных прав потребителей продовольственных товаров.

© Стожко Д. К., Стожко К. П., Воронин Б. А., 2026

* *Стожко Дмитрий Константинович*, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры креативного управления и гуманитарных наук Уральского государственного экономического университета
ул. 8 Марта, д. 62, г. Екатеринбург, Российская Федерация, 620144
d.k.stozhko@mail.ru

** *Стожко Константин Петрович*, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры философии Уральского государственного аграрного университета
ул. Карла Либкнехта, д. 42, г. Екатеринбург, Российская Федерация, 620075
kostskp@mail.ru

*** *Воронин Борис Александрович*, доктор юридических наук, профессор, директор Научно-исследовательского института аграрно-экономических проблем и управления сельским хозяйством Уральского государственного аграрного университета
ул. Карла Либкнехта, д. 42, г. Екатеринбург, Российская Федерация, 620075
voroninba@yandex.ru

Ключевые слова: государственная экономическая политика; государственное регулирование; государственный контроль; качество продукции; контрафакт; нормативно-правовая база; продовольственная продукция; продовольственный рынок; стратегия; фальсификация продовольственной продукции

Для цитирования: Стожко Д. К., Стожко К. П., Воронин Б. А. Совершенствование правового регулирования качества продукции на современном продовольственном рынке России // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 4. — С. 36–47. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.185.4.036-047

Improving the Legal Regulation of Product Quality in the Modern Russian Food Market

Dmitriy K. Stozhko, Cand. Sci. (Philosophy), Associate Professor, Department of Creative Management and Humanities, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
d.k.stozhko@mail.ru

Konstantin P. Stozhko, Dr. Sci. (History), Professor, Department of Philosophy, Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russian Federation
kostskp@mail.ru

Boris A. Voronin, Dr. Sci. (Law), Director of the Research Institute of Agrarian and Economic Problems and Agricultural Management, Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russian Federation
voroninba@yandex.ru

Abstract. In connection with ensuring the country's food security, there is presently a need to further develop the system of legal regulation governing the quality of food products in the domestic market; specifically, it is necessary to adjust regulatory practice in light of the actual scale and methods of food adulteration. The purpose of this study is to analyze and systematize the principles and directions of legal regulation of food quality in the food market. The situation in the nationwide food market and in the regional food market of the Middle Urals is examined. The necessity of strengthening both external and internal oversight of the quality of food production and distribution, amending and harmonizing existing legislation, is substantiated. A negative trend associated with the growing adulteration of food products, namely, the decline in the quality of products consumed, is identified. The need to enhance consumers' economic and legal literacy and to develop measures for the protection of their rights is justified. The expediency of the prompt adoption of a federal law «On Environmental Culture» and an Environmental Code of the Russian Federation, with a clear definition of environmental standards applicable to the production and circulation of food products, is advanced. A more systematic study and utilization of accumulated international experience in legally counteracting the production and circulation of adulterated food products is proposed, particularly with respect to combating new technologies of food adulteration, addressing smuggling practices, mitigating the risks arising therefrom, and strengthening public and governmental oversight in the protection of the lawful rights of food consumers.

Keywords: state economic policy; government regulation; state control; product quality; counterfeit; regulatory framework; food products; food market; strategy; falsification of food products

Cite as: Stozhko DK, Stozhko KP, Voronin BA. Improving the Legal Regulation of Product Quality in the Modern Russian Food Market. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(4):36-47. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.185.4.036-047

Проблема развития и совершенствования правового регулирования качества продовольственной продукции на современном российском рынке обусловлена необходимостью обеспечения продовольственной безопасности страны и купирования санкционных мер, принимаемых коллективным Западом против Российской Федерации в области продовольственного обеспечения. Объем продовольственного фальсификата и суррогата по большинству категорий переработанной пищевой продукции составляет, по разным оценкам, от 40 до 80 %. При этом на продовольственном рынке присутствуют разные практики и виды фальсификации: полная, частичная, ассортиментная, информационная, упаковочная и т.д.¹

Отдельно следует отметить незаконное производство пищевых продуктов. Статья 171.3 УК РФ определяет такое производство как нелегализованное и предусматривает наказание в виде штрафов от 2 до 3 млн руб. либо принудительных работ на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (также на срок до трех лет)².

В связи с задачей совершенствования законодательной базы в области борьбы с фальсификацией продовольственной продукции необходимо уточнить критерии оценки фальсификата, провести правовую экспертизу новых технологий фальсификации продовольственных товаров и др.

Цель настоящего исследования — оценка проблемного поля правового регулирования

качества товаров на современном российском продовольственном рынке.

Правовое регулирование качества продовольственных товаров — одна из наиболее актуальных проблем развития отечественного законодательства и правоприменительной практики, поскольку главная ценность для государства и общества — здоровье людей. Одним из конкретных вопросов здесь является правовая борьба с фальсификацией продовольственных товаров. Нормативно-правовая база для этой борьбы представлена в Указе Президента РФ «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ»³, Законе «О качестве и безопасности пищевых продуктов»⁴, ряде положений и норм ГК РФ (ст. 469 и др.), УК РФ (ст. 238 и др.), а также ГОСТах. В Законе «О техническом регулировании»⁵ дано определение: «Идентификация — установление тождественности продукции ее существенным признакам». Как видим, фальсификат — это товар, не соответствующий установленным требованиям. Однако каким именно — на этот вопрос Закон четкого ответа не дает. Он отсылает к ГОСТам, которых сегодня столько, что сама идентификация продуктов на предмет их фальсификации оказывается делом сложным, длительным и достаточно условным. Больше того, действует общепринятая практика отклонений (допусков) от устанавливаемых стандартных требований, что соответствует международным стандартам, в частности ИСО ГОСТ Р 9000-2001 «Система менеджмента качества. Общие положения»⁶.

По существу, на текущий момент стандартизация продовольственных товаров оказалась в

¹ Петров А. Н., Ханферьян Р. А., Галстян А. Г. Актуальные аспекты противодействия фальсификации пищевых продуктов // Вопросы питания. 2016. № 5. С. 86–92.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30 декабря 2023 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.08.2025).

³ Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 5. Ст. 502.

⁴ Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (с изм.) // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901751351> (дата обращения: 14.08.2025).

⁵ Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (в ред. федеральных законов от 09.05.2005 № 45-ФЗ, от 01.05.2007 № 65-ФЗ, от 01.12.2007 № 309-ФЗ, от 23.07.2008 № 160-ФЗ, от 18.07.2009 № 189-ФЗ) // URL: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079587> (дата обращения: 14.08.2025).

⁶ URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200015260> (дата обращения: 14.08.2025).

известной степени замещенной практикой их сертификации, которая отталкивается уже не от стандартов (ГОСТов), а от технических условий (ТУ). Поскольку ТУ часто разрабатываются самими производителями или коммерческими организациями, это создает благоприятные возможности для недобросовестных производителей и продавцов. Каждый ГОСТ регистрируется в Министерстве юстиции РФ и обязателен к исполнению, он ориентирован на соблюдение прав потребителя и обеспечение безопасности продовольственной продукции. В тех случаях, когда отсутствует ГОСТ, предприятия следуют требованиям ТУ. В принципе, ТУ не должны противоречить ГОСТам, но если ГОСТы допускают разное толкование, то принцип соответствия девальвируется.

Определенный интерес представляют и такие инструменты эффективного управления и обеспечения сочетания интересов потребителей, требований государства и эффективности товаропроизводителей, как стандарты организации (СТО) и технические регламенты (ТР), умелое сочетание которых в общем и целом может способствовать снижению объема фальсифицированной продовольственной продукции на отечественном рынке. Но, как показывает практика последних лет, наблюдается возрастание разного рода рисков производства фальсифицированной продукции для потребителей. Это коснулось не только элитных продуктов питания,

но и самых необходимых, например хлеба и хлебобулочных изделий, молока и молочных продуктов и т.д.⁷ Правительство РФ не раз принимало экстренные меры по нормализации отечественного продовольственного рынка. В частности, постановлением от 11.05.2022 № 849⁸ оно отменило льготную ставку НДС для фракций пальмового масла, а еще ранее приняло постановление от 31.05.2021 № 830⁹ о поддержке производителей сухого молока и распоряжением от 20.07.2021 № 2010¹⁰ одобрило инновационный проект по производству компонентов для сухих молочных смесей. Постановлением от 06.05.2023 № 708¹¹ Правительство РФ расширило параметры льготного кредитования производителей молочных смесей и лечебного питания, что крайне важно, поскольку за 2022 г. общее кредитование пищевой промышленности сократилось на 50 % относительно 2021 г.¹² Однако для выхода из режима ручного управления и администрирования на продовольственном рынке и создания эффективного механизма его правового регулирования требуется учитывать самые разные, в том числе и новые, факторы, связанные с глобальным геополитическим и макроэкономическим кризисами, а также ухудшением в экологической сфере.

Данной проблематике уделяется довольно серьезное внимание в современной литературе. Этим вопросам посвящены исследования А. А. Алтуховой¹³, А. А. Бычковой¹⁴, Л. С. Дон-

⁷ Андреев А. В., Фирсова А. П., Соломина А. Р. Фальсификация качества молока и молочной продукции как ключевая угроза продовольственной безопасности страны // *Агропродовольственная экономика*. 2022. № 5. С. 32–42. DOI: 10.54092/24122521_2022_5_32 ; Апалькова Г. Д., Ботвинникова В. В. Мониторинг качества пищевой продукции: обзор состояния вопроса // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Пищевые и биотехнологии»*. 2020. № 1. С. 5–11. DOI: 10.14529/food200101.

⁸ СЗ РФ. 2022. № 20. Ст. 3312.

⁹ СЗ РФ. 2021. № 24 (ч. II). Ст. 4497.

¹⁰ СЗ РФ. 2021. № 30. Ст. 5870.

¹¹ СЗ РФ. 2023. № 20. Ст. 3544.

¹² Производство продуктов питания и напитков в РФ 2023 года : исследование / *INFOLine*. СПб., 2023. 195 с. URL: <https://infoline.spb.ru/shop/issledovaniya-gynkov/page.php?ID=271730> (дата обращения: 14.08.2025).

¹³ Алтухова А. А. Правовые средства обеспечения качества и безопасности продовольственных товаров // *Вопросы российской юстиции*. 2023. № 23. С. 80–91.

¹⁴ Бычкова А. А. Нормативно-правовое регулирование института качества и безопасности пищевых продуктов // *Юридические науки, правовое государство и современное законодательство : сборник статей XI Международной научно-практической конференции*. Пенза : Наука и просвещение, 2020. С. 95–98.

ченко¹⁵, А. А. Маминева¹⁶, М. А. Николаевой¹⁷, Г. В. Гуринович¹⁸, Д. В. Хрундина¹⁹ и др. Среди конкретных вопросов: соответствие ценообразования качеству продовольственных товаров; безопасность и соответствие стандартам; определение мер административной и уголовной ответственности за несоблюдение требований законодательства в этой области; правовой аудит нормативных (подзаконных) федеральных, региональных и местных актов; реальное применение предусмотренных законодательством мер в правоприменительной практике и т.д.

Отдельно сто́ит обратить внимание на контрафактную продукцию, также относимую к категории фальсифицированной. Согласно ст. 1515 и 1519 ГК РФ контрафактная продукция представляет собой такие товары, на этикетках и упаковке которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, а также незаконно использованные наименования мест происхождения товаров. Соответственно, для лиц, нарушающих права законных правообладателей, статьями 147 и 180 УК РФ предусмотрена ответственность вплоть до ликвидации юридического лица (ст. 1253 ГК РФ). Всё это свидетельствует о необходимости системного и комплексного подхода к постановке и решению проблемы и определяет задачи правового ее регулирования в ближайшей перспективе.

В настоящее время достаточно распространено представление о том, что «противодейство-

вать фальсификации можно только на основе внешнего контроля» и что «в этом смысле выбор невелик, главное средство здесь — это сертификация продукции»²⁰. Данное мнение видится дискуссионным по ряду причин. Во-первых, недобросовестные производители и посредники вполне могут нарушать требования сертификации продукции точно так же, как они нарушали и нарушают требования ГОСТов и ТР. Выборочный характер сертифицирования не дает полных гарантий того, что вся партия товара будет соответствовать установленным требованиям. Во-вторых, надежды на внешний контроль порой оказываются тщетными, поскольку в условиях лоббирования корпоративных интересов такой контроль неэффективен. В-третьих, нельзя игнорировать и внутренние возможности самих производителей продовольственных товаров по устранению фальсификации продукции, в частности следует развивать службы качества, технического и экологического контроля на предприятиях. И в этом отношении имеет смысл внести определенные корректировки в Федеральный закон от 28.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²¹, в котором следует более четко установить открытый характер мониторинга производственной и логистической деятельности предприятий.

¹⁵ Донченко Л. С. Правовое регулирование качества продовольственной продукции в России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 9. С. 160–163. DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10034.

¹⁶ Маминев А. А. Механизм государственного регулирования качества и безопасности пищевых продуктов // Молодой ученый. 2020. Т. 309. № 19. С. 330–333.

¹⁷ Николаева М. А., Положишникова М. А. Идентификация и обнаружение фальсификации продовольственных товаров. М. : Инфра-М, 2022.

¹⁸ Гуринович Г. В. Основы законодательства и стандартизации в пищевой промышленности. Кемерово : КемГУ, 2020.

¹⁹ Хрундин Д. В. Основы законодательства и стандартизации в пищевой промышленности. М. : Протектор, 2017.

²⁰ Государственный доклад «О защите прав потребителей в Свердловской области в 2021 году» / Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской обл. Екатеринбург, 2022. 465 с. URL: https://admivdel.ru/images/doc2023/gosudarstvennyj_doklad_o_zashhite_prav_potrebitelej.pdf (дата обращения: 14.08.2025).

²¹ СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4193.

Кроме того, особое значение имеет создание (наличие) специальных лабораторий и соответствующего внутреннего контроля (самоконтроля) за качеством выпускаемой продовольственной продукции. Развитие партнерских отношений между производителями и реализаторами продовольственной продукции с одной стороны и специализированными организациями, занимающимися анализом качества продовольственных товаров, с другой стороны, а также развитие собственной системы контроля качества продовольственной продукции представляет собой серьезный ресурс для более последовательного соблюдения и защиты прав потребителей и повышения качества продовольственных товаров на российских рынках, а значит, и для решения задачи обеспечения продовольственной безопасности в стране.

Отдельный вопрос — утверждение о том, что необходим дозированный, лимитированный контроль, учитывающий наличие не только крупного частного сектора в пищевой индустрии, но и мелких и средних предпринимательских структур. При всей правомерности такого подхода стоит заметить, что сам по себе он не в состоянии кардинально изменить ситуацию.

Здесь необходим комплексный, регулярный и системный контроль, с помощью которого можно снизить динамику и уровень практики фальсификации продовольственных товаров. Один из форматов такого комплексного и системного контроля — веерные испытания в рамках программы «Идеальный хлеб», проведенные в 62 регионах нашей страны, в ходе которых были выявлены конкретные нарушения качества хлебной продукции²².

К сожалению, таких всероссийских мероприятий на текущий момент проводится не так уж

много, они не имеют системного и регулярного характера, что является одной из причин растущей динамики фальсификации продовольственных товаров и нарушений прав потребителей.

Что касается динамики производства и сбыта фальсифицированной продовольственной продукции, то в Свердловской области в 2020–2024 гг. наблюдался ее рост. Всплеск производства фальсификата пришелся на начало этого периода: по мясной продукции — с 15,5 % в 2020 г. до 18,0 % в 2021 г., по молочной — соответственно с 8,2 до 9,8 %, по рыбной — с 23,6 до 25 %, по алкогольной — с 4,6 до 37 %, по хлебобулочным изделиям — с 1,2 до 9,5 %. Общая структура правонарушений требований Закона «О защите прав потребителей»²³ в Свердловской области выглядела следующим образом: по качеству продуктов питания зафиксировано 20,5 % от общего объема правонарушений, по нарушениям сроков годности — 2,6 %, по нарушениям правил торговли — 61,0 %, по показателю безопасности продуктов — 8,9 %, по иным показателям — 7,8 %.

При этом доля выявленных некачественных продовольственных товаров в Свердловской области в 2021 г. составила 33,8 %, в Челябинской области — до 16 %²⁴. Во многом сходной была ситуация и в других областях Уральского региона. После массового отравления метанолом, содержащимся в алкогольной продукции под маркой «Мистер Сидр», 3–5 июня 2023 г., в результате которого 47 человек погибло, а еще 106 пострадало, Свердловский областной суд отменил приговоры суда первой инстанции (Чкаловского районного суда) и приговорил виновников гибели людей от суррогатного алкоголя на сроки до 10 лет²⁵. К сожалению, случаи именно массового отравления продуктами питания в стране не единичны²⁶.

²² Апалькова Г. Д., Ботвинникова В. В. Указ. соч. С. 5.

²³ Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с изм.) // СЗ РФ. 1992. № 3. Ст. 140.

²⁴ В Челябинской области 16 % продуктов в школьных столовых — фальсификат // URL: <https://chelyabinsk.bezformata.com/listnews/chelyabinskoy-oblasti-16-produktov/104927547/> (дата обращения: 14.08.2025).

²⁵ Суд ужесточил приговор виновным в массовом отравлении «Мистером Сидром» // URL: <https://www.rbc.ru/society/10/11/2023/654e03f69a79471866c97575> (дата обращения: 14.08.2025).

²⁶ Случаи массовых пищевых отравлений в России в 2023 году // URL: <https://ria.ru/20230706/otravleniya-1882535945.html> (дата обращения: 14.08.2025).

Обращает на себя внимание относительное снижение масштаба надзорных мероприятий на продовольственных рынках, в отличие от других отраслевых рынков, что создает несколько искаженную картину сокращения правонарушений в сфере производства и реализации продовольственных товаров. Динамика проведения проверок по вопросам защиты прав потребителей в Свердловской области в 2007–2023 гг. это подтверждает. Самое большое число проверок за последние пять лет приходится на 2019 г. (2 314), а самое низкое — на 2021 г. (785). Количество выявленных правонарушений составило 6 617 и 3 135 соответственно. Если же брать более долгий период, то наибольшее число проверок приходится на 2008 г. (3 778), а выявленных правонарушений — на 2018 г. (1 117).

Вероятно, такое заметное уменьшение количества правонарушений и стало причиной очередного цикла снижения числа проверок в области розничной торговли продовольствием. Однако это тут же отменило прогресс, и число правонарушений стало вновь расти. Поэтому их рост с 2021 г. вполне логичен²⁷.

Важную роль в борьбе с фальсификацией продовольственных товаров играет принцип унификации законодательства и всей нормативно-правовой базы. Не секрет, что многие документы принимались в нашей стране в разное время и в разных условиях, между ними существуют противоречия и нестыковки, да и соблюдение требований, предусмотренных в них, также оказывается непростым делом с организационной точки зрения. Яркий пример — ситуация с молочным производством, в котором действует до 60 национальных и межгосударственных ГОСТов. Несмотря на такое количество стандартов, на отечественном рынке молочных продуктов немало фальсифи-

цированного молока, в связи с чем у многих потребителей больше доверия вызывает фермерская продукция, поскольку фермерское молоко имеет более высокую степень жирности, не подвергнуто высокотемпературной обработке, а значит, по факту остается натуральным. Аналогичные предпочтения наблюдаются и в отношении других фермерских продовольственных продуктов²⁸. И, соответственно, проблемы фальсификации (ценовой, технологической, ассортиментной и иной) здесь возникают намного реже.

Из этих наблюдений можно сделать вывод о необходимости серьезного реформирования совокупности (системы) правовых средств предотвращения выпуска и сбыта фальсифицированной продовольственной продукции и обеспечения ее безопасности. Среди таких средств: более строгая регистрация производственных объектов; регистрация продовольственных продуктов нового и специализированного вида; ужесточение требований по соблюдению установленных характеристик продовольственного продукта; обязательное декларирование предприятиями соответствия продукции; обязательная регулярная ветеринарно-санитарная экспертиза; повышение материальной (финансовой) ответственности за нарушение законодательства. Эти и другие правовые средства, охватывающие все стадии производства и оборота продовольственной продукции, имеют и свои недостатки, связанные прежде всего с определенным несоответствием норм закона и правоприменительной практики, несогласованностью между федеральным и региональным законодательством (например, в вопросах проведения ветеринарно-санитарной экспертизы), избыточностью самих норм, формальным характером составления пищевых реестров и т.д.²⁹

²⁷ Государственный доклад «О защите прав потребителей Свердловской области в 2023 году» / Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской обл. Екатеринбург, 2024 // URL: https://www.66.rospotrebnadzor.ru/c/document_library/get_file?uuid=27b09cc5-fd98-4011-86a3-62b230e651c1&groupId=11786 (дата обращения: 14.08.2025).

²⁸ Буяров В. С., Червонова И. В., Буяров А. В. Производство яиц и мяса птицы в фермерских и приусадебных хозяйствах // Вестник аграрной науки. 2022. Т. 99. № 6. С. 15. DOI: 10.17238/issn2587-666X.2022.6.13.

²⁹ Матишова Е. С. Правовые меры обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов // Таможенное дело. 2016. № 3. С. 24–27.

Избыточность и несоответствие нормативно-правовых норм в области борьбы с продовольственным фальсификатом и обеспечения безопасности продовольственных товаров приводят к замедлению реакции государственных и административных институтов на выявление и пресечение реализации фальсифицированной продовольственной продукции. Одним из последствий этого может стать недобросовестная конкуренция среди производителей продовольственной продукции на продовольственном рынке (ценовая дискриминация, лоббизм, контрафакция, картелирование, редистрибуция, контрабанда и т.д.)³⁰. Это наиболее отчетливо видно по характеру и динамике роста цен именно на продовольственные товары, что связано с их так называемой *стоимостной фальсификацией*, или, иначе говоря, обманом потребителя путем реализации ему низкокачественных товаров по ценам высококачественных продуктов (подделка), либо с меньшими количественными характеристиками, либо по ценам товаров с большими количественными характеристиками (недовложения, обвес).

Последствиями распространения недобросовестной конкуренции и инерции госструктур стали многочисленные негативные эффекты, например эффект замещения спроса на каче-

ственную продукцию спросом на дешевую, но низкосортную продукцию или эффект дискредитации, когда конкуренты начинают активно распространять в электронных сетях ложную информацию друг о друге, и т.д.

В связи с этим необходимо учитывать вызовы времени и в сфере экономико-правовой деятельности. Правительство РФ в 2023 г. уже внесло ряд изменений в законодательство: введена ответственность за незаконное производство и оборот продовольственной продукции, отсутствие лицензии, предусмотрена временная возможность уничтожения без решения суда изъятой или конфискованной алкогольной и спиртосодержащей продукции и т.д.³¹

В силу современной ситуации на российском продовольственном рынке государство и общество должны активизировать работу по предотвращению производства и оборота фальсифицированных продовольственных продуктов.

Во-первых, важно повышать экономико-правовую грамотность потребителей, совершенствовать меры защиты их потребительских прав в рамках правоприменительной практики. В пункте 1 Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания населения, утвержденной Президентом РФ 28 апреля

³⁰ Чагина Е. М. Введение в заблуждение как форма недобросовестной конкуренции // Право и политика. 2024. № 12. С. 79–89. DOI: 10.7256/2454-0706.2024.12.72692 ; Асылбекова Н. Т. Анализ конкурентоспособности пищевой промышленности Республики Казахстан // Международный журнал экспериментального образования. 2013. № 8. С. 145–150 ; Власов В. А., Новикова А. Ю., Кочергина Ю. В. Фальсифицированные пищевые продукты: понятие, признаки, виды // Аграрное и земельное право. 2020. Т. 191. № 11. С. 207–210. DOI: 10.47643/1815-1329_2020_11_207 ; Торопова Н. В., Мехдиев Э. Т., Лебедев И. А. Актуальные проблемы потребления продовольствия: потребление фальсифицированной и контрафактной продукции // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 10-1. С. 630–638. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.071 ; Радько Д. С., Колобов С. В. Проблемы фальсификации и идентификации пищевых продуктов и пути их преодоления // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК — продукты здорового питания. 2024. № 2. С. 84–91. DOI: 10.24412/2311-6447-2024-2-84-91 ; Шарапова В. М., Пустуев А. Л., Мингалев В. Д., Хмельницкая З. Б. Формирование конкурентной среды на продовольственном рынке // Аграрный вестник Урала. 2012. Т. 96. № 4. С. 103–106 ; Скрыпник Д. В., Шаклеина М. В., Зайцев А. А. Контрсанкции на продовольственном рынке и благосостояние населения России // Экономическая политика. 2024. Т. 19. № 1. С. 30–65. DOI: 10.18288/1994-5124-2024-1-30-65.

³¹ Итоговый доклад о результатах деятельности Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками в 2023 г. (проект). М., 2024. С. 9. URL: https://fsrar.gov.ru/files/30381_%D0%BA%20%D1%81%D0%B7-94.pdf (дата обращения: 14.08.2025).

2011 г., № Пр-1168³², поставлена задача формирования правовой культуры, без которой не могут быть в полной мере реализованы права потребителей. Правовая культура должна включать в себя продовольственную культуру. К сожалению, даже сам термин «продовольственная культура» редко встречается в современном научном лексиконе, а основная масса потребителей имеет слабые представления о ней и ее принципах. Это значит, что нужно более активно и последовательно прививать гражданам продовольственную культуру как составную часть культуры потребления и в целом правовой культуры в системе современного образования.

Во-вторых, необходимо скорейшее принятие федерального закона «Об экологической культуре» (проект которого уже много лет обсуждается) и экологического кодекса РФ, в которых целесообразно четко прописать требова-

ния к экологически чистым продуктам питания и внести ясность в соотношение данного понятия с термином «органические продукты питания»³³. Путаница и нечеткость в определении этих понятий мешает эффективному правовому регулированию, касающемуся их кодификации, регламентации производства и оборота, что порождает тенденцию (и создает определенные условия) к фальсификации.

В-третьих, следует более основательно изучить и использовать накопленный международный опыт правового противодействия производству и обороту фальсифицированных продовольственных товаров, в частности в вопросах борьбы с новыми технологиями фальсификации продуктов, практики их контрабанды, купирования появляющихся в этой связи рисков, повышения общественного и государственного контроля в области защиты законных прав потребителей продовольственных товаров³⁴.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алтухова А. А. Правовые средства обеспечения качества и безопасности продовольственных товаров // Вопросы российской юстиции. — 2023. — № 23. — С. 80–91.
2. Андреев А. В., Фирсова А. П., Соломинова А. Р. Фальсификация качества молока и молочной продукции как ключевая угроза продовольственной безопасности страны // Агропродовольственная экономика. — 2022. — № 5. — С. 32–42. — DOI: 10.54092/24122521_2022_5_32.
3. Апалькова Г. Д., Ботвинникова В. В. Мониторинг качества пищевой продукции: обзор состояния вопроса // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Пищевые и биотехнологии». — 2020. — № 1. — С. 5–11. — DOI: 10.14529/food200101.
4. Асылбекова Н. Т. Анализ конкурентоспособности пищевой промышленности Республики Казахстан // Международный журнал экспериментального образования. — 2013. — № 8. — С. 145–150.

³² Российская газета. 2011, 14 июля. № 151.

³³ Лебедев К. А., Андреев Д. Р. Влияние глобальной конкуренции на внутренний продовольственный рынок // Управленческий учет. 2024. № 3. С. 373–387.

³⁴ Воронин Б. А., Воронина Я. В., Стожко Д. К., Стожко К. П. Проблема кодификации «органических продуктов питания»: теоретико-методологические аспекты системного анализа и правового регулирования // Аграрный вестник Урала. 2023. Т. 23. № 5. С. 97–107. DOI: 10.32417/1997-4868-2023-234-05-97-107 ; Эванс Дж. А. Замороженные пищевые продукты. Производство и реализация. СПб. : Профессия, 2010 ; Эвершед Р., Темпл Н. Состав: как нас обманывают производители продуктов питания. М. : Альпина Паблишер, 2018 ; A review of food fraud and food authenticity across the food supply chain, with an examination of the impact of the COVID-19 pandemic and Brexit on food industry / C. Brooks, L. Parr, J. M. Smith [et al.] // Food Control. 2021. Vol. 130. DOI: 10.1016/j.foodcont.2021.108171 ; Food Fraud Conceptualization: An Exploratory Study with Portuguese Consumers / M. J. Costa, I. Sousa, A. P. Moura [et al.] // Journal of Food Protection. 2024. Vol. 87. Iss. 7. DOI: 10.1016/j.jfp.2024.100301.

5. Буяров В. С., Червонова И. В., Буяров А. В. Производство яиц и мяса птицы в фермерских и приусадебных хозяйствах // Вестник аграрной науки. — 2022. — Т. 9. — № 6. — С. 13–27. — DOI: 10.17238/issn2587-666X.2022.6.13.
6. Бычкова А. А. Нормативно-правовое регулирование института качества и безопасности пищевых продуктов // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство : сборник статей XI Международной научно-практической конференции. — Пенза : Наука и просвещение, 2020. — С. 95–98.
7. Власов В. А., Новикова А. Ю., Кочергина Ю. В. Фальсифицированные пищевые продукты: понятие, признаки, виды // Аграрное и земельное право. — 2020. — Т. 191. — № 11. — С. 207–210. — DOI: 10.47643/1815-1329_2020_11_207.
8. Воронин Б. А., Воронина Я. В., Стожко Д. К., Стожко К. П. Проблема кодификации «органических продуктов питания»: теоретико-методологические аспекты системного анализа и правового регулирования // Аграрный вестник Урала. — 2023. — Т. 23. — № 5. — С. 97–107. — DOI: 10.32417/1997-4868-2023-234-05-97-107.
9. Гуринович Г. В. Основы законодательства и стандартизации в пищевой промышленности. — Кемерово : КемГУ, 2020. — 87 с.
10. Донченко Л. С. Правовое регулирование качества продовольственной продукции в России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2018. — № 9. — С. 160–163. — DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10034.
11. Лебедев К. А., Андреев Д. Р. Влияние глобальной конкуренции на внутренний продовольственный рынок // Управленческий учет. — 2024. — № 3. — С. 373–387.
12. Маминев А. А. Механизм государственного регулирования качества и безопасности пищевых продуктов // Молодой ученый. — 2020. — Т. 309. — № 19. — С. 330–333.
13. Матишова Е. С. Правовые меры обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов // Таможенное дело. — 2016. — № 3. — С. 24–27.
14. Николаева М. А., Положишникова М. А. Идентификация и обнаружение фальсификации продовольственных товаров. — М. : Инфра-М, 2022. — 461 с.
15. Петров А. Н., Ханферьян Р. А., Галстян А. Г. Актуальные аспекты противодействия фальсификации пищевых продуктов // Вопросы питания. — 2016. — № 5. — С. 86–92.
16. Радько Д. С., Колобов С. В. Проблемы фальсификации и идентификации пищевых продуктов и пути их преодоления // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК — продукты здорового питания. — 2024. — № 2. — С. 84–91. — DOI: 10.24412/2311-6447-2024-2-84-91.
17. Скрыпник Д. В., Шаклеина М. В., Зайцев А. А. Контрсанкции на продовольственном рынке и благосостояние населения России // Экономическая политика. — 2024. — Т. 19. — № 1. — С. 30–65. — DOI: 10.18288/1994-5124-2024-1-30-65.
18. Торопова Н. В., Мехдиев Э. Т., Лебедев И. А. Актуальные проблемы потребления продовольствия: потребление фальсифицированной и контрафактной продукции // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2019. — Т. 9. — № 10-1. — С. 630–638. — DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.071.
19. Хрундин Д. В. Основы законодательства и стандартизации в пищевой промышленности. — М. : Протектор, 2017. — 815 с.
20. Чагина Е. М. Введение в заблуждение как форма недобросовестной конкуренции // Право и политика. — 2024. — № 12. — С. 79–89. — DOI: 10.7256/2454-0706.2024.12.72692.
21. Шарاپова В. М., Пустуев А. Л., Мингалев В. Д., Хмельницкая З. Б. Формирование конкурентной среды на продовольственном рынке // Аграрный вестник Урала. — 2012. — Т. 96. — № 4. — С. 103–106.
22. Эванс Дж. А. Замороженные пищевые продукты. Производство и реализация. — СПб. : Профессия, 2010. — 440 с.
23. Эвершед Р., Темпл Н. Состав: как нас обманывают производители продуктов питания. — М. : Альпина Паблишер, 2018. — 392 с.

24. A review of food fraud and food authenticity across the food supply chain, with an examination of the impact of the COVID-19 pandemic and Brexit on food industry / C. Brooks, L. Parr, J. M. Smith [et al.] // *Food Control*. — 2021. — Vol. 130. — DOI: 10.1016/j.foodcont.2021.108171.
25. Food Fraud Conceptualization: An Exploratory Study with Portuguese Consumers / M. J. Costa, I. Sousa, A. P. Moura [et al.] // *Journal of Food Protection*. — 2024. — Vol. 87. — Iss. 7. — DOI: 10.1016/j.jfp.2024.100301.

Материал поступил в редакцию 15 августа 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Altukhova A. A. Pravovye sredstva obespecheniya kachestva i bezopasnosti prodovolstvennykh tovarov // *Voprosy rossiyskoy yustitsii*. — 2023. — № 23. — S. 80–91.
2. Andreev A. V., Firsova A. P., Solominova A. R. Falsifikatsiya kachestva moloka i molochnoy produktsii kak klyuchevaya ugroza prodovolstvennoy bezopasnosti strany // *Agroprodovolstvennaya ekonomika*. — 2022. — № 5. — S. 32–42. — DOI: 10.54092/24122521_2022_5_32.
3. Apalkova G. D., Botvinnikova V. V. Monitoring kachestva pishchevoy produktsii: obzor sostoyaniya voprosa // *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pishchevye i biotekhnologii»*. — 2020. — № 1. — S. 5–11. — DOI: 10.14529/food200101.
4. Asylbekova N. T. Analiz konkurentosposobnosti pishchevoy promyshlennosti Respubliki Kazakhstan // *Mezhdunarodnyy zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniya*. — 2013. — № 8. — S. 145–150.
5. Buyarov V. S., Chervonova I. V., Buyarov A. V. Proizvodstvo yaits i myasa ptitsy v fermerskikh i priusadebnykh khozyaystvakh // *Vestnik agrarnoy nauki*. — 2022. — T. 9. — № 6. — S. 13–27. — DOI: 10.17238/issn2587-666X.2022.6.13.
6. Bychkova A. A. Normativno-pravovoe regulirovanie instituta kachestva i bezopasnosti pishchevykh produktov // *Yuridicheskie nauki, pravovoe gosudarstvo i sovremennoe zakonodatelstvo: sbornik statey XI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. — Penza: Nauka i prosveshchenie, 2020. — S. 95–98.
7. Vlasov V. A., Novikova A. Yu., Kochergina Yu. V. Falsifitsirovannyye pishchevyye produkty: ponyatie, priznaki, vidy // *Agrarnoe i zemelnoe pravo*. — 2020. — T. 191. — № 11. — S. 207–210. — DOI: 10.47643/1815-1329_2020_11_207.
8. Voronin B. A., Voronina Ya. V., Stozhko D. K., Stozhko K. P. Problema kodifikatsii «organicheskikh produktov pitaniya»: teoretiko-metodologicheskie aspekty sistemnogo analiza i pravovogo regulirovaniya // *Agrarnyy vestnik Urala*. — 2023. — T. 23. — № 5. — S. 97–107. — DOI: 10.32417/1997-4868-2023-234-05-97-107.
9. Gurinovich G. V. Osnovy zakonodatelstva i standartizatsii v pishchevoy promyshlennosti. — Kemerovo: KemGU, 2020. — 87 s.
10. Donchenko L. S. Pravovoe regulirovanie kachestva prodovolstvennoy produktsii v Rossii // *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. — 2018. — № 9. — S. 160–163. — DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10034.
11. Lebedev K. A., Andreev D. R. Vliyaniye globalnoy konkurentsii na vnutrenniy prodovolstvennyy rynek // *Upravlencheskiy uchet*. — 2024. — № 3. — S. 373–387.
12. Maminev A. A. Mekhanizm gosudarstvennogo regulirovaniya kachestva i bezopasnosti pishchevykh produktov // *Molodoy uchenyy*. — 2020. — T. 309. — № 19. — S. 330–333.
13. Matishova E. S. Pravovye mery obespecheniya kachestva i bezopasnosti pishchevykh produktov // *Tamozhennoe delo*. — 2016. — № 3. — S. 24–27.
14. Nikolaeva M. A., Polozhishnikova M. A. Identifikatsiya i obnaruzhenie falsifikatsii prodovolstvennykh tovarov. — M.: Infra-M, 2022. — 461 s.

15. Petrov A. N., Khanferyan R. A., Galstyan A. G. Aktualnye aspekty protivodeystviya falsifikatsii pishchevykh produktov // *Voprosy pitaniya*. — 2016. — № 5. — S. 86–92.
16. Radko D. S., Kolobov S. V. Problemy falsifikatsii i identifikatsii pishchevykh produktov i puti ikh preodoleniya // *Tekhnologii pishchevoy i pererabatyvayushchey promyshlennosti APK — produkty zdorovogo pitaniya*. — 2024. — № 2. — S. 84–91. — DOI: 10.24412/2311-6447-2024-2-84-91.
17. Skrypnik D. V., Shakleina M. V., Zaytsev A. A. Kontrsanktsii na prodovolstvennom rynke i blagosostoyanie naseleniya Rossii // *Ekonomicheskaya politika*. — 2024. — Т. 19. — № 1. — S. 30–65. — DOI: 10.18288/1994-5124-2024-1-30-65.
18. Toropova N. V., Mekhdiiev E. T., Lebedev I. A. Aktualnye problemy potrebleniya prodovolstviya: potreblenie falsifitsirovannoy i kontrafaktnoy produktsii // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. — 2019. — Т. 9. — № 10-1. — S. 630–638. — DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.071.
19. Khrundin D. V. Osnovy zakonodatelstva i standartizatsii v pishchevoy promyshlennosti. — М.: Protektor, 2017. — 815 s.
20. Chagina E. M. Vvedenie v zabluzhdenie kak forma nedobrosovestnoy konkurentsii // *Pravo i politika*. — 2024. — № 12. — S. 79–89. — DOI: 10.7256/2454-0706.2024.12.72692.
21. Sharapova V. M., Pustuev A. L., Mingalev V. D., Khmel'nitskaya Z. B. Formirovanie konkurentnoy sredy na prodovolstvennom rynke // *Agrarnyy vestnik Urala*. — 2012. — Т. 96. — № 4. — S. 103–106.
22. Evans Dzh. A. Zamorozhennyye pishchevyye produkty. Proizvodstvo i realizatsiya. — SPb.: Professiya, 2010. — 440 s.
23. Evershed R., Templ N. Sostav: kak nas obmanyvayut proizvoditeli produktov pitaniya. — М.: Alpina Publisher, 2018. — 392 s.
24. A review of food fraud and food authenticity across the food supply chain, with an examination of the impact of the COVID-19 pandemic and Brexit on food industry / C. Brooks, L. Parr, J. M. Smith [et al.] // *Food Control*. — 2021. — Vol. 130. — DOI: 10.1016/j.foodcont.2021.108171.
25. Food Fraud Conceptualization: An Exploratory Study with Portuguese Consumers / M. J. Costa, I. Sousa, A. P. Moura [et al.] // *Journal of Food Protection*. — 2024. — Vol. 87. — Iss. 7. — DOI: 10.1016/j.jfp.2024.100301.