

## Оспаривание прокурором соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей: миф или реальность?

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос применения прокурорами полномочия по оспариванию в суде соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей по основанию существенного нарушения интересов несовершеннолетнего условиями предоставления содержания. Исследуются содержание и особенности специального основания признания судом алиментного соглашения недействительным, задачи и статус прокурора, обращающегося в суд с требованием о признании соглашения недействительным в публичном интересе. Уделено внимание источникам информации для прокурора о нарушении прав несовершеннолетних условиями таких соглашений. Проанализирована судебная практика рассмотрения дел об оспаривании соглашений об уплате алиментов по специальному основанию по искам законных представителей несовершеннолетних. Сделаны выводы о необходимости проведения комплексного анализа практики правоприменения в части соблюдения интересов несовершеннолетних при заключении алиментных соглашений, принятии прокурорами иных мер в целях обеспечения прав детей на содержание, а также об изменении законодательства.

**Ключевые слова:** прокурор; прокурорский надзор; участие прокурора в суде; несовершеннолетние; злоупотребления со стороны родителей; защита прав и интересов детей; алименты; соглашение об уплате алиментов; признание алиментного соглашения недействительным; публичный интерес; последствия недействительности сделки

**Для цитирования:** Победоносцева Е. Н. Оспаривание прокурором соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей: миф или реальность? // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 2. — С. 58–72. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.183.2.058-072

---

© Победоносцева Е. Н., 2026

\* Победоносцева Евгения Николаевна, государственный советник юстиции 3 класса, в отставке с должности заместителя начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации — начальника управления по надзору за соблюдением прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних  
Балаклавский просп., д. 16, г. Москва, Российская Федерация, 117452  
Zhi78@mail.ru

## Challenging a Child Support Agreement by the Prosecutor: Myth or Reality?

**Evgenia N. Pobedonostseva**, State Counsellor of Justice, Class 3, retired from the position of Deputy Head of the Main Directorate for Supervision over the Execution of Federal Legislation of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation; Head of the Directorate for Supervision over the Observance of the Rights, Freedoms, and Legitimate Interests of Minors, Moscow, Russian Federation  
Zhi78@mail.ru

**Abstract.** The paper examines the exercise by prosecutors of their authority to challenge in court child support agreements concerning minor children on the ground that the terms governing the provision of maintenance substantially violate the best interests of the minor. The paper examines the content and peculiarities of the special basis for the recognition by the court of an alimony agreement as invalid, the tasks and status of the prosecutor filing a motion to the court with a demand to invalidate the agreement in the public interest. The paper elucidates, for example, that a prosecutor considers sources of information about the violation of the rights of minors by the terms of alimony agreements. The author analyzes the judicial practice of considering cases of challenging agreements on the payment of alimony on a special basis on claims of legal representatives of minors. The paper concludes on the need for a comprehensive analysis of the practice of law enforcement in terms of observing the interests of minors when concluding alimony agreements, the adoption by prosecutors of other measures to ensure the rights of children to maintenance, as well as on changes in legislation.

**Keywords:** prosecutor; prosecutorial oversight; participation of the prosecutor in court; minors; parental abuse; protecting the rights and interests of children; alimony; alimony agreement; recognition of the alimony agreement as invalid; public interest; consequences of invalid transaction

**Cite as:** Pobedonostseva EN. Challenging a Child Support Agreement by the Prosecutor: Myth or Reality? *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(2):58-72. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.183.2.058-072

Соблюдение права несовершеннолетних детей на алименты со стороны родителей является одним из предметов проверок при осуществлении прокуратурой РФ надзорных функций<sup>1</sup>. В большей степени проблема нарушения этого права связана с неисполнением судебных решений о взыскании алиментов, что определяет фокус прокурорского надзора — исполнение законов судебными приставами. Вместе с тем родители, стремящиеся сохранить уровень заботы об общих детях и понимающие ответственность за обеспечение их жизненных потребностей и личностное развитие, при растор-

жении брака или ином прекращении отношений выбирают внесудебные способы урегулирования вопросов содержания детей. Согласно данным Минюста России, за последние пять лет (в 2020–2024 гг.) нотариусами в стране удостоверено более 173 тыс. соглашений об уплате алиментов<sup>2</sup>.

По смыслу закона алиментное соглашение направлено на предотвращение потенциального конфликта между родителями ребенка «таким образом, чтобы обеспечить приоритетную защиту наиболее экономически слабых членов семьи... или, напротив, предусмотреть дополнительные возможности для их обеспечения»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> П. 2.1.8 приказа Генерального прокурора РФ от 13.12.2021 № 744 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних, соблюдением их прав и законных интересов» // Законность. 2022. № 2.

<sup>2</sup> В 2020 г. — 37 275, в 2021 г. — 36 374, в 2022 г. — 34 930, в 2023 г. — 29 558, в 2024 г. — 34 915. См.: Сводные отчеты по Минюсту России по форме № 5-1 «Сведения о нотариате в Российской Федерации» // URL: <https://minjust.gov.ru/ru/activity/statistic/> (дата обращения: 26.08.2025).

<sup>3</sup> Летова Н. В. Соглашения и договоры в сфере семейных отношений: соотношение и особенности правового регулирования // Государство и право. 2023. № 6. С. 129. DOI: 10.31857/S102694520025930-4.

Презумпция добросовестности родителей предполагает, что при заключении таких соглашений они действуют в интересах детей. Однако на деле соглашение не всегда учитывает права и интересы самого несовершеннолетнего, нередко случаи различных злоупотреблений: начиная от манипуляций со стороны более материально обеспеченной стороны, когда родитель, являясь законным представителем ребенка, тем не менее реализует собственный интерес, и заканчивая уклонением от исполнения долговых обязательств посредством установления в соглашении завышенных размеров содержания, не обеспеченных возможностью реального исполнения. С изменением социально-экономической ситуации расширяются пределы усмотрения родителей в выборе условий и способов алиментирования, а потому опосредованно увеличиваются возможности для ухищрений, позволяющих плательщику алиментов нарушать обязательства и избегать за это ответственности: например, невыполнение соглашения в части предоставления имущества в счет уплаты алиментов не повлечет ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, т.к. данная норма устанавливает наказание только за неуплату денежных средств по нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов.

Диспозитивные начала регулирования алиментных отношений предполагают определение условий такого содержания на основе договоренностей между родителями, в то же время публично-правовая составляющая семейного законодательства обеспечивает интерес государства в приоритетной защите прав и интересов несовершеннолетнего вне зависи-

мости от достигнутого его родителями соглашения об уровне, о способах и порядке содержания ребенка. В частности, статья 102 СК РФ предоставляет прокурору<sup>4</sup> право обратиться в суд с требованием о признании соглашения об уплате алиментов недействительным, если предусмотренные таким соглашением условия предоставления содержания несовершеннолетнему ребенку существенно нарушают его интересы.

Как разъясняется Верховным Судом РФ, в силу п. 1 ст. 101 СК РФ соглашение об уплате алиментов может быть признано судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, к которым, в частности, относятся заключение соглашения с лицом, признанным недееспособным (ст. 171 ГК РФ), под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ), мнимые и притворные соглашения (ст. 170 ГК РФ)<sup>5</sup>.

Установленное статьей 102 СК РФ специальное основание не исключает оспаривания соглашения и по другим основаниям, предусмотренным ГК РФ, в том числе прокурором в соответствии со ст. 45 ГПК РФ.

В научной литературе и среди юристов-практиков развернулась широкая дискуссия о вопросах, касающихся оспаривания алиментных соглашений законными представителями детей, кредиторами плательщиков, а также финансовыми управляющими в делах о банкротстве граждан, ответ на которые предполагает разрешение дилеммы о балансе интересов несовершеннолетнего ребенка и кредиторов должника<sup>6</sup>. Однако приходится констатировать, что обозначенная тема не исследуется. При этом прокуро-

<sup>4</sup> Помимо него, законному представителю несовершеннолетнего ребенка и органу опеки и попечительства.

<sup>5</sup> П. 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 4.

<sup>6</sup> См.: *Артемова Ю. А.* Оспаривание соглашений об уплате алиментов на несовершеннолетних детей // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. Т. 15. № 5. С. 224–227; *Ломакина П. А.* Оспаривание алиментных соглашений в банкротстве. Поиск баланса интересов детей и конкурсных кредиторов // Закон. 2018. № 6. С. 62–68; *Чефранова Е. А.* Недействительность части сделки как результат оспаривания соглашения об уплате алиментов в деле о банкротстве гражданина // Семейное и жилищное право. 2024. № 4. С. 15–19. DOI: 10.18572/1999-477X-2024-4-15-19.

рами предоставленное законом полномочие не используется, что стало поводом упрекнуть ведомство в «пассивной позиции»<sup>7</sup>. В связи с этим предпримем попытку рассмотреть некоторые вопросы и возможные сложности именно в контексте деятельности органов прокуратуры и статуса прокурора, определяемого Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее — Закон о прокуратуре). Остановимся на специальном основании для обращения прокурора в суд с требованием о признании соглашения об уплате алиментов недействительным — существенном нарушении интересов несовершеннолетнего ребенка условиями предоставления ему содержания, предусмотренными соглашением (ст. 102 СК РФ).

Очевидно, что «существенное нарушение интересов» — категория оценочная, четко перечня ее критериев ни закон, ни разъяснения высших судебных инстанций не предусматривают; разделяем мнение авторов<sup>8</sup> о том, что названное в ст. 102 СК РФ несоблюдение требования п. 2 ст. 103 СК РФ о недопустимости установления соглашением размера алиментов ниже размера алиментов, которые несовершеннолетний мог бы получить при их взыскании в судебном порядке, не является единственным специальным основанием для признания соглашения недействительным. Д. Б. Савельев, например, в числе таких оснований называет условия, ухудшающие положение ребенка по сравнению с

законом: «устанавливающие дополнительные основания к прекращению алиментной обязанности, освобождению от ответственности плательщика в случае просрочки выплаты алиментов»<sup>9</sup>. Е. А. Усачева утверждает, что существенно нарушают интересы получателя алиментов сокращение перечня видов доходов, из которых производится удержание алиментов, при установлении алиментов на содержание ребенка в долях к доходу плательщика (в сравнении с СК РФ и перечнем видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей<sup>10</sup>) и «невыгодный для получателя способ или порядок уплаты алиментов, например безосновательная и нецелесообразная замена периодических выплат предоставлением имущества, в котором получатель алиментов не нуждается»<sup>11</sup>.

О. Ю. Косова обращает внимание на случаи единовременной выплаты алиментов в явно заниженном размере, передачи в счет алиментов имущества, подвергшегося существенному износу, требующего капитального ремонта либо по иным причинам неспособного обеспечивать жизненные потребности ребенка, в частности в жилье (отдаленность, самовольная постройка и пр.), а также предоставления в значительном количестве определенных вещей, непосредственно не связанных с удовлетворением основных жизненных потребностей ребенка (например, техники, канцелярских принадлежностей и пр.)<sup>12</sup>. Соглашаясь с автором в квалификации

<sup>7</sup> Кравчук Н. В. Международно-правовой аспект права ребенка на получение содержания от родителей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 1. С. 96–104.

<sup>8</sup> См.: Зайцева Т. И. Защита семейных прав в нотариальной практике // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 4. С. 15; Косова О. Ю. Семейное право: учебник. Иркутск, 2016. С. 355–356; Михайлов Ф. Н. К вопросу о порядке взыскания алиментов по соглашению об уплате алиментов // Юрист. 2008. № 3. С. 15; Титаренко Е. И. Влияние частного и публичного интереса на формирование содержания соглашения об осуществлении семейных прав и/или исполнении семейных обязанностей // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2025. № 1 (81). С. 223–224; Шевчук С. С., Зыбина О. С., Толстова А. Е. Система семейно-правовых договоров: монография. СПб., 2022. С. 81–82, 121–122.

<sup>9</sup> Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере: учебное пособие. М.: Проспект, 2017.

<sup>10</sup> В настоящее время утвержден постановлением Правительства РФ от 02.11.2021 № 1908.

<sup>11</sup> Усачева Е. А. Соглашение об уплате алиментов в российском семейном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 137–138, 193.

<sup>12</sup> Косова О. Ю. Семейное право. С. 356–357; Она же. Соглашения об уплате алиментов: вопросы содержания и применения // Российская юстиция. 2004. № 2. С. 37.

таких случаев, отметим, что в отношении как минимум последнего из них сомнения появятся у нотариуса и соглашение об уплате алиментов не будет им удостоверено.

Высказывается мнение, что как существенное нарушение суд «может расценить и условие о выплате алиментов только до 16-летнего возраста, и отсутствие условия об индексации алиментов»<sup>13</sup>. На наш взгляд, все-таки действительность соглашения не будет поставлена под сомнение при отсутствии условия об индексации: согласно ст. 105 СК РФ, если в соглашении об уплате алиментов не предусматривается порядок индексации, она будет производиться в соответствии со ст. 117 СК РФ, а с учетом добровольности заключения соглашения ограничение его сроком действия (до достижения ребенком определенного возраста) не исключает возможности заключения нового соглашения или взыскания алиментов в судебном порядке (п. 1, 2 ст. 80 СК РФ).

Спорным также представляется суждение Н. А. Ивановой о том, что условие о выплате алиментов не ежемесячно, а ежеквартально, будет нарушать интересы детей, «регулярно нуждающихся в предоставлении средств на получение содержания»<sup>14</sup>. Закон не предусматривает императивных правил в части установления соглашением периодичности выплат, а потому с учетом открытого перечня способов уплаты алиментов в статье 104 СК РФ (к слову сказать, предусматривающей алименты в твердой денежной сумме, уплачиваемой периодически)

отступление от ежемесячного режима выплат в соглашении допустимо и не будет означать существенного нарушения интересов ребенка. Добросовестность родителя, совместно с которым проживает ребенок, в части рационального расходования получаемых алиментов презюмируется.

В целом, исходя из того, что размер, условия (способы) и порядок выплаты алиментов должны быть обязательными элементами соглашения<sup>15</sup> (ст. 99, 103, 104 СК РФ), нарушение интересов ребенка любым из них может рассматриваться как материально-правовое основание обращения прокурора в суд в порядке ст. 102 СК РФ и его существенность будет оцениваться в каждом конкретном случае. Вместе с тем целесообразно устранение терминологической несогласованности норм СК РФ: в ст. 99 «условие» в значении обязательного элемента соглашения об уплате алиментов предлагается заменить термином «способы», который употреблен законодателем в ст. 104 о способах и порядке уплаты алиментов. Этот корректив позволит однозначно толковать используемое в ст. 102 СК РФ понятие «условие предоставления содержания» как касающееся и размера, и способа, и порядка уплаты алиментов (исключит его отождествление с содержащейся сейчас в ст. 99 Кодекса категорией «условие»).

Поскольку соглашение об уплате алиментов как семейно-правовое<sup>16</sup> должно базироваться на нормах морали и нравственности, а также на ценности сохранения бесконфликтных се-

<sup>13</sup> См., например: *Вишнякова А. В.* Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Контракт, 2011.

<sup>14</sup> *Иванова Н. А.* Основания признания недействительным соглашения об уплате алиментов: проблемы теории и практики // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако : материалы IV Международной научно-практической конференции : в 2 т. Тамбов : Державинский, 2020. Т. 2. С. 62.

<sup>15</sup> О существенных условиях алиментного соглашения см.: *Артемова Ю. А., Зимаков А. М., Сергеева В. В.* Правовые аспекты применения соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей в России // Социально-политические науки. 2018. № 5. С. 191–192 ; *Усачева Е. А.* Соглашение об уплате алиментов: существенные условия договора и реквизиты исполнительного документа // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5. С. 85–86 ; *Шевчук С. С., Зыбина О. С., Толстова А. Е.* Указ. соч. С. 79, 117.

<sup>16</sup> О квалификации алиментного соглашения как семейно-правового договора (соглашения) см.: *Беспалов Ю. Ф.* Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации : учебно-практическое пособие. М. : Ось-89, 2004. С. 112 ; *Усачева Е. А.* Соглашение об уплате алиментов в российском семей-

мейных отношений, имеющих лично-доверительный характер, при оценке существенности нарушения интересов несовершеннолетнего ребенка условиями такого соглашения должны учитываться и обстоятельства, характеризующие социально-этическими категориями. Изучению, в частности, полагаем, подлежат уровень жизнеобеспечения ребенка, сложившийся до заключения соглашения<sup>17</sup>; объективность определения доходов плательщика, исходя из которого устанавливается размер алиментов по соглашению (например, при намеренном изменении плательщиком места работы на менее выгодные условия, сокрытии доходов иным образом и т.п.); соотношение одновременно выплачиваемой суммы денежных средств либо стоимости имущества, предоставляемого в счет уплаты алиментов, и размера потенциального содержания, определяемого в соответствии с законом, до совершеннолетия ребенка; срок предоставления указанных денежных средств и имущества и т.д. Такой анализ согласуется с идеей законодателя, выраженной в регулировании назначения алиментов в твердой денежной сумме: пункт 2 ст. 83 СК РФ побуждает суд исходить из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

В то же время следует согласиться с Е. А. Усачевой в том, что несоответствие условий алиментного соглашения требованиям п. 2

ст. 103 СК РФ не всегда безусловно повлечет признание его судом недействительным: «поскольку в силу п. 2 ст. 81 СК РФ с учетом заслуживающих внимания обстоятельств жизни сторон размер алиментов на несовершеннолетних детей, предусмотренный пунктом 1 ст. 81 СК РФ, может быть уменьшен... суд может отказать в иске... если придет к выводу об обоснованности соответствующих условий соглашения, исходя из материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств»<sup>18</sup>.

Проведенный анализ судебной практики применения ст. 102 СК РФ по искам иных субъектов показал невысокое разнообразие споров. Верховный Суд РФ в 2015 г. отмечал случаи признания соглашения об уплате алиментов недействительным по требованию законных представителей несовершеннолетних по специальному основанию, прямо предусмотренному названной статьей<sup>19</sup>. В связи с установлением заниженного размера алиментов в твердой денежной сумме соглашения, как правило, оспариваются и в настоящее время<sup>20</sup>; обращение в суд продиктовано получением истцом информации о сокрытии ответчиком при заключении соглашения действительного размера доходов, неисполнением плательщиком алиментов принятых на себя обязательств.

При оценке условий алиментного соглашения суды опираются на ст. 81 и п. 3 ст. 103 СК РФ и соотносят размер алиментов, о котором договорились стороны, с доходами плательщика,

---

ном праве. С. 49–50, 54–56, 63–64, 66–86 ; *Чефранова Е. А.* Указ. соч. С. 15 ; *Шевчук С. С., Зыбина О. С., Толстова А. Е.* Указ. соч. С. 9–18, 77–78, 115–119.

<sup>17</sup> См., например: апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.11.2018 по делу № 33-50905/2018 // СПС «Гарант».

<sup>18</sup> *Усачева Е. А.* Соглашение об уплате алиментов в российском семейном праве. С. 191.

<sup>19</sup> Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.

<sup>20</sup> Решения Елизовского районного суда Камчатского края от 09.06.2025 по делу № 2-1126/2025 ; Каспийского городского суда Республики Дагестан от 17.03.2020 по делу № 2-533/2020 ; апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.04.2021 по делу № 33-15326/2021 ; судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 13.07.2021 по делу № 33-7287/2021 ; судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 09.11.2021 по делу № 33-3-10511/2021 // СПС «Гарант».

исходя из которых они рассчитывались бы при взыскании в судебном порядке. Например, истица требовала в судебном порядке признать недействительным дополнительное соглашение к алиментному соглашению, содержащее условия о предоставлении земельного участка и о ежемесячной выплате в твердой денежной сумме, поскольку эта сумма была менее размера прожиточного минимума. Суд, отказав в иске, мотивировал решение тем, что общая сумма выплаченных алиментов существенно превышала как доходы плательщика, так и алименты, которые ребенок мог бы получить при взыскании в судебном порядке<sup>21</sup>. По другому делу суд, удовлетворяя иск матери детей, посчитал, что условие соглашения об уплате алиментов в твердой денежной сумме — 25 тыс. руб. на троих детей — существенно нарушает их права и интересы, поскольку эта сумма значительно меньше той, которую истица могла бы получать по исполнительному листу, исходя из заработной платы ответчика, подтвержденной справками работодателя<sup>22</sup>. Судами одновременно с признанием соглашения недействительным при наличии оснований с ответчиков взыскивались алименты на детей в размере, предусмотренном законом (ст. 81, 83 СК РФ).

Практика оспаривания соглашений, предполагающих уплату алиментов путем предоставления имущества, невелика. Например, Белореченский районный суд Краснодарского края, поддержав позицию отца ребенка, выплачивающего алименты также по судебному решению, признал недействительным соглашение об

уплате алиментов, по условиям которого имущество в нарушение интересов ребенка передавалось в собственность его матери<sup>23</sup>.

В отдельных случаях суды, ссылаясь на статью 102 СК РФ, подлежащую применению при разрешении спора, отказывали в удовлетворении иска об оспаривании соглашения по мотиву пропуска срока исковой давности<sup>24</sup>. В то же время, рассматривая дела по искам субъектов, не названных в данной норме, суды оценивали доводы сторон, что представляется излишним, и через ее призму, обосновывая решение соответствием либо несоответствием условий алиментного соглашения п. 2 ст. 103 СК РФ<sup>25</sup>.

С учетом цели вмешательства прокурора в семейные правоотношения — защиты ребенка от злоупотреблений со стороны родителей (п. 2 ст. 56 СК РФ) — заявляемый им иск не должен приводить к ухудшению положения несовершеннолетнего, при формулировании требования необходимо исходить из наилучшего обеспечения интересов ребенка<sup>26</sup>, принимая во внимание конкретные обстоятельства. В связи с этим интересен вопрос о частичном сохранении силы алиментного соглашения в случае, если оно, наряду с оспариваемыми, содержит иные условия содержания несовершеннолетнего, способствующие удовлетворению его потребностей (т.е. о признании недействительной части соглашения). И если при включении в соглашение неправомерного условия об освобождении алиментобязанного лица от ответственности за несвоевременную уплату алиментов действия прокурора понятны, то в отношении условий

<sup>21</sup> Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 24.03.2023 по делу № 2-100/2023 // URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/butyrskij/services/cases/civil/details/699bf091-90ae-11ed-8fbe-1f248e719b69?caseNumber=02-0100/2023> (дата обращения: 26.08.2025).

<sup>22</sup> Решение Ногинского городского суда Московской области от 26.09.2023 по делу № 2-4700/2023 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NIQjINENCOZj/?ysclid=mesd0gyba2704884721> (дата обращения: 26.08.2025).

<sup>23</sup> Решение от 24.05.2023 по делу № 2-1292/2023 // СПС «Гарант».

<sup>24</sup> См.: решение Щербинского районного суда г. Москвы от 14.03.2023 по делу № 02-4772/2023 // URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/shcherbinskij/services/cases/civil/details/9772e190-95ae-11ed-a262-ade65887fd64?caseNumber=02-4772/2023> (дата обращения: 26.08.2025).

<sup>25</sup> См.: апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.06.2025 по делу № 33-1586/2025 // СПС «Гарант».

<sup>26</sup> П. 2 ст. 3 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLVI. 1993.

о размере алиментов, включающих несколько обязательств, в том числе по предоставлению имущества, решение не всегда очевидно. Возможность частичного признания соглашения недействительным подчеркнул Верховный Суд РФ, ссылаясь на субсидиарное применение норм ГК РФ, регулирующих, в частности, признание недействительными гражданско-правовых сделок<sup>27</sup>. Согласно ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной части. Верховный Суд РФ также указал, что, признавая сделку недействительной в части, суд в решении приводит мотивы, исходя из которых им был сделан вывод о том, что сделка была бы совершена сторонами и без включения недействительной части; при этом в силу п. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ признание судом недействительной части сделки не должно вести к тому, что сторонам будет навязан договор, который они не намеревались заключать. В связи с этим при принятии решения о признании недействительной части сделки или сделки в целом суду следует вынести данный вопрос на обсуждение сторон (ст. 56 ГПК РФ)<sup>28</sup>. Бесспорно, эти правила подлежат применению при возбуждении и рассмотрении дел в соответствии со ст. 102 СК РФ. Наряду с этим с учетом специфики алиментного соглашения представляется, что требования прокурора должны формулироваться исходя из того, насколько полно для уровня жизни, необходимого для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития<sup>29</sup>, соглашением, за изъятием признаваемой недействительной части, будет обеспечено содержание ребенка.

Неоднозначен вопрос о целесообразности вмешательства прокурора, когда соглашение, наряду с алиментными платежами в приемлемом размере (в частности, устанавливаемом судами, соответствующем 1/2 величины про-

житочного минимума для несовершеннолетних в субъекте Российской Федерации), содержит условие о предоставлении несовершеннолетнему дополнительного обеспечения, в связи с которым возникли сомнения в соблюдении интересов ребенка, например о предоставлении имущества, нуждающегося в ремонте. С одной стороны, состояние такого имущества, необходимость его содержания могут повлечь расходы, которые будут обременительными для получателя алиментов, с другой — при условии допустимых вложений такое имущество в будущем может обеспечить удовлетворение потребности ребенка в жилье и т.п., а при рациональном использовании (сдача в аренду и пр.) — приносить доход, который может быть направлен на содержание ребенка. Как видим, универсального решения быть не может, в каждом конкретном случае подлежат учету индивидуальные обстоятельства, но всегда для наилучшего обеспечения интересов ребенка.

Отметим, что само по себе признание алиментного соглашения недействительным не приведет к обеспечению права несовершеннолетнего на содержание; с этим, полагаем, связана одна из причин, по которой прокурорами не используется рассматриваемое полномочие. Соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей, о чем уже упоминалось, — внесудебная альтернатива обеспечения содержания ребенка его родителями, а если стороны смогли договориться о заключении соглашения, высока вероятность его исполнения (в отличие от судебного решения о взыскании алиментов). Роль прокурора, выступающего против достигнутой родителями договоренности (во всяком случае нотариально удостоверенной), состоит в реализации публично-правовой гарантии алиментного обязательства, и применение должностными лицами прокуратуры предоставленного статьей 102 СК РФ права, полагаем, должно сопровождаться комплексом мер, на-

<sup>27</sup> П. 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56.

<sup>28</sup> П. 100 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

<sup>29</sup> П. 27 Конвенции о правах ребенка.

правленных на сохранение ситуации, при которой родители ребенка готовы договариваться, в целях внесения коррективов в заключенное алиментное соглашение или оформления нового соглашения, отвечающего интересам ребенка, а в случае невозможности этого — на обеспечение права ребенка на содержание родителями иным образом. Не всегда для применения тех или иных инструментов достаточно полномочий прокурора (либо они могут быть ограничены), поэтому обоснованно привлечение к разрешению ситуации органов опеки и попечительства, которые, в частности, вправе предъявить иск о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, когда соглашение признано недействительным, а соответствующим родителем указанный иск не заявлен (п. 3 ст. 80 СК РФ).

Говоря о последствиях признания соглашения об уплате алиментов недействительным, следует напомнить, что статья 116 СК РФ защищает несовершеннолетнего от истребования обратно выплаченных плательщиком алиментов сумм на содержание ребенка (исключения составляют случаи признания соглашения недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов). Как справедливо отмечает Е. А. Чефранова, «возврат алиментных платежей противоречил бы природе алиментного обязательства»<sup>30</sup>. Вместе с тем заявление требования о применении последствий недействительности сделки необходимо, если предоставление по алиментному соглашению нельзя признать уплатой алиментов (ст. 80, 104 СК РФ), например в случае предоставления несовершеннолетнему аварийного строения.

Несколько слов о статусе прокурора при применении ст. 102 СК РФ. При рассмотрении

вопроса об обращении в суд с требованием к гражданам об оспаривании соглашения об уплате алиментов речь, бесспорно, идет не об осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов гражданами: исковое заявление в данном случае — акт прокурорского реагирования<sup>31</sup>, посредством которого реализуется иное (ненадзорное) полномочие прокурора<sup>32</sup>. В частности, согласно п. 1 ст. 35 Закона о прокуратуре прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами. Таким специальным федеральным законом является СК РФ, статья 102 которого предусматривает право прокурора инициировать возбуждение гражданского дела, исходя из наличия публичного интереса, на основе принципов недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи и обеспечения государством приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних членов семьи (п. 1, 3 ст. 1 СК РФ). Разделяем точку зрения О. Ю. Ильиной о том, что прокурор вмешивается в семейные правоотношения, выражая публичный интерес, — обращается в суд, выявив противоречие интересов одних членов семьи интересам других, которое и является основанием признания алиментного соглашения недействительным<sup>33</sup>. Приоритет публичного интереса в основе требования прокурора о признании соглашения об уплате алиментов недействительным определяется прежде всего конституционной нормой о том, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства (ч. 1 ст. 38 Конституции РФ). Прокурор, в силу п. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре действующий в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности,

<sup>30</sup> См.: Чефранова Е. А. Указ. соч. С. 19.

<sup>31</sup> О разграничении понятий «акт прокурорского надзора» и «акт прокурорского реагирования» см., например: Бессарабов В. Г. Прокурорский надзор : учебник. М. : Проспект, 2006. С. 206–207 ; Винокуров Ю. Е., Винокуров А. Ю. Прокурорский надзор : учебник для академического бакалавриата / под общ. ред. Ю. Е. Винокурова. М. : Юрайт, 2015. С. 24.

<sup>32</sup> Артёменков В. К. Физические лица как объекты прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>33</sup> Ильина О. И. Проблемы интереса в семейном праве Российской Федерации : монография. М. : Городец, 2007.

защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства, уполномочен реализовать интерес государства в обеспечении достойного уровня жизни ребенка<sup>34</sup>.

При этом обосновывать обращение в суд необходимостью защиты прав и интересов конкретного лица, которое в силу определенных причин не может самостоятельно предъявить иск (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ), полагаем, прокурору не потребуется<sup>35</sup>, хотя формально иск подается в интересах несовершеннолетнего. Не является условием обращения прокурора в суд и наличие адресованного ему заявления законного представителя несовершеннолетнего, чьи права ущемлены алиментным соглашением: в случае, когда ни один из родителей ребенка не выражает несогласия с условиями соглашения, поступление такого заявления прокурору вовсе представить сложно. Позиция о самостоятельности воли прокурора на возбуждение судебного производства в соответствии со ст. 102 СК РФ ранее высказывалась в специальной литературе<sup>36</sup>.

Указанное отнюдь не означает, что граждане не могут обратиться к прокурору с просьбой о применении данной нормы, напротив, обращения заинтересованных лиц, в силу п. 1 ст. 10 Закона о прокуратуре, являются для органов прокуратуры основным источником сведений о нарушении законов.

Откуда еще прокурор может узнать о нарушении законов и прав несовершеннолетнего условиями соглашения об уплате алиментов? Очевидно, что обращения о таких фактах могут направляться гражданами в иные органы и

иным должностным лицам, например Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка, уполномоченным по правам ребенка в субъектах Российской Федерации и т.д. Информационное сотрудничество с ними также может быть для прокурора источником сведений о нарушении законов, прав и интересов несовершеннолетних.

В качестве условия действительности соглашения об уплате алиментов закон предусматривает его письменную форму и нотариальное удостоверение (п. 1 ст. 100 СК РФ). Нотариус, совершая нотариальное действие, обязан удостовериться в соответствии содержания соглашения действительной воле сторон и требованиям закона. Сообщение нотариусом прокурору о нарушении интересов несовершеннолетнего уже нотариально удостоверенным соглашением маловероятно, вместе с тем такие соглашения могут быть выявлены в ходе контроля за исполнением нотариусами профессиональных обязанностей, возложенного на региональные нотариальные палаты. Кроме того, Федеральная нотариальная палата осуществляет координацию и контроль за деятельностью нотариальных палат<sup>37</sup>, а органы Минюста России — контроль (надзор) в сфере нотариата<sup>38</sup>. Взаимодействие органов прокуратуры с профессиональными нотариальными объединениями и органами Минюста России позволит наладить поступление информации о случаях заключения соглашений об уплате алиментов в ущерб интересам детей.

Поскольку надзор за исполнением законов и надзор за соблюдением прав и свобод человека

<sup>34</sup> П. 29 Стратегии комплексной безопасности детей в Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Указом Президента РФ от 17.05.2023 № 358) // СЗ РФ. 2023. № 21. Ст. 3696.

<sup>35</sup> Иной позиции придерживаются авторы, обосновывающие, что прокурор выступает в защиту прав и интересов граждан, которые не могут самостоятельно обратиться в суд. См., например: Гражданский процесс : учебник для студентов высших юридических учебных заведений / отв. ред. В. В. Ярков. М. : Статут, 2017.

<sup>36</sup> Настольная книга прокурора : практическое пособие : в 2 ч. / Э. Р. Аберхаев, Л. И. Александрова, Б. В. Андреев [и др.] ; под общ. ред. О. С. Капинус, С. Г. Кехлерова. М. : Юрайт, 2019. Ч. 2.

<sup>37</sup> Ст. 30, 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 11.03.1993. № 10.

<sup>38</sup> Пп. 3 п. 5 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 13.01.2023 № 10) // СЗ РФ. 2023. № 3. Ст. 553.

и гражданина являются основными функциями прокуратуры РФ, информация о соглашениях, ущемляющих интересы несовершеннолетних, может быть получена при осуществлении прокурорского надзора. Поскольку нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов имеет силу исполнительного листа (п. 2 ст. 100 СК РФ), в случае неисполнения его условий взыскатель вправе без дополнительной санкции суда предъявить соглашение в службу судебных приставов для принудительного исполнения. Прокурор, обязанный в силу п. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре осуществлять надзор за исполнением законов судебными приставами, имеет возможность ознакомиться с содержанием находящихся на исполнении соглашений об уплате алиментов, реализуя при этом профилактическую функцию прокурорского надзора.

Факты существенного нарушения прав детей условиями алиментных соглашений могут быть выявлены прокурором в ходе анализа практики применения ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ об административной ответственности за неуплату родителем в нарушение нотариально удостоверенного соглашения средств в установленном им размере на содержание несовершеннолетних детей. Так, Верховный Суд РФ при рассмотрении жалобы гражданина на вступившие в законную силу судебные постановления по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ высказался относительно условия алиментного соглашения о единовременной выплате суммы с мая 2012 г. по декабрь 2024 г., квалифицировав его как значительно нарушающее права ребенка, поскольку в перерасчете на ежемесячные суммы размер алиментов был ниже 1/4 заработка плательщика алиментов и ниже прожиточного минимума в регионе<sup>39</sup>. Правоприменительная практика должна, в частности, изучаться в рамках прокурорских проверок в службе судебных приставов и органах внутренних дел, должностные лица которых уполномочены на составление протоколов об административных правонарушениях, пред-

усмотренных указанной нормой (п. 1, 77 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ).

Аналогичный анализ предлагается проводить в связи с применением мер уголовно-правовой ответственности за неуплату родителем по соглашению средств на содержание несовершеннолетних детей: информация об алиментных соглашениях с тем или иным пороком может быть получена прокурором в рамках надзора за расследованием уголовных дел, предусмотренных частью 1 ст. 157 УК РФ, при изучении материалов таких дел в судах на этапах поддержания государственного обвинения, обжалования судебных решений.

О состоянии дел с обеспечением интересов несовершеннолетних соглашениями об уплате алиментов прокурор может сделать вывод также в ходе проверок исполнения законов органами опеки и попечительства, которые привлекаются к участию в рассмотрении арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина заявления об оспаривании алиментного соглашения и дают заключение об оценке последствий признания соглашения недействительным, в том числе о возможном ухудшении положения прав несовершеннолетнего (п. 5 ст. 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Прокурор правом участия в таком процессе не наделен, но в ходе реализации функции прокурорского надзора оценивает полноту осуществления полномочий названными органами и соблюдение ими при этом требований закона. В случае выявления нарушений закона и (или) прав и свобод человека и гражданина он вправе внести представление об их устранении в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения (п. 1 ст. 24 и ст. 28 Закона о прокуратуре)<sup>40</sup>.

Представляется, что комплексный анализ информации из всех перечисленных источников покажет ситуацию, складывающуюся в связи с заключением соглашений об уплате алиментов на несовершеннолетних детей; такой анализ прокуратуре целесообразно проводить

<sup>39</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 29.10.2020 № 41-АД20-13 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>40</sup> Данная работа не имеет целью исследование проблем, возникающих при рассмотрении заявлений об оспаривании алиментных соглашений в делах о банкротстве гражданина.

совместно с судами, органами Минюста России и ФССП России. Его результаты (безусловно, с сохранением конфиденциальности информации, охраняемой законом) могут быть представлены для научного осмысления и использованы для методического обеспечения деятельности нотариусов, прокуроров, судов.

В поддержку необходимости рассмотренного инструмента реализации публичного интереса в рамках института алиментирования можно привести законодательство других государств. В Республике Казахстан, например, Кодекс о браке (супружестве) и семье<sup>41</sup> также предусматривает возможности уплаты алиментов на несовершеннолетних на основании соглашения и признания его в судебном порядке недействительным по тому же основанию. Статья 160 Кодекса наделяет правом на обращение в суд с таким требованием в том числе прокурора. В Республике Беларусь прокурор тоже имеет полномочия инициировать признание соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей недействительным в судебном порядке. В качестве материально-правового основания предъявления требования статья 103.4 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье<sup>42</sup> указывает существенное нарушение прав и законных интересов несовершеннолетнего ребенка условиями предоставления ему содержания, предусмотренными таким соглашением. При этом закон уточняет: нарушение прав и интересов ребенка оценивается на момент заключения алиментного соглашения.

В заключение отметим, что поскольку сфера семейных отношений по понятным причинам крайне уязвима, наряду с аргументами в пользу применения прокурорами рассматриваемых

полномочий необходимо учитывать пределы их осуществления в аспекте закрепленного пунктом 1 ст. 1 СК РФ принципа недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи. Кодекс этики прокурорского работника Российской Федерации<sup>43</sup> установил правила о том, что в служебной деятельности прокурорский работник обязан руководствоваться в том числе общепринятыми нормами морали и нравственности, основанными на принципах законности, справедливости, независимости, объективности, честности и гуманизма, и исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют основной смысл и содержание его профессиональной служебной деятельности (п. 1.1, 2.1.1). Ответственность за нарушение этих правил как гарантия их соблюдения должна обеспечивать взвешенное решение об инициировании судебного процесса об оспаривании соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка.

К этой ситуации вполне применим старейший принцип медицинской этики: «не навреди» (*primum non nocere*). И, несмотря на то что статья 102 СК РФ, предоставляющая прокурору право требовать в судебном порядке признания указанного соглашения недействительным, на сегодня не получила широкого применения, исключать ее из системы действующего семейного регулирования нельзя: предъявление прокурором соответствующего иска совсем не миф, запрос граждан на разъяснение полномочия прокурора актуален<sup>44</sup>. Неиспользование его прокурорами, полагаем, в целом может быть оправдано активной работой по правовому просвещению<sup>45</sup>, направленной на популяризацию заключения соглашений об уплате алиментов

<sup>41</sup> Кодекс Республики Казахстан о браке (супружестве) и семье от 26.12.2011 № 518-IV // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1100000518> (дата обращения: 18.08.2025).

<sup>42</sup> Кодекс Республики Беларусь о браке и семье от 09.07.1999 № 278 // URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900278> (дата обращения: 18.08.2025).

<sup>43</sup> Приказ Генерального прокурора РФ от 17.03.2010 № 114 // Законность. 2010. № 6.

<sup>44</sup> См., например: URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_32/activity/legal-education/explain?item=55404403&ysclid=mesezndzsl120500862](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_32/activity/legal-education/explain?item=55404403&ysclid=mesezndzsl120500862).

<sup>45</sup> Приказ Генерального прокурора РФ от 02.08.2018 № 471 «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию» // Законность. 2018. № 9.

как мирного способа урегулирования разногласий между родителями и предотвращения новых конфликтов и в то же время на предупреждение злоупотреблений со стороны родителей в отношении прав и интересов несовершеннолетних детей.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Артёменков В. К.* Физические лица как объекты прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина // *Законность*. — 2017. — № 11. — С. 23–27.
2. *Артемяева Ю. А.* Оспаривание соглашений об уплате алиментов на несовершеннолетних детей // *Проблемы экономики и юридической практики*. — 2019. — Т. 15. — № 5. — С. 224–227.
3. *Артемяева Ю. А., Зимаков А. М., Сергеева В. В.* Правовые аспекты применения соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей в России // *Социально-политические науки*. — 2018. — № 5. — С. 188–196.
4. *Беспалов Ю. Ф.* Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации : учебно-практическое пособие. — М. : Ось-89, 2004. — 191 с.
5. *Бессарабов В. Г.* Прокурорский надзор : учебник. — М. : Проспект, 2006. — 535 с.
6. *Винокуров Ю. Е., Винокуров А. Ю.* Прокурорский надзор : учебник для академического бакалавриата / под общ. ред. Ю. Е. Винокурова. — М. : Юрайт, 2015. — 472 с.
7. *Вишнякова А. В.* Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный). — М. : Контракт, 2011. — 317 с.
8. *Гражданский процесс : учебник для студентов высших юридических учебных заведений / отв. ред. В. В. Ярков*. — М. : Статут, 2017. — 720 с.
9. *Зайцева Т. И.* Защита семейных прав в нотариальной практике // *Бюллетень нотариальной практики*. — 2003. — № 4. — С. 10–19.
10. *Иванова Н. А.* Основания признания недействительным соглашения об уплате алиментов: проблемы теории и практики // *Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако : материалы IV Международной научно-практической конференции : в 2 т. Т. 2*. — Тамбов : Державинский, 2020. — С. 58–63.
11. *Ильина О. И.* Проблемы интереса в семейном праве Российской Федерации : монография. — М. : Городец, 2007. — 192 с.
12. *Косова О. Ю.* Семейное право : учебник. — Иркутск, 2016. — 559 с.
13. *Косова О. Ю.* Соглашения об уплате алиментов: вопросы содержания и применения // *Российская юстиция*. — 2004. — № 2.
14. *Кравчук Н. В.* Международно-правовой аспект права ребенка на получение содержания от родителей // *Законы России: опыт, анализ, практика*. — 2015. — № 1. — С. 96–104.
15. *Летова Н. В.* Соглашения и договоры в сфере семейных отношений: соотношение и особенности правового регулирования // *Государство и право*. — 2023. — № 6. — С. 127–135. — DOI: 10.31857/S102694520025930-4.
16. *Ломакина П. А.* Оспаривание алиментных соглашений в банкротстве. Поиск баланса интересов детей и конкурсных кредиторов // *Закон*. — 2018. — № 6. — С. 62–68.
17. *Михайлов Ф. Н.* К вопросу о порядке взыскания алиментов по соглашению об уплате алиментов // *Юрист*. — 2008. — № 3. — С. 11–15.
18. *Настольная книга прокурора : практическое пособие : в 2 ч. / Э. Р. Аберхаев, Л. И. Александрова, Б. В. Андреев [и др.] ; под общ. ред. О. С. Капинус, С. Г. Кехлерова. Ч. 2*. — М. : Юрайт, 2019. — 434 с.
19. *Савельев Д. Б.* Соглашения в семейной сфере : учебное пособие. — М. : Проспект, 2017. — 144 с.
20. *Титаренко Е. И.* Влияние частного и публичного интереса на формирование содержания соглашения об осуществлении семейных прав и/или исполнении семейных обязанностей // *Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право»*. — 2025. — № 1 (81). — С. 222–229.

21. Усачева Е. А. Соглашение об уплате алиментов в российском семейном праве : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2017. — 245 с.
22. Усачева Е. А. Соглашение об уплате алиментов: существенные условия договора и реквизиты исполнительного документа // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 5. — С. 82–87.
23. Чефранова Е. А. Недействительность части сделки как результат оспаривания соглашения об уплате алиментов в деле о банкротстве гражданина // Семейное и жилищное право. — 2024. — № 4. — С. 15–19. — DOI: 10.18572/1999-477X-2024-4-15-19.
24. Шевчук С. С., Зыбина О. С., Толстова А. Е. Система семейно-правовых договоров : монография. — СПб., 2022. — 212 с.

*Материал поступил в редакцию 28 августа 2025 г.*

### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Artemenkov V. K. Fizicheskie litsa kak obekty prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov, soblyudeniem prav i svobod cheloveka i grazhdanina // Zakonnost. — 2017. — № 11. — С. 23–27.
2. Artemeva Yu. A. Ospirivanie soglasheniy ob uplate alimentov na nesovershennoletnikh detey // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. — 2019. — Т. 15. — № 5. — С. 224–227.
3. Artemeva Yu. A., Zimakov A. M., Sergeeva V. V. Pravovye aspekty primeneniya soglasheniya ob uplate alimentov na nesovershennoletnikh detey v Rossii // Sotsialno-politicheskie nauki. — 2018. — № 5. — С. 188–196.
4. Bupalov Yu. F. Zashchita grazhdanskikh i semeynykh prav rebenka v Rossiyskoy Federatsii: uchebno-prakticheskoe posobie. — М.: Os-89, 2004. — 191 с.
5. Bessarabov V. G. Prokurorskiy nadzor: uchebnik. — М.: Prospekt, 2006. — 535 с.
6. Vinokurov Yu. E., Vinokurov A. Yu. Prokurorskiy nadzor: uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata / pod obshch. red. Yu. E. Vinokurova. — М.: Yurayt, 2015. — 472 с.
7. Vishnyakova A. V. Kommentariy k Semeynomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynny). — М.: Kontrakt, 2011. — 317 с.
8. Grazhdanskiy protsess: uchebnik dlya studentov vysshikh yuridicheskikh uchebnykh zavedeniy / otv. red. V. V. Yarkov. — М.: Statut, 2017. — 720 с.
9. Zaytseva T. I. Zashchita semeynykh prav v notarialnoy praktike // Byulleten notarialnoy praktiki. — 2003. — № 4. — С. 10–19.
10. Ivanova N. A. Osnovaniya priznaniya nedeystvitelnym soglasheniya ob uplate alimentov: problemy teorii i praktiki // Tambovskie pravovye chteniya imeni F.N. Plevako: materialy IV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2 t. Т. 2. — Tambov: Derzhavinskiy, 2020. — С. 58–63.
11. Ilina O. I. Problemy interesa v semeynom prave Rossiyskoy Federatsii: monografiya. — М.: Gorodets, 2007. — 192 с.
12. Kosova O. Yu. Semeynoe pravo: uchebnik. — Irkutsk, 2016. — 559 с.
13. Kosova O. Yu. Soglasheniya ob uplate alimentov: voprosy soderzhaniya i primeneniya // Rossiyskaya yustitsiya. — 2004. — № 2.
14. Kravchuk N. V. Mezhdunarodno-pravovoy aspekt prava rebenka na poluchenie soderzhaniya ot roditel'ey // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2015. — № 1. — С. 96–104.
15. Letova N. V. Soglasheniya i dogovory v sfere semeynykh otnosheniy: sootnoshenie i osobennosti pravovogo regulirovaniya // Gosudarstvo i pravo. — 2023. — № 6. — С. 127–135. — DOI: 10.31857/S102694520025930-4.
16. Lomakina P. A. Ospirivanie alimentnykh soglasheniy v bankrotstve. Poisk balansa interesov detey i konkursnykh kreditorov // Zakon. — 2018. — № 6. — С. 62–68.

17. Mikhaylov F. N. K voprosu o poryadke vzyskaniya alimentov po soglasheniyu ob uplate alimentov // Yurist. — 2008. — № 3. — S. 11–15.
18. Nastolnaya kniga prokurora: prakticheskoe posobie: v 2 ch. / E. R. Aberkhaev, L. I. Aleksandrova, B. V. Andreev [i dr.]; pod obshch. red. O. S. Kapinus, S. G. Kekhlerova. Ch. 2. — M.: Yurayt, 2019. — 434 s.
19. Savelev D. B. Soglasheniya v semeynoy sfere: uchebnoe posobie. — M.: Prospekt, 2017. — 144 s.
20. Titarenko E. I. Vliyaniye chastnogo i publichnogo interesa na formirovaniye sodержaniya soglasheniya ob osushchestvlenii semeynykh prav i/ili ispolnenii semeynykh obyazannostey // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo». — 2025. — № 1 (81). — S. 222–229.
21. Usacheva E. A. Soglasheniye ob uplate alimentov v rossiyskom semeynom prave: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2017. — 245 s.
22. Usacheva E. A. Soglasheniye ob uplate alimentov: sushchestvennyye usloviya dogovora i rekvizity ispolnitelnogo dokumenta // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. — 2015. — № 5. — S. 82–87.
23. Chefranova E. A. Nedeystvitelnost chasti sdelki kak rezul'tat osparivaniya soglasheniya ob uplate alimentov v dele o bankrotstve grazhdanina // Semeynoe i zhilishchnoe pravo. — 2024. — № 4. — S. 15–19. — DOI: 10.18572/1999-477X-2024-4-15-19.
24. Shevchuk S. S., Zybina O. S., Tolstova A. E. Sistema semeyno-pravovykh dogovorov: monografiya. — SPb., 2022. — 212 s.