

Подходы к правовой квалификации операций по приобретению и продаже собственных акций (долей) в целях налогообложения прибыли

Аннотация. Актуальность исследования определена тем, что в российском законодательстве собственные акции (доли), приобретенные хозяйственным обществом, продолжают рассматриваться в качестве имущественного блага, имущественного актива. Законодательство некоторых зарубежных стран, например США, Великобритании, Швейцарии, запрещает определять собственные акции как актив, поскольку их приобретение организацией приводит к ее «обеднению», что обосновывается в том числе экономико-бухгалтерским содержанием такой операции. Одновременно с этим в законодательстве обозначенных зарубежных стран операции с собственными акциями квалифицируются в качестве операций с капиталом и не подпадают под налогообложение прибыли. Особое внимание уделяется теоретическим представлениям ученых из США, поскольку в этой стране имеется сформировавшаяся за последние 100 лет практика правовой квалификации операций с казначейскими (собственными) акциями в целях налогообложения. Выделяются две основные точки зрения: 1) собственные акции квалифицируются в качестве актива, а значит, операции с ними попадают в сферу налогообложения; 2) собственные акции не являются активом, и операции с ними квалифицируются в качестве операций с капиталом, а значит, не попадают в сферу налогообложения прибыли. Вторая точка зрения в настоящее время является доминирующей, но осталась без должного внимания в российском научном сообществе. Перспективы развития темы исследования состоят в обсуждении вопроса в части квалификации операций с собственными долями (акциями) в качестве операций с капиталом и инкорпорировании этого принципа в российское корпоративное и налоговое законодательство.

Ключевые слова: собственные акции; казначейские акции; собственные доли; операции с капиталом; налогообложение акций; допущение о временном удержании; допущение о выбытии; налоговое право; корпоративное право; собственный капитал

Для цитирования: Аксентьев А. А. Подходы к правовой квалификации операций по приобретению и продаже собственных акций (долей) в целях налогообложения прибыли // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 7. — С. 30–45. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.188.7.030-045

© Аксентьев А. А., 2026

* Аксентьев Андрей Андреевич, советник государственной гражданской службы Российской Федерации 3 класса, консультант Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Министерства финансов Российской Федерации
Ильинка ул., д. 9, г. Москва, Российская Федерация, 109097
anacondaz7@rambler.ru

Approaches to the Legal Characterization of Transactions Involving the Acquisition and Sale of Treasury Shares (Equity Interests) for Corporate Income Tax Purposes

Andrei A. Aksentyev, Counselor of the State Civil Service of the Russian Federation, Third Class;
Consultant, Department for the Regulation of Accounting, Financial Reporting, and Auditing
Activities, Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation
anacondaz7@rambler.ru

Abstract. The relevance of this study stems from the fact that, under Russian legislation, treasury shares (interests) acquired by a business entity continue to be treated as property and as a corporate asset. In contrast, the legislation of certain foreign jurisdictions, including the United States, the United Kingdom, and Switzerland, prohibits the classification of treasury shares as assets, since their acquisition by a corporation results in a reduction of the corporation's wealth, a position supported, *inter alia*, by the economic and accounting substance of such transactions. At the same time, the laws of these jurisdictions characterize transactions involving treasury shares as capital transactions, thereby excluding them from profit taxation. Particular attention is devoted to the theoretical approaches developed by U.S. scholars, as the United States has established over the past century a well-developed practice of legally characterizing transactions involving treasury shares for tax purposes. The paper describes two principal approaches: (1) treasury shares are classified as assets, and therefore transactions involving them fall within the scope of taxation; and (2) treasury shares do not constitute assets, and transactions involving them are characterized as capital transactions, thereby falling outside the scope of profit taxation. The second approach currently predominates, yet it has not received sufficient attention within Russian legal scholarship. The prospects for further research lie in advancing the discussion regarding the classification of transactions involving treasury shares (interests) as capital transactions and in incorporating this principle into Russian corporate and tax legislation.

Keywords: treasury shares; treasury stock; treasury interests; capital transactions; taxation of shares; temporary holding assumption; retirement assumption; tax law; corporate law; shareholders' equity

Cite as: Aksentyev AA. Approaches to the Legal Characterization of Transactions Involving the Acquisition and Sale of Treasury Shares (Equity Interests) for Corporate Income Tax Purposes. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(7):30-45. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.188.7.030-045

Введение: обоснование проблематики

Конституционный Суд РФ принял постановление от 21.01.2025 № 2-П¹, которое касается налогообложения экономической выгоды, возникающей у общества с ограниченной ответственностью (ООО) при передаче им имущества в счет выплаты действительной стоимости доли (ДСД) участнику, вышедшему из данного общества.

В российской правоприменительной практике выбытие имущества в счет выплаты ДСД в уставном капитале общества при выходе из него участника рассматривалось в качестве реализации² в смысле п. 1 ст. 39 НК РФ. При этом реализацией признавалась передача имущества сверх первоначального взноса участника общества. В связи с этим у ООО мог возникнуть объект налогообложения по ст. 247 НК РФ в отношении

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2025 № 2-П «По делу о проверке конституционности подпункта 5 пункта 3 статьи 39, пункта 1 статьи 41, пунктов 1 и 2 статьи 248, пунктов 1 и 2 статьи 249, а также пункта 1 статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2025. № 5. Ст. 403.

² См., в частности: письмо Минфина России от 05.11.2019 № 03-03-06/1/84931 // URL: <https://base.garant.ru/72974240/>; решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2023 по делу № А65-16913/2023 // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/abb45b00-94a5-4830-b6c7-bda68f98fbe4>.

разницы между ДСД участника ООО и стоимостью выбывающего имущества, определенной по данным налогового учета общества.

В мотивировочной части постановления КС РФ № 2-П представлена следующая позиция в части квалификации выбытия имущества в счет выплаты ДСД в качестве дохода от реализации: «[доход налогоплательщика] не может определяться по стоимости выбывшего имущества, т.е. исходя из размера имущественных потерь налогоплательщика»³. Конституционный Суд РФ ссылается на то, что ООО с точки зрения специфики корпоративных отношений при передаче имущества в счет оплаты ДСД исполняет свою обязанность, предусмотренную пунктом 6.1 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»⁴ (далее — Закон «Об ООО»), что не содержит цели получения дохода от ведения предпринимательской деятельности⁵.

Позицию Конституционного Суда РФ можно перенести в плоскость бухгалтерского учета, где экономический субъект при приобретении доли участника общества сначала начислит свои обязательства перед ним (Дебет 81 «Собственные акции (доли)» Кредит 75 «Расчеты с учредителями») и впоследствии погасит свою кредиторскую задолженность денежными средствами (Дебет 75 Кредит 51 «Расчетные счета») и/или в натуральной форме (Дебет 75 Кредит 41 «Товары», 43 «Готовая продукция», 10 «Материалы», 01 «Основные средства» и др.). В контексте постановления КС РФ № 2-П выбытие имущества носит характер отчуждения⁷, высту-

пает имущественной потерей⁸ налогоплательщика (экономического субъекта). Формулировка «имущественная потеря» с точки зрения бухгалтерского учета является спорной, поскольку оценить конечный финансовый результат от «выкупленной» доли вышедшего участника будет возможно после ее перераспределения или продажи в соответствии с п. 2 ст. 24 Закона «Об ООО». До этого по дебету счета 81 аккумулируются фактические затраты по выкупу доли участника ООО. С точки зрения бухгалтерского баланса дебетовое сальдо счета 81 включается в состав отрицательного показателя «Собственные акции, принадлежащие обществу, задолженность акционеров по оплате акций»⁹, который уменьшает значение третьего раздела баланса «Капитал».

Спорной является также следующая формулировка Конституционного Суда РФ: «...экономическая выгода такого налогоплательщика *может быть определена по полученному им имущественному благу в виде доли вышедшего участника* (курсив мой. — А. А.), фактическая стоимость которой может даже превышать фактическую стоимость переданного имущества»¹⁰. Такая ситуация возможна в случае, когда ДСД меньше рыночной оценки доли участника общества. Однако представляется дискуссионным говорить о наличии экономической выгоды, которую получает ООО, до момента, когда выкупленная доля не будет распределена/продана (или погашена по п. 5 ст. 24 Закона «Об ООО», т.е. в счет уменьшения уставного капитала¹¹).

Аналогом собственной доли для российского акционерного общества являются собственные

³ См.: абз. 2 п. 4.4 постановления КС РФ № 2-П.

⁴ СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

⁵ См.: абз. 4 п. 4.3 постановления КС РФ № 2-П.

⁶ На примере Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению, утв. приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н.

⁷ См.: абз. 7 п. 4.3 постановления КС РФ № 2-П.

⁸ См.: абз. 2 п. 4.4 постановления КС РФ № 2-П.

⁹ См.: п. 66 ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность», утв. приказом Минфина России от 04.10.2023 № 157н.

¹⁰ См.: абз. 2 п. 4.4 постановления КС РФ № 2-П.

¹¹ Но и в этом случае с бухгалтерской точки зрения уставный капитал будет уменьшен на номинальную величину «погашаемой» доли; а затраты, аккумулируемые на счете 81 и превышающие номинальную

акции. Порядок их налогообложения регламентирован в ст. 280 НК РФ и не предусматривает каких-либо исключений для ситуации «прибыльной»¹² перепродажи¹³. Другими словами, если общество выкупит собственные акции и впоследствии перепродает их дороже, то возникнет налогооблагаемый доход.

Исходя из этого в российском законодательстве «удержание» приобретенных обществом собственных акций (долей) определяется в качестве некоего актива. Так, в постановлении КС РФ № 2-П акцент делается на имущественном благе¹⁴. Аналогичную позицию высказывают российские правоведы. Например, Н. Г. Фроловский долю в уставном капитале, отчужденную в пользу общества, называет специфическим активом¹⁵. Д. В. Ломакин подчеркивает, что «законодательство рассматривает долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью исключительно в качестве имущественного актива...»¹⁶. В свою очередь, «выкуп» обществом долей (акций) рассматривается как средство реализации низколиквидного актива¹⁷.

Здесь следует акцентировать внимание не столько на правовом, сколько на экономиче-

ском содержании собственных долей (акций). Научный вопрос состоит в том, насколько оправданно квалифицировать их получение обществом в качестве имущественного блага или в более широком смысле рассматривать как актив? Ведь именно характер собственной доли как актива влияет на квалификацию ее перепродажи в качестве налогооблагаемого дохода.

Если обратиться к практике Великобритании, то согласно Закону о финансах 2003 г.¹⁸ среди прочего:

— приобретение собственных акций (own shares) не рассматривается как приобретение актива (разд. 195(2));

— удержание (хранение) собственных акций рассматривается так, как если бы они были аннулированы (разд. 195(4)(b));

— последующее отчуждение собственных акций какому-либо лицу рассматривается как выпуск новых акций (разд. 195(8)(b)).

Другими словами, Закон о финансах 2003 г. понимает операцию по приобретению собственных акций как их аннулирование, «независимо от того, были ли они фактически аннулированы или находились в казначействе»¹⁹. В случае

стоимость доли, могут быть списаны за счет различных источников (резервного, добавочного капитала, нераспределенной чистой прибыли).

¹² Здесь и далее слово «прибыльная» (в контексте: продажа собственных акций) берется в кавычки, поскольку используется в широком описательном смысле для обозначения «положительной» разницы между ценой продажи и ценой приобретения собственных акций хозяйственным обществом. Аналогично поступает, например, W. A. Paton, который слово «прибыль» (profit) берет в кавычки (см.: *Paton W. A. Postscript on «Treasury» Shares* // *The Accounting Review*. 1969. Vol. 44. No. 2. P. 280). При этом важно учитывать, что выражение «прибыльная продажа» в более узком смысле может употребляться применительно к налогообложению прибыли.

¹³ См., например: письмо Минфина России от 28.05.2015 № 03-03-06/1/30804 // URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=8&documentId=253776> (дата обращения: 11.09.2025).

¹⁴ См.: абз. 2 п. 4.4 постановления КС РФ № 2-П.

¹⁵ Фроловский Н. Г. К вопросу о правилах приобретения и отчуждения обществом с ограниченной ответственностью доли в уставном капитале // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2009. № 11. С. 25.

¹⁶ Ломакин Д. В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008. С. 173.

¹⁷ Ломакин Д. В. Указ. соч. С. 299.

¹⁸ Finance Act 2003 // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/14/section/195> (дата обращения: 10.09.2025).

¹⁹ CG50209 — Определения: казначейские акции. Внутреннее руководство HMRC : Руководство по приросту капитала // URL: <https://www.gov.uk/hmrc-internal-manuals/capital-gains-manual/cg50209> (дата обращения: 10.09.2025).

перепродажи собственных акций такая операция рассматривается как «выпуск новых акций этому лицу и не рассматривается как продажа этих акций»²⁰, что с экономической точки зрения воспринимается по аналогии с российской практикой формирования уставного капитала, где превышение цены размещения акций над их номинальной стоимостью квалифицируется как эмиссионный доход²¹. «Прибыльная» перепродажа собственных акций регламентируется «как если бы они были выпущены с премией²², представляющей этот излишек»²³ (разд. 195(8)(f) Закона о финансах 2003 г.).

В Великобритании под корпоративное налогообложение в соответствии с разд. 4 Закона о корпоративном налоге 2010 г.²⁴ подпадает налогооблагаемая прибыль. При этом Закон о компаниях 2006 г. строго предписывает учитывать эмиссионную премию на специальном бухгалтерском счете the share premium account (разд. 610 Закона о компаниях 2006 г.²⁵), который в соответствии с разд. 831 Закона о компаниях 2006 г.²⁶ назван нераспределяемым резервом (undistributable reserves) и включен в состав чистых активов, ограниченных к распределе-

нию. Выражаясь иначе, эмиссионная премия является частью чистых активов (собственного капитала) организации.

Таким образом, исходя из взаимосвязи норм разд. 195 Закона о финансах 2003 г., разд. 831 Закона о компаниях 2006 г. и разд. 4 Закона о корпоративном налоге 2010 г., следует, что операции с собственными акциями квалифицируются в качестве операций с капиталом и не попадают в сферу действия Закона о корпоративном налоге 2010 г.

Аналогичной практики придерживаются США. Так, в соответствии с параграфом 1.1032-1 раздела 26 Налогового кодекса²⁷ операции с казначейскими акциями (treasury shares, аналог собственных акций) не приводят к возникновению налогооблагаемой прибыли.

Проблематика исследования определяется также тем, что Федеральный верховный суд Швейцарии в решении от 06.06.2024 № 9C_135/2023 в мотивировочной части определил, что «доходы от перевыпуска казначейских акций, признанные непосредственно в капитале, не являются налогооблагаемым доходом, а представляют собой нейтральный с точки

²⁰ CG50287 — Определения: выпуск акций не является отчуждением: акции, удерживаемые в казначействе. Внутреннее руководство HMRC: Руководство по приросту капитала // URL: <https://www.gov.uk/hmrc-internal-manuals/capital-gains-manual/cg50287> (дата обращения: 10.09.2025).

²¹ См., например: письмо Минфина России от 15.09.2009 № 03-03-06/1/582 // URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=8&documentId=142501> (дата обращения: 07.10.2025); письмо Минфина России от 27.11.2020 № 03-03-05/103560 // URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=8&documentId=378151> (дата обращения: 07.10.2025); п. 68 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утв. приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н.

²² Здесь слово «премия» (premium) используется в смысле разницы между ценой продажи и ценой приобретения собственной акции. В российской практике неверно применяется выражение «эмиссионный доход», что по бухгалтерскому смыслу относится только к цене продажи.

²³ Здесь слово excess употребляется в смысле «излишек», «превышение» (как превышение цены продажи над ценой приобретения). Разница между premium и excess состоит в том, что «премия» — более узкое бухгалтерское понятие (эмиссионная премия, которая учитывается в составе добавочного капитала). А excess — более широкое слово, означающее превышение как таковое.

²⁴ Corporation Tax Act 2010 // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/4/section/4> (дата обращения: 10.09.2025).

²⁵ Companies Act 2006 // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/section/610> (дата обращения: 10.09.2025).

²⁶ URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/section/831> (дата обращения: 10.09.2025).

²⁷ Internal Revenue // URL: <https://www.ecfr.gov/current/title-26/chapter-I/subchapter-A/part-1/subject-group-ECFRbf83dcc4bd89326/section-1.1032-1> (дата обращения: 10.09.2025).

зрения налогообложения взнос в капитал»²⁸. В этом решении выделяются среди прочего следующие правовые особенности:

- выкуп корпорацией собственных акций приводит к ее обеднению (п. 3.2);
- налоговое право... предполагает отток средств из корпорации к акционерам и, как правило, рассматривает выкуп собственных акций как частичную ликвидацию (п. 3.2);
- выкупленные собственные акции не являются эффективным активом (п. 3.2.3).

В России операции с собственными акциями не облагаются налогом на прибыль, если их погашение направлено на уменьшение уставного капитала²⁹. Отсюда вопрос: когда в Великобритании, США и Швейцарии операции с собственными акциями квалифицируются в качестве операций с капиталом, а в России — попадают в сферу налогообложения прибыли? Если строго применять принцип американской, великобританской и швейцарской практики, то операции по приобретению и продаже собственных акций (долей) не должны подпадать под налогообложение прибыли. По нашему мнению, в постановлении КС РФ № 2-П сделаны выводы, противоречащие не только зарубежной правовой практике, но и экономико-бухгалтерскому содержанию операций с собственными акциями (долями).

В постановлении КС РФ № 2-П речь идет о собственных долях ООО, но они имеют единую при-

роду с собственными акциями. К этому выводу с точки зрения теории права пришел А. А. Кузнецов, который выделил единую природу долей (акций), также представляющих собой единый объект, в котором заключены права и обязанности участников (акционеров) хозяйственных обществ³⁰. Поэтому далее в статье собственные доли и собственные акции строго не разграничиваются.

Подходы к правовой квалификации операций по приобретению (продаже) собственных акций через призму их экономико-бухгалтерского содержания³¹

С точки зрения системы российских стандартов бухгалтерского учета отчуждение доли обществу отражается по дебету счета 81 «Собственные акции (доли)», который является регулятивом (контрарным) к счету 80 «Уставный капитал»³². Несмотря на это, фактические затраты общества на выкуп доли по своей бухгалтерско-правовой природе привязаны к собственному капиталу общества.

Здесь следует пояснить, что цель использования счета 81 состоит не столько в регулировании размера собственного капитала³³ и искусственном аннулировании доли (акций), как если бы эта операция имело место³⁴, сколько в фиксации потенциальной «имущественной потери» самого экономического субъекта (обособленного от

²⁸ См.: Urteil vom 6. Juni 2024 (9C_135/2023). Е. 2 // URL: http://relevancy.bger.ch/php/aza/http/index.php?highlight_docid=aza://06-06-2024-9C_135-2023&lang=fr&zoom=&type=show_document (дата обращения: 15.09.2025).

²⁹ См.: письмо Минфина России от 04.08.2020 № 03-03-06/1/68011 // URL: <https://base.garant.ru/74491065/> (дата обращения: 11.09.2025).

³⁰ Кузнецов А. А. Переход доли в уставном капитале (акций): практические и теоретические проблемы (окончание) // Вестник гражданского права. 2023. Т. 23. № 4. С. 45–46.

³¹ Следует подчеркнуть, что, например, в США в первой половине XX в. специалисты в области права активно ссылались на бухгалтеров, поскольку в ходе судебных разбирательств для квалификации операций по продаже (приобретению) казначейских акций в целях налогообложения принималось во внимание их бухгалтерское содержание. Аналогично в решении от 06.06.2024 № 9C_135/2023 Федеральный верховный суд Швейцарии ссылается на бухгалтерское законодательство. Поэтому в настоящей работе мы опираемся на исследования в области теории бухгалтерского учета.

³² Кутер М. И. Введение в бухгалтерский учет : учебник. Краснодар : Просвещение-Юг, 2012. С. 315, 374.

³³ Луговской Д. В., Кузнецов А. В. Бухгалтерский учет и отражение в отчетности собственных акций: проблемы и решения // Всё для бухгалтера. 2008. № 11 (227). С. 19.

³⁴ Луговской Д. В., Абросимова Ю. А. Модели оценки собственного капитала в статической, динамической и актуарной учетной концепции // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 6 (300). С. 18.

собственников). С точки зрения организации такая имущественная потеря не включается в состав ни активов, ни убытков. Отсюда, по нашему мнению, ошибочна формулировка Д. В. Луговского, А. В. Кузнецова, называющих акционерное общество, которое выкупило собственные акции, совладельцем самого себя³⁵. Если придерживаться позиции Е. Ю. Мартыановой, то с правовой точки зрения обществу переходят дезактивированные права участия в этом обществе³⁶, от лица которого сам факт получения таких прав не содержит экономических выгод (потерь). Последние могут возникнуть в случае, если доля, перешедшая обществу, будет продана им новым или текущим участникам выше (ниже) цены приобретения собственной доли. Но и здесь «прибыль» от продажи собственной доли имеет характер эмиссионной премии.

Несмотря на это, правовая квалификация продажи собственной доли третьим лицам также является дискуссионной. Так, W. L. Roberts приходит к следующим выводам³⁷:

1) казначейские акции (они же собственные акции, выкупленные обществом) в зависимости от той или иной точки зрения могут рассматриваться как актив (*assets*), имущество (*property*), объект, находящийся «в подвешенном состоянии» (*as held in suspense*); объект, который был (*as though retired*);

2) правовая фикция заключается в том, что «при покупке акций компанией контракт расторгается, а при продаже казначейских акций заключается новый контракт, в результате чего создается новая доля участия в компании»;

3) в части вопроса налогообложения приобретения/покупки собственных акций отсутствует единая правовая позиция.

W. L. Roberts, опираясь на судебные решения в США, приводит такой принцип: «Операции с капиталом не облагаются налогом [на прибыль]»³⁸. Причем в одних случаях (например, при использовании собственных акций с целью оплаты или частичной оплаты при покупке имущества или их предоставления в качестве компенсации по предъявленному к ней иску³⁹) операция с собственной акцией не квалифицируется как операция с капиталом, а значит, подпадает под налогообложение; а в других случаях (например, при продаже собственных акций с целью привлечения капитала, восстановления капитала) — наоборот, а значит, не подпадает под налогообложение.

Аналогичную правовую и бухгалтерскую проблематику рассматривает W. D. Dunlap: казначейские акции, находящиеся в собственности организации, не являются активом, поскольку их удержание даже при ликвидации экономического субъекта «не принесет дохода кредиторам или акционерам...»⁴⁰. В связи с этим в теории бухгалтерского учета казначейские акции не трактуются как актив и отражаются в качестве «вычета из непогашенного капитала, что фактически является уменьшением [собственного] капитала»⁴¹.

Формулировка «имущественная потеря» в полной мере не объясняет экономическое содержание операции по выкупу (приобретению) обществом собственной доли. Скорее, как выразился W. L. Roberts, уместнее говорить о фикции как правовой, так и бухгалтерской:

1) с правовой точки зрения отчужденная в пользу общества доля в виде дезактивированных прав⁴² в конечном итоге должна или перейти новому участнику, или быть аннулирована, или быть распределена между участниками, в связи с чем организация опосредует (т.е. исполняет

³⁵ Луговской Д. В., Кузнецов А. В. Указ. соч. С. 16.

³⁶ Мартыанова Е. Ю. Партисипативное правопреемство в абсолютных имущественных гражданских правах: постановка вопроса // *Ex Jure*. 2018. № 3. С. 69.

³⁷ Roberts W. L. Taxation of Taxation of Treasury Stock // *Kentucky Law Journal*. 1950. Vol. 38. No. 3. P. 337–338, 345.

³⁸ Roberts W. L. Op. cit. P. 345.

³⁹ Roberts W. L. Op. cit. P. 346.

⁴⁰ Dunlap W. D. The Legal Status of Treasury Stock // *Texas law and legislation*. 1947. Vol. 1. No. 2. P. 300–301.

⁴¹ Dunlap W. D. Op. cit. P. 301.

⁴² Мартыанова Е. Ю. Указ. соч.

свою публично-правовую обязанность⁴³) ранее «активированные» права другому участнику;

2) с бухгалтерской точки зрения в признании счета, на котором учитываются выкупленные акции (доли), контрарным (т.е. регулирующим собственный капитал экономического субъекта) преследуется цель не просто снизить собственный капитал, а зафиксировать потенциальный убыток (потенциальную имущественную потерю), который возникнет у общества (экономического субъекта) в случае аннулирования собственных акций или их распределения без возмещения фактических затрат организации на их выкуп.

С позиции статической учетной идеологии следует согласиться с Д. В. Луговским, Ю. А. Абросимовой в том, что российский счет 81 приближает размер собственного капитала к текущим экономическим реалиям⁴⁴. Несмотря на это, если строго следовать логике, что приобретение/продажа собственных долей (акций) квалифицируется в качестве операций с капиталом, то и цель, как отмечают W. D. Dunlap и W. L. Roberts, должна состоять в сохранении или увеличении капитала⁴⁵. Обратим внимание, что до тех пор, пока выкупленные доли (акции) не аннулированы / не перепроданы, фактические затраты на их приобретение строго не квалифицируются в качестве убытков, т.е. они зависают на контрпассивном счете 81.

J. C. Ray выделяет два подхода к правовому содержанию казначейских акций⁴⁶:

1) цель приобретения собственных (казначейских) акций состоит не в их аннулировании, а в последующем переоформлении⁴⁷;

2) приобретение собственных (казначейских) акций по своему содержанию то же самое, что и приобретение акций для выбытия («расторжение договора» с участником, акционером).

С первой точки зрения «допущение о временном удержании» (temporary holding assumption) позволяет квалифицировать казначейские акции в качестве «элемента капитала, ожидающего окончательного распоряжения»⁴⁸. Интересно обратить внимание, что в случае «перепродажи» казначейских акций по цене ниже/выше стоимости их приобретения разницу следует включать не в счет нераспределенной прибыли⁴⁹ (retained surplus), а в состав добавочного капитала (paid-in surplus)⁵⁰. Списание нераспределенной прибыли возможно в случае отсутствия добавочного капитала для покрытия «потери» от перепродажи казначейских акций⁵¹.

Со второй точки зрения приобретение и перепродажа собственных акций рассматриваются как две независимые операции, в основе чего лежит допущение о выбытии (retirement assumption). Смысл этого допущения состоит в том, что в результате сделки по приобретению собственных акций «расторгается договор между корпорацией и акционером»⁵², а сделка по продаже собственных акций рассматривается уже как новый договор⁵³. Следовательно, «приобретение корпорацией собственных акций представляет собой сокращение структуры ее капитала»⁵⁴. Если применить принцип приоритета экономического содержания над правовой формой, то в целях составления финансовой

⁴³ Лапач В. А. Доля в уставном капитале как имущество // ЭЖ-Юрист. 2005. № 28.

⁴⁴ Луговской Д. В., Абросимова Ю. А. Указ. соч. С. 18.

⁴⁵ Roberts W. L. Op. cit. P. 345 ; Dunlap W. D. Op. cit. P. 307–308.

⁴⁶ Ray J. C. Accounting for Treasury Stock // The Accounting Review. 1962. Vol. 37. No. 4. P. 753–754.

⁴⁷ Ray J. C. Op. cit. P. 753.

⁴⁸ Karrenbrock W. E., Simons H. Intermediate Accounting (comprehensive volume, third edition; Cincinnati: South-Western Publishing Co., 1958. P. 659–661.

⁴⁹ Аналог счета 84 «Нераспределенная чистая прибыль (непокрытый убыток)».

⁵⁰ Ray J. C. Op. cit. P. 754–755.

⁵¹ Ray J. C. Op. cit. P. 754–755.

⁵² Ray J. C. Op. cit. P. 755.

⁵³ Roberts W. L. Op. cit. P. 345.

⁵⁴ Ray J. C. Op. cit. P. 755.

отчетности «как погашение, так и покупка собственных акций по существу одно и то же»⁵⁵.

G. R. Husband, A. N. Lorig, C. T. Sweeney сделку по перепродаже собственных (казначейских) акций по ее природе приравнивают к первоначальной продаже⁵⁶. В определенной степени такая позиция противопоставляется ранее рассмотренному допущению о выбытии, в соответствии с которым сделка по продаже собственных акций производится между новым акционером и корпорацией. А поскольку это новый акционер, то полученные организацией средства квалифицируются по характеру так же, как и первоначальная инвестиция. При первоначальной эмиссии акций полученная организацией эмиссионная премия не квалифицируется в качестве прибыли. Следовательно, если придерживаться этой точки зрения, при перепродаже собственных (казначейских) акций никакой прибыли не возникает, а происходит корректировка собственного капитала. G. R. Husband, A. N. Lorig, C. T. Sweeney высказываются против того, чтобы рассматривать положительную разницу между ценой продажи и ценой приобретения в качестве выгоды (gain), поскольку в последнем случае появляются основания, чтобы включить обозначенную разницу («прибыль» от продажи) в состав нераспределенной чистой прибыли организации, которую собственники бизнеса смогут направить, например, на выплату дивидендов в свою пользу. Авторы не исключают и иную точку зрения: организация как обособленный экономический субъект может «не рассматривать сделку с казначейскими акциями как уменьшение или увеличение своего капитала, скорее, она покупает свои собственные акции с намерением впослед-

ствии перепродать их по более высокой цене и получить прибыль»⁵⁷. В рамках этой научной позиции собственные акции рассматриваются по характеру, как и другие акции, «в качестве временной инвестиции».

W. H. Bell придерживается позиции, что «оценка [казначейских акций] должна зависеть от обстоятельств их приобретения и намерений относительно их продажи»⁵⁸. Например, если организация приобрела собственные акции с целью их удержания на неопределенный срок, то балансовая стоимость таких собственных акций должна быть скорректирована до их номинала, в связи с чем⁵⁹:

— если собственные акции были приобретены со «скидкой», то ее «следует зачислять на специальный резервный счет и ни в коем случае не рассматривать как прибыль, доступную для распределения в качестве дивидендов»;

— если собственные акции были приобретены с «премией», то «выплаченная премия фактически является покупкой доли прибыли, относящейся к акциям, и, следовательно, должна быть отнесена на счет прибыли».

При этом если собственные (казначейские) акции были получены безвозмездно, то «любая стоимость, заложенная в них, должна быть зачислена на резервный счет [добавочный капитал]»⁶⁰. В настоящее время данный подход с точки зрения бухгалтерского учета в части доведения первоначальной стоимости акций до их номинала устарел⁶¹. Несмотря на это, позиция W. H. Bell во многом коррелирует с выводами W. L. Roberts, в работе которого показано, что суды американской юрисдикции принимали решение о правомерности корпоративного налогообложения «прибыли» от продажи соб-

⁵⁵ Ray J. C. Op. cit. P. 757.

⁵⁶ Имеется в виду первоначальная эмиссия акций. См.: Husband G. R., Lorig A. N., Sweeney C. T. Accounting Postulates: An Analysis of the Tentative Statement of Accounting Principles // The Accounting Review. 1937. Vol. 12. No. 4. P. 397–398.

⁵⁷ Husband G. R., Lorig A. N., Sweeney C. T. Op. cit. P. 398.

⁵⁸ Bell W. H. Corporation Organization and Accounting II // Journal of Accountancy. 1918. Vol. 26. No. 3. P. 170.

⁵⁹ Bell W. H. Op. cit. P. 171.

⁶⁰ Bell W. H. Op. cit. P. 171.

⁶¹ Rueschhoff N. G. The evolution of accounting for corporate treasury stock in the United States // The Accounting Historians Journal. 1978. Vol. 5. No. 1. P. 2.

ственных акций в зависимости от цели налогоплательщика⁶².

В США вопросы налогообложения «прибыли», возникающей в результате продажи собственных (казначейских) акций, были крайне дискуссионными в течение первой половины XX в.⁶³ Так, Закон о доходах США от 1916 и 1917 гг. предписывал, что положительная разница между ценой продажи и ценой покупки собственных акций является доходом (income) корпорации, с которого должен быть уплачен налог⁶⁴: «Такой излишек возвращается в качестве дохода [налогооблагаемого] за год, в котором была перепродана»⁶⁵ (U.S. Treas. Reg. 33, Art. 98 (1916 and 1917 Acts)).

Однако Закон о доходах 1918 г. стал определять этот излишек («прибыль» от продажи собственных акций; в оригинальной формулировке excess — превышение, избыток, излишек) как операцию с капиталом, что не является доходом корпорации⁶⁶: «Если корпорация покупает какие-либо из своих акций и удерживает их в качестве казначейских, продажа таких акций будет рассматриваться как сделка с капиталом, а поступления⁶⁷ от такой продажи будут рассматриваться как капитал и не будут составлять доход корпорации. Корпорация не получает никакой выгоды или потери⁶⁸ от покупки своих собственных акций»⁶⁹ (U.S. Treas. Reg. 45, Art. 542 (1918 Act); U.S. Treas. Reg. 62, Art. 53 (1920 Act)).

С. Н. Rankin обращает внимание, что в первой редакции Закона о доходах 1918 г. применялось слово «покупка», а затем формулировки изменились в пользу «покупка или продажа»⁷⁰, что в явной форме сигнализирует о том, что операции и приобретения, и последующей продажи казначейских акций квалифицируются в качестве операций с капиталом.

Ситуация поменялась в 1934 г., когда Закон о доходах снова стал определять излишек от продажи собственных акций как прибыль, а не как операцию с капиталом. Так, в Положениях о казначействе (Treasury regulations) с поправками от 02.05.1934 регламентировалось следующее: «Но если корпорация торгует своими собственными акциями так же, как она могла бы торговать акциями другой корпорации, то результирующая выгода или потеря⁷¹ должны рассчитываться таким же образом, как если бы корпорация торговала акциями другой корпорации... Любая выгода, полученная от такой сделки, облагается налогом, а любая понесенная потеря допускается к вычету, если это разрешено положениями применимого законодательства»⁷².

W. A. Paton назвал такую позицию неприемлемой, «одной из самых серьезных проблем в истории подоходного налога (налога на прибыль. — прим. А. А.) на сегодняшний день»⁷³, «поскольку изменение методов бухгалтерского

⁶² См.: Roberts W. L. Op. cit. P. 345–346.

⁶³ Roberts W. L. Op. cit. ; Rueschhoff N. G. Op. cit. ; Paton W. A. Op. cit. P. 276–283 ; Rankin C. H. Income tax aspects of a corporation's dealings in its own shares // University of Pennsylvania law review. 1941. Vol. 89. No. 7. P. 934–959 ; Rankin C. H. Treasury Stock: A Source of Profit or Loss? // The Accounting Review. 1940. Vol. 15. No. 1. P. 71–77.

⁶⁴ Rueschhoff N. G. Op. cit. P. 3–4 ; Rankin C. H. Income tax aspects... P. 949–951.

⁶⁵ Цит. по: Rankin C. H. Income tax aspects... P. 950.

⁶⁶ Rankin C. H. Income tax aspects... P. 949–951.

⁶⁷ Англ. proceeds (поступления, выручка).

⁶⁸ От англ. gain or loss (с точки зрения бухгалтерской терминологии: прочие доходы и прочие расходы от второстепенных или случайных операций предприятия; в более широком смысле: прибыль или убыток от операции).

⁶⁹ Цит. по: Rankin C. H. Income tax aspects... P. 950.

⁷⁰ Rankin C. H. Income tax aspects... P. 950.

⁷¹ Англ. gain or loss.

⁷² Цит. по: Roberts W. L. Op. cit. P. 340.

⁷³ Paton W. A. Op. cit. P. 280.

учета может свести на нет действие нормативных актов»⁷⁴. В последнем случае имеется в виду влияние теории и практики бухгалтерского учета, ведь для обоснования своих позиций «адвокаты ссылались на теорию и практику бухгалтерского учета, и эти принципы обсуждались в некоторых [судебных] решениях»⁷⁵.

W. A. Paton выдвигает тезис о том, что весь объем поступлений от размещения акций, в том числе от повторного выпуска акций, ранее находившихся в обращении, должен рассматриваться в качестве капитала⁷⁶. Однако под влиянием правовых норм и бухгалтерских процедур происходит разграничение номинальной цены и «профицита»⁷⁷ (surplus). И чтобы соотнести этот «профицит» конкретно с «капиталом» в бухгалтерской практике, возник уточняющий термин «профицит капитала»⁷⁸ (capital surplus). Термин surplus также применялся в отношении нераспределенной прибыли (retained earnings)⁷⁹. Отсюда W. A. Paton выделяет проблему, что и профицит от продажи казначейских акций мог восприниматься прибылью (profit)⁸⁰. В связи с этим в бухгалтерской практике наблюдались случаи, когда такой профицит включался в состав выгод или потерь (gain or a loss, аналог прочих доходов и расходов), которые являются составной частью

чистого дохода (net income, аналог чистой прибыли) организации⁸¹.

В 1920-е гг. цены на акции на фондовом рынке США активно раздувались, в связи с чем менеджеры компаний могли специально признавать приобретение казначейских акций в качестве актива, а их перепродажу в составе прочих доходов — с целью завышения собственного капитала (чистых активов) и отчетной чистой прибыли⁸². Более того, W. A. Paton делится историческими сведениями, согласно которым в бухгалтерской практике некоторые компании признавали «дивиденды» по собственным (казначейским) акциям в составе инвестиционного дохода (income on investments)⁸³. Отсюда некоторые исследователи считают, что такой подход мог способствовать наступлению Великой депрессии в США в 1929 г.⁸⁴ Суды в решениях также стали рассматривать казначейские акции в качестве активов; а «прибыль» от их продажи — в качестве налогооблагаемого дохода⁸⁵. В связи с этим W. A. Paton считает, что недобросовестный учет операций с казначейскими акциями сбил Министерство финансов США с истинного пути⁸⁶.

Параллельно с этим некоторые законы штатов накладывали ограничение на распреде-

⁷⁴ Rueschhoff N. G. Op. cit. P. 4.

⁷⁵ Rankin C. H. Income tax aspects... P. 952.

⁷⁶ Paton W. A. Op. cit. P. 279–280.

⁷⁷ С точки зрения великобританской терминологии превышение (excess) цены размещения акций над их номинальной ценой называется премией (premium), а в американской терминологии — профитом (surplus).

⁷⁸ W. A. Paton крайне негативно высказывался в отношении понятия capital surplus, назвав его «финансовой галиматей» (см.: Paton W. A. Op. cit. P. 280). В данном случае capital surplus имеет характер добавочного капитала. В Великобритании используется термин Share Premium.

⁷⁹ См.: Storey R. K., Storey S. The Framework of Financial Accounting Concepts and Standards. Norwalk, CT : FASB, 1998. P. 5, 27, 55.

⁸⁰ Paton W. A. Op. cit. P. 280.

⁸¹ Paton W. A. Op. cit. P. 280.

⁸² Rueschhoff N. G. Op. cit. P. 3 ; Paton W. A. Op. cit. P. 280.

⁸³ Paton W. A. Op. cit. P. 280.

⁸⁴ May G. O. Influence of the Depression on the Practice of Accountancy // Journal of Accountancy. 1932. Vol. 54. No. 5. P. 344–345.

⁸⁵ Roberts W. L. Op. cit. P. 340 ; Dunlap W. D. Op. cit. P. 300–301 ; Rueschhoff N. G. Op. cit. P. 3 ; Rankin C. H. Income tax aspects...

⁸⁶ Paton W. A. Op. cit. P. 280.

ление «нераспределенной чистой прибыли» организацией в пользу акционеров при наличии казначейских акций⁸⁷, в результате чего под влиянием правового содержания бухгалтеры могли корректировать счет нераспределенной чистой прибыли напрямую, что имело характер распределения капитала (характер выплаты дивидендов). Как отмечает W. A. Paton, «мнение о том, что сумма, уплаченная корпорацией за приобретение акций, может быть отнесена на счет нераспределенной прибыли, на практике не прижилось»⁸⁸.

В 1954 г. США снова поменяли свою позицию: в новой версии Закона о доходах (от 1954 г.) операции по приобретению/продаже казначейских (собственных) акций были приравнены к операциям с капиталом, которые не подпадают под налогообложение прибыли. Такая практика сохраняется и в действующем налоговом законодательстве США⁸⁹: «Отчуждение корпорацией собственных акций (включая казначейские акции) за денежные средства *или иное имущество* (курсив мой. — А. А.) не приводит к возникновению налогооблагаемой выгоды или вычитаемой потери⁹⁰ для корпорации независимо от характера сделки или связанных с ней фактов и обстоятельств» (п. «а» § 1.1032-1 раздела 26 Internal Revenue Electronic Code of Federal Regulations (e-CFR)).

Вышеизложенное позволяет сделать ряд выводов⁹¹:

1. Бухгалтерское научное сообщество США активно обсуждало вопросы, связанные с пониманием экономико-правового содержания собственных (казначейских) акций. При этом

бухгалтерская и правовая мысли были неразрывно связаны, их развитие привело к следующему положению: операции по приобретению и продаже собственных (казначейских) акций квалифицируются в качестве операций с капиталом.

2. С 1918 по 1934 г. налоговое законодательство США определяло покупку и продажу казначейских акций как операции с капиталом. Однако есть все основания полагать, что корпорации могли целенаправленно признавать казначейские акции в составе активов, чтобы на фоне раздувания финансового пузыря на фондовом рынке в 1920-е гг. перепродать такой актив и включить «прибыльную» разницу (излишек) в состав чистой прибыли отчетного периода, исказив тем самым свое реальное финансовое положение. Возможно, именно поэтому с 1934 по 1954 г. Закон о доходах квалифицировал такие операции как налогооблагаемые, чтобы не позволить организации спекуляций с казначейскими акциями. В 1954 г. в Законе о доходах был утвержден подход, в соответствии с которым операции с казначейскими акциями не приводят к возникновению налогооблагаемой прибыли.

3. Выделяются следующие основные бухгалтерско-правовые аргументы американского научного сообщества:

1) целью приобретения собственных акций является не их аннулирование, а переоформление на нового участника⁹², в связи с чем к таким акциям применяется допущение о временном удержании⁹³, которое в целях бухгалтерского учета позволяет квалифицировать собственные

⁸⁷ Ray J. C. Op. cit. P. 755.

⁸⁸ Paton W. A. Op. cit. P. 282–283.

⁸⁹ См.: § 1.1032-1 Disposition by a corporation of its own capital stock // URL: <https://www.ecfr.gov/current/title-26/chapter-I/subchapter-A/part-1/subject-group-ECFRbf83dcc4bd89326/section-1.1032-1> (дата обращения: 10.09.2025).

⁹⁰ От англ. taxable gain or deductible loss (то есть налогооблагаемый «прочий доход» и вычитаемый «прочий расход») — прим. А. А.

⁹¹ В настоящей работе не преследуется цель подробного исследования истории развития налогового законодательства в США по вопросу налогообложения казначейских акций. Несмотря на это, опыт США может быть интересен к обсуждению российским научным сообществом.

⁹² Ray J. C. Op. cit. P. 753 ; Paton W. A. Op. cit. P. 279.

⁹³ Ray J. C. Op. cit. P. 753.

акции как нераспределенное⁹⁴ уменьшение собственного капитала;

2) прибыль от покупки и перепродажи собственных акций не отражается, поскольку они не являются активом⁹⁵ и не приносят дохода (producing returns, в смысле отдачи от актива в форме, например, денежных средств), который может стать доступным кредиторам или акционерам при ликвидации⁹⁶;

3) собственные акции представляют собой «элемент капитала, ожидающий окончательного распоряжения»⁹⁷, «инструмент привлечения средств»⁹⁸ для организации;

4) перепродажа собственных акций по своей природе аналогична их «первоначальной продаже», т.е. эмиссии⁹⁹, в связи с чем продажа собственных акций рассматривается в качестве привлечения первоначальных инвестиций¹⁰⁰, взносов учредителей в капитал¹⁰¹, восстановления, увеличения, изменения структуры капитала¹⁰².

Как видно из представленных позиций, в бухгалтерском научном сообществе есть консенсус в части того, что с точки зрения правового содержания казначейские (собственные) акции имеют незавершенный, временный характер. Несмотря на то что речь идет о собственных акциях, выводы, характеризующие их бухгалтерско-правовую природу, справедливы и в от-

ношении собственных долей, приобретенных обществом.

Заключение

В настоящее время в законодательстве США, Великобритании и Швейцарии операции с собственными (казначейскими) акциями квалифицируются в качестве операций с капиталом, в связи с чем не попадают в сферу налогообложения прибыли. В основе этой позиции лежит допущение о временном удержании, в соответствии с которым цель приобретения (продажи) собственных акций состоит в сохранении или увеличении собственного капитала (чистых активов) компании. Одновременно с этим операция приобретения собственных акций с их последующим удержанием рассматривается в качестве фиктивного аннулирования, т.е. непосредственного аннулирования акций не происходит. Последующая продажа собственных акций рассматривается не с точки зрения их реализации, продажи (в смысле правового содержания операции), а по аналогии с выпуском новых акций. В связи с этим превышение цены продажи над ценой приобретения рассматривается в качестве эмиссионной премии, а не как прибыль. Развитие правовой и бухгалтер-

⁹⁴ Интересно обратить внимание на выражение «нераспределенное уменьшение» (unallocated reduction) капитала из работы: *Deinzer H. T. This Treasury-Stock Question // The Accounting Review. 1937. Vol. 12. No. 3. P. 268.* Такая формулировка, по нашему мнению, всеобъемлюще описывает бухгалтерскую природу российского счета 81. Смысловой оттенок состоит в том, что уменьшения собственного капитала организации фактически не произошло (ни номинальная величина уставного капитала, ни нераспределенная чистая прибыль не уменьшились), но с бухгалтерской (информационной) точки зрения собственный капитал как бы снизился. Аналогичную позицию см.: *Editorials. Treasury Stock // The Accounting Review. 1933. Vol. 8. No. 4. P. 336–339.*

⁹⁵ *Ray J. C. Op. cit. P. 753.*

⁹⁶ *Dunlap W. D. Op. cit. P. 301.*

⁹⁷ *Karrenbrock W. E., Simons H. Intermediate Accounting. Comprehensive volume. Third edition. Cincinnati : South-Western Publishing Co., 1958. P. 659–661.*

⁹⁸ *Paton W. A. Op. cit. P. 278.*

⁹⁹ *Husband G. R., Lorig A. N., Sweeney C. T. Op. cit. P. 397 ; Rankin C. H. Treasury Stock... P. 73.*

¹⁰⁰ *Husband G. R., Lorig A. N., Sweeney C. T. Op. cit. P. 398.*

¹⁰¹ *Rankin C. H. Income tax aspects... P. 937.*

¹⁰² *Roberts W. L. Op. cit. P. 346 ; Rankin C. H. Treasury Stock... P. 72.*

ской мысли привело к тому, что собственные акции не квалифицируются в качестве актива ни в бухгалтерском, ни в корпоративном законодательстве некоторых стран (например, США, Великобритании, Швейцарии).

Вместе с тем в постановлении КС РФ № 2-П ставится акцент на том, что выкупленные обществом собственные доли являются имуществом собственным благом, которое подлежит налогообложению. Аналогично с точки зрения правовой природы собственных акций (долей), которые российскими правоведами рассматриваются в качестве имущественного актива, специфического актива, низколиквидного актива.

Результаты настоящего исследования могут послужить опорой для дальнейших научных

дискуссий. Ввиду специфики темы работы перспективы будущих обсуждений состоят в следующем:

— необходимо изучить позицию зарубежных ученых в области права и теории бухгалтерского учета по вопросу квалификации операций с собственными акциями в качестве операций с капиталом;

— провести сравнительно-правовой анализ зарубежной практики квалификации операций с собственными акциями (долями);

— рассмотреть вопрос об исключении из сферы налогообложения прибыли (российского законодательства о налогах и сборах) результатов операций с собственными акциями (долями).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Кузнецов А. А. Переход доли в уставном капитале (акций): практические и теоретические проблемы (окончание) // Вестник гражданского права. — 2023. — Т. 23. — № 4. — С. 7–54. — DOI: 10.24031/1992-2043-2023-23-4-7-54.
2. Кутер М. И. Введение в бухгалтерский учет : учебник. — Краснодар : Просвещение-Юг, 2012. — 512 с.
3. Лапач В. А. Доля в уставном капитале как имущество // ЭЖ-Юрист. — 2005. — № 28.
4. Ломакин Д. В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. — М. : Статут, 2008. — 350 с.
5. Луговской Д. В., Абросимова Ю. А. Модели оценки собственного капитала в статической, динамической и актуарной учетной концепции // Международный бухгалтерский учет. — 2014. — № 6 (300). — С. 11–19.
6. Луговской Д. В., Кузнецов А. В. Бухгалтерский учет и отражение в отчетности собственных акций: проблемы и решения // Всё для бухгалтера. — 2008. — № 11 (227). — С. 16–22.
7. Мартыанова Е. Ю. Партисипативное правопреемство в абсолютных имущественных гражданских правах: постановка вопроса // Ex Jure. — 2018. — № 3. — С. 61–75. — DOI: 10.17072/2619-0648-2018-3-61-75.
8. Фроловский Н. Г. К вопросу о правилах приобретения и отчуждения обществом с ограниченной ответственностью доли в уставном капитале // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2009. — № 11. — С. 21–26.
9. Bell W. H. Corporation Organization and Accounting II // Journal of Accountancy. — 1918. — Vol. 26. — No. 3. — P. 169–190.
10. Deinzer H. T. This Treasury-Stock Question // The Accounting Review. — 1937. — Vol. 12. — No. 3. — P. 256–269.
11. Dunlap W. D. The Legal Status of Treasury Stock // Texas law and legislation. — 1947. — Vol. 1. — No. 2. — P. 300–308.
12. Husband G. R., Lorig A. N., Sweeney C. T. Accounting Postulates: An Analysis of the Tentative Statement of Accounting Principles // The Accounting Review. — 1937. — Vol. 12. — No. 4. — P. 386–406.
13. Karrenbrock W. E., Simons H. Intermediate Accounting; comprehensive volume, third edition. — Cincinnati: South-Western Publishing Co., 1958. — 980 p.

14. May G. O. Influence of the Depression on the Practice of Accountancy // Journal of Accountancy. — 1932. — Vol. 54. — No. 5. — P. 336–350.
15. Paton W. A. Postscript on «Treasury» Shares // The Accounting Review. — 1969. — Vol. 44. — No. 2 — P. 276–283.
16. Rankin C. H. Income tax aspects of a corporation's dealings in its own shares // University of Pennsylvania law review. — 1941. — Vol. 89. — No. 7. — P. 934–959.
17. Rankin C. H. Treasury Stock: A Source of Profit or Loss? // The Accounting Review. — 1940. — Vol. 15. — No. 1. — P. 71–77.
18. Ray J. C. Accounting for Treasury Stock // The Accounting Review. — 1962. — Vol. 37. — No. 4. — P. 753–757.
19. Roberts W. L. Taxation of Treasury Stock // Kentucky Law Journal. — 1950. — Vol. 38. — No. 3. — P. 337–346.
20. Rueschhoff N. G. The evolution of accounting for corporate treasury stock in the United States // The Accounting Historians Journal. — 1978. — Vol. 5. — No. 1. — P. 1–7.
21. Storey R. K., Storey S. The Framework of Financial Accounting Concepts and Standards. — Norwalk, CT : FASB, 1998. — 170 p.

Материал поступил в редакцию 18 сентября 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Kuznetsov A. A. Perekhod doli v ustavnom kapitale (aktsiy): prakticheskie i teoreticheskie problemy (okonchanie) // Vestnik grazhdanskogo prava. — 2023. — T. 23. — № 4. — S. 7–54. — DOI: 10.24031/1992-2043-2023-23-4-7-54.
2. Kuter M. I. Vvedenie v bukhgalterskiy uchët: uchebnik. — Krasnodar: Prosveshchenie-Yug, 2012. — 512 s.
3. Lapach V. A. Dolya v ustavnom kapitale kak imushchestvo // EZh-Yurist. — 2005. — № 28.
4. Lomakin D. V. Korporativnye pravootnosheniya: obshchaya teoriya i praktika ee primeneniya v khozyaystvennykh obshchestvakh. — M.: Statut, 2008. — 350 s.
5. Lugovskoy D. V., Abrosimova Yu. A. Modeli otsenki sobstvennogo kapitala v staticheskoy, dinamicheskoy i aktuarnoy uchetoynoy kontseptsii // Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët. — 2014. — № 6 (300). — S. 11–19.
6. Lugovskoy D. V., Kuznetsov A. V. Bukhgalterskiy uchët i otrazhenie v otchetnosti sobstvennykh aktsiy: problemy i resheniya // Vse dlya bukhgaltera. — 2008. — № 11 (227). — S. 16–22.
7. Martyanova E. Yu. Partisipativnoe pravopreemstvo v absolyutnykh imushchestvennykh grazhdanskikh pravakh: postanovka voprosa // Ex Jure. — 2018. — № 3. — S. 61–75. — DOI: 10.17072/2619-0648-2018-3-61-75.
8. Frolovskiy N. G. K voprosu o pravilakh priobreteniya i otchuzhdeniya obshchestvom s ogranichennoy otvetstvennostyu doli v ustavnom kapitale // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2009. — № 11. — S. 21–26.
9. Bell W. H. Corporation Organization and Accounting II // Journal of Accountancy. — 1918. — Vol. 26. — No. 3. — P. 169–190.
10. Deinzer H. T. This Treasury-Stock Question // The Accounting Review. — 1937. — Vol. 12. — No. 3. — P. 256–269.
11. Dunlap W. D. The Legal Status of Treasury Stock // Texas law and legislation. — 1947. — Vol. 1. — No. 2. — P. 300–308.
12. Husband G. R., Lorig A. N., Sweeney C. T. Accounting Postulates: An Analysis of the Tentative Statement of Accounting Principles // The Accounting Review. — 1937. — Vol. 12. — No. 4. — P. 386–406.
13. Karrenbrock W. E., Simons H. Intermediate Accounting; comprehensive volume, third edition. — Cincinnati: South-Western Publishing Co., 1958. — 980 p.

14. May G. O. Influence of the Depression on the Practice of Accountancy // Journal of Accountancy. — 1932. — Vol. 54. — No. 5. — P. 336–350.
15. Paton W. A. Postscript on «Treasury» Shares // The Accounting Review. — 1969. — Vol. 44. — No. 2 — P. 276–283.
16. Rankin C. H. Income tax aspects of a corporation's dealings in its own shares // University of Pennsylvania law review. — 1941. — Vol. 89. — No. 7. — P. 934–959.
17. Rankin C. H. Treasury Stock: A Source of Profit or Loss? // The Accounting Review. — 1940. — Vol. 15. — No. 1. — P. 71–77.
18. Ray J. C. Accounting for Treasury Stock // The Accounting Review. — 1962. — Vol. 37. — No. 4. — P. 753–757.
19. Roberts W. L. Taxation of Taxation of Treasury Stock // Kentucky Law Journal. — 1950. — Vol. 38. — No. 3. — P. 337–346.
20. Rueschhoff N. G. The evolution of accounting for corporate treasury stock in the United States // The Accounting Historians Journal. — 1978. — Vol. 5. — No. 1. — P. 1–7.
21. Storey R. K., Storey S. The Framework of Financial Accounting Concepts and Standards. — Norwalk, CT: FASB, 1998. — 170 p.