

Особенности определения места онлайн-арбитража

Аннотация. Рассмотрение споров в онлайн-арбитраже происходит преимущественно в цифровой среде и не имеет физической связи с каким-либо местом реального мира, что обуславливает постановку вопроса о возможности определить место онлайн-арбитража. В статье делается вывод о том, что место онлайн-арбитража, как и место арбитража в традиционном арбитражном разбирательстве, является юридической фикцией, не зависящей от реального места рассмотрения спора. Место онлайн-арбитража может определяться соглашением сторон. В случае отсутствия такого соглашения место онлайн-арбитража устанавливается арбитражным институтом или арбитрами, рассматривающими конкретный спор, с учетом фактических обстоятельств дела, обстоятельств, связанных с процессом рассмотрения спора, качества регулирования и правоприменительной практики в потенциальном месте онлайн-арбитража, а также удобства сторон. Дополнительно при определении места онлайн-арбитража арбитрам необходимо учитывать принадлежность сайта, используемого для рассмотрения спора, к национальной доменной зоне определенного государства, местонахождение поставщика онлайн-услуг, возможность проведения онлайн-разбирательства в государственных судах места арбитража, направленность деятельности участников спора в сети Интернет и т.д. Анализируя данные обстоятельства, арбитрам следует руководствоваться проарбитражным подходом и стремиться выбрать наиболее благоприятный для арбитражного разбирательства правопорядок, гарантирующий эффективное рассмотрение спора и последующее исполнение решения онлайн-арбитража.

Ключевые слова: онлайн-арбитраж; место арбитража; делокализация; киберпространство; сеть Интернет; место проведения слушаний; место администрирования спора; местонахождение сервера; национальные домены; поставщик онлайн-услуг

Для цитирования: Бочарова А. М. Особенности определения места онлайн-арбитража // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 9. — С. 132–140. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.190.9.132-140

© Бочарова А. М., 2026

* Бочарова Анна Михайловна, аспирант кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), старший юрист Московской городской коллегии адвокатов «Горбачев и партнеры»
Свободный просп., д. 9, корп. 1, оф. 136, г. Москва, Российская Федерация, 111555
annetabo4@mail.ru

Features of Determining the Seat of Online Arbitration

Anna M. Bocharova, Postgraduate Student, Department of International Private Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Senior Lawyer, Gorbachev & Partners Moscow City Bar Association, Moscow, Russian Federation
annetabo4@mail.ru

Abstract. Online arbitration is predominantly conducted in a digital environment, lacking any physical connection to a specific geographical location. This raises the question of whether and how the seat of online arbitration can be determined. The paper argues that the seat of online arbitration, similar to that in traditional arbitration, constitutes a legal fiction independent of the actual place where the dispute is adjudicated. The seat may be expressly agreed by the parties. In the absence of such an agreement, the arbitral institution or the arbitral tribunal shall determine the seat, taking into account the factual circumstances of the case, procedural aspects of the dispute resolution, the quality of legal regulation and law enforcement practice in potential jurisdictions, and the convenience of the parties. In determining the seat of online arbitration, additional relevant factors include the national domain affiliation of the platform used for dispute resolution, the location of the online service provider, the possibility of conducting online proceedings in the state courts of the arbitration seat, the nature of the parties' activities on the Internet, etc. In analyzing these factors, arbitrators should follow a pro-arbitration approach and strive to select the most favorable legal order for the arbitration, one that guarantees effective dispute resolution and subsequent enforcement of the online arbitration award.

Keywords: online arbitration; seat of arbitration; delocalization; cyberspace; the Internet; place of hearings; place of dispute administration; server location; national domains; online service provider

Cite as: Bocharova AM. Features of Determining the Seat of Online Arbitration. Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2026;21(9):132-140. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.190.9.132-140

Место арбитража является одной из ключевых концепций в области третейского разбирательства. В соответствии со ст. V(1)(a) Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.)¹ (далее — Нью-Йоркская конвенция 1958 г.) и ст. VI(2)(c) Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 г.)² в случае отсутствия прямого выбора сторон право страны места арбитража применимо к арбитражному соглашению. Кроме того, право места арбитража является применимым процессуальным правом, которому в силу ст. V(1)(d) Нью-Йоркской конвенции 1958 г. должен соответствовать порядок формирования арбитражного органа и арбитражный процесс. В случае несоответствия состава арбитражного органа и арбитражного процесса в части, не

урегулированной соглашением сторон, праву страны места арбитража в признании и приведении в исполнение арбитражного решения будет отказано.

Не меньшее значение имеет место арбитража для решения вопроса о применении Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Так, согласно ст. 1(1) Конвенции она применяется в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то, где испрашивается их исполнение, т.е. имеющих место арбитража на территории иного государства. Кроме того, важно учитывать, что многие страны (Аргентина, Индия, Китай, Куба, США и т.д.) на основании ст. 1(3) Конвенции сделали оговорку о ее применении только в отношении решений, вынесенных на территории другого договаривающегося государства. То есть для применения

¹ URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/new-york-convention-r.pdf> (дата обращения: 24.08.2025).

² URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900049> (дата обращения: 20.08.2025).

Конвенции в этих странах необходимо не только определить, является ли решение внешним, но и точно установить, что оно вынесено с местом арбитража в одном из государств — участников Нью-Йоркской конвенции 1958 г.³

Важно учитывать, что в силу ст. V(1)(e) Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и ст. IX Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже отмена арбитражного решения, которая влечет за собой отказ в признании и приведении его в исполнение, входит в компетенцию государственных судов страны места арбитража. К компетенции данных судов относится также оказание содействия в проведении арбитражного разбирательства, которое может иметь существенное значение для успешного рассмотрения спора.

Следовательно, правильное определение места арбитража играет важную роль как для самого арбитражного разбирательства, так и для последующего исполнения вынесенного по его итогам решения по правилам Нью-Йоркской конвенции 1958 г.⁴ Данный вывод в равной степени актуален как для традиционного арбитража, так и для онлайн-арбитража, представляющего собой процесс разрешения частноправовых споров, переданных на основании взаимного согласия сторон в негосударственный орган, который выносит обязательное для сторон решение в рамках арбитражных процедур, основанных на применении комплекса

специализированных технологий, обеспечивающих проведение разбирательства в цифровой среде⁵.

Тем не менее в отношении онлайн-арбитража некоторые отечественные и зарубежные исследователи указывают на наличие сложностей с определением места арбитража⁶. По мнению авторов, данные сложности вызваны тем, что рассмотрение споров в онлайн-арбитраже проходит в цифровой среде и не имеет связи с каким-либо местом реального мира. Отсутствие такой связи, а также внетерриториальность киберпространства указывают на высокую степень делокализации арбитражного разбирательства и не позволяют определить место онлайн-арбитража традиционными методами⁷.

Так, С. А. Курочкин считает, что трудности с определением места онлайн-арбитража связаны с тем, что онлайн-арбитраж полностью делокализирован. Он не предполагает физического проведения слушаний и может проходить полностью вне какого-либо конкретного места, что не позволяет связать арбитражное разбирательство с каким-либо правопорядком и определить его место⁸.

Сходным образом рассматриваемую проблему формулируют Д. Гирсбергер и Д. Шрамм: проведение арбитражного разбирательства в сети Интернет разрывает его связь с реальным миром и, как следствие, создает сложности с определением места арбитража и последую-

³ Борн Г. Международный арбитраж: право и практика / пер. с англ. под ред. Н. А. Бабаджаняна. М. : Росин-т современ. арбитража, 2020. С. 202.

⁴ Международный коммерческий арбитраж : учебник / С. А. Абесадзе, Т. К. Андреева, В. Н. Ануров [и др.] ; отв. ред. Т. А. Лунаева ; науч. ред. О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб. : Редакция журнала «Третейский суд» ; М. : Статут, 2018. С. 561–563.

⁵ Бочарова А. М. Перспективы создания в рамках БРИКС единого механизма разрешения споров в сфере электронной коммерции // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2025. № 3 (127). С. 214.

⁶ См.: Курочкин С. А. Онлайн-арбитраж: правовые аспекты // Право в сфере Интернета : сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М. А. Рожкова. М. : Статут, 2018. С. 479 ; Терехов В. В., Лунгу И. Понятие и ключевые особенности онлайн-разрешения споров // Вестник гражданского процесса. 2021. № 4. С. 170–171 ; Solovay N., Reed C. The Internet and Dispute Resolution: Untangling the Web. New York, 2003. P. 2–36 ; Girsberger D., Schramm D. Cyber-arbitration // European Business Organization Law Review. 2002. Vol. 3. Issue 3. P. 622–624.

⁷ Курочкин С. А. Новейшие течения в зарубежной доктрине международного коммерческого арбитража: краткий обзор // Вестник гражданского процесса. 2015. № 6. С. 60.

⁸ Курочкин С. А. Онлайн-арбитраж: правовые аспекты. С. 479.

щим признанием и приведением в исполнение его решений⁹.

Тем не менее значительное число специалистов полагает, что проблема определения места онлайн-арбитража по большей части надуманна¹⁰. Обосновывается это тем, что в законодательстве большинства развитых государств место арбитража является исключительно юридической привязкой, позволяющей установить связь арбитражного разбирательства с определенным правовым порядком. Оно не основывается на физической связи арбитражного разбирательства с какой-либо географической точкой и может не совпадать с местом проведения слушаний или местом администрирования спора¹¹. В месте арбитража вообще может не совершаться каких-либо процессуальных действий, тем не менее именно оно будет считаться местом вынесения арбитражного решения¹².

В традиционном арбитражном разбирательстве место арбитража определяется на основании воли сторон, а в случае отсутствия такого волеизъявления устанавливается либо арбитражным учреждением, либо арбитрами, рассматривающими конкретный спор. Такой подход к определению места арбитража полностью соответствует положениям Нью-Йоркской конвенции 1958 г., вследствие чего нет никаких оснований не применять его в отношении онлайн-арбитража, тем более что он полностью решает вышеобозначенную проблему с определением места онлайн-арбитража¹³.

Например, А. А. Панов считает, что сформировавшиеся в рамках традиционного арбитражного разбирательства подходы к определению места арбитража в полной мере уместны и для онлайн-арбитража. Автор подчеркивает: вне зависимости от того, идет ли речь о традиционном или онлайн-арбитраже, большинство современных правовых порядков признают автономия воли сторон в выборе места арбитража, а при отсутствии такого выбора оставляют данный вопрос на усмотрение состава арбитража или арбитражного института. Такой порядок применяется и в случае, если слушаний по спору не проводится и состав арбитража принимает решение на основании имеющихся в деле документов, что также указывает на его применимость к онлайн-арбитражу¹⁴.

Аналогичной точки зрения придерживается и целый ряд зарубежных авторов. Французская исследовательница М. Филипп отмечает, что определение места арбитражного разбирательства в традиционном арбитраже преследует ту же цель, что и в онлайн-арбитраже. Проведение арбитражного разбирательства в онлайн-формате не влияет на право сторон самостоятельно определить место арбитража. У судов же отсутствуют какие-либо основания не согласиться с выбором сторон из-за того, что в этом месте не проводилось никаких процессуальных действий, так как то же самое может произойти и в традиционном арбитражном разбирательстве¹⁵.

⁹ *Girsberger D., Schramm D. Op. cit. P. 622–623.*

¹⁰ См.: *Панов А. А. Онлайн-арбитраж: проблемы, решения, перспективы // Новые горизонты международного арбитража. Вып. 2 : сборник статей / под ред. А. В. Асоскова, А. И. Муранова, Р. М. Ходыкина. М. : Инфотропик Медиа, 2014. С. 130 ; Пучков В. О. Онлайн-арбитраж в России и за рубежом: коллизионные аспекты правового регулирования // Арбитражные споры. 2018. № 4. С. 120–122 ; Philippe M. Where is everyone going with online dispute resolution (ODR)? // International Business Law Journal. 2002. No. 2. P. 169–170 ; Amro I. The Use of Online Arbitration in the Resolution of International Commercial Disputes // Vindobona Journal of International Commercial Law & Arbitration. 2014. Vol. 18. P. 139–140.*

¹¹ *Международный коммерческий арбитраж : учебник. С. 565–566.*

¹² *Бибииков С. Е. Понятия места арбитража при рассмотрении спора между двумя национальными юридическими лицами в иностранном арбитраже // Проблемы права. 2019. № 5 (74). С. 71.*

¹³ *Amro I. Op. cit. P. 139–140.*

¹⁴ *Панов А. А. Указ. соч. С. 130–131.*

¹⁵ *Philippe M. Op. cit. P. 169–170.*

Такая позиция представляется обоснованной. Онлайн-арбитраж по своей правовой природе является арбитражным разбирательством. Проведение такого разбирательства в онлайн-формате не должно влиять на применение сформировавшегося в доктрине и практике подхода к определению места арбитража, тем более что данный подход полностью соответствует специфике онлайн-арбитража и без труда позволяет определить его место.

В качестве дополнительного аргумента в пользу данной точки зрения можно отметить, что некоторые авторы, признающие сложности с определением места онлайн-арбитража, приходят к аналогичному выводу. С. А. Курочкин, исследуя проблему определения места онлайн-арбитража, подчеркивает: данный механизм разрешения споров не ущемляет права сторон самостоятельно выбрать место арбитража, либо прямо его указав, либо сделав отсылку к применимым правилам арбитража, в которых указано место арбитража. В случае отсутствия такого выбора определить место арбитража могут арбитры¹⁶.

Соответственно, стороны, планирующие передать тот или иной спор на рассмотрение в онлайн-арбитраж, вправе самостоятельно выбрать место арбитража, прямо или косвенно отразив свой выбор в арбитражном соглашении. С учетом значения места арбитража для рассмотрения спора и последующего исполнения арбитражного решения, а также отсутствия полноценного правового регулирования онлайн-арбитража в большинстве национальных правовых порядков сторонам следует максимально внимательно подходить к такому выбору. Последствием неудачного выбора места онлайн-арбитража может стать отказ в признании и приведении в исполнение арбитражного решения

или его отмена государственным судом страны места арбитража.

В случае если стороны самостоятельно не выбрали место арбитража, установить его должны арбитражный институт либо арбитры, непосредственно рассматривающие спор. При этом далеко не все центры онлайн-арбитража устанавливают в своих регламентах место арбитража¹⁷, в связи с чем арбитрам достаточно часто приходится определять его самостоятельно.

В доктрине существует несколько подходов к определению места онлайн-арбитража в отсутствие прямого волеизъявления сторон. В рамках данных подходов местом онлайн-арбитража предлагается считать места: нахождения сервера¹⁸, регистрации центра онлайн-арбитража, регистрации веб-сайта, проживания арбитров, нахождения поставщика онлайн-услуг¹⁹, место, в котором находятся арбитры в момент отправки и получения электронных сообщений, и т.д.²⁰

Так, С. А. Курочкин при отсутствии соглашения сторон считает, что местом онлайн-арбитража может быть признано место, где находится сервер либо арбитр в момент отправки и получения электронных сообщений²¹.

Несколько иной точки зрения придерживается И. Амро. Данный автор полагает, что в случае рассмотрения спора в институциональном арбитраже при отсутствии прямого волеизъявления сторон местом арбитража должно быть место нахождения поставщика онлайн-услуг. В случае рассмотрения спора в арбитраже *ad hoc* место арбитража должно определяться исходя из обстоятельств дела и первоначального намерения сторон спора. При этом в спорах между предпринимателями местом арбитража может быть место исполнения договора, а в спорах с участием потребителей — место, где находится потребитель как более слабая сторона²².

¹⁶ Курочкин С. А. Онлайн-арбитраж: правовые аспекты. С. 479.

¹⁷ Засемкова О. Ф. О способах разрешения споров, возникающих из смарт-контрактов // *Lex russica*. 2020. № 4. С. 18.

¹⁸ Girsberger D., Schramm D. Op. cit. P. 623.

¹⁹ Amro I. Op. cit. P. 139–140.

²⁰ Курочкин С. А. Онлайн-арбитраж: правовые аспекты. С. 479.

²¹ Курочкин С. А. Онлайн-арбитраж: правовые аспекты. С. 479.

²² Amro I. Op. cit. P. 140.

Тем не менее целесообразность применения некоторых из вышеобозначенных критериев для определения места онлайн-арбитража представляется сомнительной. Например, может быть затруднительно установить место арбитража, ориентируясь на место проживания или нахождения арбитров. Формат онлайн-арбитража предполагает, что арбитры могут находиться в любой точке мира и ни разу на протяжении всего разбирательства не собираться в одном месте. Вследствие этого встает вопрос: что считать местом арбитража, если арбитры находятся в разных государствах или в ходе рассмотрения дела перемещаются из одного государства в другое? Однозначного ответа на данный вопрос нет, в результате чего применение рассматриваемого критерия в отношении онлайн-арбитража видится нецелесообразным.

Неоправданным представляется применение критерия местонахождения сервера. На сегодняшний день многие государства распространяют свою юрисдикцию на расположенную на их территории технологическую инфраструктуру, а также на информацию, хранимую и обрабатываемую при помощи такой инфраструктуры²³. Делается это для обеспечения информационной безопасности государства, но не свидетельствует о какой-либо реальной связи арбитражного разбирательства с местом нахождения сервера. Размещение сервера является вопросом технического характера, решение которого не связано с поиском оптимальной для онлайн-арбитража юрисдикции. Местонахождение сервера может не иметь отношения ни к рассматриваемому спору, ни к процессу его рассмотрения, ни к конкретному арбитражному учреждению, вследствие чего применение данного критерия не отвечает интересам арбитражного разбирательства.

В данном случае более оправданной кажется привязка места онлайн-арбитража к доменной зоне веб-сайта, на котором проводится арбитражное разбирательство. Национальные до-

мены верхнего уровня позволяют достаточно эффективно разделить сеть Интернет на сегменты, относящиеся к юрисдикции того или иного государства²⁴, вследствие чего проведение арбитражного разбирательства на сайте с национальным доменом явно указывает на связь арбитража с правопорядком определенного государства. Вместе с тем применение данного критерия имеет ряд недостатков. Во-первых, кроме национальных доменов существует целый ряд функциональных доменов верхнего уровня (.com, .org, .art, .biz, .edu и т.д.), к которым данный критерий применен быть не может. Во-вторых, проведение разбирательства в национальной доменной зоне, как и на территории определенного государства, вовсе не означает, что это государство обязательно должно быть местом арбитража, хотя и указывает на такую возможность. Соответственно, принадлежность сайта к конкретной доменной зоне может учитываться при определении места онлайн-арбитража, но не может выступать универсальным критерием, которым следует руководствоваться арбитрам.

Может приниматься во внимание при определении места онлайн-арбитража местонахождение поставщика онлайн-услуг. Такими услугами в случае с онлайн-арбитражем являются услуги цифровой платформы, в рамках которой рассматривается и администрируется спор. Данные критерии указывают на связь арбитражного разбирательства с определенным правопорядком, что может приниматься во внимание при определении места арбитража, но при этом не может рассматриваться в качестве универсального критерия, так как место арбитража не находится в прямой зависимости от места администрирования спора.

Таким образом, ни один из вышеперечисленных критериев нельзя признать в полной мере подходящим для определения места онлайн-арбитража. Как и в традиционном арбитражном разбирательстве, оно не может устанавливаться на основании единого универсального крите-

²³ Терентьева Л. В. Судебная юрисдикция по трансграничным частноправовым спорам в киберпространстве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. С. 132.

²⁴ Терентьева Л. В. Территориальный аспект юрисдикции и суверенитета государства в киберпространстве // Lex russica. 2019. № 4. С. 144.

рия и требует поиска более сложных решений, обеспечивающих выбор оптимального право-порядка.

Например, согласно ст. 20 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже в случае отсутствия прямого выбора сторон место арбитража определяется арбитражным судом с учетом обстоятельств дела, включая фактор удобства сторон²⁵. При этом обстоятельствами дела считаются и фактические обстоятельства рассматриваемого спора, и обстоятельства, связанные с процессом рассмотрения спора (например, территориальная и транспортная доступность предполагаемого места арбитража, расходы, которые необходимо понести сторонам спора, место администрирования спора и т.д.)²⁶.

Как следствие, арбитрам для установления места арбитража необходимо проанализировать всю совокупность связанных с рассматриваемым спором обстоятельств и выбрать оптимальный правовой порядок, обеспечивающий эффективное рассмотрение конкретного спора. Анализ значительного числа обстоятельств, перечень которых ничем не ограничен, затрудняет процесс определения места арбитража, но при этом делает его более гибким и эффективным.

Представленный в Типовом законе ЮНСИТРАЛ подход к определению места арбитража на сегодняшний день воспринят многими государствами (Россией, Бразилией, Германией, Индией, Испанией, США и т.д.) и может быть достаточно эффективен и в отношении онлайн-арбитража.

Вместе с тем особенности рассмотрения спора в цифровой среде требуют некоторой адаптации перечня обстоятельств, подлежащих анализу при определении места онлайн-арбитража. В частности, арбитрам необходимо дополнительно учитывать принадлежность сайта, используемого для рассмотрения спора, к национальной доменной зоне определенного государства, местонахождение поставщика онлайн-услуг, возможность проведения онлайн-

разбирательства в государственных судах места арбитража, направленность деятельности участников спора в сети Интернет и т.д.

Отдельное внимание арбитрам следует уделять наличию в законодательстве предполагаемого места арбитража правового регулирования, допускающего рассмотрение споров в онлайн-арбитраже. Связано это с тем, что у данного механизма разрешения споров есть особенности, отличающие его от традиционного арбитражного разбирательства и на сегодняшний день признаваемые далеко не всеми национальными правовыми порядками.

Критерий удобства сторон также должен учитываться при определении места онлайн-арбитража. В условиях, когда спор рассматривается преимущественно в цифровой среде, удобство места арбитража с точки зрения территориальной доступности уже не играет ключевой роли. Однако арбитрам всё же следует учитывать такие обстоятельства, как территориальная доступность судов государства места арбитража, расходы, которые могут понести стороны спора, доступность и стоимость услуг представителей в предполагаемом месте арбитража и т.д.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что место онлайн-арбитража определяется соглашением сторон, а в случае отсутствия такого соглашения устанавливается арбитражным институтом или арбитрами, рассматривающими конкретный спор с учетом обстоятельств дела, включая фактор удобства сторон. Дополнительно при определении места онлайн-арбитража арбитрам следует учитывать целый ряд обстоятельств, связанных с особенностями рассмотрения споров в цифровой среде:

- фактические обстоятельства рассматриваемого спора (например, направленность деятельности участников спора в сети Интернет на территорию определенного государства);

- обстоятельства, связанные с процессом рассмотрения спора в онлайн-арбитраже (например, национальный домен сайта, на кото-

²⁵ Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 г. (с изменениями, принятыми в 2006 г.) // URL: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/07-87000_ebook.pdf (дата обращения: 19.08.2025).

²⁶ Международный коммерческий арбитраж : учебник. С. 580.

ром рассматривается спор, местонахождение поставщика онлайн-услуг, место регистрации центра онлайн-арбитража);

— качество регулирования и правопримени-
тельной практики в потенциальном месте он-
лайн-арбитража (например, наличие в законо-

дательстве предполагаемого места арбитража
правового регулирования, допускающего рас-
смотрение споров в онлайн-формате, призна-
ние действительными арбитражных соглаше-
ний, заключенных с использованием современ-
ных средств коммуникации).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бибииков С. Е. Понятия места арбитража при рассмотрении спора между двумя национальными юри-
дическими лицами в иностранном арбитраже // Проблемы права. — № 5 (74). — 2019. — С. 70–73.
2. Борн Г. Международный арбитраж: право и практика / пер. с англ. под ред. Н. А. Бабаджаняна. — М. :
Российский институт современного арбитража, 2020. — 870 с.
3. Бочарова А. М. Перспективы создания в рамках БРИКС единого механизма разрешения споров в
сфере электронной коммерции // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2025. —
№ 3 (127). — С. 212–219.
4. Засемкова О. Ф. О способах разрешения споров, возникающих из смарт-контрактов // Lex russica. —
2020. — № 4. — С. 9–20.
5. Курочкин С. А. Новейшие течения в зарубежной доктрине международного коммерческого арбитража:
краткий обзор // Вестник гражданского процесса. — 2015. — № 6. — С. 42–68.
6. Курочкин С. А. Онлайн-арбитраж: правовые аспекты // Право в сфере Интернета : сборник статей /
рук. авт. кол. и отв. ред. М. А. Рожкова. — М. : Статут, 2018. — С. 476–494.
7. Международный коммерческий арбитраж : учебник / С. А. Абесадзе, Т. К. Андреева, В. Н. Ануров
[и др.] ; отв. ред. Т. А. Лунаева ; науч. ред. О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов. —
2-е изд., перераб. и доп. — СПб. : Редакция журнала «Третейский суд» ; М. : Статут, 2018. — 965 с.
8. Панов А. А. Онлайн-арбитраж: проблемы, решения, перспективы // Новые горизонты международного
арбитража. Вып. 2 : сборник статей / под ред. А. В. Асоскова, А. И. Муранова, Р. М. Ходыкина. — М. :
Инфотропик Медиа, 2014. — С. 111–153.
9. Пучков В. О. Онлайн-арбитраж в России и за рубежом: коллизионные аспекты правового регулиро-
вания // Арбитражные споры. — 2018. — № 4. — С. 119–125.
10. Терентьева Л. В. Судебная юрисдикция по трансграничным частноправовым спорам в киберпро-
странстве : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2021. — 442 с.
11. Терентьева Л. В. Территориальный аспект юрисдикции и суверенитета государства в киберпростран-
стве // Lex russica. — 2019. — № 4. — С. 139–150.
12. Терехов В. В., Лунгу И. Понятие и ключевые особенности онлайн-разрешения споров // Вестник граж-
данского процесса. — 2021. — № 4. — С. 153–178.
13. Amro I. The Use of Online Arbitration in the Resolution of International Commercial Disputes // Vindobona
Journal of International Commercial Law & Arbitration. — 2014. — Vol. 18. — P. 129–147.
14. Girsberger D., Schramm D. Cyber-Arbitration // European Business Organization Law Review. — 2002. —
Vol. 3. — Issue 3. — P. 611–628.
15. Philippe M. Where is everyone going with online dispute resolution (ODR)? // International Business Law
Journal. — 2002. — No. 2. — P. 167–211.
16. Solovay N., Reed C. The Internet and Dispute Resolution: Untangling the Web. — New York, 2003. — 650 p.

Материал поступил в редакцию 21 сентября 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bibikov S. E. Ponyatiya mesta arbitrazha pri rassmotrenii spora mezhdu dvumya natsionalnymi yuridicheskimi litsami v inostrannom arbitrazhe // Problemy prava. — № 5 (74). — 2019. — S. 70–73.
2. Born G. Mezhdunarodnyy arbitrazh: pravo i praktika / per. s angl. pod red. N. A. Babadzhanyana. — M.: Rossiyskiy institut sovremennogo arbitrazha, 2020. — 870 s.
3. Bocharova A. M. Perspektivy sozdaniya v ramkakh BRIKS edinogo mekhanizma razresheniya sporov v sfere elektronnoy kommertsii // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2025. — № 3 (127). — S. 212–219.
4. Zasemkova O. F. O sposobakh razresheniya sporov, vznikayushchikh iz smart-kontraktov // Lex russica. — 2020. — № 4. — S. 9–20.
5. Kurochkin S. A. Noveyshie techeniya v zarubezhnoy doktrine mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha: kratkiy obzor // Vestnik grazhdanskogo protsesssa. — 2015. — № 6. — S. 42–68.
6. Kurochkin S. A. Onlayn-arbitrazh: pravovye aspekty // Pravo v sfere Interneta: sbornik statey / ruk. avt. kol. i otv. red. M. A. Rozhkova. — M.: Statut, 2018. — S. 476–494.
7. Mezhdunarodnyy kommercheskiy arbitrazh: uchebnik / S. A. Abesadze, T. K. Andreeva, V. N. Anurov [i dr.]; otv. red. T. A. Lunaeva; nauch. red. O. Yu. Skvortsov, M. Yu. Savranskiy, G. V. Sevastyanov. — 2-e izd., pererab. i dop. — SPb.: Redaktsiya zhurnala «Treteyskiy sud»; M.: Statut, 2018. — 965 s.
8. Panov A. A. Onlayn-arbitrazh: problemy, resheniya, perspektivy // Novye gorizonty mezhdunarodnogo arbitrazha. Vyp. 2: sbornik statey / pod red. A. V. Asoskova, A. I. Muranova, R. M. Khodykina. — M.: Infotropik Media, 2014. — S. 111–153.
9. Puchkov V. O. Onlayn-arbitrazh v Rossii i za rubezhom: kollizionnye aspekty pravovogo regulirovaniya // Arbitrazhnye spory. — 2018. — № 4. — S. 119–125.
10. Terenteva L. V. Sudebnaya yurisdiksiya po transgranichnym chastnopravovym sporam v kiberprostranstve: dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2021. — 442 s.
11. Terenteva L. V. Territorialnyy aspekt yurisdiksii i suvereniteta gosudarstva v kiberprostranstve // Lex russica. — 2019. — № 4. — S. 139–150.
12. Terekhov V. V., Lungu I. Ponyatie i klyuchevye osobennosti onlayn-razresheniya sporov // Vestnik grazhdanskogo protsesssa. — 2021. — № 4. — S. 153–178.
13. Amro I. The Use of Online Arbitration in the Resolution of International Commercial Disputes // Vindobona Journal of International Commercial Law & Arbitration. — 2014. — Vol. 18. — P. 129–147.
14. Girsberger D., Schramm D. Cyber-Arbitration // European Business Organization Law Review. — 2002. — Vol. 3. — Issue 3. — P. 611–628.
15. Philippe M. Where is everyone going with online dispute resolution (ODR)? // International Business Law Journal. — 2002. — No. 2. — P. 167–211.
16. Solovay N., Reed C. The Internet and Dispute Resolution: Untangling the Web. — New York, 2003. — 650 p.